

## **Geschlechternormen-inkonforme Körperinszenierungen - Demokratisierung, De- Konstruktion oder Reproduktion des sexistischen Geschlechterverhältnisses?**

Schulze, Detlef Georgia

Veröffentlichungsversion / Published Version

Dissertation / phd thesis

### **Empfohlene Zitierung / Suggested Citation:**

Schulze, D. G. (2005). *Geschlechternormen-inkonforme Körperinszenierungen - Demokratisierung, De-Konstruktion oder Reproduktion des sexistischen Geschlechterverhältnisses?* Berlin. <https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:0168-ssoar-70305>

### **Nutzungsbedingungen:**

Dieser Text wird unter einer CC BY-NC-ND Lizenz (Namensnennung-Nicht-kommerziell-Keine Bearbeitung) zur Verfügung gestellt. Nähere Auskünfte zu den CC-Lizenzen finden Sie hier:  
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.de>

### **Terms of use:**

This document is made available under a CC BY-NC-ND Licence (Attribution-Non Commercial-NoDerivatives). For more Information see:  
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0>

Philosophische Fakultät III  
der Humboldt-Universität zu Berlin

DISSERTATION

**Geschlechternormen-inkonforme  
Körperinszenierungen –  
Demokratisierung, De-Konstruktion  
oder Reproduktion des sexistischen  
Geschlechterverhältnisses?**

zur Erlangung des akademischen Grades  
doctora philosophiae (Dr. phil.)

eingereicht im Studienfach *Gender Studies* an der Philosophischen Fakultät III  
der Humboldt-Universität zu Berlin

von der DiplompolitologIn Detlef Georgia Schulze, geb. am 13.05.1967 in Westberlin

Prof. Dr. Gert-Joachim Glaeßner  
Dekan der Philosophischen Fakultät III

Gutachter: 1. Prof. Dr. Christina von Braun  
2. Priv.Doiz. Dr. Frieder Otto Wolf

eingereicht: 26.03.2004

Datum der Promotion: 10.06.2004

Es folgen abstracts in englischer, kastilischer, französischer und deutscher Sprache sowie ab Seite 15 das Inhaltsverzeichnis.

Abstracts in English, Castilian, French and German language and, beginning on page 15, the table of content are following.

A continuación encontrará resúmenes en inglés, castellano, francés y alemán así como el índice (a partir de página 15).

Les pages suivantes présentent le résumé de cette étude en anglais, castillan, français et allemand ainsi que la table des matières (p. 15).

-----

**Diese Dissertation steht auf dem Dokumentenserver der HU (<http://edoc.hu-berlin.de>) langfristig in einer zitierfähigen, durch Maßnahmen wie digitale Signaturen und Zeitstempel gegen Verfälschungen geschützten Version kostenlos zur Verfügung.**

## Abstract English

**A. Definitions:** This study deals with a phenomenon, which in this piece of work will be called ‚geschlechternormen-inkonforme Körperinszenierungen‘. The German noun ‚**In-szenierung**‘ and the equivalent verb ‚inszenieren‘ recall two ideas:

In German, both words are used regarding plays or a film: ‚Inszenierung‘ is translated to English as ‚production‘ and ‚inszenieren‘ as ‚to stage‘. On the one hand, the idea is that the play or screenplay in its original form (as written by its author) exists *independently*, whether there is any production of this play in theatre (or as film) or not – and, more importantly, independently of the nature or quality of such production. Therefore, the ‚Inszenierung‘ (production) has an external or superficial relation to its object (the play in its original form).

On the other hand, the destiny of a play is to be realized on a stage. From this point of view the play *is* its production.

This notion is more obvious in German when we use the word ‚inszenieren‘ **not** regarding film or theatre: then, ‚etwas inszenieren‘ (to stage something) means ‚gestalten‘ and even ‚ins Leben rufen‘ (to design, to arrange, to organise; to found, to establish). In this case the relationship between the ‚Inszenierung‘ (production) and its object is not only external or superficial, but constitutive – or to use the postmodernist standard term, **performative** (≈ *hervorbringend* ≈ productive) < Latin *per-* (= German: durch und durch, völlig, von Grund auf = English: through and through, completely) + lat. *formare* (= German: gestalten, bilden = English: to form, to create).

When we talk here about ‚geschlechternormen-inkonforme Körperinszenierung‘, we allude on **both** ideas (the external, superficial conception **and** the constitutive, performative conception), and we refer to three kinds of practices or three kinds of behaviours regarding the physical body (= German: **Körper**) of the actors:

First: the practice of transsexuals to design their own body is done by the means of medicine. In this case the practice alters the body itself.

Second: Regarding transgender people who practice sporadic or permanent *cross-dressing* – but without physical change of their body itself. In this case the practice – the dressing – is external to the **body itself** (that means **not** necessarily: external to **gender**). Maybe, in the case of cross-dressing we can use „to style oneself“ as the English translation of the German „sich inszenieren“.

Third: Referring to drag queens and drag kings or other persons who change their normal gender expression only on stage. Here the practice is also external to the body itself.

All kinds of these people express a gender identity, whether permanent or temporary, which is perceived by hegemonic criteria as „not conforming with their ›true‹ or ›original‹ sex“. It is this, what we call ‚**geschlechternormen-inkonform**‘ = ‚not conforming with norms of the hegemonic sex-gender-system‘ (be aware, that in German there is no terminological differentiation between ‚sex‘ and ‚gender‘, both are translated as ‚Geschlecht‘ – sometimes specified as ‚biologisches Geschlecht‘ [= sex] and ‚soziales [or kulturelles] Geschlecht‘ [= gender]).

**B. Question:** The present study is a theory-based **empirical** examination of a thesis which Judith Butler (*Gender Trouble; Bodies That Matter*) has obtained by **philosophical** means: „There is a possible (not necessary) connection between such queer practices and subversion of the hegemonic sex-gender-system; there are – at least: some – practices which are very disturbing, which cause trouble, which are subversive – not to say: revolutionary.“

In order to do the critical evaluation of this thesis, the introduction and the 1<sup>st</sup> chapter of the main part set up the conceptual framework for having criteria for subversion or reproduction of social relations, in the case at issue: gender relations.

From this starting point a materialist understanding of performativity, based on a materialist (analytical-critical) understanding of postmodernism in general, is developed.

In this manner the question of labour division is re-integrated into postmodern feminism. It is said, that labour division is an important gender performance; that doing labour is doing gender; that labour (and not only body styling) is *performative* (constitutive) for gender. Therefore, the reproduction or overcoming of sexist labour division in the practice of queer people is an important criterion for the „subversivity“ or conformity of the mentioned body practices. More precisely: We ask for the *consequences (effects)*, which the mentioned body practices may have regarding other practices, and then we take them as criterion of „subversivity“ or conformity.

It is also argued that also *postmodern* feminism needs not only the concept of power (*Macht*), but also the concept of domination (*Herrschaft*; keeping in mind that some authors translate „Herrschaft“ as „authority“, although in German there is a difference between „Autorität“ [Latin *auctoritas*] and „Herrschaft“ [German *Herr* = English *master*). The question of subversion is relevant, merely because gender relations *are still* relations of domination and exploitation of women by men.

The concept of des-identification of Michel Pêcheux, is also discussed, which is grounded on Louis Althusser's structuralist Marxist theory of ideology and which is adopted by Judith Butler and others for postmodern feminist theory. Monique Wittig's statement „lesbians are not women“ is read as dis-identification of women-stereotypes.

Finally, it is argued that even a *postmodern* feminist political strategy cannot retreat from the formation of a collective feminist subject, of a subject of feminist political practice.

These three criteria (the labour division, the dis-identification of gender-stereotypes and the engagement in feminist politics) are later used in the empirical part of the study as criteria for „subversivity“ or conformity of ‚geschlechternormen-inkonforme Körperinszenierungen‘:

Do people who practice such ‚Körperinszenierungen‘ reproduce or overcome sexist labour division?

Do people who practice such ‚Körperinszenierungen‘ dis-identify themselves of gender-stereotypes?

Are people who practice such ‚Körperinszenierungen‘ engaged in feminist politics, or at least is their consciousness characterised by feminist partisanship?

In other words: This study examines the relationship between body practices and other practices, especially labour and politics.

**C. Current Stage of Research:** Before this examination is done, the present study gives in chapter 2 of the main part a brief summary of the current stage of empirical research in the relevant areas. The current stage of empirical research there is reported in the relevant queer practices and the current stage of empirical research about labour division in German households.

**D. Method:** Chapter 3 of the main part opens with a discussion of methodology of empirical research. From this discussion the method of the empirical part of the present study is developed. This is basically – for obtaining the data – the *Problemzentrierte* (problem-

focussed) *Interview* according to Witzel and – for analysing the data – the *Qualitative Inhaltsanalyse* according to Mayring. Both methods are modified for the special purpose of the present study.

**E. Results:** The following sections present the social and demographic data of the interviewed sample and the answers in the interviews according to the criteria presented in the first sections of the study.

The third part of the study presents a summary of the results of the study, a proposal for a strategy for further evaluation of said results, a description of the unsolved research problems and conclusions for the further theoretical discussion in feminist and queer studies.

**F. Conclusions:** The study ends with the following final statement: This study shows that in future, it will still mainly be the task of „non-men“ (i.e.: primarily women) to practice the de-construction of patriarchy. Because queer people as interviewed in the present sample neglect the feminist recognition, that the obstacle for constituting a society without domination and exploitation (in the case at issue: a society without gender and sex) is not *any* ‚fixation‘ and also not the thought of in the categories of ‚friend and enemy‘ *in general* (as modern and postmodern *liberals* and also much of the interviewed queer persons state). To constitute such a society, it is necessary to fight for the suppression of men as a means for overcoming all genders and sexes (Wittig); because the overcoming domination is not possible by simply increasing pluralism (Butler). Rather the overcoming domination includes the disappearance of social groups (in the case at issue: men and women, the group of the dominators and the group of the dominated persons), which are not an omni-historic (eternal) reality, but a product of the practice of domination; because what constitutes dominating and dominated people is the practice of dominating itself. –

**G. Appendix:** The appendix includes the bibliography, the questionnaires for the done interviews and the rules for the transcription of the interviews.

### **Keywords:**

postmodern materialist feminism  
labour division in households of queer / transgender people  
Judith Butler  
Monique Wittig  
Louis Althusser  
Karl Marx

## Abstract Deutsch

**A. Definitionen:** Diese Arbeit hat ein Phänomen zum Gegenstand, das hier „geschlechternormen-inkonforme Körperinszenierungen“ genannt wird. Der Wortteil „**Inszenierung**“ soll zwei Vorstellungen aufrufen.

Normalerweise wird das Wort im Deutschen in Bezug auf Theaterstücke und Filme verwendet: Einerseits wird mit diesem Begriff die Vorstellung verbunden, daß das Stück oder das Drehbuch als solches (das heißt in der Form, in der es von seinem jeweiligen AutorIn geschrieben wurde) **unabhängig** davon existiert, ob es aufgeführt oder verfilmt wird (das Stück und seine Inszenierung sind zwei Dinge). Und mehr noch ist das Stück als solches unabhängig von Art oder Qualität einer etwaigen Aufführung. So hat also die Inszenierung eine äußerliche (oder oberflächliche) Beziehung zu dem Objekt der Inszenierung.

Andererseits ist es die Bestimmung eines Theaterstücks aufgeführt zu werden. Unter diesem Gesichtspunkt **ist** das Stück seine Aufführung (Inszenierung).

**Diese** Bedeutung ist offensichtlicher, wenn wir das Wort nicht in Bezug auf Filme oder Theater verwenden: Dann bedeutet „etwas inszenieren“ „etwas Gestalten“ und sogar „etwas ins Leben rufen“. In diesem Fall ist die Beziehung zwischen der Inszenierung und dem Objekt der Inszenierung nicht nur äußerlich oder oberflächlich, sondern konstitutiv – oder um den postmodernen Standardbegriff zu verwenden: **performativ** (≈ hervorbringend) < lat. *per-* (= durch und durch, völlig, von Grund auf) + lat. *formare* (= gestalten, bilden).

Wenn wir hier von „geschlechternormen-inkonformen Körperinszenierung“ sprechen, spielen wir auf **beide** Ideen an (die äußerliche bzw. oberflächliche **und** die konstitutive bzw. performative Konzeption), und wir beziehen uns auf drei Praktiken bzw. drei Arten des Verhaltens in Bezug auf den eigenen **Körper** des/r jeweiligen Akteurs/Akteurin:

Erstens auf die Praxis von Transsexuellen, ihren eigenen Körper mit medizinischen Mitteln umzugestalten. In diesem Fall wird der Körper selbst verändert.

Zweitens auf *transgender* Personen, die zeitweise oder permanent *cross dressing* praktizieren, aber ohne den Körper selbst physisch zu verändern. In diesem Fall verhält sich die Praxis – die Wahl einer bestimmten Bekleidung – äußerlich zum **Körper** (das heißt **nicht** notwendigerweise äußerlich zum **geschlechtlichen** Selbstverständnis).

Drittens auf die Praxis von *drag queens* und *drag kings* oder anderen Personen, die auf der Bühne ein anderes Geschlecht als im Alltag darstellen. Hier verbleibt die Praxis – das sich Inszenieren auf der Bühne – ebenfalls äußerlich in Bezug auf den Körper.

Alle diese Personengruppen inszenieren manchmal oder immer eine Geschlechtlichkeit, die nach hegemonialen Kriterien als ›nicht mit dem ‚wahren‘ oder ‚ursprünglichen‘ Geschlecht dieser Personen übereinstimmend‹ angesehen wird. Es ist dies, das wir „**geschlechternormen-inkonform**“ nennen.

**B. Fragestellung:** Die vorliegende Studie ist eine theoretisch fundierte, **empirische** Überprüfung einer These, die Judith Butler (*Das Unbehagen der Geschlechter; Körper von Gewicht*) mit **philosophischen** Mitteln gewonnen hat: ‚Es besteht eine mögliche (wenn auch nicht notwendige) Verbindung zwischen derartigen *queer* Praxen und der Subversion der herrschenden Geschlechterordnung; es gibt zumindest einige Praxisformen, die wirklich störend sind, die wirklich Ärger hervorrufen, die subversiv – um nicht zu sagen: revolutionär – sind.‘

Um eine kritische Evaluierung dieser These durchführen zu können, wird in der Einleitung und im ersten Abschnitt der begriffliche Rahmen geschaffen, der erforderlich ist, um Krite-

rien für die Subversion oder Reproduktion der gesellschaftlichen Verhältnisse, im vorliegenden Fall des Geschlechterverhältnisses, zur Verfügung zu haben.

Von diesem Ausgangspunkt aus wird ein materialistisches Verständnis von Performativität entwickelt, das seinerseits auf einer materialistischen (analytisch-kritischen) Konzeption von Postmoderne im allgemeinen beruht.

In dieser Weise wird die Frage der geschlechtlichen Arbeitsteilung in den postmodernen Feminismus re-integriert. Es wird die Ansicht vertreten, daß Arbeitsteilung eine wichtige *gender performance* ist; daß Arbeit ein Bereich des *doing gender* ist; daß Arbeit (und nicht nur *body styling*) performativ – konstitutiv für *gender* – ist. So ist die Reproduktion oder Überwindung der sexistischen Arbeitsteilung in der Praxis von *queer people* ein wichtiges Kriterium für die Subversivität oder Konformität der erwähnten Körperpraxen. Genauer gesagt, fragen wir nach den **Auswirkungen (Effekten)**, die diese Körperpraxen eventuell auf andere Praxisarten haben, und machen diese dann zum Kriterium für Subversivität oder Konformität.

Außerdem wird argumentiert, daß auch der **postmoderne** Feminismus nicht nur den Begriff der Macht, sondern auch den der Herrschaft benötigt. Denn die Frage nach der Subversion der Geschlechterordnung ist deshalb relevant, weil das Geschlechterverhältnis weiterhin ein Verhältnis *ist*, in dem Frauen von Männern beherrscht und ausgebeutet werden.

Ebenso wird Michel Pêcheuxs Konzept der Ent-Identifizierung, welches auf der strukturalistisch-marxistischen Ideologietheorie Louis Althusserers beruht und von Judith Butler und anderen im Rahmen postmoderner feministischer Theorie aufgegriffen wurde, diskutiert. Monique Wittigs These, daß „Lesben keine Frauen“ sind wird als Ent-Identifizierung von Weiblichkeitsstereotypen gelesen.

Schließlich wird die Ansicht vertreten, daß auch eine **postmoderne** feministische politische Strategie nicht auf die Formierung eines feministischen Kollektivsubjekts, auf die Formierung eines Subjektes feministischer politischer Praxis verzichten kann.

Diese drei Kriterien (die Arbeitsteilung, die Ent-Identifizierung von Geschlechterstereotypen und das feministische politische Engagement) werden später im empirischen Teil der Studie als Kriterien für die Subversivität oder Konformität von geschlechternormen-inkonformen Körperinszenierungen genutzt:

Reproduzieren oder überwinden Personen, die solche Körperinszenierungen praktizieren, die sexistische Arbeitsteilung?

Ent-Identifizieren sich Personen, die solche Körperinszenierungen praktizieren, von Geschlechterstereotypen?

Sind Personen, die solche Körperinszenierungen praktizieren, in feministischen politischen Zusammenhängen involviert oder haben sie zumindest ein parteiliches feministisches politisches Bewußtsein?

Oder in anderen Worten gesagt: Die Arbeit untersucht die Beziehung zwischen Körperpraxen und anderen Praxen, insbesondere Arbeit und politischer Praxis.

**C. Forschungsstand:** Vor Durchführung dieser Untersuchung gibt die Arbeit in Kapitel 2 des Hauptteils einen kurzen Überblick über den Stand der Forschung in den einschlägigen Bereichen. Es wird der Forschungsstand über die einschlägigen *queer* Praxen und der Forschungsstand der empirischen Untersuchungen über die Arbeitsteilung in deutschen Haushalten referiert.



**D. Methode:** Das 3. Kapitel des Hauptteils beginnt mit einer Diskussion der Methodologie empirischer Forschung. Davon ausgehend wird die Methode des empirischen Teils der vorliegenden Studie entwickelt. Diese besteht vor allem – für die Datengewinnung – in der Methode des *Problemzentrierten Interviews* nach Witzel und – für die Datenanalyse – in der *Qualitativen Inhaltsanalyse* nach Mayring. Beide Methoden werden dem speziellen Zweck der vorliegenden Studie angepaßt.

**E. Ergebnisse:** Die folgenden Abschnitte stellen – gemäß der in den ersten Abschnitten der Studie entwickelten Kriterien – die sozialdemographischen Daten des interviewten Samples und die Interviewantworten dar.

**F. Schlußfolgerungen:** Der dritte Teil der Studie enthält eine Zusammenfassung der Ergebnisse der Studie, einen Vorschlag für eine Strategie zur Evaluierung dieser Ergebnisse, eine Beschreibung ungelöster Forschungsprobleme und Schlußfolgerungen für die weitere theoretische Diskussion im Bereich feministischer und *queer* Forschung.

Die Studie endet mit folgendem Schlußsatz: Die Studie zeige, daß es auch in Zukunft vor allem die Aufgabe von Nicht-Männern (d.h.: in erster Linie von Frauen) sein wird, die De-Konstruktion des Patriarchats zu betreiben. Denn *queer people*, wie die interviewten, vernachlässigen die feministische Erkenntnis, daß das Hindernis für die Errichtung einer Gesellschaft ohne Ausbeutung und Unterdrückung (im vorliegenden Fall: einer Gesellschaft ohne *sex* und *gender*) nicht in jeder „Festschreibung“ und auch nicht in einem Denken in Freund-/Feind-Kategorien *als solchem* besteht (wie moderne und postmoderne **Liberale** behaupten). Vielmehr ist es für die Errichtung einer solchen Gesellschaft notwendig, für die Unterdrückung der Männer als Mittel zur Abschaffung aller *genders* und *sexes* zu kämpfen (Wittig). Denn die Überwindung von Herrschaft ist nicht möglich durch zunehmenden Pluralismus (Butler). Vielmehr schließt die Überwindung von Herrschaft das Verschwinden der sozialen Gruppen (im vorliegenden Fall von Männern und Frauen, der Gruppe der Herrschenden und der Gruppe der Beherrschten) ein, die nämlich keine omni-historische, ewige Realität sind, sondern ein Produkt der Praktizierung von Herrschaft. Denn was herrschende und beherrschte Personen hervorbringt ist die Praxis des Herrschens. –

**G. Anhang:** Der Anhang enthält das Literaturverzeichnis, die Fragebogen für die durchgeführten Interviews und die angewendeten Regeln für die Durchführung der Interviews.

#### **Schlagworte:**

postmoderner materialistischer Feminismus  
 Arbeitsteilung in *queer* / transgender Haushalten  
 Judith Butler  
 Monique Wittig  
 Louis Althusser  
 Karl Marx

## Resumen en castellano

**A. definiciones:** El objeto de este estudio es un fenómeno que denominaremos ‚geschlechternormen-inkonforme Körperinszenierungen‘. El sustantivo alemán ‚*Inszenierung*‘ y el correspondiente verbo ‚inszenieren‘ indican dos ideas:

Por lo general, en alemán esta palabra se utiliza en el contexto teatral y cinematográfico. ‚Inszenierung‘ se traduce al castellano como ‚puesta en escena, escenificación‘ e ‚inszenieren‘ como ‚escenificar o poner en escena‘. Por un lado, se asocia a este concepto la idea de que la obra o el guión como tal (es decir en la forma en que su autor lo escribió) existe **independientemente**, de si se representa o se filma, dado que la obra y su puesta en escena son dos cosas diferentes. Más aún, la obra como tal es independiente del tipo y de la calidad de su correspondiente representación. Por lo tanto, la escenificación tiene una relación externa (o superficial) con el objeto que se pone en escena.

Por otro lado, el destino de una obra de teatro es ser representada. Visto desde este punto de vista una obra *es* una representación (puesta en escena).

*Esta* noción es mucho más obvia en alemán cuando la palabra ‚inszenieren‘ **no** se utiliza en relación con el cine o el teatro: puesto que ‚etwas inszenieren‘ (poner algo en escena) significa ‚gestalten‘ (dar forma) o incluso ‚ins Leben rufen‘ (dar vida). En este caso, la relación entre la escenificación y el objeto puesto en escena no sólo es externa o superficial, sino constitutiva o, para utilizar un término estándar postmoderno, **performativa** (≈ productiva) < latín *per-* (prefijo aumentativo que intensifica el verbo) + lat. *formare* (= *formar, modelar, construir, crear*).

Al hablar de ‚geschlechternormen-inkonforme Körperinszenierung‘ se alude a **ambas** ideas (la concepción externa, superficial y la concepción constitutiva, performativa) haciendo referencia a tres prácticas o tipos de comportamiento en relación con el propio **cuerpo** del respectivo actor (alemán: **Körper**):

Primero: Transexuales que transforman su propio cuerpo con ayuda de medios o productos médicos. En este caso el cuerpo mismo se modifica.

Segundo: Personas transgenéricas que practican esporádica o permanentemente *cross dressing* (inversión de los códigos de vestimenta) pero sin modificar el cuerpo mismo. En este caso, la práctica relacionada con la elección de la vestimenta es externa al **cuerpo mismo** (esto **no** quiere decir necesariamente externo en el sentido de **género**).

Tercero: Los denominados *drag queens* y *drag kings* u otras personas que sobre un escenario representan un género diferente al cotidiano. En este caso, la práctica del ponerse en escena sobre un escenario también es externa respecto al cuerpo.

Todos estos grupos de personas expresan, permanente o temporalmente, una identidad de género que, según el criterio hegemónico, es percibida como „no conforme con el sexo ›verdadero‹ u ›original‹ de esa persona“. Esto es lo que nosotros llamamos ‚*geschlechternormen-inkonform*‘ (‚no conforme con las normas del sistema hegemónico de género‘). (Aquí cabe la aclaración de que en alemán no se diferencia terminológicamente entre ‚sexo‘ y ‚género‘, ambos se traducen como ‚Geschlecht‘ – en ocasiones se especifica ‚biologisches Geschlecht‘ [= sexo] y ‚soziale [o kulturelles] Geschlecht‘ [= género]).

**B. Cuestión:** El presente estudio es una evaluación **empírica** teóricamente fundamentada de una tesis que Judith Butler (*Género en disputa; Cuerpos que importan*) ha desarrollado con medios **filosóficos**: ‚Existe una conexión posible (si bien no necesaria) entre estas prácticas *queer* (vocablo proveniente del inglés, originariamente con el significado de falso, extraño, opuesto al orden usual, hoy en día, la gente gay, lesbiana, transexual,

transgénerica utiliza este vocablo para definirse a sí misma ) y la subversión del sistema hegemónico de género; existen, por lo menos, algunas formas de prácticas que disturban realmente, que provocan enojo, que son subversivas, por no decir revolucionarias.<sup>6</sup>

Para poder realizar una evaluación crítica de esta tesis, se ha elaborado en la introducción y en el primer capítulo el marco terminológico necesario para poner a disposición criterios para la subversión o la reproducción de las relaciones sociales, en el caso que nos ocupa se trata de la relación entre géneros.

Desde este punto de partida se desarrollará una comprensión materialista de performatividad que, a su vez se basa en una concepción materialista (analítico crítica) del postmodernismo en general.

De esta forma se reintegra la cuestión de la división del trabajo por géneros en el feminismo postmoderno. Se defiende la postura de que la división del trabajo es una importante *performance* (actuación, hecho) de género, que el trabajo es un sector del denominado *doing gender* (haciendo género) y que el trabajo (y no sólo *body styling*) es performativo – constitutivo para el género. Consecuentemente, la reproducción o la superación de la división sexista del trabajo en la práctica de la *queer people* (≈ gente gay, lesbiana, transexual, transgénerica) constituye un importante criterio para la subversividad o conformidad de las prácticas corporales mencionadas. Más precisamente: nos preguntamos qué **consecuencias (efectos)**, pueden tener eventualmente estas prácticas corporales sobre otros tipos de prácticas convirtiéndolas en criterio de subversividad o conformidad.

Además, se argumenta que el feminismo **postmoderno** no sólo necesita el concepto de poder sino también el de dominación, puesto que la cuestión sobre la subversión del orden de género es relevante dado que la relación entre géneros sigue siendo una relación en la que las mujeres son dominadas y explotadas por hombres.

También se discute el concepto de des-identificación, expuesto por Michel Pêcheux, que se basa en la teoría de la ideología del estructuralismo marxista de Louis Althusser y que fue adoptada por Judith Butler y otros en el marco de la teoría feminista postmoderna. La tesis de Monique Wittig: „lesbianas no son mujeres“ se lee como des-identificación de estereotipos femeninos.

Finalmente, se defiende la posición de que una estrategia política feminista **postmoderna** no puede renunciar a la formación de un sujeto colectivo feminista, es decir a la formación de un sujeto de práctica política feminista.

Estos tres criterios (la división del trabajo, la des-identificación de estereotipos de género y el compromiso político feminista) serán empleados posteriormente en la parte empírica del estudio como criterios de subversividad o conformidad de escenificaciones corporales no conformes con las normas del sistema hegemónico de género:

¿Las personas que practican tales escenificaciones corporales reproducen o superan la división sexista del trabajo?

¿Las personas que practican tales escenificaciones corporales se des-identifican respecto a los estereotipos de género?

¿Las personas que practican tales escenificaciones corporales están comprometidas en contextos políticos feministas o, por lo menos, poseen una consciencia política feminista partidista?

En otras palabras: este estudio examina la relación entre las prácticas corporales y otras prácticas, especialmente aquellas relacionadas con el trabajo y la práctica política.

**C. estado de la investigación:** previamente a la realización de esta examinación, en el capítulo 2 de la parte principal, el estudio presenta un breve resumen sobre el estado actual de la investigación empírica en las áreas relevantes. Se hará referencia al estado de la investigación de las prácticas *queer* determinantes y el estado de la investigación de los análisis empíricos sobre la división del trabajo en los hogares alemanes.

**D. Método:** el capítulo 3 de la parte principal comienza con la discusión sobre la metodología de la investigación empírica. Partiendo de esta discusión se desarrollará el método de la parte empírica del presente estudio. Éste consta, sobre todo, en el método de la *entrevista centrada en el problema* según Witzel, para la obtención de datos, y en el análisis cualitativo de contenidos según Mayring, para el análisis de datos. Ambos métodos serán adaptados a la finalidad específica del presente estudio.

**E. Resultados:** la siguiente sección presenta los datos social-demográficos de la prueba al azar analizada y las respuestas dadas en la entrevista de acuerdo a los criterios desarrollados en las primeras secciones del estudio.

**F. Conclusiones:** la tercera parte del estudio presenta un resumen sobre los resultados del estudio, una propuesta para desarrollar una estrategia de evaluación de esos resultados, una descripción de los problemas de investigación que no han podido resolverse y conclusiones para la posterior discusión teórica en el sector de la investigación feminista y *queer*.

Este estudio finaliza con la siguiente conclusión final: el estudio demuestra que, también en el futuro, la tarea de las personas que no son hombres (es decir, de las mujeres en primer lugar) será, sobre todo, practicar la des-construcción del patriarcado. Dado que la *queer people*, así como las personas entrevistadas, desatienden el reconocimiento feminista de que el obstáculo para la constitución de una sociedad sin explotación y opresión (en el presente caso una sociedad sin *sexo* ni *género*) no se da en cada „fijación“ así como tampoco en pensar en categorías de amigo-enemigo como tales (como lo aseguran **Liberales** modernos y postmodernos). Más aún, para la constitución de una sociedad tal es necesario luchar por el sometimiento de los hombres como medio para lograr la supresión de todos los *géneros* y *sexos* (Wittig). Puesto que la superación de la dominación no es posible mediante el aumento del pluralismo (Butler). Más aún, la superación de la dominación incluye la desaparición de los grupos sociales (en el presente caso: el grupo de los hombres y el de las mujeres, el grupo de los dominantes y el grupo de los dominados) que, por cierto, no constituyen una realidad eterna, omnihistorica, sino que son un producto de la práctica de la dominación. Puesto que lo que hace que las personas sean dominantes o dominadas es la práctica de la dominación en sí misma. —

**G. Anexo:** El anexo contiene la bibliografía, los cuestionarios para las entrevistas efectuadas y las reglas empleadas para la realización de las entrevistas.

## Résumé en français

**A. Définitions:** Cette étude se penche sur un phénomène qu'on nommera « geschlechternormen-inkonforme Körperinszenierungen ». Le mot allemand « *Inszenierung* » et son équivalent verbal « inszenieren » évoquent deux idées.

En allemand, ces deux mots se rapportent aux pièces de théâtre ou aux films : la traduction française de « Inszenierung » est « mise en scène », celle de « inszenieren » est « mettre en scène ». D'un côté, ces termes impliquent que sous leur forme originale (c'est-à-dire sous la forme qui leur a été donnée par leur auteur lorsqu'il les a composés) la pièce ou le scénario existent *indépendamment* du fait qu'ils soient mis en scène ou non et que surtout, ils sont indépendants de la nature ou de la qualité de cette même mise en scène (la pièce et sa mise en scène sont deux choses distinctes). C'est la raison pour laquelle la relation de l'« Inszenierung » (la mise en scène) à son objet (la pièce sous sa forme originale) est une relation externe, ou encore superficielle.

De l'autre, une pièce de théâtre est destinée à être représentée sur scène. Observée sous cet angle, la pièce *est* sa représentation scénique.

Cette notion est encore plus manifeste en allemand lorsque le mot « inszenieren » est utilisé hors du contexte théâtral ou cinématographique : « etwas inszenieren » (mettre quelque chose en scène) signifie alors « gestalten » ou même « ins Leben rufen » (concevoir, arranger, organiser ; donner naissance, fonder, établir). Dans ce cas, le rapport entre l'« Inszenierung » (mise en scène) et son objet n'est pas seulement externe ou superficiel, mais également constitutif – ou encore, pour utiliser le terme postmoderne standard, *performatif* (*≈ hervorbringend ≈ productif*) < latin *per-* (= allemand : *durch und durch, völlig, von Grund auf* = français : complètement, entièrement) + latin *formare* (allemand : *gestalten, bilden* = français : former, créer).

Le terme « geschlechternormen-inkonforme Körperinszenierung » fait ici allusion à ces *deux* idées (tant à la conception externe et superficielle qu'à la conception constitutive et performative) et se réfère à trois pratiques ou trois comportements liés au corps (= allemand : *Körper*) des acteurs :

En premier lieu, à la pratique que choisissent les transsexuels pour dessiner leur propre corps et qui est réalisée au moyen de la médecine. Dans ce cas, la pratique transforme le corps lui-même.

En deuxième lieu, au *cross dressing* pratiqué par la population transgenre de manière sporadique ou permanente – la transformation ne s'applique alors pas directement au corps. Dans ce cas, la pratique – l'habillage – est externe au *corps* (ce qui *ne* signifie *pas* nécessairement : externe au *genre*). Dans le contexte du *cross dressing*, l'équivalent français de l'allemand « sich inszenieren » pourrait éventuellement être « se styliser ».

En troisième lieu, aux pratiques des *drag queens*, des *drag kings* ou d'autres personnes qui modifient leur expression de genre ordinaire uniquement sur scène. La pratique reste de la même façon externe au corps.

Que ce soit de manière permanente ou temporaire, toutes ces catégories de personnes expriment une identité de genre perçue par les critères hégémoniques comme ›ne concordant pas avec leur « vrai » sexe ou leur sexe « d'origine »‹. C'est ce que nous appelons « *geschlechternormen-inkonform* » = « non conforme aux normes du système hégémonique générateur de genre » (il est important de garder à l'esprit que l'allemand ne fait pas de différence terminologique entre « sexe » et « genre » et que les deux termes sont traduits

par « Geschlecht » – il est parfois spécifié « biologisches Geschlecht » [= sexe] et « soziales [ou kulturelles] Geschlecht » [=genre]).

**B. Question:** Cette étude est la vérification *empirique* à base théorique d'une thèse à laquelle est parvenue Judith Butler (*Trouble dans le genre ; Bodies That Matter*) par des moyens *philosophiques* : « il existe une connexion possible (non nécessaire) entre de telles pratiques *queer* et la subversion du système hégémonique générateur de genre ; il existe au moins quelques pratiques qui s'avèrent être réellement dérangeantes, qui provoquent le trouble / la discorde, qui sont subversives – pour ne pas dire : révolutionnaires. »

Afin d'effectuer une évaluation critique de cette thèse, l'introduction et le 1<sup>er</sup> chapitre de la partie principale mettent en place le cadre conceptuel permettant d'établir les critères de subversion ou de reproduction des relations sociales – dans le cas présent, des relations de genre.

Ce point de départ permet de développer une compréhension matérialiste de la performativité se basant sur une compréhension matérialiste (analytico-critique) du postmodernisme en général.

De cette manière, la question de la division du travail est réintégrée dans le féminisme postmoderne. Il est soutenu que la division du travail est une importante performance de genre (*gender performance*), que le travail est un des facteurs de production de genre (*doing gender*), que travailler (et pas seulement choisir un style corporel) est *performatif* (constitutif) pour le genre. Par conséquent, la reproduction ou le dépassement de la division sexiste du travail chez la population *queer* serait un critère révélateur la « subversivité » ou la conformité des pratiques corporelles mentionnées. Pour être plus précis, il s'agit ici d'examiner les éventuelles *conséquences (effets)* de ces pratiques corporelles sur d'autres pratiques et de les adopter comme critères de « subversivité » ou de conformité.

Il est en outre argumenté que le féminisme *postmoderne* nécessite non seulement le concept de puissance (*Macht*) mais également celui de domination (*Herrschaft* ; il est à noter que certains auteurs traduisent « Herrschaft » par « autorité » bien que la langue allemande différencie le mot « Autorität » [← latin *auctoritas*] du mot « Herrschaft » [← allemand *Herr* = français *maître*). Le thème de la « subversion » est pertinent tout simplement parce que les relations de genre *sont encore* des relations marquées par la domination et l'exploitation des femmes par les hommes.

Cette étude reprend également le concept de désidentification de Michel Pêcheux. Se fondant sur la théorie de l'idéologie structuro-marxiste de Louis Althusser, cette notion est adoptée, entre autres, par Judith Butler dans le cadre de la théorie féministe postmoderne. La déclaration de Monique Wittig « les lesbiennes ne sont pas des femmes » se lit comme une désidentification des stéréotypes féminins.

Finalement, il est avancé que même une stratégie politique féministe *postmoderne* ne peut renoncer à la formation d'un sujet collectif féministe, d'un sujet à la pratique politique féministe.

Ces trois critères (la division du travail, la désidentification des stéréotypes de genres et l'engagement dans les politiques féministes) sont utilisés par la suite dans la partie empirique de cette étude comme critères de « subversivité » ou de conformité des « geschlechternormen-inkonforme Körperinszenierungen » :

Les personnes pratiquant de telles « Körperinszenierungen » reproduisent-elles la division sexiste du travail ou, au contraire, la surmontent-elles ?

Les personnes pratiquant de telles « Körperinszenierungen » se désidentifient-elles des stéréotypes de genres ? Les personnes pratiquant de telles « Körperinszenierungen » s'engagent-elles pour des causes politiques féministes ou dénotent-elles au moins une conscience d'appartenance au mouvement féministe ?

En d'autres termes : cette étude examine le rapport existant entre les pratiques corporelles et d'autres pratiques, en particulier le travail et la politique.

**C. Etat de la recherche:** Cette enquête est précédée dans le chapitre 2 de la partie principale par un bref aperçu de l'état de la recherche empirique dans les domaines abordés. Il concerne ainsi l'étude des pratiques *queer* évoquées ainsi que celle de la division du travail au sein des foyers allemands.

**D. Méthode:** Le 3<sup>ème</sup> chapitre de la partie principale débute par une discussion portant sur la méthodologie employée dans la recherche empirique. Cette discussion permet de développer la méthode employée dans la partie empirique de cette étude. Les données sont obtenues grâce à la méthode d'entretiens ciblés sur le problème (*Problemzentrierte Interviews*) de Witzel tandis que leur analyse repose sur l'analyse qualitative du contenu (*Qualitative Inhaltsanalyse*) de Marying. Ces deux méthodes ont été adaptées au but précis de cette étude.

**E. Résultats:** Les sections suivantes présentent les données démographiques et sociales se rapportant à l'échantillon interrogé ainsi que les réponses conformément aux critères exposés dans la première partie de l'étude.

**F. Conclusions:** La troisième partie propose un résumé des résultats de cette étude, une proposition de stratégie quant à la poursuite de l'évaluation de ces mêmes résultats et une description des problèmes de recherche non résolus. En outre, elle énonce les conclusions apportées par ce travail à la discussion théorique à venir dans la recherche féministe et *queer*.

L'étude s'achève sur la conclusion suivante :

Cette étude révèle qu'à l'avenir il reviendra avant tout aux « non-hommes » (c.-à-d. principalement aux femmes) d'appliquer la déconstruction du patriarcat. En effet, comme le reflète l'échantillon de personnes *queer* interrogées, la population *queer* néglige la conclusion féministe soutenant que l'obstacle à la constitution d'une société libre de toute domination et exploitation (dans le contexte présent : une société sans genre ni sexe) ne réside ni en chaque « fixation », ni en un mode de pensée marqué par une catégorisation générale entre « amis et ennemis » (comme l'affirment les *libéraux* modernes et postmodernes, tout comme une grande partie des personnes *queer* interrogées). Constituer une telle société nécessite de lutter pour la suppression des hommes afin d'abolir l'ensemble des genres et des sexes (Wittig), car le surpassement de la domination ne peut être atteint tout simplement en intensifiant le pluralisme (Butler). Bien plus, le dépassement de la domination implique la disparition des groupes sociaux (dans le cas présent relatif aux hommes et aux femmes : du groupe des dominateurs et du groupe des dominés) qui, loin de figurer une réalité omni-historique (éternelle), sont plutôt le produit de la pratique de domination. Car en effet, ce qui est à l'origine de l'apparition des dominateurs et des dominés est bien la pratique de domination elle-même. —

**G. Appendice:** L'appendice comporte la bibliographie, les questionnaires des entretiens menés et les règles appliquées à la réalisation de ces entretiens.

## Inhaltsübersicht

<b>Vorwort: geNOkos, oder: Der Mann in uns .....</b>	<b>28</b>
<b>A. Einleitung .....</b>	<b>31</b>
I. Hartes Brot: Keinem/r zum Gefallen .....	31
II. Theorie: Die ‚postmoderne‘ Infragestellung der Kategorie ‚Geschlecht‘ .....	33
III. Fragestellung und Operationalisierung: Gibt es eine Infragestellung des Geschlechts? .....	40
IV. Der Forschungsstand: Es gibt keine praktische Infragestellung der Kategorie ‚Geschlecht‘. Gibt es doch eine?! .....	45
V. Zur Forschungsmethode: Wahrheit ist weder das, was den ‚Betroffenen‘ selbst dünkt, noch was sich die TheoretikerInnen wünschen, sondern das, was der Realität entspricht.....	46
VI. Hinweise zum Text .....	61
<b>B. Hauptteil.....</b>	<b>69</b>
I. Von der Theorie zur Fragestellung .....	69
II. Forschungsstand .....	102
III. Empirische Untersuchung: Formen und Wirkungen geschlechternormen-inkonformer Körperinszenierungen.....	131
<b>C. Ergebnis.....</b>	<b>258</b>
I. Offen gebliebene Fragen.....	258
II. Ergebnisse der empirischen Untersuchung.....	259
III. Forschungsstrategien für die Evaluierung des hiesigen Ergebnisses .....	262
IV. Neue Fragen, die sich aus dem hiesigen Material ergeben.....	263
V. Schlußfolgerungen für die theoretische Debatte.....	264
<b>Literaturverzeichnis.....</b>	<b>266</b>
<b>Abkürzungsverzeichnis .....</b>	<b>305</b>
<b>Anhang 1: Die Hausarbeitsteilung im gesellschaftlichen Durchschnitt – Statistiken.....</b>	<b>307</b>
<b>Anhang 2: Interviewleitfaden und sozial-demographischer Fragebogen für geNOko-Praktizierende .....</b>	<b>311</b>
<b>Anhang 3: Interviewleitfaden und sozial-demographischer Fragebogen für geNOko-Bekannte .....</b>	<b>318</b>
<b>Anhang 4: Regeln für die Interview-Transkription.....</b>	<b>325</b>



## Inhaltsverzeichnis

<b>Abstract English</b> .....	<b>3</b>
<b>Abstract Deutsch</b> .....	<b>6</b>
<b>Resumen en castellano</b> .....	<b>9</b>
<b>Résumé en français</b> .....	<b>12</b>
<b>Vorwort: geNOkos, oder: Der Mann in uns</b> .....	<b>28</b>
<b>A. Einleitung</b> .....	<b>31</b>
I. Hartes Brot: Keinem/r zum Gefallen .....	31
II. Theorie: Die ‚postmoderne‘ Infragestellung der Kategorie ‚Geschlecht‘ .....	33
1. Die Theorie des ‚postmodernen‘ Feminismus .....	33
2. Die Kritik und Anti-Kritik .....	35
a) Der Vorwurf der Entkörperung und Entsubjektivierung von Frauen.....	36
b) Der Idealismus-Vorwurf .....	38
c) Der Vorwurf der theoretischen Perpetuierung der bestehenden Verhältnisse .....	39
III. Fragestellung und Operationalisierung: Gibt es eine Infragestellung des Geschlechts? .....	40
1. Das Problem: Die Wirkungen von geschlechternormen-inkonformen Körperinszenierungen und die Flexibilität der herrschenden Verhältnisse.....	40
a) Geschlechternormen-inkonforme Körperinszenierungen – Absichten, Wirkungen und Hoffnungen.....	40
b) Stabilität und Flexibilität der herrschenden Verhältnisse.....	40
2. Fragestellung, Hypothese, Operationalisierung .....	42
a) Fragestellung: Werden geschlechternormen-inkonforme Körperinszenierungen (und wenn ja, welche) den ent- naturalisierenden und de-stabilisierenden politischen Ansprüchen, die mit ihnen verbunden werden, gerecht?.....	42
b) Hypothese: Geschlechternormen-inkonforme Körperinszenierungen werden den mit ihnen verbundenen Ansprüchen gerecht – und zwar um so stärker, je mehr sie aus einer feministischen Motivation sowie im Rahmen von homo-gender Beziehungen praktiziert werden .....	43
c) Operationalisierung: Arbeitsteilung, Selbstverständnis, Absichten .....	44
IV. Der Forschungsstand: Es gibt keine praktische Infragestellung der Kategorie ‚Geschlecht‘. Gibt es doch eine?! .....	45
V. Zur Forschungsmethode: Wahrheit ist weder das, was den ‚Betroffenen‘ selbst dünkt, noch was sich die TheoretikerInnen wünschen, sondern das, was der Realität entspricht.....	46

1. Zur Kontingenz der Verbindung von Geschlechterforschung und Hermeneutik.....	47
2. Zur Konvergenz von Hermeneutik und Poststrukturalismus.....	48
3. Zur Spezifik des (Post)strukturalismus / Die wahren Behauptungen von strukturaler Linguistik und Sprechakt-Theorie.....	49
a) Die Grenzen des Performativen und des Wucherns der Bedeutung .....	49
b) Mit Austin und Saussure – für eine Korrespondenztheorie der Wahrheit!.....	53
4. Zur Abgrenzung von Hermeneutik und (Post)strukturalismus.....	53
a) Zur angeblichen ‚Gewalt des Begriffes‘ .....	54
b) Zur Produktion der Wirklichkeit.....	54
c) Zur angeblichen ‚Intersubjektivität‘ der Sprache.....	55
d) Zu den Fakten, die angeblich sprechen können .....	56
e) Zum Relativismus und zur Parteilichkeit.....	56
f) Zum Anspruch, zu gesellschaftlichen Veränderungen beizutragen .....	58
5. Jenseits von Hermeneutik und Positivismus.....	60
VI. Hinweise zum Text.....	61
1. Erläuterungen zur Zitierweise.....	61
2. Zur Unterscheidung zwischen Fuß- und Endnoten.....	63
3. Glossar, Definitionen .....	64
<b>B. Hauptteil.....</b>	<b>69</b>
I. Von der Theorie zur Fragestellung.....	69
1. Vorab: Eine begriffliche Klärung – Macht und Herrschaft nicht nur im Geschlechterverhältnis .....	69
a) Macht und Herrschaft bei Weber .....	69
(1) Webers Definitionen.....	69
(2) Steven Lukes’ Verdacht: Haben Webers Definitionen eine apologetische Funktion? .....	70
(3) Die wahren Probleme der Weberschen Definitionen: Die juridisch-etatistische Verengung des Herrschaftsbegriffs ... ..	71
(4) ... und das Postulat des Legitimitätsglaubens .....	72
b) Macht und Herrschaft bei Foucault.....	72
(1) Herrschaft ist erstarrte Macht .....	72
(2) Foucault als Marxist: Die Analyse der Produktivität der Macht.....	73
(3) Foucault als Kritiker der Freiheit.....	73

(4) Foucault als Kritiker des Linksradikalismus .....	74
c) Macht und Herrschaft im Geschlechterverhältnis .....	75
2. Feministische und <i>queer</i> Theorien über die Performiertheit von Körper und Geschlecht .....	77
a) Die Bedeutung der Performiertheit von Körper und Geschlecht für feministische Analysen des Geschlechterverhältnisses .....	77
(1) <i>sex</i> , <i>gender</i> und Identität im 70er- und 80er Feminismus .....	77
Die prekäre Unterscheidung zwischen <i>sex</i> und <i>gender</i> .....	77
Identität und Handlungsfähigkeit: Das Primat des Bewußtseins über das Sein .....	79
(2) Butlers Verschiebungen des 70er- und 80er Feminismus und die Grenzen ihrer Interventionen .....	79
(3) Gildemeister/Wetterer: <i>sex</i> als Projektion sexistischer Ideologie auf die Biologie .....	81
b) Fragen, die sich daraus ergeben: Theoretische Hoffnungen und die Praxis geschlechternormen-inkonformer Körperinszenierungen .....	82
(1) Die Hoffnungen der TheoretikerInnen ... ..	82
Unterschiedliche Tendenzen in der Postmoderne .....	83
... und deren Bedeutung für unterschiedliche Erwartungen an und unterschiedliche Interpretationen von geschlechternormen-inkonformen Körperinszenierungen ... ..	84
... sowie für unterschiedliche Subjekt-Vorstellungen und die Strategie der Ent-Identifizierung .....	85
(2) ... und die Praxis geschlechternormen-inkonformer Körperinszenierungen .....	86
3. Kriterien für die Subversivität von geschlechternormen-inkonformen Körperinszenierungen .....	88
a) Geschlechtshierarchische Arbeitsteilung als Indikator von Herrschaft / Die Abwesenheit von Herrschaft als Subversivitäts-Indikator .....	88
(1) Marx/Engels: Die Produktion des Lebens als erste geschichtliche Tat .....	88
(2) Butler: Regulierung von Sexualität und <i>gender</i> als Elemente der Produktionsweise .....	89
(3) Grimm und Schaper-Rinkel: geschlechtshierarchische Arbeitsteilung als <i>doing gender</i> .....	91
(4) Butler und Althusser: Die ‚Rituale‘ des Ideologischen Staatsapparates Familie als <i>performing gender</i> .....	94
b) Ent-Identifizierung als Kriterium für die Subversivität von geNOKos .....	95

(1) C. Eichhorn: Ent-Identifizierung von den Geschlechterrollen / Jenseits von Gleichheit und Differenz.....	95
(2) Butler: Ent-Identifizierung ist nicht Pluralisierung .....	95
(3) Wittig mit/gegen Butler: <i>We fight for a genderless society, that         acknowledges that there is also no sex</i> .....	96
(4) Bilanz der Ent-Identifizierung als Subversivitäts-Kriterium.....	98
c) Zur Relevanz von Akteurs-Absichten für die Durchsetzung (subversiver) gesellschaftlicher Veränderungen .....	98
(1) Althusser/Butler: Ent-Identifizierung ist nicht sub-jekt-losigkeit .....	98
(2) Althusser/Wittig: Über die Formierung von sub-jekten gesellschaftlicher Veränderungen.....	100
(3) Lenin/Tyler: Interpretatorischer Voluntarismus und Veränderung des <i>status quo</i> .....	101
II. Forschungsstand .....	102
1. Geschlechternormen-inkonforme Körperinszenierung in der bisherigen Forschung .....	102
a) <i>Transgender</i> als politische Bewegung .....	102
(1) Die Begrenztheit des Forschungsstandes zu <i>transgender</i> Phänomenen.....	102
(2) Die Erweiterung des Forschungsstandes durch Corinna Genschel ...	103
b) Boys will Be Girls: The Politics of Gay Drag.....	104
(1) Die Abhängigkeit der Forschungsergebnisse zu <i>Gay Drag</i> von den zugrunde gelegten Prämissen über die hegemonialen gesellschaftlichen Verhältnisse.....	104
(2) Chiasmus 1: Ist Homosexualität – nach hegemonialer Ansicht – eine Form/Folge abweichender Geschlechtsidentität oder eine Abweichung hinsichtlich der <i>gender of sexual object choice</i> ? – Wird der Blickwinkel der theoretisch-analytischen Aufmerksamkeit auf die Subversion der hegemonialen Geschlechtsidentität oder auf die Subversion des Hetero/a/sexismus gerichtet? .....	104
(3) Chiasmus 2: Sind <i>drag</i> -Inszenierungen affirmative oder parodistische Imitationen von glamorisierte Weiblichkeit? – Ist (glamorisierte) Weiblichkeit verteidigungswert oder kritisierungswert?.....	106
(4) Chiasmus 3: Bedeutet <i>drag</i> die Aufgabe oder Einnahme/Verteidigung ‚phallischer‘ Machtpositionen? Ist eine Politik der Veränderung möglich, die hier und heute auf alle ‚phallischen‘ Machtpositionen verzichtet? .....	107
(5) Chiasmus 4: Hält <i>drag</i> Identitäten auf Distanz oder nicht? – Ist das eine oder das andere subversiv? .....	108

(6) Schlußfolgerung: Für eine Überwindung des ‚essentialism of exaggeration‘ .....	108
c) Queer Housewives? – Domestic Labour in Lesbian And Gay Households .....	110
2. Der Vergleichsmaßstab: Häusliche Arbeitsteilung und sexuelle Machtverteilung in Haushalten, deren Mitglieder keine geschlechternormen-inkonformen Körperinszenierungen praktizieren .....	113
a) Aufgabengebiete .....	114
b) Arbeitsumfang .....	117
c) Arbeitsinhalte .....	120
d) Lage der Arbeitszeiten .....	120
e) Einflußfaktoren auf die Hausarbeitsverteilung .....	120
(1) Kein Einfluß der Lebensformen auf das Hausarbeitsverhalten der Männer .....	121
(2) Kein Einfluß der Erwerbstätigkeit der Frauen auf den Hausarbeitsbeitrag der Männer .....	122
(3) Kein Einfluß der Kinderzahl .....	123
(4) Hausarbeitsbelastung von Frauen im historischen Vergleich: Das Beispiel Technisierung/Verwissenschaftlichung .....	125
(5) Begrenzte Reichweite der Ausnahme ‚kinderlose Paare‘ .....	126
(6) Einflußlosigkeit von ‚progressivem Rollenverständnis‘ .....	127
f) Sexualität .....	128
g) Resümee und Perspektiven – begrenzte Reichweite des sozialen Wandels .....	129
III. Empirische Untersuchung: Formen und Wirkungen geschlechternormen-inkonformer Körperinszenierungen .....	131
1. Die methodische Vorgehensweise bei Durchführung und Auswertung der empirischen Untersuchung .....	131
a) Zur Methode der Interviewführung .....	131
(1) Die bedingte Entscheidung für <i>eine</i> qualitative Forschungsmethode .....	133
(2) Das <i>Problemzentrierte Interview</i> : Ein materialistischer Ansatz objektiver empirischer Sozialforschung .....	135
Die Spezifität des Problemzentrierten Interviews .....	135
Der Subjektivismus und Idealismus des mainstreams Qualitativer Forschung und die Kritik (nicht nur von Witzel) daran .....	136
Der Relativismus des mainstreams Qualitativer Forschung und die Kritik von Witzel daran .....	142

(3) Eine notwendige Korrektur der Methode des <i>Problemzentrierten Interviews</i> : Das Problem des Empirismus .....	146
(4) Die Vorteile des <i>Problemzentrierten Interviews</i> gegenüber dem Narrativen Interview .....	147
(5) Die Elemente des <i>Problemzentrierten Interviews</i> .....	148
Die Regeln .....	148
Umsetzung im konkreten Fall.....	149
b) Zur Auswertungsmethode der Interviews .....	151
(1) Objektive Hermeneutik nach Oevermann et al.....	153
(2) Theoretisches Kodieren nach Glaser/Strauss und Strauss/Corbin.....	155
(3) Thematisches Kodieren nach Flick.....	155
(4) Diskursanalyse nach Potter/Wetherell.....	156
(5) Qualitative Inhaltsanalyse nach Mayring .....	156
2. Geschlechternormen-inkonforme Körperinszenierungen – Eine Bestandsaufnahme anhand der Fragebögen .....	157
a) Die sozial-demographische Zusammensetzung des Samples .....	159
Eine Tendenz zur Vereinzelung.....	159
Eine Mehrheit der Befragten lebt ohne erwachsene MitbewohnerInnen und ohne Liebesbeziehungen.....	159
Nur vier von 22 Befragten sind Bekannte von geNOko-Praktizierenden .....	164
Hoher AbiturientInnen-Anteil: 17 von 20 Befragten haben (Fach)abitur.....	164
b) Form und Inhalt der geNOkos: Männer bleiben Männer; Frauen werden Männer.....	164
(1) Biologismus oder Maskulinismus – was gibt den Ausschlag für die geschlechtliche Identität der Befragten?.....	165
Männlichkeit ist stärker! (1): Crossdressende Männer sind nicht in frauen-dominierten Räumen zu finden .....	165
Oder: Ist doch der Biologismus stärker? (1): Crossdressende Frauen verbleiben überwiegend in Frauenräumen .....	165
Noch einmal: Ist doch der Biologismus stärker? (2): Mann-zu-Frau-Transsexuelle wurden nur an Transsexuellen-Orten gefunden .....	166
Keine Rekrutierung bei schwul-dominierten Parties; keine Rekrutierung von Personen, die ihre geNOko (nur) auf der Bühne praktizieren; Scheu bei Männern vor den Interviews.....	167
(2) Männlichkeit ist stärker! (2): Gibst Du ihr den kleinen Finger, bekommst Du gleich die ganze Hand .....	168

Ursprünglich weibliche geNOko-Personen praktizieren (überwiegend) kontinuierliches cross dressing.....	168
Ursprünglich männliche geNOko-Personen sind überwiegend transsexuell oder praktizieren ihr cross dressing nur sehr sporadisch .....	169
(3) Zwischenresümee: Männlichkeit hat eine größere Anziehungskraft als Weiblichkeit.....	169
(4) Männlichkeit ist stärker! (3): Männer bleiben immer (ein bißchen) Männer; Frauen werden ziemlich schnell („richtige“) Männer .....	169
geNOko-praktizierende Männer, die nicht transsexuell sind, bleiben Männer .....	169
geNOko-praktizierende Frauen, die nicht transsexuell sind, werden aber boys .....	170
Frauen, die transsexuell sind, werden „Männer“ .....	170
Männer, die transsexuell sind, werden „transsexuelle Frauen“ .....	171
(5) Zwischenresümee (2): Männliche Identitätsformen haben nicht nur eine größere Attraktivität, sondern auch eine größere Realisierungschance: Männer <i>bleiben</i> Männer; Frauen <i>werden</i> Männer .....	171
c) Homo, Hetero oder que(e)r dazu? Geschlechternormen-inkonforme Körperinszenierungen und <i>gender of sexual object choice</i> : Weiblich identifizierte Frauen sind als gute Beziehungsarbeiterinnen begehrt.....	171
(1) Eine Mehrheit (insbesondere der transsexuellen) Befragten gibt eine eindeutige Ausrichtung ihres Begehrens an.....	171
Transsexuelle Personen sind eindeutig hetero- oder homosexuell ....	171
Nicht-transsexuelle geNOko-Personen sind in ihrem Begehren uneindeutiger festgelegt.....	172
(2) Auch wenn die Befragten teilweise eine uneindeutige <i>sexuelle</i> Orientierung haben, so sind doch Frauen als <i>Liebesbeziehungen</i> eindeutig bevorzugt .....	172
(3) Zwischenergebnis .....	173
d) Nur Pose oder mehr? Geschlechternormen-inkonforme Körperinszenierungen und (geschlechts-)hierarchische Arbeitsteilung (1): Von der Hartnäckigkeit hetero/a/, sex‘ueller Rollenmuster in der Erwerbsarbeit .....	173
(1) Beziehungen mit Statusgefälle sind Beziehungen mit starker <i>gender-Differenz</i> .....	173
(2) Beziehungen mit geringer <i>gender-Differenz</i> sind Beziehungen mit geringer Statusdifferenz .....	174

(3) Männlichkeit ist stärker! (5): (Auch nur teilweise) männlich identifizierte Befragte haben ein höheres Einkommen als (zumindest teilweise) weiblich identifizierte Personen .....	175
(4) <i>Gender-Differenz</i> = Einkommens- und Status-Differenz / <i>Gender-Egalität</i> = Einkommens- und Status-Egalität .....	176
e) Zwischenergebnis und Schlußfolgerungen für die Interviewauswertung .....	177
3. Kontexte und Wirkungen: geschlechternormen-inkonforme Körperinszenierungen und andere Praxisarten – Exemplarische Komplettauswertung von fünf Interviews sowie Querschnittsauswertung aller Interview-Äußerungen zum Feminismus.....	178
a) Interview 4.....	178
(1) Anti-Essentialismus in der theoretischen Praxis – Essentialismus in der alltäglichen Praxis .....	179
(2) Hausarbeit: Was zur Inszenierung ‚biologischer‘ Männlichkeit gehört, gehört auch zur Inszenierung von ‚transgender‘ Männlichkeit .....	181
(3) Sozialverhalten und Beziehungsarbeit.....	182
Beziehungen mit femmes – Sex auch mit Jungs .....	182
Zwei Szenen in zwei Geschäften: Jungs als autonome Subjekte; Femmes als hilfebedürftige Wesen.....	183
Der gleiche Paternalismus: Männer <sup>®</sup> und Frauen <sup>®</sup> im Restaurant ....	184
Nicht einmal Paternalismus: Jungs und Heteras.....	185
Zur Bewertung der Reproduktion.....	187
(4) Sex: Erotisierung von Macht-Differenzen.....	190
(5) Resümee zu Interview 4.....	190
b) Interview 7.....	191
(1) Essentialismus in der theoretischen Praxis – konsequenzloser Anti-Essentialismus in der alltäglichen Praxis .....	191
(2) Hausarbeit.....	193
Bad Putzen, Bügeln .....	193
Pragmatismus.....	193
Konflikte über Hausarbeit, die den pragmatischen Frieden in etwas anderem Licht erscheinen lassen, ... ..	195
... und der Umgang mit diese Konflikten.....	196
(3) Grenzen des Paternalismus im speziellen und Reproduktionen des Hetero/a/sexismus im allgemeinen (1): Interview 7.....	197
Beziehung 1 (9 Monate, ca. 1990/91).....	197



Beziehung 2 (ca. 1995).....	199
Beziehung 3 (2 Jahre, 1996-1998).....	201
Der Austausch zwischen Frauen <sup>®</sup> und Männern <sup>®</sup> : Persönliches oder Schönes gegen Nützliches .....	203
Resümee: Widersprüchliches zur Kommunikationsfähigkeit .....	204
(4) Sexualität .....	205
Hetero/a/sexuelle Stereotypen ... ..	205
...und antipatriarchale Postulate.....	208
(5) Für Person 7 ist Männlichkeit nicht nur ein Mittel des Aufstiegs im patriarchalen Geschlechterverhältnis, sondern auch ein Mittel des Aufstieg in der kapitalistischen Klassengesellschaft.....	209
(6) Resümee zu Interview 7.....	212
c) Interview 15.....	212
(1) Selbst geNOko-Bekannte präsentieren Ursprungserzählungen.....	212
(2) Hausarbeit .....	214
In der Beziehung zu Person 7 .....	214
In der Beziehung zu Person 4 .....	216
(3) Grenzen des Paternalismus im speziellen und Reproduktionen des Hetero/a/sexismus im allgemeinen (2): Interview 15.....	217
Interviewpartnerin 15 – eine gute femme .....	218
Über die Pünktlichkeitskonflikte mit Person 4 .....	219
(4) Sexualität im Falle von Interview 15 .....	219
(5) Resümee zu Interview 15.....	223
d) Interview 6.....	223
(1) Ein Regelbeispiel: <i>Essentialism rules the queer world too</i> .....	223
(2) Hausarbeit – wie gut, daß jeder weiß, daß mein Körper männlich heißt .....	224
(3) Beziehungsarbeit.....	226
Die weibliche Seele von Person 6 macht Pause .....	226
Der Austausch zwischen Frauen <sup>®</sup> und Männern <sup>®</sup> – Persönliches oder Schönes gegen Nützliches .....	228
(4) Sex: Der Trieb regiert .....	228
(5) geNOkos und sozialer Aufstieg .....	229
(6) Resümee zu Interview 6.....	231
e) Interview 8.....	231

(1) Noch einmal: <i>Essentialism rules the queer world too</i> .....	231
(2) Hausarbeit im Falle von Interview 8: Geliebte und Schwester als Dienstleisterinnen .....	231
(3) Beziehungsarbeit: Männlichkeit schwimmt ein wenig, ist aber vorhanden .....	233
(4) Sexualität .....	235
(5) Resümee zu Interview 8.....	236
f) Feminismus – davon „lieber ’ne Abkehr“ .....	236
(1) (Ex-)Frauen entfernen sich im Zuge ihrer geNOkos vom Feminismus.....	236
Die generelle Tendenz – Interview 9 als Beispiel: geNOkos = Distanz zum Feminismus.....	237
Ausnahme Interview 4: Ich bin total feministisch.....	237
Interview 11: Feminismus, da fang ich auch jetzt grade erst an.....	237
Interview 13: Poststrukturalistischer Feminismus als Anti-Feminismus.....	238
Interview 12: Feminismus ist dogmatisch .....	239
Interview 7: Feminismus nimmt ‚Festschreibungen‘ vor.....	240
Interview 10: Lesbianismus ist dualistisch und – sic! – heterosexistisch.....	241
Interview 3: Feminismus ist (bloß) safer sex; ich bin weiter.....	242
Interview 8: Feminismus ist krampfhaft.....	242
Interview 16: Feminismus – „Ich hab damit persönlich nichts zu tun“ .....	243
(2) (Ex-)Männer behalten eine distanzierte Haltung gegenüber dem Feminismus bei.....	244
Person 14 sieht einen bedingten Zusammenhang zwischen geNOkos und Feminismus.....	244
Interview 18: Meine geNOkos haben nichts mit Feminismus zu tun .....	245
Interview 1: Feminismus als Anti-Links-sein.....	245
Interview 6: Feminismus ist etwas Sektiererisches von/für Bio-Frauen .....	248
Interview 17: „Feminismus – mit Sicherheit nicht“ .....	249
Interview 19: ‚Ich bin nicht dafür, daß wir zu ’ner androgynen Gesellschaft kommen‘ .....	250

(3) Die unfeministische Selbstwahrnehmung der geNOko-Praktizierenden wird von der Fremdwahrnehmung durch die geNOko-Bekannten bestätigt.....	250
Interview 15: Feminismus – allenfalls ein theoretischer Hintergrund, bei einigen .....	250
Interview 22: geNOkos – „eher antifeministisch“ .....	251
Interview 21: Feminismus war Ausgrenzung .....	251
g) Zwischenergebnis.....	253
(1) Aufbruch zu geschlechternormen-inkonformen Körperinszenierungen: gesellschaftlicher Kontext und Umbrüche im individuellen Leben – Fehlanzeige: <i>Essentialism rules the queer world too</i> .....	253
(2) Nur Pose oder mehr? Geschlechternormen-inkonforme Körperinszenierungen und (geschlechts-)hierarchische Arbeitsteilung (2): Von der Hartnäckigkeit hetero/a/,sex‘ueller Rollenmuster in der Hausarbeit .....	254
(3) Neu im alten Umfeld oder neue Netzwerke? Geschlechternormen-inkonforme Körperinszenierungen und persönliche Beziehungsmuster .....	254
(4) geschlechternormen-inkonforme Körperinszenierungen und andere kulturelle Praxen .....	255
(5) geschlechternormen-inkonforme Körperinszenierungen und sexuelle Praxen .....	256
(6) geschlechternormen-inkonforme Körperinszenierungen und sozialer Aufstieg .....	257
(7) Feminismus – davon „lieber ‘ne Abkehr“ .....	257
(8) Resümee.....	257
<b>C. Ergebnis.....</b>	<b>258</b>
I. Offen gebliebene Fragen.....	258
II. Ergebnisse der empirischen Untersuchung.....	259
III. Forschungsstrategien für die Evaluierung des hiesigen Ergebnisses .....	262
IV. Neue Fragen, die sich aus dem hiesigen Material ergeben.....	263
V. Schlußfolgerungen für die theoretische Debatte.....	264
<b>Literaturverzeichnis.....</b>	<b>266</b>
<b>Abkürzungsverzeichnis .....</b>	<b>305</b>
<b>Anhang 1: Die Hausarbeitsteilung im gesellschaftlichen Durchschnitt – Statistiken.....</b>	<b>307</b>

<b>Anhang 2: Interviewleitfaden und sozial-demographischer Fragebogen für geNOko-Praktizierende .....</b>	<b>311</b>
Interviewleitfaden für geNOko-Praktizierende .....	311
Sozial-demographischer Fragebogen für geNOko-Praktizierende.....	315
<b>Anhang 3: Interviewleitfaden und sozial-demographischer Fragebogen für geNOko-Bekannte .....</b>	<b>318</b>
Interviewleitfaden für geNOko-Bekannte .....	318
Sozial-demographischer Fragebogen für geNOko-Bekannte.....	321
<b>Anhang 4: Regeln für die Interview-Transkription.....</b>	<b>325</b>

**Vorwort:**  
**geNOKos, oder: Der Mann in uns**

Das, was mit bekannteren und breiteren Begriffen *queer* und *transgender* und hier mit einem neuen, engeren und schwerfälligeren Begriff *geschlechternormen-inkonforme Körperinszenierungen*\* genannt wird (nämlich die Überschreitung der Grenze zwischen den Geschlechtern), hatte schon zu Zeiten der D-Mark die Werbung erreicht. Der Restposten-Distributer „*Strauss Innovation*“ warb im Sommer 2000 für einen Wickel-Rock für Männer mit dem Slogan: „Maskulines Körperbewußtsein im Trendlook: der Wickelrock für Ihn aus 100% Baumwolle. DM 29.90“.

In etwa zur gleichen Zeit bewarb der Autohersteller „*SEAT*“ sein neuestes Modell mit folgendem TV-Spot: Eine Frau – oder wie sich später vielmehr herausstellt: eine *drag queen* – steigt in ein Auto; mit zunehmender Begeisterung an dem rasanten Wagen entledigt sie sich ihres Fummels und der Abschlußslogan lautet: „*There is a man in all of us.*“

Da wir annehmen können, daß SEAT seine Autos tatsächlich an „alle“ (d.h. nicht nur an Männer und *drag queens*) verkaufen will, können wir des weiteren annehmen, daß die Botschaft dieses Spots nicht (nur) sein soll: ›mit dem richtigen Auto akzeptieren sogar *drag queens* ihre ‚wahres‘ Geschlecht‹. Vielmehr dürfte die intendierte Botschaft gewesen sein: ‚*There is a man in real girls, as well.*‘ Die *drag queen* dient nur dazu, dem Publikum den Gedanken nahezubringen, daß die Geschlechtergrenze nicht unüberschreitbar ist, d.h.: daß sich auch *Frauen* (und nicht nur Männer) für rasante Autos begeistern können.

Soweit so gut oder – vom ökologischen Standpunkt aus gesehen: Soweit so schlecht.

Aber: Können wir uns den umgekehrten Werbespot vorstellen: Ein *drag king* bekommt eine Tüte mit Windeln in die Hand gedrückt – und nach zunehmender Begeisterung über das Putzen eines dreckigen Babyarsches erfahren wir: „Es ist eine Frau in uns allen.“ –

Wir können uns einen solchen Werbespot vielleicht vorstellen. Der Effekt wäre aber vermutlich ein Absinken der Geburtenrate und nicht ein verstärkter Absatz der Windeln des so werbenden Herstellers.

Die vorliegende Arbeit beschäftigt sich mit dem gleichen Problem: *Is there only a man in all of us?* Oder: *Can there be a woman in all of us, as well?*

Den Durchbruch für die Erkenntnis der Relevanz dieser Fragestellung brachte bekanntlich 1990 Butlers *Gender Trouble* (dt. 1991 unter dem Titel *Das Unbehagen der Geschlechter*), gefolgt vom *Streit um Differenz* zwischen Judith Butler, Nancy Fraser, Seyla Benhabib und Drucilla Cornell (1993). Zwischendurch machten Wetterer/Gildemeister (1992) in *Traditionen. Brüche* (Bd. 6 des Forums Frauenforschung) den Begriff *doing gender* bekannt. Es folgten die Transsexuellen-Studien von Lindemann und Hirschauer (jeweils 1993) – letztere mit dem Titel „Die soziale Konstruktion der Transsexualität“.

Inzwischen ist der Begriff der „sozialen Konstruktion“ (nicht nur von Transsexualität, sondern von Geschlecht *überhaupt*) – zumindest in einer bestimmten akademischen, kulturellen und geschlechterpolitischen Szene – zum Allerweltsbegriff geworden, so daß an dieser Stelle zunächst auf weitere Literaturnachweise verzichtet wird, und Gildemeister (2000, 219) konstatiert, daß „die Kennzeichnung ‚konstruktivistische Geschlechterforschung‘ mehr verwirrt als erhellt“.

---

\* Zu diesen und weiteren Begriffen siehe im folgenden die Erklärungen auf den S. 64 ff.

Diese Verwirrung will die vorliegende Studie ein wenig beseitigen, indem sie die Debatte von den Höhen des Diskurses (Butler) und der Tiefe des „Leibes“ (Lindemann) wieder auf den Boden der Tatsachen des *wirklichen Lebens* (Marx) zurückholt.

Untersucht wird hier am Beispiel der Arbeitsteilung in Haushalten von Personen, die geschlechternormen-inkonforme Körperinszenierungen praktizieren, welche Auswirkungen geNOKos auf die Machtverhältnissen in den Beziehungen zwischen den Geschlechtern haben.

Das heißt: Diese Arbeit versucht ein Erkenntnisinteresse zu befriedigen, das bspw. von Brigitte Studer (2001, 116 f.) artikuliert wurde: „Und selbst wenn Menschen das undefinierte ‚Geschlecht der Engel‘ – bzw. deren Geschlechtslosigkeit – haben sollten, sind sie bekanntlich noch lange keine Engel in ihrer Lebensführung. Zumindest nicht in dem Sinne, dass sie freiwillig auf das gesellschaftliche Ordnungs- und Machtangebot verzichteten, welches die Geschlechterdifferenz bietet. Man möchte diesbezüglich mehr über die kulturellen Praktiken, die habituellen Muster und interaktiven Regeln dieser ‚trans‘-Gruppen, wissen.“

Zur Rechtfertigung der hiesigen Verbindung des allerneuesten (oder vielleicht auch nur: vor-vor-letzten) Schreis der postmodernen Theorie mit einem so verzapften, 19. Jahrhundert- (oder schlimmer noch: 1970er Jahre-) Thema wie dem der Arbeitsteilung soll hier nur daran erinnert werden:

Die *Cultural Studies* haben sich nicht zur Aufgabe gemacht haben, Macht in Kultur aufzulösen, sondern haben vielmehr die Erkenntnis zur Grundlage, daß Kultur nur „im Kontext von Macht und Politik angemessen analysiert werden kann“ (Winter 2000, 207):

„Die Schwierigkeit einer Definition der Cultural Studies darf nicht dazu führen, dass jede Analyse von Kultur, insbesondere von populärer Kultur, mit Cultural Studies gleichgesetzt wird. So sind z.B. eine semiotische Analyse eines Hollywoodfilms oder die ethnographische Erforschung kultureller Welten ohne Bezug zum Verhältnis von Kultur und Macht keine Cultural Studies. Denn ihr Projekt hat zum Ziel kulturelle Prozesse in ihrer kontextuellen Einbindung in Machtverhältnisse zu erforschen. Deren bestimmender und prägender Einfluss auf kulturelle Praktiken soll herausgestellt werden.“ (Winter 2000, 207).

Dabei beschränkt sich der Kultur-Begriff der *Cultural Studies* nicht auf Produkte der sogenannten Hochkultur, sondern bezieht sich auf den ganzen *way of life* (Linder 2000, 65; Winter 2000, 206, 208, 212), so daß durchaus auch ein Bereich wie Hausarbeit als „Kultur“ bezeichnet werden kann – wobei nicht geleugnet werden soll, daß dieser hier mehr unter einem historisch-materialistischen, denn kulturwissenschaftlichen Fokus betrachtet wird, sofern dies denn eineR als gegensätzliche Perspektiven auffassen sollte.

Indem diese Arbeit das – vermeintlich: *queer – doing gender* bei der Hausarbeit unter dem Gesichtspunkt des Geschlechterverhältnisses als Machtverhältnis analysiert, macht sich diese Arbeit jedenfalls an etwas zu schaffen, das nach Gildemeister (2000, 223) eine Desiderat der Geschlechterforschung ist: „Bislang steht weitgehend aus, Struktur- und Prozessanalysen miteinander zu verbinden oder, wie es auch heißt: die Analyse sozialer Ungleichheit mit dem Fokus der ‚sozialen Konstruktion‘.“ In ähnlicher Weise plädieren auch Heintz/Nadai (1998, 79) dafür, „die mikrosoziologische Perspektive systematisch mit makrosoziologischen Analysen [zu] verbinden und den gesellschaftlichen Rahmenbedingungen geschlechtlicher Differenzierung wieder vermehrt Rechnung“ zu tragen – also für ein Verständnis von *doing gender*, das die „Asymmetrie in den Geschlechterverhältnissen in Bezug auf gesellschaftliche Macht und Herrschaft“, d.h. den „Zusammenhang von Differenz und Hierarchie“ (Teubner/Wetterer 1999, 18, 20; vgl. auch Kahlert 1999, 123, 124) nicht ausblendet.

Indem die vorliegende Arbeit versucht, diesen Ansprüchen gerecht zu werden, versucht sie zugleich *in praxi* zu zeigen, daß die von Seyla Benhabib diagnostizierte und zurecht kritisierte Entwicklung, – anders als Benhabib zu meinen scheint – keine ist, die zwangsläufig mit einer Präferenz für de-konstruktivistische (oder poststrukturalistische) theoretische Ansätze einhergehen muß:

„In der feministischen *Sozialforschung* wurde die Analyse der Position von Frauen in der geschlechtsspezifischen Arbeitsteilung und in der Arbeitswelt von der Analyse von Identitäten abgelöst: Die Konstitution und Konstruktion von Identitäten, die Probleme kollektiver Darstellungen des Selbst und der anderen sowie Fragen kultureller Kämpfe und Hegemonie stehen im Mittelpunkt dieser Analyse.“ (Benhabib 1998, 55).

Im Gegensatz zu einer solchen Karikatur des älteren Feminismus (auch wenn sie bei Benhabib als Verteidigung gemeint ist) wird hier (wenn auch nicht ohne Modifikationen) an die ältere feministische Arbeitsforschung angeknüpft, die schon immer wußte, daß Arbeit und Identität nicht zwei getrennte Reiche sind, sondern Arbeit eine Praxis ist, in der sich u.a. geschlechtliche Identität herausbildet\* – und daß eine Überwindung der geschlechtshierarchischen Arbeitsteilung nur möglich ist, wenn zugleich die Geschlechterkonstruktion *als solche* in Frage gestellt wird (Andresen/Woll 1988, 48).

---

\* S. bspw. Andresen/Woll 1988: im Abschnitt „Facharbeit: Männer und der Stolz auf das eigene Produkt“ sub 2. bes. S. 41 f., im Abschnitt „Verwissenschaftlichung der Produktion“ bes. die Ausführungen auf S. 43 f. zur Facharbeiteridentität sowie den Abschnitt über die „Vergeschlechtlichung von Arbeit und Menschen“ auf S. 46-48; Haug 1984, 47 und dort ebenfalls den Abschnitt „Identität“ (S. 53-56); Haug 1982 zur Frage „Wesen Kultur im Arbeitsprozeß?“ sowie schließlich die „Thesen zur kulturellen Identität der Facharbeiter“ von Räthzel (1981) – jeweils mit weiteren Nachweisen auch aus der internationalen Diskussion.

## A. Einleitung

### I. *Hartes Brot: Keinem/r zum Gefallen*

Der folgende Text ist keine leichte Kost: Nicht für diejenigen, die „Geschlecht“ noch immer für eine eindeutige und unwandelbare Angelegenheit halten, die das Wesen einer Person ausmacht. Denn sie werden vielleicht auch in ihrer *eigenen* (Geschlechts)identität verunsichert, wenn sie im folgenden am Beispiel *anderer* Personen mit der Uneindeutigkeit und Wandelbarkeit des Geschlechts einer Person konfrontiert werden.

Der Text ist aber auch keine leichte Kost, für diejenigen, die die Uneindeutigkeit und Wandelbarkeit ihres Geschlechts (er)leben. Denn der folgende Text ist weder eine warmherzig-empathische Sympathiewerbung für eine beliebige oder auch bestimmte „Minderheit“ (vgl. Schulze 2000), noch feiert er Uneindeutigkeit und Wandel an sich.\*

Und der Text ist schließlich auch keine leichte Kost für diejenigen, die Wissenschaft auf Praxisbezogenheit und Verwertbarkeit (sei es im Sinne einer ‚Nützlichkeit‘ für die genannte „Minderheit“ oder im Sinne schlichter Marktgängigkeit) trimmen wollen.<sup>1</sup> Denn die Wissenschaft ist *selbst eine Praxis*, die sich nicht durch den Bezug auf irgendeine andere Praxis rechtfertigen muß<sup>2</sup>, sondern die sich durch die Produkte ihrer Praxis selbst – durch die Erkenntnisse, die sie produziert – rechtfertigt (vgl. Lecourt 1975b, 10 f. zu Bachelards Kategorie „epistemological value“).<sup>3</sup>

Ohnehin besteht die Differenz zwischen den beiden zuletzt genannten Gruppen (der Gruppe derjenigen, die Verwertbarkeit i.S. sozialer Bewegungen, und denjenigen, die Verwertbarkeit i.S. von Marktgängigkeit verlangen) wahrscheinlich nicht im Prinzipiellen, sondern nur darin, *welchen* ‚Betroffenen‘ die Wissenschaft nützlich sein soll. Im Gegensatz zu derartiger *apriorischer* Anwendungsorientierung besteht der Nutzen, der hier versprochen wird, im schlichten *Erkennen* der Wahrheit – vorliegend der Wirkung von geschlechternormeninkonformen Körperinszenierungen auf das Geschlechterverhältnis. Spezifischen Subjekten wird dies nur dann nutzen, soweit sie nicht Meinungen oder bloße ‚Wünsche‘, sondern objektive Analysen zur Grundlage ihres (politischen) Handelns machen und deshalb adäquate Handlungsstrategien zu entwickeln in der Lage sind.

Demgemäß wird hier scheinbar traditionell<sup>4</sup> daran festgehalten, daß

„die Wissenschaft in einem vollkommenen Gegensatz zur Meinung [steht]. Wenn sie einmal in einem besonderen Punkt die Meinung rechtfertigen sollte, so aus anderen als für die Meinung ausschlaggebenden Gründen, so daß die Meinung auch im Recht immer unrecht hat. Die Meinung *denkt* falsch; sie *denkt* nicht: sie übersetzt Bedürfnisse in Erkenntnisse. Indem sie die Gegenstände durch ihre Nützlichkeit bestimmt, nimmt sie sich die Möglichkeit, sie zu erkennen.<sup>5</sup> Auf die Meinung läßt sich nichts gründen: sie gilt es allererst zu zerstören. Sie ist das erste Hindernis, das überwunden werden muß. [...]. Vor allem gilt es Probleme aufzustellen. Und im wissenschaftlichen Leben stellen sich Fragen gewiß nicht von selbst. Gerade dieses *Problembewußtsein* kennzeichnet den wirklichen wissenschaftlichen Geist. Für einen wissenschaftlichen Geist ist jede Erkenntnis die Antwort auf eine Frage. Hat es keine Frage gegeben, kann es auch keine wissenschaftliche Erkenntnis geben.“ (Bachelard 1938, 47 – Hv. i.O.).<sup>6</sup>

Ohne theoretisches Problembewußtsein, das die Meinungen in Frage stellt, gibt es keine wissenschaftliche Erkenntnis: „Ein Problem zu formulieren, ist genau der Anfang und das

---

\* Vgl. unten genauer Endnote 41. Im folgenden wird so verfahren, daß weiterführende Erörterungen und wörtliche Zitate aus der im Haupttext angeführten Literatur in den Endnoten erscheinen, während die Fußnoten auf den jeweiligen Seiten Begriffserklärungen enthalten, die für das Begriffsverständnis einiger, u.U. auch aller LeserInnen, nötig sein mögen.



Ende aller Geschichte [scil.: Geschichtswissenschaft]. Keine Probleme, keine Geschichte [dito].“ (Febvre 1953a, 22).<sup>7</sup>

Aus diesem Grund folgt diese Arbeit nicht der – bspw. vom E.P. Thompson<sup>8</sup>, aber auch von Jeanette Hofmann (1997) in Übereinstimmung mit dem *mainstream* der qualitativen Sozialforschung\* propagierten – angeblich „neuen Bescheidenheit“, die „sich vorbehaltlos in die Welt des Forschungsgegenstandes hineinbegibt“<sup>9</sup> (6) und die Erkenntnis bereits dann erreicht sieht, „wenn die konkrete Sinnorientierung von Akteuren zutreffend erfaßt ist“ (Hitzler/Eberle 2000, 113 – Hv. d. Vf.In), wenn „das untersuchte Handlungsfeld selbst zum Sprechen“ gebracht worden ist; die den Sinn der Wissenschaft darin sieht, daß „die Beschreibungen der Akteure selbst“ unser Wissen (sic!) infragestellen (sic!) (Hofmann 1997, 5).<sup>10</sup>

Sie folgt aber auch nicht der scheinbar<sup>11</sup> gegensätzlichen – bspw. von Elisabeth Bronfen (2000) in Übereinstimmung mit dem *mainstream* postmoderner *Cultural Studies* propagierten – neuen Unbescheidenheit, die – komplementär zu Hofmanns Auffassung – das Primat der Erkenntnis statt in der Subjektivität der Beobachteten in der Subjektivität der Beobachtenden sieht, wenn sie schreibt, daß die Bedeutung „vom Betrachtenden durchaus auch ausgehandelt werden“ kann. „Wenn im Umfeld der angloamerikanischen Kulturwissenschaft immer wieder der Begriff eines *negotiated reading* aufgeworfen wird, so deshalb, um hervorzuheben, dass es weder eine festgeschriebene Bedeutung einer Darstellung noch eine festgeschriebene Betrachterposition gibt.“<sup>12</sup>

Die erstgenannten, vermeintlich bescheidenen Ansätze trachten nicht danach, zu vermeiden, daß (sondern sehen es als „erkenntnispraktischen Glücksfall“ an, wenn) in umfragegestützten Untersuchungen die Antworten auf die theoretisch entwickelten und begründeten Fragen ausbleiben<sup>13</sup> und die ForscherInnen statt dessen „zu ZuhörerInnen von Geschichten“ werden, nach denen sie „nicht gefragt“ hatten (S. 4) – was, ernst genommen, nahelegen würde, das Fragen am besten gleich ganz sein zu lassen.

Demgegenüber wird hier mit der Theorie und der Entwicklung der Fragestellung begonnen, statt einfach nur das Protokoll einer Befragung der „Akteure selbst“ wiederzugeben.<sup>14</sup> Denn: „Man muß nachdenken, um zu messen, und nicht messen, um nachzudenken.“ (Bachelard 1938, 309).

Anders als im Fall der zweitgenannten (unbescheidenen) Ansätze wird (wissenschaftliche) Theorie hier allerdings nicht als beliebiges „discursive play“ (vgl. krit.: Ebert 1992/93, 13) aufgefaßt, das keine Entscheidung über die Güte unterschiedlicher, ja gegensätzlicher Theorien erlaubt. Vielmehr wird wissenschaftliche *Theorie* hier als das Resultat jenes gesellschaftlichen Prozesses begriffen, der in der *kognitiven Aneignung der Realität in ihrer Gesamtheit* besteht (Macherey 1985, 1294).

Das heißt, hier wird folgender Auffassung von Teresa L. Ebert und Pamela Robertson gefolgt:

„reality exists outside the consciousness of humans – ideas do not have an autonomous existence and reality is not merely a matter of desire, dreams, or operations of language. This does not mean that reality, as we have access to it, as we make sense of it, is not mediated by signifying practices, but rather that social relations and practices are prior to signification and are objective in their *effects* on us. The subjugation of women, then, is an objective historical reality: [...].“ (Ebert 1992/93, 43, FN 1 – Hv. i.O.; vgl. Ebert 1995, 45).

---

\* S. dazu die krit. Stellungnahme in Kap. B.III.1., wo die einzelnen Ansätze der qualitativen Forschung in ihren Unterschieden und Gemeinsamkeiten genauer diskutiert werden.

„While cultural studies [...] depend on the idea that texts are ‚adrift in the culture‘ and can be put to different uses by different audiences and spectators, we nonetheless need to be able to account for how texts get taken up – not simply to accept any and all appropriations as equally valid, but instead to explore how and why certain texts get taken up in certain ways by certain groups.“ (Robertson 1996, 6, die diesem Anspruch in ihrer eigenen Analyse aber nur teilweise gerecht wird).

Theorie ist demnach nach hiesigem Verständnis

- nicht bloß ein Weberianischer Idealtyp,<sup>15</sup> der eine Erkenntnis der Realität weder ist noch sein soll, sondern als *Kontrastfolie* zur Klassifizierung der Realität dient,
- noch eine popperianische Hypothese, die nie verifiziert, sondern allenfalls falsifiziert<sup>16</sup> werden kann<sup>17</sup>,

und auch keine positivistische<sup>18</sup> oder phänomenologische<sup>19</sup> ‚*Tatsache*‘, sondern eine gültige Erkenntnis kausaler *Zusammenhänge*<sup>20</sup>.

In dem Maße, wie jener Prozeß der „kognitiven Aneignung der Realität“ (s.o.) nicht abgeschlossen ist (und in Anbetracht der Veränderlich- und Veränderbarkeit der Realität auch nie abgeschlossen sein *kann*), ergeben sich aus dem Stand der Theorie die Fragen für die weitere Forschung. Dieser Weg von der Theorie, vom theoretischen Problem, zur empirischen Fragestellung soll im folgenden für die hier vorliegende Arbeit dargestellt werden.

## II. Theorie: Die ‚postmoderne‘ Infragestellung der Kategorie ‚Geschlecht‘

### 1. Die Theorie des ‚postmodernen‘ Feminismus

Theoretische Ausgangspunkte (Kapitel B.I.2.) dieser Arbeit sind (im aller weitesten Sinne) postmoderne Ansätze, die seit Ende der 80er Jahre in der feministischen Debatte eine zunehmende Rolle spielen. Unter dem Schlagwort „Performativität“ fassen sie Geschlecht nicht mehr als ein *Haben*, sondern als ein (sei es bewußtes, sei es unbewußtes) *Tun* auf. Vergeschlechtlichtes Handeln wird nicht mehr als *expressiv*, als Ausdruck einer vorgängigen Geschlechtsidentität aufgefaßt, sondern als *performativ*: Erst das *doing gender* bringe die geschlechtliche Identität hervor, so wird sowohl aus ethnomethodologisch-sozialkonstruktivistischer als auch dekonstruktivistisch-poststrukturalistischer Perspektive<sup>21</sup> behauptet:

„Das Herstellen von Geschlecht (*doing gender*) umfaßt eine gebündelte Vielfalt sozial gesteuerter Tätigkeiten auf der Ebene der Wahrnehmung, der Interaktion und der Alltagspolitik, welche bestimmte Handlungen mit der Bedeutung versehen, Ausdruck weiblicher oder männlicher ‚Natur‘ zu sein. Wenn wir das Geschlecht (gender) als eine Leistung ansehen, als ein erworbenes Merkmal des Handelns in sozialen Situationen, wendet sich unsere Aufmerksamkeit von Faktoren ab, die im Individuum verankert sind, und konzentriert sich auf interaktive und letztlich institutionelle Bereiche.“ (West/Zimmermann 1991, 14).

„Das macht es [...] schwierig, von der Geschlechtszugehörigkeit zu sprechen, weil man sie im strikten Sinne nur ‚hat‘, indem man sie ‚tut‘.“ (Gildemeister/Wetterer 1992, 212 – Hv. i.O.).

„[...] die Geschlechtsidentität ist ein Tun, wenn auch nicht das Tun eines Subjekts, von dem sich sagen ließe, das es der Tat vorangeht. [...]. Wenn die Attribute der Geschlechtsidentität nicht expressiv, sondern performativ sind, wird die Identität, die sie angeblich nur ausdrücken oder offenbaren sollen, in Wirklichkeit durch diese Attribute konstituiert. [...]. Daß die Geschlechter-Realität (*gender reality*) durch aufrechterhaltene gesellschaftliche Performanzen geschaffen wird, bedeutet gerade, daß die Begriffe des wesenhaften Geschlechts und der wahren oder unvergänglichen Männlichkeit und Weiblichkeit ebenfalls konstituiert sind.“ (Butler 1990, 49, 207, 208 – Hv. i.O.).

Damit verschieben sich auch die Konfliktlinien in feministischen Strategie-Debatten: Wurde in den 70er und 80er Jahre noch vielfach über die anzustrebende oder zu verteidigende gesellschaftliche Gleichheit oder Differenz der als biologisch unterschiedlich *vorausgesetzten* Geschlechter gestritten, so wird heute die Existenz biologisch unterschiedlicher Geschlechter gerade nicht mehr vorausgesetzt:<sup>22</sup>

„Es gibt keine zufriedenstellende humanbiologische Definition der Geschlechtszugehörigkeit, die die Postulate der Alltagstheorien einlösen würde.“ (Hagemann-White 1988, 228). „Klassifikationskriterien können [...] nämlich] die Genitalien zum Zeitpunkt der Geburt oder die Chromosomen sein, die im Zuge vorgeburtlicher Analyseverfahren festgestellt werden; beide müssen nicht notwendigerweise übereinstimmen. [...]. Im Alltag jedoch erfolgt die Zuordnung – und wird aufrechterhalten – aufgrund der sozial geforderten Darstellung einer erkennbaren Zugehörigkeit zur einen oder anderen Kategorie. In diesem Sinne kann man sagen, daß die soziale Zuordnung zu einem Geschlecht das entsprechende biologische Geschlecht unterstellt und in vielen Situationen ersetzt.“ (West/Zimmermann 1991, 14 f.).

Zugleich gibt es aber – außerhalb des Feminismus – auch eine Tendenz zur Re-Biologisierung des Geschlechter-Begriffs: Ausgerechnet die zur-Kenntnisnahme der medizinischen Zwangsbehandlung von Intersexuellen, deren Existenz der *Beweis* für die *Nicht*-Binarität des biologischen Geschlecht ist, wird ausgebeutet für die ideologische These ‚Natur ist stärker als Gesellschaft‘:

„Anders als man früher glaubte,“ – damals als die Feministinnen die Gesellschaft noch beherrschten ...?! – „sind Kinder bei der Geburt kein weißes Blatt, was ihre geschlechtliche Identität angeht. Die alte feministische These, Mädchen und Jungen werden gemacht und nicht geboren‘ ist falsch. Schon vor der Geburt wirken Hormone im Mutterleib auf das Gehirn des Fötus und prägen die Identität als Junge oder Mädchen. Das haben Studien mit intersexuellen Patientinnen bewiesen. Obwohl die Eltern sie konsequent als Mädchen erziehen, spielen viele von ihnen lieber mit Autos und Legos statt mit Puppen.“ (Spiewak 2000, 34).

Wenn ‚gemachte‘ Mädchen, die lieber mit Autos spielen, ‚beweisen‘, daß sie eigentlich Jungs sind, was beweisen dann ‚richtige‘ Mädchen, die lieber mit Autos spielen (obwohl sie ebenfalls konsequent als Mädchen erzogen wurden)? – Wenn sich heute Protest von Intersexuellen gegen ihre Zwangsbehandlung regt, dann beweist dies nicht, daß die angeblich bereits vor-geburtlich festgelegte Geschlechtsidentität auch mit noch soviel Erziehung und noch soviel medizinischen Maßnahmen nicht gebrochen werden kann. Vielmehr verweist die Entstehung dieses Protestes auf zweierlei: (1.) Jede der fraglichen medizinischen Maßnahmen erinnert von Neuem daran, daß das Geschlecht (dieser Personen) gerade nicht natürlich ist – und destabilisiert dadurch zwangsläufig den angestrebten Erfolg, eine eindeutige Geschlechtszugehörigkeit dieser Personen als natürlich erscheinen zu lassen. Spätestens, wenn dann (2.) auch noch von anderer Seite die Stabilität der Zweigeschlechtlichkeit in Frage gestellt wird, ist die Möglichkeit zum Protest gegen die Zwangsvereindeutigung des eigenen Geschlechts gegeben. Und in der Tat wird die Stabilität der Zweigeschlechtlichkeit heute – neben Ansätzen einer Intersexuellen-Bewegung – von zwei mindestens unterschiedliche Seiten in Frage gestellt: Zum einen ökonomischen Tendenzen einer neoliberalen Flexibilisierung, die auch traditionelle Geschlechterarrangements nicht unberührt läßt (s. dazu unten jew. in und bei Endnote 42 und 356); zum anderen von eben jenen postmodernen Feministinnen, die nicht mehr nur die Natürlichkeit der Geschlechtsidentität oder des sog. sozialen Geschlechts, sondern auch die Natürlichkeit der vermeintlich biologischen Zweigeschlechtlichkeit in Frage stellen (s. dazu unten S. 38 und 77 ff.).

Und genau um Jenes (die De-Stabilisierung der herrschenden Zweigeschlechtlichkeit) geht es postmodernen Feministinnen (und mit ihnen sympathisierenden §Männern\*) – es geht ihnen um die Frage: Wie kann bereits/sogar in den *Konstitutionsprozeß* der Geschlechter subversiv / ent-identifizierend (s. unten S. 84, FN \*) / störend eingegriffen werden, statt nur dessen Folgen abzumildern?<sup>23</sup> So vermutet Butler, „daß gerade mit Hilfe von Praktiken, die die Desidentifizierung mit jenen regulierenden Normen hervorheben, durch die die sexuelle Differenz materialisiert wird, sowohl feministische als auch *queer*-Politik mobilisiert wird.“ (Butler 1993/94, 24 – Hv. i.O.).

Damit verschiebt sich das politische und analytische Interesse *weg* von einem vermeintlich feststehenden Kollektivsubjekt §Frauen: Es entwickelt sich *hin* zu devianten Subjektpositionen† wie *Drag Kings* und *Queens*, Transsexuellen, *Cross Dresser*-Innen und anderen *gender-non-conformists*, die – im Kontext dieser theoretischen Aufmerksamkeit (vor allem in den USA) – in den letzten Jahren eine subkulturelle Popularität (auch hier) erlangt haben (s. jüngst bspw. *Siegessäule* 7/2002). Jene *gender-non-conformists* machten mit ihren Körperinszenierungen – so die Annahme – die Produziert- (statt: Gegeben)heit von Geschlecht deutlich und stellten damit auch – so die weitere Annahme – die Stabilität von „Männlichkeit“ und „Weiblichkeit“ in Frage. So behauptet Marjorie Garber<sup>24</sup>, weil Transvestiten direkt vorführen, wie *gender* konstruiert wird, stecke in ihnen „eine außergewöhnliche Sprengkraft und ein hohes Entlarvungs- und Provokationspotential“ (vgl. ausführlicher und differenzierter: Butler 1990, 15-22, 181-204; Butler 1994/94, 169-185, 304-319).

Diese Annahmen haben vielfältige Kontroversen innerhalb und außerhalb des postmodernen Feldes ausgelöst, die im folgenden zu erörtern sind.

## 2. Die Kritik und Anti-Kritik

Die Vorwürfe von außerhalb des postmodernen Feldes sind zwar von unterschiedlicher methodischer Redlichkeit, aber alle samt relativ einfach zu widerlegen. Neben Einwänden, die auf den schwachen Fundamenten einer historizistischen ‚Verdachtsproduktion‘<sup>‡25</sup> be-

---

\* Die Schreibweise „§Männer“ (bzw. „§Frauen“) (zu lesen als: „Norm-Männer“ bzw. „Norm-Frauen“) soll den normativen Charakter der Geschlechterzuordnung deutlich machen (und eine Vielzahl von distanzierenden Anführungszeichen vermeiden). Distanzierende Anführungszeichen wären anderenfalls erforderlich, weil wir auch bei Übereinstimmung von Fremd- und Selbstdefinition i.d.R. nicht wissen, ob sie auf einer ausreichenden empirischen Grundlage (Übereinstimmung von Genen, Hormonen, Genitalien und Identität, s. dazu unten S. 81) beruht. Diese Schreibweise wird allerdings ausschließlich für geschlechternormen-konforme Personen verwendet (d.h. für Personen, bei denen Fremd- und Selbstdefinition übereinstimmen). Mit dieser Schreibweise wird allerdings *nicht in Zitate eingegriffen*, da dadurch verdeckt werden würde, daß manche der [kritisch] angeführten Zitate den normativen Charakter der Geschlechterzuordnung gerade nicht reflektieren.

Als zusammenfassender Begriffe für normierte *und* gewählte Identität werden dagegen die Schreibweisen Frauen® bzw. Männer® verwendet. Die Verwendung des Urheberrechts-Zeichens soll deutlich machen, daß in diesem Fall auf die Selbstdefinition der jeweiligen Person(en) abgestellt wird – unabhängig davon, ob diese mit der jeweiligen Fremddefinition übereinstimmt.

† Sabine Hark definiert in ihrer gleichnamigen Dissertation *deviante Subjekte* als Subjekte, „deren Identität niemals abgeschlossen ist, auch wenn ihre Bedeutung temporär geschlossen wird“ (1996a, 174) – präziser wäre freilich: die sich *be-  
wußt* sind (und dies *artikulieren*), daß ihre „Identität niemals abgeschlossen ist, auch wenn ihre Bedeutung temporär geschlossen wird“. Denn „Differenz“ ist – wie Sabine Hark selbst darlegt – „der konstitutive Mangel an der Wurzel *jeder* Identität“ (ebd., 174 f. – Hv. d. Vf.In). Denn „[j]ede Konstruktion eines *wir* ist nur möglich durch die gleichzeitige Definition eines *ihr*“ – also durch eine immer *unkämpfte* „Grenzziehung“ (ebd., 94 – Hv. i.O.); nur daß dies von modernen Subjekt- und Identitätskonzeptionen mit dem Effekt der Stabilisierung der bestehenden Verhältnisse verkannt wird („postmodern“ ist also nicht die Existenz von „deviante[n] Subjekten“, sondern das *Erkennen* und Artikulieren dieses Sachverhalts). – Freilich ist jene ungenaue Formulierung nicht nur eine ungenau *Formulierung*, sondern sie legt auch einen unbegründeten Optimismus hinsichtlich der Überwindung von Herrschaftsverhältnissen nahe. Denn: Wenn jedes Subjekt, dessen „Identität niemals abgeschlossen ist“, ein *deviantes* Subjekt ist, dann ist *jedes* Subjekt deviant, d.h. es gäbe keine angepaßten Subjekte ...!

‡ Als „historizistisch“ werden hier im Anschluß an Althusser (1965/68, 122) Ansätze bezeichnet, die auf der Hegelschen Vorstellung einer „homogene[n] Kontinuität und Gleichzeitigkeit“ der Zeit beruhen. Dies schließt Totalitätskonzeptionen

ruhen, steht der Vorwurf der Leugnung der Materialität des Geschlechterverhältnisses und der Auflösung der vermeintlichen Grundlage feministischer Politik, des Subjekt „Frauen“<sup>26</sup>.

a) *Der Vorwurf der Entkörperung und Entsubjektivierung von Frauen*

Der erste – ich beginne mit den schwächeren Argumenten – bspw. von Maihofer (1994) formulierte Verdacht lautet, die aktuelle feministische Theoriediskussion könne eine Akzeptanz von Gen- und Reproduktionstechnologien fördern und auch fortschreitende technologische Modernisierungsschübe unterstützen. Dies wird kritisch betrachtet und dabei ein „Zusammenhang zwischen fortschreitenden technologischen Entwicklungen, wie der Reproduktionstechnologie, und den feministischen Diskussionen über den sozial konstruierten ‚gesellschaftlichen‘ Körper“ behauptet (vgl. Bischof 1995, 608).

Auf der gleichen Linie liegt die Sichtweise von Duden (1993a/b)\*, die Butlers Werk als historisches „Zeitdokument“ (24/153) liest – als „Idealtypus des postmodernen Objektes“, für das die „Entkörperung“ charakteristisch sei (28/160). Dabei läßt Duden einfließen, daß sie eine „Freundin des [gentechnologie-kritischen] Gen-Archivs in Essen“ sei (29/162, FN 18), das sich in Dudens Sichtweise anscheinend die Verteidigung des authentischen Körpers gegen seine gentechnologische Deformierung/Auflösung (und nicht etwa bspw. den Eingriff in gesellschaftliche Herrschaftsverhältnisse) zur Aufgabe gemacht hat.

Der zweite ‚Verdacht‘ resultiert aus der Behauptung, daß der Begriff des Subjekts in dem geschichtlichen Augenblick abgewiesen werde, in dem Frauen beginnen, Zugang zum Status des Subjekts zu erhalten (Braidotti 1990, 119 zust. zit. von Benhabib 1991, 29, FN 14), also eine *Konterreaktion* auf die Neue Frauenbewegung sei.

Gegen beide Einwände kann zunächst grundsätzlich festgehalten werden, daß ein analytischer Satz (hier: die Behauptung der gesellschaftlichen Konstruiertheit der Zweigeschlechtlichkeit im besonderen und der Subjekte im allgemeinen) nicht durch Verweis auf die politischen Wirkungen, die diese Analyse haben kann, widerlegt werden kann. Die Schlußfolgerungen von dem, was nicht sein darf oder nicht sein soll, auf das, was ist oder sein kann, wie auch von der Genese auf die (Nicht-)Geltung eines Arguments können allein schon unter logischen Gesichtspunkten nicht akzeptiert werden.<sup>27</sup>

Darüber hinaus sind allerdings auch die behaupteten politischen Wirkungen der neuen Geschlechteranalysen keinesfalls so eindeutig, wie die KritikerInnen meinen. Denn umgekehrt kann auch von dem, was *sein kann*, nicht auf das, was *sein soll*, geschlossen werden.

Aus der (analytischen) Bejahung der *Möglichkeit* der ‚Konstruktion‘ (was damit auch immer gemeint sein mag) von Körpern folgt nicht die (politische) Bejahung der *Realisierung/Nutzung* dieser Möglichkeit (insbesondere mit den Mittel der Reproduktionstechno-

---

ein, in denen jedes „Teil [...] in der unmittelbaren Form seines Ausdrucks das Wesen der Totalität selbst“ enthüllt (= pars totalis) (124, 126). Eine solche Vorstellung ermöglicht es, Theorien (wobei jene historizistischen Ansätze zwischen wissenschaftlichen und ideologischen Theorien nicht unterscheiden und nicht unterscheiden können) auf einen schlichten „Ausdruck“ der (sozial-ökonomischen etc.) Bedingungen ‚ihrer‘ jeweiligen Zeit zu reduzieren (174, s.a. 185: „Identifizierungsstruktur“). Die ‚relative Autonomie‘ (oder Ungleichzeitigkeit) der verschiedenen gesellschaftlichen Instanzen und Praxisformen (127, 130 f.) wird negiert. Die Kehrseite davon ist ein Relativismus, der „jede Gegenwart gleichermaßen privilegiert“ (175, s.a. schon 138), der Irrtümer und Erkenntnisse, Ideologien und Wissenschaften gleichermaßen unter den Terminus „Weltanschauung“ subsumiert (174, 176-178 und Poulantzas [1968, 196, FN 5] wie hier in Endnote 65 zitiert; zur „relativistischen Klippe“ des Historizismus s.a. Lara 1984, 499) – und seinen einzigen Halt in subjektivistischer ‚Parteilichkeit‘ findet (s.a. unten S. 56 ff.). S. zum Historizismus außerdem S. 47, FN †.

Von historizistischer Verdachtsproduktion sprechen wir, wenn versucht wird, eine theoretische Position mit Verweis auf die sozio-ökonomischen Bedingungen, deren Ausdruck sie seien, zu diskreditieren, ohne / statt sie theoretisch zu widerlegen.

\* „sozial konstruiert“ = „technologisch“ = „entkörper“.

logien, wobei darüber hinaus deren prinzipielle Unvereinbarkeit mit feministischen Zielen auch noch zu begründen wäre [vgl. Haraway 1984]). Vielmehr öffnet überhaupt erst die analytische Bejahung der *Möglichkeit* der ‚Konstruktion‘ von Körpern das Blickfeld in diese Richtung. Erst damit wird die Möglichkeit einer kritischen Positionierung geschaffen, während die (analytische) Negation (selbst) der *Möglichkeit* der ‚Konstruktion‘ von Körpern gerade blind macht für das umstrittene Phänomen (was keine geeignete Grundlage für dessen Abwehr ist). Im konkreten Fall kommt hinzu, daß sich Butler – soweit ersichtlich – nicht für die Nutzung der Möglichkeiten der Reproduktionstechnologie (bspw. im Rahmen der von ihr vorgeschlagenen politischen Strategie zur Subversion der Geschlechterbinarität) ausgesprochen hat, und eine solche Nutzung auch nicht von ihrer Theorie nahegelegt wird. Denn diese stellt weit mehr auf die sozial-kulturelle (als sozial-technologische) ‚Konstruktion‘ von Körpern und Geschlecht ab. Butler greift den Biologismus nicht technologisch an, sondern da, wo die Anerkennung von *sex* der Freiheit von *gender* entgegensteht:

„Die Annahme einer Binarität der Geschlechteridentität wird implizit [...] von dem Glauben an ein mimetisches Verhältnis zwischen Geschlechtsidentität und Geschlecht geprägt, wobei jene dieses widerspiegelt oder anderweitig von ihm eingeschränkt wird. Wenn wir den kulturell bedingten Status der Geschlechtsidentität als radikal unabhängig vom anatomischen Geschlecht denken, wird die Geschlechtsidentität selbst zu einem freischwebenden Artefakt. Die Begriffe *Mann* und *männlich* können dann ebenso einfach einen männlichen und einen weiblichen Körper bezeichnen wie umgekehrt die Kategorien *Frau* und *weiblich*.“ (Butler 1990, 23 – Hv. i.O.). „Selbst wenn die anatomischen Geschlechter [...] in ihrer Morphologie und biologischen Konstitution unproblematisch als binär erscheinen [...], gibt es keinen Grund für die Annahme, daß es ebenfalls bei zwei Geschlechtsidentitäten bleiben muß.“ (ebd.).

Gegen die dem biologischen Geschlecht zugeschriebene ‚Macht‘/Bedeutung die Reproduktionstechnologie zu Hilfe zu rufen, würde – gerade *im Gegensatz zu Butlers Ziel* – dazu führen, das biologische Geschlecht in seinem Status als Grund (‚Widerspiegelung‘) oder zumindest Einschränkung der Geschlechtsidentität zu (re)stabilisieren: Es würde dem biologischen Körper eine materielle Macht zuschreiben (oder eine solche Zuschreibung zumindest nahelegen), die nur mit gleichfalls materiellen (hier: technologischen) Mitteln, nicht aber mittels bloßer kultureller ‚Resignifizierung‘ gebrochen werden könnte.

Es kann also resümiert werden: Der erstgenannte, historizistische Verdacht, der eine politische Verbindung zwischen dem de-konstruktivistischen Feminismus und den *per se* als patriarchal verstandenen Reproduktionstechnologien behauptet, geht ins Leere. Er ist argumentationslogisch (hinsichtlich der Vermengung von Analyse und Norm) sowie hinsichtlich des Butler unterstellten Technizismus haltlos und auch hinsichtlich der Einschätzung der Reproduktionstechnologien diskussionsbedürftig.

Genauso geht der zweite Verdacht, die Infragestellung des modernen Subjekts sei eine Reaktion auf die Neue Frauenbewegung, ins Leere. Denn zum einen ist sehr fraglich, ob (die) Frauen und die Frauenbewegung – wie in der Kritik unterstellt – einen machtpolitischen Vorteil haben oder hätten, wenn sie der modernen Subjektillusion unterliegen bzw. unterlägen. Zum anderen läßt sich die strukturalistische Kritik der Subjekt-Ideologie bis Mitte der 1960er Jahre (s. Endnote 92-95), die entsprechende marxistische Kritik bis 1845<sup>28</sup> zurückverfolgen, so daß es doch als recht unwahrscheinlich erscheint, daß diese Kritik in *präventiver* Reaktion auf die Neue Frauenbewegung, die Ende der 1960er / Anfang der 1970er Jahre entstanden ist, entwickelt wurde.

Dennoch haben diese denunzierenden Angriffe auf den de-konstruktivistischen Feminismus eine – ihre – narzißtische Logik: Sie sind ein Symptom dafür, daß sich der essentialistische Differenzfeminismus in der Defensive befindet. Was aber tatsächlich Druck aus

verschiedenen Richtungen ist, die mit unterschiedlichen und teils gegensätzlichen Mitteln (teils analytisch-diskursiven, teils synthetisch-materiellen; teils kulturalistischen, teils technizistischen Mitteln) das ‚Wesen‘ des Menschen und das ‚Wesen‘ der Frau in Frage stellen, wird vom Differenzfeminismus als *ein* Angriff auf sich selbst wahrgenommen.

#### b) *Der Idealismus-Vorwurf*

Größere theoretische (und nicht nur politische) Relevanz hat dagegen Hilge Landweers (1993a, 41, 42) Kritik. Sie wirft Butler eine „Diskursontologie“ vor, nach der „Vordiskursives überhaupt nicht vorausgesetzt werden darf“; nach der allein schon der „Verweis auf Materialität als unzulässige Prämisse“ gebrandmarkt werde.<sup>29</sup>

Dagegen kann vom hiesigen Ausgangspunkt aus folgendes eingewandt werden: Mit Butler – und vor allem der Wissenschaft, in deren Gegenstandsbereich diese Frage fällt (d.h.: der Humanbiologie und deren Teildisziplinen, s. oben S. 34 und unten S. 81) –, die Existenz von zwei, essentiell definierten biologischen Geschlechtern zu bestreiten, heißt noch lange nicht, jegliche Materialität des Geschlechterverhältnisses oder gar jegliches Vordiskursives zu bestreiten. Die Existenz von ausschließlich zwei, essentiell definierten Geschlechtern (und darüber hinaus vielleicht<sup>30</sup> den wissenschaftlichen und politischen Wert jeglicher Klassifizierung der Menschen in vermeintlich biologische Geschlechter) zu bestreiten, heißt nicht (jedenfalls nicht zwangsläufig) die Existenz von Körpern (mit sexuellen Merkmalen), also materiellen Objekten, zu bestreiten. Es heißt nur zu bestreiten, daß sich diese Körper *ausnahmslos einer von zwei*, jeweils essentiell definierten Gruppen (§Männern und §Frauen) zuordnen lassen (s. dazu auch Endnoten 189 und 386).

Darüber hinaus erscheint es als sinnvoll, nicht nur die unberührte Natur (also bspw. diese Körper mit sexuellen Merkmale) als ‚materiell‘ aufzufassen. Das heißt: Selbst wenn man/frau/lesbe Butler so verstehen würde, daß sie die Existenz von menschlichen Körpern abstreitet, so würde dies noch nicht bedeuten, daß Butler die Existenz *jeglichen* Vordiskursivs bestreitet. Vielmehr können auch folgende – von Butler jedenfalls nicht ausdrücklich in ihrer Existenz bestrittenen, teilweise sogar ausdrücklich bejahten (s. unten S. 89) – Phänomene als ‚materiell‘ aufgefaßt werden:

- Die *Produkte* der menschlichen Arbeit, soweit diese natürliche oder ihrerseits bereits bearbeitete Rohstoffe umformt,
- sowie die *menschliche Arbeit* selbst<sup>31</sup> (unter der gleichen Voraussetzung),
- schließlich im etwas weiteren Sinne die gesellschaftlichen *Verhältnisse*, in denen diese Arbeit verrichtet wird,<sup>32</sup>

und

- die gesellschaftlichen *Institutionen*, soweit auch diese in ihren Arbeitsmitteln und nicht-diskursiven Handlungen eine materielle Existenz haben<sup>33</sup>.

Ob Butler mehr behauptet hat oder behaupten wollte, als die Existenz *ausschließlich* zweier, essentiell definierter biologischer Geschlechter zu bestreiten, ob sie insbesondere die Existenz jeglichen Vordiskursivs bestreiten wollte oder bestritten hat, spielt hier allerdings keine Rolle,<sup>34</sup> weil ihr hier insoweit *nicht* gefolgt wird bzw. werden würde (und auch nicht gefolgt werden muß oder gefolgt werden müßte; vielmehr nicht gefolgt werden kann bzw. könnte, s. dazu unten im Abschnitt „Forschungsmethode“), so daß letztlich dahinstehen kann, ob Landweers Kritik *an Butler* zutrifft. Denn jedenfalls für uns geht es nur darum, „auch die Kategorie Geschlecht endlich so zu denken, wie es für alle anderen Strukturmomente sozialer Ungleichheit längst selbstverständlich ist: historisch und sozial“ (Teubner/Wetterer 1999, 23).

c) *Der Vorwurf der theoretischen Perpetuierung der bestehenden Verhältnisse*

Seyla Benhabib (1991, 15, 14) schließlich wendet – in Form von rhetorischen Fragen – ein weiteres politisches Argument gegen Butler: „Wenn wir nichts weiter als die Gesamtsumme der geschlechtlichbestimmten Äußerungen sind, die wir inszenieren, gibt es dann noch eine Möglichkeit, diese Aufführung eine Zeitlang zu unterbrechen, und den Vorhang fallen zu lassen und erst dann wieder zu öffnen, wenn wir [die Frauen] ein Mitspracherecht bei der Produktion des Stückes haben dürfen?“ Benhabib verneint diese Frage. Denn sie nimmt an, daß jedes (nicht nur das „weibliche“, so kann Benhabib wohl zwanglos verallgemeinert werden) Projekt der „Emanzipation“ eines „regulativen Prinzips der Handlungsfähigkeit, der Autonomie und der Ichidentität“, also eines (Kerns des) Subjekts, der/das der gesellschaftlichen Performierung vorangeht, bedarf.

Auch hier gilt wieder, daß ein analytischer Satz nicht durch Verweis auf die politischen Wirkungen, die diese Analyse haben kann, widerlegt werden kann. Davon abgesehen ist Benhabib zwar zuzugeben, daß es auf der Grundlage von Butlers (und hier insofern geteilter) Argumentation schwierig zu bestimmen ist, wer ‚Wir Frauen‘ ist, und daß auf der Grundlage derselben Argumentation auch schwierig ist zu bestimmen, was Emanzipation ist (denn welches ‚Wer‘ soll ‚Wovon‘ ‚befreit‘ werden, wenn jedes ‚wer‘ überhaupt erst durch dieses ‚Wovon‘ – die gesellschaftliche Determinierung – konstituiert wird, also mit diesem zusammen verschwinden würde?)\* – Aber: Das heißt nicht, daß in dieser Vorstellung niemals ‚der Vorhang fällt‘ bzw. der Verlauf des Stückes keine andere Richtung nehmen kann. Denn in dem Maße, in dem die gesellschaftlichen Verhältnisse widersprüchlich sind, ist auch die Determinierung der sub-jekte† uneindeutig.<sup>35</sup> Und in dem Maße wie die Determinierung der sub-jekte uneindeutig ist, ist nicht nur uneindeutig, wer ‚Wir Frauen‘ ist, sondern auch wer ‚Wir Männer‘ ist. Die Anrufung‡/‚Einberufung‘ der Individuen in herrschende oder beherrschte Subjekt-Positionen (in Praxen des Herrschens oder des Beherrschtwerdens)<sup>36</sup> ist nicht (bspw. von der Natur) starr vorgegeben, sondern Ergebnis politischer Kämpfe<sup>37</sup> und anderer gesellschaftlicher Prozesse – und das gilt insbesondere für die kapitalistischen Verhältnisse: Denn „im Gegensatz zu den Ständen ermöglichen die Klassen durchaus den völlig freien Übergang einzelner Personen aus einer Klasse in die andere“ (Lenin 1897, 472 f.). Das Entsprechende können wir im Zusammenhang mit einer nicht-biologistischen Geschlechterdefinition sagen: Die Konstruktions-These bedeutet weder in individueller (s. die von Lenin angesprochene Mobilität) noch in struktureller (s. die Widersprüchlichkeit und damit politische Umkämpftheit der bestehenden Verhältnisse) Hinsicht, d.h.: weder in reformistischer noch in revolutionärer Hinsicht, die Behauptung einer Unveränderlichkeit der bestehenden gesellschaftlichen Verhältnisse.

Hiernach können wir also feststellen: Die Einwände von *außerhalb* des postmodernen Feldes gegen die neuen feministischen theoretischen Ansätze greifen nicht durch.

---

\* Dies bedeutet freilich nur, daß der Abbau / die Beseitigung von Herrschaft nicht mehr unter dem Begriff der „Emanzipation“ zu denken ist; nicht, daß dieses politische Projekt aufgegeben werden muß.

† Die Schreibweise (klein und mit Bindestrich) soll deutlich machen, daß die Individuen von den herrschenden Verhältnissen *als* Subjekte konstituiert werden; daß diese Subjekte aber nicht das sind, als was sie die bürgerlich-moderne Subjekt-Ideologie darstellt: frei, autonom, Herren ihrer Gedanken und Taten. Und trotzdem sind sie *nicht Objekte* der herrschenden Verhältnisse, vielmehr wirken sie *als* Subjekte aktiv und freiwillig an deren Reproduktion mit. „[D]ie konkreten Menschen (Plural) sind zwangsläufig Subjekte (Plural) *in* der Geschichte, denn sie agieren in der Geschichte als Subjekte (Plural). Aber es gibt kein Subjekt (Singular) *der* Geschichte.“ (Althusser 1973a, 90 = b, 260 – Hv. i.O.). Die Schreibweise „sub-jekt“ soll also die Verschiebung kennzeichnen, die der (Post)strukturalismus an der hegelianischen Subjekt/Objekt-Dialektik vornimmt. Vgl. dazu auch unten auf S. 74 die Foucault- und Althusser-Zitate.

‡ Vgl. zum Begriff Althusser 1969/70, 140: „Es gibt Praxis nur durch und unter einer Ideologie. [...] *Die Ideologie ruft die Individuen als Subjekte [ihrer Praxis] an*“ (Hv. i.O.). Zur genaueren Erläuterung des Mechanismus der Anrufung (mit verschiedenen Beispielen) s. ebd., 140-149.



### III. Fragestellung und Operationalisierung: Gibt es eine Infragestellung des Geschlechts?

#### 1. Das Problem: Die Wirkungen von geschlechternormen-inkonformen Körperinszenierungen und die Flexibilität der herrschenden Verhältnisse

##### a) Geschlechternormen-inkonforme Körperinszenierungen – Absichten, Wirkungen und Hoffnungen

Weitaus schwieriger ist es, auf die Fragen zu antworten, über die *innerhalb* des postmodernen Feldes diskutiert wird. Dies liegt u.a. daran, daß sich in dieser Debatte (die Antworten auf) mindestens **drei Fragen** überschneiden: 1. Die Frage nach den Intentionen: Welche politischen *Absichten* verfolgen die *gender-non-conformists* (s.o. S. 35; so sie denn welche verfolgen) und deren politische Bewegung (falls eine solche überhaupt existiert)? 2. Die prognostische Frage: Sind deren Praxen tatsächlich zur *Erreichung* der einen oder der anderen Ziele geeignet? Und 3. die Theorie-Frage: Welche Analyse des *status quo* und welches Postmoderne-Verständnis gehen sowohl in die Absichten der AktivistInnen als auch der Prognose der TheoretikerInnen ein?

So kann zwar in der (us-amerikanischen) *transgender*-Bewegung zwischen Ansätzen unterschieden werden, denen es pluralistisch darauf ankommt, als ‚normal‘ oder ‚gleichberechtigt‘ anerkannt zu werden, und solchen, die dieses Interesse von einer widerständigen oder *out law* Position aus gerade verwerfen (Genschel 1997a, 4 f.). Und im breiten Spektrum der Postmoderne-Debatte kann zwischen Ansätzen unterschieden werden, die (1.) Pluralismus für einen begrüßenswerten und bereits erreichten *Ist*-Zustand halten, die ihn (2.) für einen begrüßenswerten, aber längst noch nicht erreichten *Soll*-Zustand halten und schließlich (3.) denen, die den Ist-Zustand kritisieren, *obwohl* er pluralistisch ist (s. dazu unten S. 83 ff.).

##### b) Stabilität und Flexibilität der herrschenden Verhältnisse

Diese Differenzierungen mögen als Antworten auf die **Frage 1** (nach den Intentionen) **und 3** (nach den theoretischen Implikationen) ausreichen. Aber sie, wie auch die analytischen *Mittel*, die die drei genannten theoretischen Richtungen bisher eingesetzt haben, reichen nicht aus, um auch die – *hier* besonders interessierende – **zweite, prognostische Frage** zu beantworten. Denn die genannten Debatten krankten daran, daß in ihnen weitgehend mit Kausalitätsannahmen, bspw. hinsichtlich des Gleitens des Signifikantens<sup>38</sup> und der Instabilität der Sprache als solcher (insbesondere ihrer sog. Iterierbarkeit), operiert wird. Dabei wird sich auf die Herkunft des Begriffs „Iterierbarkeit“ aus dem Sanskrit berufen, wo „*iter*“ „von neuem“ und „*itara*“ „anders“ bedeutet, und folglich eine Verbindung der „Wiederholung mit der Andersheit“ (Derrida 1971, 298) behauptet (vgl. Butler 1993/94, 325, FN 9: Die Wiederholung einer Handlung lasse diese nicht „unangetastet und mit sich selbst identisch bleiben“).<sup>39</sup> Diese Überlegungen sind freilich für die Analyse gesellschaftlicher Machtverhältnisse zu vage.<sup>40</sup> Denn fraglich ist, wieviel ‚Andersheit‘ erforderlich ist, damit von einer Subversion statt Reproduktion bestehender Herrschaftsverhältnisse\* gesprochen werden kann bzw. welches ‚Mischungsverhältnis‘ von subversiven und reproduzierenden Elementen eine bestimmte ‚Andersheit‘ enthält.

Denn sicherlich reproduzieren sich die herrschenden Verhältnisse nicht identisch (s. auch in Endnote 125), wie Pêcheux (1978, 62) am Beispiel der herrschenden Ideologie ausführt: der „herrschaft der herrschenden ideologie entspricht also weniger ein festhalten am

\* Zu den hiesigen Begriffen von Macht und Herrschaft siehe sogleich Abschnitt B.I.1., S. 69 ff.

identischen in jeder der für sich betrachteten ideologischen ‚regionen‘ als vielmehr die Reproduktion der Beziehungen von Ungleichheit-Unterordnung zwischen diesen Regionen (mit ihren ‚Gegenständen‘ und Praxen, in die sie sich einprägen)“. Andersheit kann also durchaus eine Form der Reproduktion der bestehenden gesellschaftlichen Verhältnisse sein. Statt bei der Annahme einer Subversion durch Iterierung stehen zu bleiben, ist also vielmehr nach den Wirkungen von konkreten Praxen in konkreten Kontexten zu fragen; also bspw. ob Recodierung in Form von Travestie „nur eine weitere symbolische Differenz in das geschlechtlich strukturierte Feld der Repräsentation einführt oder zu einer materiellen Veränderung der hierarchischen Geschlechterbeziehungen beitragen kann“ (Buchmann 1997, S. 5, Sp. I).

Und die Antwort auf diese Frage ist in der Tat noch offen: Während die einen (abgesehen von denen, die die genannte Instabilität ohnehin bestreiten) dahin tendieren, in derartigen Recodierungen *per se* etwas Subversives zu sehen<sup>41</sup>, tendieren die anderen dahin, diesen Sachverhalt eher/auch im Kontext des dynamischen Charakters der kapitalistischen Produktionsweise im allgemeinen (vgl. Marx/Engels 1848, 464-467) und der „Flexibilisierung der Arbeitskraft im postfordistischen Produktionszusammenhang“ (Annuß 1996, 513) im besonderen zu sehen (vgl. auch Soine 1999, 16 f., 20 oben, 21 unten). Sie warnen daher vor einer pluralistischen Integration in den *mainstream*,<sup>42</sup> wobei offen ist, ob das ‚Gegengift‘ gegen die neo-liberale Flexibilisierung dann in einer Re-Stabilisierung von Identitäten liegt oder ob bestimmte Destabilisierungen subversiver sind als andere [s. dazu Kap. B.I.3.b)].

Eine mittlere Position nehmen schließlich diejenigen ein, die mit Butler (1993/94, 169 f.) anerkennen, „daß *drag* so gut im Dienst der Entnaturalisierung wie der Reidealisierung übertriebener heterosexueller Geschlechternormen stehen kann“ (Hv. i.O.), die sich aber *weigern* zu untersuchen, für welche Formen von *drag* oder in welchen Kontexten von *drag* das Eine und in welchen das Andere gilt. Sie begründen dies mit der Auffassung, daß gerade in dieser (u.U. als unentscheidbar aufgefaßten) Ambivalenz von *drag* dessen Subversivität liegt.<sup>43</sup> Hiergegen kann aber mit Recht das oben bereits angeführte Argument eingewandt werden, daß die kapitalistische Produktionsweise keinesfalls so starr ist, daß Instabilität als solche bereits subversiv ist. Dagegen kann freilich wiederum eingewandt werden, daß das, was für die kapitalistische Produktionsweise gilt, noch lange nicht für das patriarchale Geschlechterverhältnis gelten muß (Ambivalenz an sich also insoweit durchaus subversiv sein kann), wogegen wiederum eingewandt werden kann, daß dies zwar richtig ist, dies aber keinesfalls ausschließt, daß wir es vielleicht mit einer Entwicklung von einem relativ starren (im Bereich der Klassenverhältnisse eher der feudalistischen Standes- als der kapitalistischen Klassenordnung ähnelnden) Patriarchat zu einem flexiblen ‚Sexismus ohne *sex*‘ (Grimm 1994a, 95)<sup>44</sup> zu tun haben<sup>45</sup> – ein Sexismus, der nicht mehr biologistisch, sondern flexibel kulturalistisch ist:

„Antifeministische und sexistische Argumentationen beziehen sich heute nicht mehr unbedingt auf die ‚biologische Inferiorität der Frau‘ oder ähnlichen Unsinn, auch wenn solche Vorstellungen nicht verschwunden sind. Weitaus häufiger jedoch sind Frauen mit kulturalistischen Zuschreibungen konfrontiert, und oft beziehen sich diese ausdrücklich auf feministische Interpretationen. Sie nehmen also auf, was in der Frauenbewegung an Beschreibungen und Theoretisierungen von ‚Weiblichkeit‘ entwickelt wurde. Die Thesen von der natürlichen Minderwertigkeit wurden so zunehmend durch die nicht weniger wirkungsvollen Thesen von der Andersartigkeit und moralischen Höherwertigkeit der Frau ersetzt.“ (Vgl. dazu des weiteren C. Eichhorn / Grimm 1994a, 7).

In einem anderen theoretischen Rahmen – der jedenfalls deutlich macht, daß es nicht *post-moderne*, sondern *moderne* bzw. modernisierungstheoretische Ansätze sind, die die Rede über Macht und Herrschaft tabuisieren – stellen auch Heintz/Nadai (1998, 77, s.a. S. 87, r. Sp., S. 88, li. Sp.) fest:

„Augenscheinlich hat die Geschlechterdifferenz nicht mehr die gleiche Ordnungsfunktion wie noch im 19. Jahrhundert, gleichzeitig weist sie jedoch in vielen Bereichen eine verblüffende Persistenz auf, die über modernisierungstheoretische Argumente nicht zu erklären ist.“<sup>46, 47</sup>

Indiziell für eine gewisse Selbstüberschätzung der entsprechenden (queeren) theoretischen und subkulturellen Zirkel dürfte jedenfalls sein, daß sich in jenen Debatten (fast) nur diejenigen zu Wort melden, die auf eine (sei es pluralistisch-reformistische, sei es antagonistisch-revolutionäre) Veränderung des *status quo* hoffen (oder deren Ausbleiben befürchten), während die VerteidigerInnen desselben bisher anscheinend nicht besonders alarmiert sind und dem Phänomen mit gelassenem Schweigen begegnen; soweit zu überblicken, haben bisher nicht einmal VerfassungsschützerInnen und JugendforscherInnen warnend ihre Stimme erhoben.

## 2. Fragestellung, Hypothese, Operationalisierung

a) *Fragestellung: Werden geschlechternormen-inkonforme Körperinszenierungen (und wenn ja, welche) den ent-naturalisierenden und de-stabilisierenden politischen Ansprüchen, die mit ihnen verbunden werden, gerecht?*

Im Gegensatz zu jenen spekulativen Debatten über die Auswirkungen des Gleitens des Signifikanten auf das Geschlechterverhältnis bietet die vorliegende Arbeit deshalb eine Untersuchung der *tatsächlichen* Praxis von Personen, die unterschiedliche Formen von geschlechternormen-inkonformen Körperinszenierungen (im folgenden: geNOkos\*) praktizieren, und einen *Vergleich* ihrer Praxis mit dem gesellschaftlichen Durchschnitt<sup>†</sup>. Es wird also die Frage gestellt: Werden geschlechternormen-inkonforme Körperinszenierungen (und wenn ja, welche) den ent-naturalisierenden und de-stabilisierenden politischen Ansprüchen, die mit ihnen verbunden werden, gerecht, oder bleiben sie wirkungslos, oder tragen sie gar zur Stabilität (Reproduktion) des *status quo* bei?<sup>‡</sup>

Das heißt: Es wird die von anderen ausgeblendete Frage nach konkreten Praxen und deren Kontexten gestellt. Denn nur „eine stärker kontextualisierte Deutung spezifischer Darstellungen, die die Frage institutioneller Einschreibungen behandelt, kann die so oft an Butler gerichtete Frage auch nur annähernd beantworten, wann bestimmte Performanzen der Geschlechtsidentität subversiv sind“ (Martin 1992, 54; ebenso: U. Jäger 2001, 80: „hängt von den jeweiligen Praktiken ab“).

---

\* ge = Geschlechternormen, NO = inkonforme, Ko = Koerperinszenierung, s = Plural.

<sup>†</sup> In Anbetracht des Zahlenverhältnisses zwischen den geNOko-Praktizierenden und den nicht-geNOko-Praktizierenden dürfte der gesellschaftliche Durchschnitt in etwa mit den letzteren gleichgesetzt werden können.

<sup>‡</sup> Soweit sich dabei ergibt, daß es keine *praktische* Infragestellung von ‚Geschlecht‘ gibt, so ist dies freilich keine Widerlegung der gesamten *theoretischen* Infragestellung der *Kategorie* ‚Geschlecht‘. Denn es kann, von der Tatsache, daß die Kategorie ‚Geschlecht‘ zur Zeit nicht praktisch in Frage gestellt wird, nicht geschlußfolgert werden, daß sie schon immer Bestand hatte oder nie in Frage gestellt werden wird. Durch ein solches Ergebnis wird allein jener Teil der theoretischen Infragestellung der Kategorie ‚Geschlecht‘ widerlegt, der in der Bewegung oder Szene derjenigen, die geNOkos praktizieren, – in Anlehnung an den jungen Marx (1843/44, 385) formuliert – jene „Massen“ sehen, die von der theoretischen Infragestellung der Kategorie ‚Geschlecht‘ ‚ergriffen‘ werden und jene Theorie „zur materiellen Gewalt“ werden lassen.

- b) *Hypothese: Geschlechternormen-inkonforme Körperinszenierungen werden den mit ihnen verbundenen Ansprüchen gerecht – und zwar um so stärker, je mehr sie aus einer feministischen Motivation sowie im Rahmen von homo-gender Beziehungen praktiziert werden*

Zur Beantwortung dieser Frage wird im folgenden von der – in der theoretischen Debatte inzwischen<sup>48</sup> wohl vorherrschenden – Hypothese ausgegangen, daß geNOkos zumindest reformistisch-begrenzt subversiv (gesellschaftsverändernd) sind.

Des weiteren sollen die folgenden drei Zusatzhypothesen überprüft werden, wodurch geklärt werden soll, ob bestimmte geNOko-Formen subversiver sind als andere:

1. Zusatzhypothese: Ob geNOkos subversiv im hiesigen Sinne sind, hängt davon ab, aus welcher ‚Motivation‘, bei welchen Gelegenheiten bzw. mit welcher Intensität die geNOkos betrieben werden. Konkreter: geNOkos die aus einer politisch-feministischen Motivation heraus sowie kontinuierlich praktiziert werden, sind – im hiesigen Sinne (zur hiesigen Operationalisierung des Begriffs „subversiv“ s. sogleich sub c) und unten S. 88 ff.) – subversiver als solche, die nicht-feministisch motiviert sind und nur sporadisch praktiziert werden [s. dazu Kap. B.I.3.c)]. Das Kontinuitäts-Kriterium resultiert dabei aus der Annahme, daß eine kontinuierliche Praxis eine stärkere Prägekraft hat als eine nur sporadische.
2. Zusatzhypothese: *Femme/femme* und *butch/butch*-Beziehungen sind egalitärer strukturiert als *butch/femme*-Beziehungen. Diese Hypothese resultiert aus der bereits dargestellten Hypothese, daß geNOkos überhaupt eine (subversive) Auswirkung auf die Beziehungsstrukturen haben. Aus dieser Annahme läßt sich nämlich zum einen schlußfolgern, daß *butch/femme*-Beziehungen evtl. egalitärer sind als hetero/a/,sex,uelle Beziehungen von §Männern und §Frauen, da der *gender*-Unterschied in ersteren – anders als in letzteren – nicht die ganze Macht des gesellschaftlichen *status quo* auf seiner Seite hat\*. Zum anderen läßt sich daraus aber auch schlußfolgern, daß – wenn geNOkos überhaupt eine Wirkung haben – der *gender*-Unterschied in *butch/femme*-Beziehungen nicht ohne hierarchische† Wirkung bleibt, so daß *butch/butch*- und *femme/femme*-Beziehungen egalitärer als *butch/femme*-Beziehungen sein dürften. Darin steckt selbstverständlich eine weitere Hypothese, die im Gegensatz zu den Annahmen des multikulturellen Liberalismus‡ steht und die – soweit dies im hiesigen Rahmen möglich ist – hier ebenfalls zu überprüfen sein wird: Nämlich, daß Differenzen, die mehr als das ‚Spiel polymorpher Differenzen‘ zwischen/von Individuen sind, sondern „als Klasse, Geschlecht oder Rasse *vereinheitlicht*“<sup>49</sup> und damit „normal“ (im Sinne von: *normierend*) (Genschel 1996, 529) sind, immer schon Herrschaft reproduzieren und repräsentieren: „Das als das Andere Definierte ist immer das Höhere oder das Mindere, nie das Gleichwertige“<sup>50</sup> (Strobl 1991, 22). – Anderssein heißt, etwas haben oder nicht haben, was das

---

\* Würde die Annahme des letzten Halbsatzes nicht geteilt werden, müßte davon ausgegangen werden, daß *butch/femme*-Beziehungen ähnlich hierarchisch wie hetero/a/,sex,uelle Beziehungen sind, also folglich von der Hypothese ausgegangen werden, daß geNOkos (zumindest in dieser Konstellation) nicht subversiv sind.

† S. sogleich FN \* auf S. 43.

‡ Hier verstanden im Sinne von Cornelia Klingers Unterscheidung zwischen Multikulturalismus und Dekonstruktion: Dem Multikulturalismus komme es in erster Linie darauf an, „den Anspruch auf Hörbarkeit und Sichtbarkeit, kurzum auf eine adäquate Repräsentation der Marginalisierten bzw. auf die Anerkennung ihrer eigenen Identität einzuklagen“. Demgegenüber formuliere „der Dekonstruktivismus prinzipielle Zweifel an der Einlösbarkeit ebendieser Ansprüche, [...]“. Mit dem postkolonialen Multikulturalismus verbindet sich die Tendenz zur Toleranz, ja Indulgenz gegenüber allen möglichen, undiskriminiert und undiskriminierbar hinzunehmenden kulturellen und historischen Partikularitäten und zu einer weiteren Festschreibung vorgegebener Identitäten“, während für den Dekonstruktivismus – zumindest in seiner feministischen Variante – „keineswegs alle Kulturen gleichwertig und ihre Gleichrangigkeit gleichanererkennenswert“ sind (Klinger 1995, 804). Vgl. krit. zum liberalen Multikulturalismus auch Zizek (1998, 51, 55 f., 60, 62 f.), der aber Klingers Unterscheidung durch seine Rede von einem „postmodernen“ Multikulturalismus wieder verwischt.

jeweilige Gegenüber nicht hat oder hat – und diese Eigenschaft oder dieser Besitz (oder diese Belastung) wird zwangsläufig positiv oder negativ bewertet – unterschiedlich ist nicht ob, sondern allenfalls, inwieweit diese Präferenzen individuelle Vorlieben bleiben oder aber die gesellschaftliche Struktur prägen<sup>51</sup>. „Die Merkmale dieser [der herrschenden] Kategorie bestimmen das Andere als das, dem die wertvollen Eigenschaften fehlen, die die Herrschenden aufweisen.“ (Lorber 1995/99, 79). Folglich ist von einem „Wechselverhältnis von Konstruktion der Unterschiede und Beanspruchung bzw. Ausübung sozialer Macht“ (Sitter-Liver 2001, 2) auszugehen. Denn der „interaktive Nutzen“ (Heintz 2001a, 18) der (Geschlechter)differenzierung liegt gerade in der Hierarchisierung – einer Hierarchisierung, die zumindest in den allermeisten Gesellschaften<sup>52</sup>, die wir kennen, die Form einer Bevorteilung der Männer annimmt. – Philosophisch wird dieser Zusammenhang von Hierarchie und Differenz von Derrida (1971, 313) folgendermaßen ausgedrückt: „eine Opposition metaphysischer Begriffe“ sei „nie die Gegenüberstellung zweier Termini, sondern eine Hierarchie und die Ordnung einer Subordination“. Eine bloße „Neutralisierung“ der Gegenüberstellung sei deshalb nicht möglich; vielmehr sei eine „allgemeine Verschiebung des Systems“ erforderlich), wenn die Hierarchie\* beseitigt werden soll.<sup>53</sup> Die Konstruktion des Anderen legitimiert zugleich dessen Unterwerfung, so unsere These. Oder wie es Genschel ausdrückt: Bereits die Herstellung des Anderen legitimiert dessen Ausgrenzung.<sup>54</sup> „Denn nur was in soziale Gruppen unterschieden wird, kann in ein hierarchisches Verhältnis zueinander gesetzt werden. Sind die Kategorien erstmal etabliert, das bedeutet selbstverständlich und ‚normal‘ geworden, verschwindet der Prozeß der Herstellung in die Unsichtbarkeit, wird aber kontinuierlich in der Lebenspraxis und der Theorie reproduziert.“ (Genschel 1994, 2).<sup>55</sup>

3. Zusatzhypothese: Eine lesbische *butch/femme*-Beziehung wird egalitärer strukturiert sein als eine schwule *butch/femme*-Beziehung, denn die schwule *femme* wird u.U. im Haushalt die Männerprivilegien verlieren, die lesbische *butch* aber nicht die männliche Privilegien auf dem Arbeitsmarkt gewinnen.

#### c) Operationalisierung: Arbeitsteilung, Selbstverständnis, Absichten

Zur Operationalisierung der Überprüfung der vorgenannten Hypothesen kommen nun sicherlich zahlreiche Praxisfelder in Betracht. Es dürfte aber unmöglich sein, auch nur einen *quantitativ* erheblichen Teil dieser Felder in *einer* einzigen Studie zu bearbeiten. Hier fiel deshalb die Wahl [zur Begründung dieser Wahl siehe Abschnitt B.I.3.a)] vor allem auf einen – nach insoweit übereinstimmender Auffassung von Marx und Butler: sicherlich *nicht den unwichtigsten* – Bereich: den der sexuellen und häuslichen Arbeitsteilung.<sup>56</sup> Darüber hinaus wurden Daten zum Selbstverständnis [s. ebd. sub b)] und zur Motivation [s. ebd. sub c)] der geNoko-Praktizierenden erhoben. Das eigentlich entscheidende Kriterium ist dabei die Arbeitsteilung, während festgestellt werden soll, ob diese in Abhängigkeit von den beiden anderen Faktoren unterschiedlich strukturiert ist.

Um diese Daten zu erheben wurden Personen, die geschlechternormen-inkonforme Körperinszenierungen praktizieren, sowie deren (ehemaligen) LiebespartnerInnen und Bekannten befragt. Untersucht wurden die unterschiedlichen Formen (Motivationen, Kontexte, Anlässe etc.) – dies um die Zusatzhypothesen zu überprüfen –, Begleiterscheinungen und Wirkungen (Arbeitsteilung, Sex, Bekanntenkreis etc.) von geschlechternormen-inkonformen Körperinszenierungen.

---

\* Wir übernehmen den Hierarchie-Begriff hier von Derrida im Sinne einer Herrschafts*beziehung* zwischen verschiedenen Elementen, d.h. gerade nicht im Sinne einer konventionellen Stratifikationsthese, die die Beziehung zwischen den ‚Schichten‘ ausblendet und die Hierarchie dieser ‚Schichten‘ als beziehungslos abbildet. Statt dessen wird hier davon ausgegangen, daß gerade das Herrschafts*verhältnis* die in dieses einbezogenen Gruppen definiert.

Gefragt wurde: Inwieweit ziehen geNOKos auf anderen Ebene geschlechternormen-inkonforme Verhaltensweisen\* (bspw. Abbau von Arbeitsteilung) nach sich? Werden (und wenn ja: inwiefern und inwiefern werden nicht) in Beziehungen zwischen *butch*- und *femme*-Lesben; zwischen Tunten und *butch*-Schwulen etc. die sexistischen† Normen/Verhaltensmuster von *mainstream*-Beziehungen reproduziert oder durchbrochen? Impliziert der Wunsch nach operativ zu erlangender Transsexualität nicht eine besonders rigide Vorstellung von der Eindeutigkeit der Geschlechter? Verändert sich (und wenn ja: inwiefern und inwiefern nicht) die ([Selbst]-Wahrnehmung der) sexuelle(n) Orientierung von (vormals) hetero/a/,sexuellen *Cross Dresser*-Innen durch diese Art der Körperinszenierung? Steht diese Praxis im Zusammenhang mit anderen Veränderungen in den Beziehungsmustern dieser Personen (und wenn ja: welchen)?

Nicht verhehlt werden soll, daß sich aus einer solchen Analyse – so denn gewollt – politische Schlußfolgerungen ableiten lassen – nämlich,

- welche Formen von geschlechternormen-inkonformen Körperinszenierungen einen Beitrag zur Subversion (sei es als graduelle Demokratisierung; sei es als konsequente Dekonstruktion) des sexistischen Geschlechterverhältnisses leisten;
- und welche ein Beitrag zur Reproduktion des bestehenden Geschlechterverhältnisses sind;
- welche also – je nach politischem Standpunkt – tunlichst praktiziert oder unterlassen werden sollten, bzw. (aus umgekehrter Perspektive) welchen gefahrlos mit Toleranz begegnet werden kann und welche bekämpft werden sollten.‡

#### ***IV. Der Forschungsstand: Es gibt keine praktische Infragestellung der Kategorie ‚Geschlecht‘. Gibt es doch eine?!***

Nachdem dieser Art die Fragestellung und Operationalisierung entwickelt ist, wird in Kap. B.II. der Forschungsstand dargestellt. Dieser ist hinsichtlich der *Vergleichsgruppe* zum hiesigen Gegenstand – also sexuellen und Beziehungsstrukturen im gesellschaftlichen Durchschnitt – *gleichermaßen reichhaltig wie kontroversenlos*:

Alle vorliegenden Untersuchungen – sei es die BRIGITTE-Studie „Der Mann“ von Metz-Göckel/Müller (1986), die Familiensurvey des Deutschen Jugend-Institutes von 1988 (Keddi/Seidenspinner 1991), das Sozio-Ökonomische Panel von 1989 (Holst/Schlupp 1990) oder 1995 (Künzler 1999), die Zeitbudget-Untersuchung des statistischen Bundesamtes (Ehling 1995; Holz 2000), ein Forschungsprojekt über „Individualisierung und Partnerschaft im Verhältnis der Geschlechter“ (Koppetsch/Maier/Burkart 1999), eine Studie über das Lebensarrangement von (männlichen) Führungskräften (Behnke/Liebold 2000) und eine Untersuchung im Rahmen des *European Network on Policies and Division of*

---

\* Der Terminus „(geschlechternormen-inkonforme) Körperinszenierungen“ wird hier in einem engeren Sinne verwendet als der Terminus „(geschlechternormen-inkonforme) Verhaltensweisen“. So müssen bspw. „geschlechternormen-inkonforme Verhaltensweisen“ im vermeintlich ‚privaten‘ Bereich, bspw. Homosexualität, sowie politische Aktivitäten (Verhaltensweisen), die sich gegen die bestehende Geschlechterordnung richten, nicht notwendigerweise mit „geschlechternormen-inkonforme Körperinszenierungen“ verbunden sein. Schließlich müssen geschlechternormen-inkonforme Verhaltensweisen, insbesondere Homosexualität, nicht notwendigerweise mit einer Umkehrung der Geschlechtsidentität einhergehen.

† Im übrigen wäre es sinnvoll, in Zukunft von „genderistisch“ statt „sexistisch“ zu sprechen. Denn „sexistisch“ unterstellt, daß Personen wegen ihres ‚biologischen‘ Geschlechts (*sex*) oder in Anknüpfung an ihr ‚biologisches‘ Geschlecht diskriminiert oder bevorzugt werden. Tatsächlich werden sie aber wegen ihres *genders* (bzw. durch ihr *Genderung*) diskriminiert oder bevorzugt, und in diesem Rahmen wird ihnen auch noch ein *sex* unterstellt oder zugewiesen.

‡ Diese Gegensätzlichkeit der möglichen Verwendungsweisen der Ergebnisse dieser Studie unterstreicht, daß der eingangs erhobene Anspruch, die Analyse nicht aus der Meinung abzuleiten, keine leeren Worte waren, sondern zurecht erhoben wurde.

*Unpaid and Paid Work* (Walter/Künzler 2002, 102) sowie der andere neuere Veröffentlichungen (Frerichs/Steinrücke 1994; Künzler 1995; Garhammer 1996) ... – sie alle zeigen, daß sich trotz aller sonstigen Veränderungen im Geschlechterverhältnis (steigende Frauenerwerbstätigkeit, sinkende Heirats- und steigende Scheidungszahlen etc.) an der geschlechtshierarchischen Struktur der Verteilung der Hausarbeit so gut wie nichts geändert hat. Frauen leisten weiterhin deutlich mehr Hausarbeit als Männer und die Aufgabenbereiche sind weiterhin in traditioneller Weise verteilt. Der männliche Beitrag zur Hausarbeit steigt weder in nichtehelichen Lebensgemeinschaften, noch beim Vorhandensein von Kindern, noch bei (Vollzeit)erwerbstätigkeit der Frau [s. unten Abschnitt B.II.2.e), S. 120 ff.]. Auch beim Sex wird die große Mehrheit der Frauen weiterhin von ihren Partnern unter Druck gesetzt (Klees 1992, 172-174, 178 f., 12, 91).

Zur hier besonders interessierenden Vergleichsgruppe (den geNOko-Praktizierenden) ist die Literaturlage weit weniger reichhaltig und – was die schon angesprochenen Grundsatzfragen anbelangt – um so kontroversenreicher. Insbesondere empirische Untersuchungen fehlen fast vollständig; soweit solche dennoch vorliegen, stammen sie vor allem aus den Disziplinen (Sexual-)Medizin und Psychologie (Genschel o.J., S. 6) oder bleiben wie die meisten ethnomethodologisch, mikrosoziologisch und poststrukturalistisch inspirierten Untersuchungen auf die „Ebene kultureller Deutungsmuster“ (im Sinne der oben [S. 40] schon angesprochenen Annahmen zum Gleiten des Signifikanten; s. auch Endnote 191) beschränkt (Genschel o.J., S. 2). Untersuchungen zur Arbeitsteilungen in lesbischen und schwulen Haushalten liegen zwar vor (s. Oerton 1997), aber sie klammern die Frage nach geschlechternormen-inkonformen Körperinszenierungen ausdrücklich aus (ebd., 426).

Daher erwies es sich als erforderlich – wie bereits angedeutet –, die hiesige Fragestellung in eine eigene Befragung von Personen, die geschlechternormen-inkonforme Körperinszenierungen praktizieren, sowie von (ehemaligen) LiebespartnerInnen und Bekannten derselben umzusetzen.

#### ***V. Zur Forschungsmethode: Wahrheit ist weder das, was den ‚Betroffenen‘ selbst dünkt, noch was sich die TheoretikerInnen wünschen, sondern das, was der Realität entspricht***

Die methodischen Prinzipien, nach denen diese Befragung und deren Auswertung durchgeführt wurde, werden in Kap. B.III.1 begründet. Da sich diese Arbeit – wie ausgeführt – auf dem Feld der Geschlechterforschung ansiedelt, aber „nicht zuletzt unter dem Einfluß der Frauen- und Geschlechterforschung eine wachsende Bereitschaft zum Experimentieren mit ethnographischen und hermeneutischen Verfahren zu beobachten ist“ (Hofmann 1997, 5, s.a. 2, 6), stellt sich aber vielleicht schon hier die Frage nach der Berechtigung der eingangs ausgesprochenen vehementen Ablehnung eben dieser em/path[et]ischen\* Verfahren.

Zur Rechtfertigung dieser schroffen Ablehnung sei deshalb bereits jetzt geltend gemacht, daß sich die Verbindung von Geschlechterforschung und hermeneutischen Verfahren durchaus als kontingent erweist. Als Beweis dafür sei zunächst nicht ohne Selbstbewußtsein diese Arbeit selbst angeführt, die sich dieser Verfahren ausdrücklich nicht bedient, aber keinesfalls geschlechtsblind ist – sondern, wenn kritikwürdig, dann wahrscheinlich in den Augen vieler deshalb, weil sie zu viel Gewicht auf die Kategorie „Geschlecht“ und zu wenig auf die Kategorien „*queer*“ bzw. „Sexualität“ legt.

---

\* Die Schreibweise anspielen auf das Pathos soll, mit dem die Empathie von derartigen Ansätzen – egal, ob sie der ArbeiterInnen- oder der Frauenbewegung verpflichtet sind – beschworen wird. S. bspw. Thompson 1968, 13 (wie bei Johnson 1978, 39 zit.) und Modelmog 1991a, 530 (wie bei Wohlrab-Sahar 1993, 130 zit.).

Dennoch ist es nicht notwendig, daß diese Arbeit die Last dieser Kontingenz-Behauptung allein auf ihren eigenen Schultern trägt (d.h. sie *in praxi* beweist). Vielmehr hat diese Behauptung theoretische und historische Argumente auf ihrer Seite, die im folgenden ausgeführt werden:

## 1. Zur Kontingenz der Verbindung von Geschlechterforschung und Hermeneutik

Zunächst einmal ist die Verbindung mit hermeneutisch-em/path[et]ischen Verfahren\*, die darauf bestehen „Individualitäten“ statt „Gesetzmäßigkeiten“ zu erforschen und die zu- meist mit historizistischen Prämissen einhergehen†, nicht spezifisch für die Geschlechter- forschung. Sie ist vielmehr ein gemeinsames Charakteristikum des breiten Spektrums wis- senschaftlicher (oder besser: wissenschaftspolitischer) Neuansätze in Folge der vom Hegel- Marxismus (Lukács, Kritische Theorie etc.) geprägten 68er Bewegung<sup>57</sup>, denen zwar der Grusel vor dem „kalten, abstrahierenden Blick“ der Wissenschaften<sup>58</sup> gemeinsam war. Die lange Debatte über die linke Kategorisierung des Geschlechterverhältnisses als ‚Nebenwi- derspruch‘ zeigte allerdings, daß keinesfalls alle feministisch waren. Feministinnen und Anti-Feministinnen war ein pejorativer Struktur-Begriff gemeinsam:

„Von Strukturen [...] wurde geltend gemacht, sie seien unpersönlich, von ewiger oder zumindest lang anhaltender Beständigkeit und würden jenseits der Kontrolle mensch- licher Bemühungen liegen – allerdings nicht jenseits der Kontrolle von jedermann: Struk- turen erschienen manipulierbar durch rationale wissenschaftliche Experten, aber nicht durch einfache Leute“ (Wallerstein et al. 1996, 72).<sup>59</sup>

Diese Strömung – der Hegel-Marxismus – griff *bereits* bei der Kritik eines vermeintlichen oder tatsächlichen Positivismus<sup>60</sup> der „Traditionellen“ (Horkheimer) Theorie auf ältere hermeneutische Ansätze (Dilthey) zurück<sup>61</sup>, die auch *heute* noch Bezugspunkt für die „So- zialwissenschaftliche Hermeneutik“ sind (Hitzler/Honer 1997, 8, 26). Als maßgebliches Beispiel einer solchen ‚Hermeneutik von links‘ ist Georg Lukács (zu dessen Dilthey- Rezeption siehe: Stedman Jones 1971a, 39-41) zu nennen:

„Lukács’s interpretation of the ideological battle between capitalism and socialism as a conflict between formal analytic rationality and the viewpoint of the totality is to be found again and again in the works of later thinkers, among them, Goldmann, Marcuse, Sartre“ and has „permeated the attitudes and activities of radicals and revolutionaries who

---

\* Die Hermeneutik bestand darauf, „die Phänomene als Individualitäten“ zu erforschen (Wallerstein et al. 1996, 37). Ihre Anhänger begegneten „den Versuchen der Exponenten einer neuen ‚Sozialwissenschaft‘, Generalisierungen vorzunehmen bzw. universelle Gesetzmäßigkeiten der Gesellschaft zu ermitteln, mit Mißtrauen und sogar mit Feindseligkeit.“ (ebd., 17; vgl. auch 23). „Mit analytischen Konzepten und theoriegeleiteten Ansätzen zu arbeiten, war in sich selbst bereits Ausdruck einer Opposition gegenüber dem etablierten ‚historistischen‘ Paradigma, das hermeneutische Zugangswei- sen und eine den Quellen möglichste nahe Sprache bevorzugte.“ (ebd., 49). Zur „spezifisch deutschen Tradition des Hi- storismus [...], in der die ‚Individualität‘ und die ‚Entwicklung‘ eine herausragende Rolle spielen“ s.a. das Ernst Hin- richs-Zitat bei Schöttler 1988a, 175, FN 97; zur Bedeutung des Terminus „Entwicklung“ für die „unsichere Kompro- miß[bildung]“ zwischen nomothetischen und ideographischen Sozialwissenschaften s. noch einmal Wallerstein et al. 1996, 46.

† „Der Historismus treibt die Konsequenzen der Binsenweisheit bis zum äußersten, derzufolge die ‚Kultur‘ und die menschlichen Institutionen in allen ihren Dimensionen (Sprache, Kunst, Religion, Recht, Staat usw.) einem fortwähren- den Wandel unterworfen sind: Angesichts dieses ständigen Fließens müsse der Historiker sich auf das Studium konkreter und einzelner Erscheinungen beschränken und auf die Suche nach irgendwelchen strukturellen Regelmäßigkeiten ver- zichten.“ (Boudon/Bourricaud 1984, 211). Während Boudon/Bourricaud – wie wir in dem angeführten Zitat sehen – diese Richtung, die *wir* im Anschluß an Althusser (s. S. 35, FN ‡) als Historizismus bezeichnen, als „Historismus“ bezeichnen, reservieren sie die Bezeichnung „Historizismus“ für die theoretische Tendenz, die Popper als „Historizismus“ bezeichnet und kritisiert, die nach Boudon/Bourricaud (ebd.) gewisser Maßen die Umkehrung dessen ist, was sie als „Historismus“ bezeichnen – nämlich die „Suche nach Gesetzen sozialen Wandels oder – ehrgeiziger – der Geschichte“ (ebd., 205). Therborn (1976, S. 55, FN 131) wirft die Frage auf, inwieweit es dennoch Ähnlichkeiten gibt zwischen dem, was Popper, und dem, was Althusser als Historizismus kritisieren. – Nach Nemitz (1985, 496) unterscheidet sich der Begriff „Histori- zismus“ dadurch vom Begriff „Historismus“, daß ersterer eine stärker pejorative Konnotation habe.



may never have read a line of Lukács's book [i.e.: *History and Class Consciousness*].“ The „most central leitmotifs [...] have now become part of the common intellectual universe of a large part of the left in the advanced capitalist world.“ (Stedman Jones 1971a, 61, 33, 27 = b, 57, 18, 11).

Die Verbindung von hermeneutischen Verfahren und Geschlechterforschung dürfte also weniger aufgrund einer besonderen (inhaltlichen) Affinität der ersteren zum Gegenstand der letzteren zustande gekommen sein, als vielmehr aufgrund der generellen Annahme, daß die ersteren günstig für ein politisches Engagement der / in den Wissenschaften seien. So wurden vielfach bestimmte hegel-marxistische Annahmen, bspw. über das Verhältnis von Theorie und Proletariat, auf die Frauenbewegung, in der der Grusel vor dem ‚das Forschungsobjekt quälenden‘, „coolen, sezierenden Blick“ der Wissenschaften ebenfalls verbreitet war<sup>62</sup>, übertragen<sup>63</sup> (Grimm 1994b, 156 f.; Seifert 1992, 258; Benhabib 1998, 54, FN 5). Das lukácsianische Proletariat als ‚identisches Subjekt-Objekt‘ von Revolution und Erkenntnis<sup>64</sup>, dem zugleich die historische Mission zur Befreiung der gesamten Menschheit zugeschrieben wurde<sup>65</sup>, feierte im mimetischen<sup>66</sup> Betroffenheitspostulat von Maria Mies (1978) und vielen anderen Wiederauferstehung.

Nun ist aber – und dies ist ein weiteres Argument für die These von der Zeitbedingtheit der Verbindung von Geschlechterforschung und hermeneutischen Verfahren – der Hegel-Marxismus als Leit-Philosophie der sozialen Bewegungen auch (und gerade) in der Geschlechterforschung inzwischen vielfach durch poststrukturalistisch-dekonstruktivistische Ansätze abgelöst worden, so daß keinesfalls (mehr) eine Zwangsläufigkeit der Anwendung von hermeneutischen Verfahren in der Geschlechterforschung angenommen werden kann, wie auch Regine Gildemeister (2000, 214, 215) schreibt: Weder in der Frauen- noch in der Geschlechterforschung gebe es „einen einheitlichen Theoriezugang, noch eine konsensuelle methodologische Grundlegung“. Die Auflösung des „Methodischen [...] in Betroffenheit, Begegnung und sinnliche Erfahrung“ sei auch in diesen beiden Forschungszweigen nie Konsens gewesen.

## 2. Zur Konvergenz von Hermeneutik und Poststrukturalismus

Allerdings ist zuzugeben, daß sich die im poststrukturalistisch-dekonstruktivistischen Feld dominierenden (oder als dominierend wahrgenommen) Ansätze – gerade am hier kritisierten Punkt des Relativismus/Subjektivismus\* und Empirismus von ihren hermeneutischen KonkurrentInnen – nicht (entschieden genug) abgrenzen. Vielmehr wird bei den vorherrschenden diskurstheoretischen Ansätzen eine ähnliche Position laut, „wie sie die Standpunkttheoretikerinnen aufgrund anderer Überlegungen ebenfalls geäußert hatten“ (Seifert 1992, 277 f. – Hv. d. Vf.In). So wird zwar die Terminologie des Poststrukturalismus auf-

---

\* Dieses – vielleicht paradoxe – Wortpaar spielt darauf an, daß die oben genannten „Parteilichkeits“-Konzepte – ähnlich wie dies Lock (1981, 146) in Bezug auf Karl Mannheim feststellt – nur um den Preis eines Sprungs in den Subjektivismus den Konsequenzen ihres eigenen Relativismus entgehen können: „[...] we can sum up Mannheim's solution in the following way: all (historical) knowledge is relational [...] – i.e., its content and character are related to the social position of the subject of belief – but that does not entail a complete epistemological relativism, because it is possible to find a group of such subjects who are capable, at least to a certain degree, of ‚synthesizing‘ the various conflicting perspectives of the diverse social strata constituting contemporary society [...]: ‚this unanchored, relatively classless stratum is [...] the ‚social unattached intelligentsia‘ [freischwebende Intelligenz].““ (Hv., Auslassung innerhalb des Mannheim-Zitates sowie die Worte „freischwebende Intelligenz“ auf Deutsch i.O.). Der Unterschied zwischen dem Mannheimschen Konzept und den im Haupttext angeführten Konzepten der StandpunkttheoretikerInnen ist allein, daß letztere die privilegierte Erkenntnisposition nicht der „freischwebenden Intelligenz“, sondern dem Proletariat, den Frauen, den Schwarzen etc. (s. dazu Endnote 63) – oder eben den ‚Akteuren selbst‘ zuschreiben. – Zum Verhältnis: Lukács – Wissenssoziologie (Mannheim, Berger/Luckmann) s. insofern zutr.: Hauser 1987, 74; Eagleton 1991, 128, Abs. 2; zur Bedeutung der Wissenssoziologie für (feministische und afrozentrische) Standpunkt-Epistemologien: Collins, 1989, 20-23; 46, FN 16; 47 f., FN 22, 28.

genommen (Hahn 1990, 28), aber die alte subjektivistisch-relativistische „Parteilichkeits“-Konzeption (s. Hahn 1990, 233, FN 10) im neuen Rahmen fortgeschrieben.<sup>67</sup>

Beide Positionen – Genealogie/Diskursanalyse und Hermeneutik/Interpretation – „verwerfen die konventionelle Korrespondenztheorie der Wahrheit, nach der diese davon abhängt, wie exakt die Übereinstimmung zwischen Name und Sache ist. Sowohl Interpretation wie Genealogie akzeptieren die aktive Rolle der Sprache beim Verdeutlichen und Vervollständigen des Artikulierten, beide betrachten die Sprache als soziale Praxis, als ein intersubjektives Gewebe gemeinsamen Verstehens, dessen Material sich der vollständigen Artikulation immer partiell entzieht“ (so Ferguson 1991, 879 zustimmend).<sup>68</sup>

Beide – die vorherrschenden Versionen von Diskursanalyse *und* Hermeneutik – schwanken allerdings auch zwischen

- einem Idealismus, der postuliert, daß die Erkenntnis bereits „eine gegenständliche, strukturelle Veränderung am Objekt ihrer Erkenntnis“ vollbringt (Lukács 1923, 353 – vgl. Endnote 64), bzw. behauptet, daß die Diskurse „systematisch die Gegenstände bilden, von denen sie sprechen“ (Foucault o.J., 34 f.)

und

- einem Empirismus, der die – wegen ihrer angeblichen Allmacht gerade eben noch gefeierten – Diskurse und Erkenntnisse wegen der ‚Gewalt, die sie den Dingen antun‘ (Foucault 1970, 34 f.) verwirft: „The Enlightenment’s attitude to things is the same as the dictator’s to men“, behaupten auch Horkheimer/Adorno (1947, 20).

### 3. Zur Spezifik des (Post)strukturalismus / Die wahren Behauptungen von strukturaler Linguistik und Sprechakt-Theorie

Nicht nur dieses Schwanken irritiert; vielmehr lassen sich gegen den – in dem Bestreiten der *angeblich* ‚konventionellen Korrespondenztheorie der Wahrheit‘ liegenden – Agnostizismus wie auch gegen den Subjektivismus und Relativismus hermeneutischer und ethnomethodologischer Verfahren durchaus triftige Argumente vorbringen – und zwar durchaus und *gerade* aus (post)strukturalistischer Perspektive (insbesondere, aber nicht nur, wenn deren epistemologische [Bachelard, Canguilhem] Vorgeschichte nicht negiert und Althusser<sup>69</sup> nicht die Worte im Munde umgedreht werden)<sup>70</sup> und auch aus Perspektive der Sprechakt-Theorie.<sup>71</sup> Denn aus beiden ergibt sich weder ein Verschwinden der Referenten noch ein Verschwinden der Bedeutung. Wenn aber weder die Referenten (in der Wirklichkeit) noch die Bedeutung (der Sprache) verschwinden, dann ist es möglich, an einem objektiven (‚korrespondenz-theoretischen‘) Begriff von Wahrheit und Irrtum festzuhalten.

#### a) Die Grenzen des Performativen und des Wucherns der Bedeutung

Denn daraus, daß *manche* Äußerungen performativ sind (Das berühmte ‚Ich erkläre Euch zu [Ehe]Mann und [Ehe]Frau‘, ‚Ich taufe Dich auf den Namen XY‘), folgt nicht, daß *alle* Äußerungen performativ sind – also bspw.: ‚Es waren A und B, nicht C und D, die ich gestern getraut habe‘, ‚Es wird mein Wellensittich sein, den ich gleich taufen werde, und nicht die Yacht meiner Nachbarin‘, ‚Mein Wellensittich sitzt in seinem Käfig und fliegt nicht im Zimmer umher‘. All diese zuletzt genannten Äußerungen sind entweder wahr oder irrtümlich (wenn nicht gelogen), aber keinesfalls performativ\*; sie bewirken – anders als Ferguson zu meinen scheint – keine ‚Vervollständigung‘<sup>72</sup> der Sachverhalte, auf die sie referieren: „Theory – or use a less loaded term – explanation, is not the same as the object it purports to explain, even though that object is only accessible to thought in various forms of

---

\* Auch meine größten (Bezeichnungs)irrtümer können meinen Wellensittich nicht in die Yacht meiner Nachbarin verwandeln.

its representations“ (Stedman Jones 1979, 199). Und nichts anderes hat Austin behauptet; auch er hat die Existenz „konstativer“ Äußerungen anerkannt<sup>73</sup>. Dies ist auch in der heutigen Sprachwissenschaft noch unumstritten:

„The performative verb must be in the present (nonpast, nonfuture, nonperfect) tense, [...]. Contrast performative (6) with nonperformative (7):  
 I promise to take Max to a movie tomorrow. (6)  
 I promised to take Max to a movie tomorrow. (7a)  
 I have promised to take Max to a movie tomorrow. (7b).  
 Saying ‚I promise‘ in (6), S makes a promise; but the words ‚I promised‘ and ‚I have promised‘ in (7) do not constitute the making of a promise; instead, they report that a promise was made.“ (Allan 1994, 3001).

Und ebenfalls nichts anderes ergibt sich daraus, daß der Wert eines Zeichens Saussure zufolge nicht durch seinen Referenten konstituiert wird (vgl. S. Weber 1986, 108). Auch daraus läßt sich nicht schlußfolgern, daß die Umkehrung der verneinten Aussagen wahr sei; daß es also wahr sei, daß (der Wert) ein(es) Zeichen(s) seinen Referenten konstituiert oder ein solcher gar nicht existiert. Vielmehr erkennt jedenfalls auch Derrida an, daß es „ein Feld nicht-diskursiver Kräfte“ gibt, eine „nicht-begriffliche Ordnung“, an der sich die begriffliche Ordnung artikuliert“ (Derrida 1971, 313, 314); daß es „reale Gegenstände“ (Referenten)“ (ebd., 302) gibt, die anwesend oder abwesend sein können (ebd.: „eventuelle Anwesenheit“ – „ohne [...] anwesend“ zu sein) und auf die sich eine Aussage bezieht (ebd.: „Aussage“ – „ihr Referent“<sup>74</sup>).<sup>75</sup>

Und ebenfalls nichts anderes ergibt sich aus dem von der strukturalen Linguistik postulierten Primat des Signifikanten\* über das Signifikat (des Bedeutenden† über die Bedeutung‡).<sup>76</sup> Denn auch daraus folgt nicht, daß die Zeichen keine oder eine beliebige (frei wählbare) Bedeutung haben,<sup>77</sup> sondern daß diese durch des Zeichens „Beziehung zu anderen Zeichen, die es umgeben und von denen es sich abhebt“, definiert wird (s. Weber 1986, 108). Die einzelnen Wörter (und anderen Zeichen) sind *nicht nicht* definiert, sondern sie „definieren sich wechselseitig“ – dadurch daß sie „in strukturierten Ensembles – ‚Vokabularen‘ –“ stehen (Greimas 1958, 111 f.); in einer Kette oder in einem System, worin jeder Begriff „durch das systematische Spiel von Differenzen auf den anderen, auf die anderen Begriffe verweist“ (Derrida 1968a/b, 37 bzw. 88). Die begrifflichen und lautlichen Verschiedenheiten ergeben sich aus dem System der Sprache (Saussure 1915, 143; zust.: Der-

\* Der Signifikant (mit n) ist im Saussureschen (1915) Sinne zunächst das „Lautbild“ (14; Saussures Gegenstand ist bekanntlich die *Sprache*, nicht die *Schrift* [28 et passim]) bzw. das Bezeichnende (ebenfalls mit n) (oder in *diesem* Sinne: die Bezeichnung) (79). Das Signifikat (ohne n) ist die mit dem Lautbild verknüpfte (‚bezeichnete‘) *Vorstellung* (14) (oder in *diesem* Sinne: das Bezeichnete [79] [ebenfalls ohne n in der letzten Silbe]). Beide zusammen bilden nach Saussure das Zeichen (78; ebenso: Derrida 1968a/b, 36 bzw. 88; Pagel 1989, 42). Die bezeichnete Vorstellung ist allerdings nicht mit dem bezeichneten Gegenstand zu verwechseln oder gleichzusetzen. Der bezeichnete *Gegenstand*, das worauf das Zeichen referiert (sich bezieht), ist der *Referent* (Suchsland 1992, 20). Das Primat des Signifikanten über das Signifikat ist also kein Primat des Signifikanten über den Gegenstand (Referenten).

Im weiteren Sinne läßt sich sagen: Das einzelne *Zeichen* verhält sich zur gesamten Sprache ähnlich wie sich *im* einzelnen Zeichen das Lautbild zur Vorstellung einzelner verhält: Die Bedeutung des einzelnen Zeichens unterliegt dem Primat der Sprache als Ganzes (der *Ordnung* / der Struktur der Signifikanten) so wie die bezeichnete Vorstellung (das Signifikat) dem Primat des bezeichnenden Lautbildes (des Signifikanten) unterliegt. In diesem Sinne läßt sich sagen: Im Strukturalismus verschiebt sich das Primat nicht nur auf den Signifikanten im einzelnen Zeichen, sondern mehr noch auf die „*Ordnung* des Signifikanten als einer differentiellen, synchronen, in sich geschlossenen Struktur, der das Subjekt [und die einzelnen Zeichen, d. Vf.In] unterworfen ist“. Die „Sprache [...] ist] die differentielle Struktur, die die Bedeutung [der Zeichen] produziert“ (insofern zutr.: Žižek 1986, 148 – Hv. u. Einf. d. Vf.In), und deshalb analytisches Interesses auf sich zieht. – Zur Begriffsdefinition s. auch Schulze 1996e, S. 14 f., FN 17.

† „des Bedeutenden“ ist hier der Genitiv zu „das Bedeutende“, nicht zu „der Bedeutende“; es handelt sich also *nicht* um das bedeutende (im Sinne von: das bezeichnende) *Subjekt*, sondern um das (eine Vorstellung bezeichnende) Lautbild (bzw. – im Sinne der in vorstehender FN gezogenen Analogie – um die *Struktur der Sprache*).

‡ = die – vom Signifikat (Lautbild) (im Sinne vorstehender Analogie: vom Zeichen) bezeichnete – Vorstellung bzw. der mit dem Lautbild verknüpfte „Sinn“ (Pagel 1989, 46).

rida 1968a/b, 36 f. bei FN 4 bzw. 88 bei FN 4). – Das heißt, auch Derrida und Saussure bestreiten nicht, daß begriffliche und lautliche Unterschiede existieren!<sup>78</sup>

Und weil sie existieren, gibt es auch kein „unendliche[s] Wuchern der Bedeutungen“ (Pêcheux/Fuchs 1975, S. 209 in FN 14). Vielmehr ist die Bedeutung einer jeden Sequenz durch ihren Kontext limitiert<sup>79</sup>: Der ‚Sinn‘ einer Sequenz wird in dem Maße materiell faßbar, wie man diese Sequenz als notwendig dieser und/oder jener anderen Diskurs-Formation zugehörig begreift (ebd. bei FN 14). Der ‚Weg zurück zum Signifikat‘ (der Bedeutung) ist also möglich und nötig (Schöttler 1988a, 180).

Denn nichts anderes ergibt sich schließlich daraus, daß jedes „schriftliche Zeichen die Kraft eines Bruches mit seinem Kontext“ enthält; daß es aus der Verkettung, in der es gegeben oder eingefaßt ist, immer ‚herausgelöst‘ und in andere Ketten ‚eingeschrieben‘ oder ihnen ‚aufgepfropft‘ werden kann (Derrida 1971, 300). Denn in *irgendeinem* Kontext, der die Bedeutung des Zeichens im jeweils zu analysierenden Zusammenhang definiert, steht das Zeichen immer.

Allerdings behauptet Derrida zwar in wiederholten, aber dunkel bleibenden Äußerungen, daß „ein Kontext nie absolut bestimmbar ist“ (293): „Diese Kraft des Bruchs ist kein akzidentiell-prädikatives Prädikat, sondern die Struktur des Geschriebenen selbst“ (300); es handele sich um keinen Zufall und keine Anomalie, sondern um etwas, ohne welches ein Zeichen nicht funktionieren könnte (304), die Iterierbarkeit sei ein „strukturelles Merkmal jedes Zeichens“ (307), das Mißlingen eines Sprechaktes finde nicht an einem diesem „äußeren Ort des Verderbens“ statt, sondern sei dessen „innere und positive Möglichkeitsbedingung“ (309) etc. Diese Aussagen sind – wörtlich genommen – ausschließlich Aussagen (und zwar zutreffende!) über die „Struktur“ der Zeichen und die „Möglichkeitsbedingungen“ von Sprechakten, nicht aber über die *konkrete Existenz von Zeichen in bestimmten Sprechakten*.

Sie begründen nicht, was sie evtl. begründen sollen; nicht das, als was sie vielfach verstanden werden: Daraus, daß es *auch* ‚widersinnige‘ (302) und ‚sinnlose‘ (303) Aussagen gibt, bzw. daß ein Zeichen (der Anwesenheit) seines Referenten „entraten kann“ (ebd. – Hv. d. Vf.In), folgt keinesfalls, daß *alle* Aussagen sinnlos oder widersinnig sind, bzw. daß *alle* Aussagen ihres Referenten entraten. Vielmehr wäre eine Aussage, die behauptet, daß alle Aussagen widersinnig oder sinnlos sind, selbst widersinnig. Eine solche Aussage könnte also nicht als gültig anerkannt werden. Die fragliche Aussage hätte (genauso wie Derridas Beispiel „Der Kreis ist viereckig“) „genug Sinn, daß ich ihn als falsch oder widersprüchlich beurteilen kann“ (vgl. ebd.).

Das heißt: Derrida muß die Möglichkeit sinnvoller, nicht-widersinniger Aussagen zumindest implizit zugestehen (s. vorstehend), und er gesteht dies (wenn auch unter Vorbehalt: „scheint es“; „vielleicht“) tatsächlich zu: „Sie können nicht leugnen, daß es auch gelungene *performatives* gibt“ (309 – Hv. i.O.). Wenn Derrida dennoch den Eindruck erweckt (306 f., 308), daß es illegitim oder nicht sinnvoll sei, neben der Struktur bzw. den Möglichkeitsbedingungen, *auch* – ggf. im Rahmen einer anderen wissenschaftlichen Disziplin mit anderem Objekt – die konkrete Existenz der Zeichen in konkreten Sprechakten (d.h. unter Abstraktion jener ‚allgemeinen Theorie‘ [Austin]) zu untersuchen (und *insofern* durchaus am Begriff „Kommunikation“ festzuhalten [vgl. aber 313] und die Bedingungen erfolgreicher „Kommunikation“ sowie sinnvoller, nicht-widersinniger Aussagen zu analysieren), so führt Derrida für diese Auffassung jedenfalls kein Argument an, und es ist auch keines ersichtlich.

Das einzige worauf sich Derridas Nahelegung stützt, ist Derridas bereits zitiertes *Wortspiel* mit *iter/itara*, von *neuem* / *anders* (298) und dessen Kehrseite (die Behauptung, daß eindeutig nur sein kann, was „einmalig“ ist<sup>80</sup>): Er macht für seine Nahelegung (nicht mehr als

– und auch das nur in Form von rhetorischen Fragen) geltend, daß zumindest eine performative Äußerung allein dadurch möglich ist, daß sie ein Zitat ist:

Ist es nicht so, so fragt Derrida, daß es ohne „das Zitieren [...] kein ‚geglücktes‘ *performatives* gäbe? [...] wäre eine performative Äußerung möglich, wenn [sie] kein Zitat“ wäre (309 – Hv. i.O.)? „Könnte eine performative Äußerung gelingen, wenn ihre Formulierung nicht eine ‚codierte‘ oder iterierbare Äußerung wiederholte, mit anderen Worten, wenn die Formel, die ich ausspreche, um eine Sitzung zu eröffnen, ein Schiff oder eine Ehe vom Stapel laufen zu lassen, nicht als einem iterierbaren Muster konform, wenn sie also nicht in gewisser Weise als ‚Zitat‘ identifizierbar wäre.“ (310).

Dem mag so sein, und das hatte zuvor schon Austin<sup>81</sup> mit dem Begriff „konventionelles Verfahren“ anerkannt, den Derrida hier meint kritisieren zu können, weil Austin diesen Aspekt vernachlässige. Aber: Daß *tatsächlich* bereits *jede* Wiederholung eines Zeichens dessen Bedeutung verändert\*, wird an keiner Stelle auch nur zu begründen versucht.<sup>82</sup> Dies wird vielmehr nur in Form der vermeintlichen ‚Schlußfolgerung‘ behauptet, daß der Begriff des Kontextes ‚disqualifiziert‘ sei (299), „jede Sättigung des Kontextes“ verboten sei (310 f.). Aber warum ist sie verboten?

Grenzen wir dagegen Derridas Behauptungen auf den Bereich ein, für den sie begründet sind – nämlich die Ebene der Struktur bzw. der Möglichkeitsbedingungen von *Sprechakten schlechthin* (wo auch wir anerkennen, daß Sprechakte scheitern *können*, aber eben nicht müssen) –, dann spricht nichts dagegen, auf einer anderen Ebene zu definieren, unter welchen Bedingungen eine erfolgreiche ‚Kommunikation‘ möglich ist; welche Bedingungen gegeben sein müßten, damit Sprechakte *gelingen* können, also durchaus im gewissen Sinn ein „Ideal“ (vgl. ebd., 309) zu formulieren. Und *insofern* spricht dann durchaus auch nichts dagegen – bspw. für den Fall wissenschaftlicher Sprechakte – einen Kontext zu postulieren, „der durch einen Erkenntniswillen, durch eine epistemische Intention, durch einen bewußten Bezug auf den Gegenstand der Erkenntnis in einem Horizont der Wahrheit“ definiert ist (anders aber wohl ebd., 303), und folglich eine Aussage der Art „Das Grün ist oder“ (um Derridas und Husserls Beispiel aufzugreifen) als unverständlich zurückzuweisen (und all dieses ist möglich, ohne den ‚Willen‘ oder das ‚Bewußtsein‘ aus sich selbst oder aus dem ‚Subjekt‘ heraus, das diesen ‚Willen‘ oder dieses ‚Bewußtsein‘ ‚hat‘, zu erklären). Denn, daß das ‚Subjekt‘, der ‚Willen‘ und das ‚Bewußtsein‘ nicht ursprünglich sind und nicht den Charakter haben, den ihnen die „philosophische Tradition“ beilegt [vgl. ebd., 306], bedeutet nicht, daß sie gar nicht existieren und folglich nicht zur Definition von Kontexten herangezogen werden können. Dies wird letztlich auch von Derrida zugestanden, wenn er schreibt, daß auch in seiner „Typologie“ verschiedener Arten von Iterierung „die Kategorie der Intention nicht verschwinden [wird], sie wird ihren Platz haben, aber von diesem Platz aus wird sie nicht mehr den ganzen Schauplatz und das ganze System der

---

\* Sicherlich ist das Taufen von B sowohl im gewissen Sinne eine ‚Wiederholung‘ der Taufe von A als auch ‚anders‘ als die Taufe von A. ‚Anders‘ ist die Taufe von B aber *nicht wegen der Wiederholung* (wie aber Derrida wohl mit seinen allgemeinen Formulierungen nahelegen will), *sondern nur insoweit, als auch die performative Äußerung selbst*, insofern als der Signifikant selbst, *anders ist* – indem nämlich auf den Namen B und nicht auf den Namen A getauft wird (und insofern auch der außer-sprachliche Kontext anders ist: nämlich andere Personen anwesend sind). Und sicherlich mag auch die *Ehe* (nicht zu verwechseln mit der *Heirat*, für die das Gleiche wie für die Taufe gilt) von Y und Z sowohl anders als auch eine ‚Wiederholung‘ der Ehe von W und X sein. Diese Unterschiede zwischen den beiden – materiellen – *Ehepraxen* (nicht zu verwechseln mit der Praxis des *Eheschlusses*, also der *Heirat*, s. vorstehend) fallen aber nicht mehr in den Zuständigkeitsbereich der Sprachwissenschaft. Aber auch hier dürfte es den Gesetzen der Logik (zu deren Verteidigung s. noch einmal Wolf 2000c, Abschnitt Z 7, L 4 und insbesondere B 3) entsprechen, die Termini *anders* und *selbig* zu *unterscheiden*, also (vielleicht unangemessen wenig ‚postmodern‘) *nicht das als ‚anders‘ zu bezeichnen, das auch* (bzw. insoweit es auch) *als ‚das Selbe‘ bezeichnet wird* (und sei es die Wiederholung des Selben). Das heißt: *Soweit* die *Ehepraxis* von W und X anders ist als die von Y und Z, handelt es sich gerade *nicht* um *dieselbe* Ehepraxis, also auch nicht um deren Wiederholung. Auch hier ergibt sich also kein Alibi für eine Konfusion von „von neuem“ und „anders“. Die Taufe von B ist eine *Wiederholung* der Taufe von A, *nur soweit sie identisch* ist, und auch die Ehepraxis von Y und Z sie eine Wiederholung der von W und X, *nur soweit sie identisch* ist.

Äußerungen beherrschen können“ [310]). Wir können also sagen: Die „epistemische Intention“ ist zwar keine ursprüngliche Wesenheit, aber sie *existiert* als Resultat einer gesellschaftlichen Konstruktion, und sie ist durch die Jahrhunderte währende Praxis der Wissenschaften wohl definiert.

*b) Mit Austin und Saussure – für eine Korrespondenztheorie der Wahrheit!*

Wenn wir also zum einem mit Ferdinand de Saussure<sup>83</sup>, Samuel Weber<sup>84</sup> und Jacques Derrida<sup>85</sup> die Existenz der Referenten anerkennen und – ebenfalls in Übereinstimmung mit diesen (im Falle von Derrida mit den genannten Einschränkungen) – davon ausgehen, daß die Bedeutung der Zeichen nicht beliebig, sondern durch das System der Sprache bestimmt ist, dann spricht nichts dagegen, mit Austin und auch Saussure<sup>86</sup> auch die Existenz konstativer Äußerungen anzuerkennen sowie deren Wahrheitsgehalt daran zu messen, ob deren (durch das System der Sprache definierte) Bedeutung den Sachverhalten, auf die sie referieren, adäquat ist oder nicht. Dies ist eine Möglichkeit, die auch Derrida einzuräumen scheint, wenn er die Relevanz des Referenten in Zusammenhang mit der Bildung konstativer Äußerungen anerkennt (für eine ausführliche Kritik der gegenteiligen Auffassung s. Searle 1995, 159-236, bes. 207 ff.):

„Sowohl **bei Feststellungen** (etwa auch Beschreibungen) *als auch* Warnungen und so weiter **kann [...] die Frage gestellt werden**, ob man *zu Recht* festgestellt, gewarnt, einen Rat gegeben hat – nicht in dem Sinne ob das gelegen kam oder nützlich war, sondern **ob die Äußerung angesichts der Tatsachen**, angesichts unseres Wissens von den Tatsachen, angesichts der Absicht“ – also festzustellen oder zu warnen – „hinter der Äußerung und so weiter **die richtige Äußerung war**.“ (Austin 1955a, 163 f. – kursive Hv. i.O.; fette d. Vf.In).<sup>87</sup>

„[...] wenn man auch sagen kann, daß eine konstative Aussage ebenfalls etwas bewirkt und immer eine Situation verwandelt, so kann man doch nicht sagen, daß dies ihre interne Struktur, ihre manifeste Funktion oder Bestimmung konstituiert, wie im Fall des *performative*“, weshalb das „Wort [Referent]“ in Bezug auf das *performative* (anders als in Bezug auf konstative Aussagen) „zweifellos nicht angemessen“ ist (Derrida 1971, 305 – Hv. i.O.).<sup>88</sup>

In Bezug auf konstative Äußerungen ist die Verwendung des Begriffs „Referent“ also auch nach Ansicht von Derrida angemessen.

Selbst das richterliche Urteil schließlich, das sich (im Gegensatz zur Wissenschaft) im Zweifelsfall auf die Autorität „der amtlichen Stellung“ stützen kann (und sich deshalb vielleicht weniger als eine wissenschaftliche Aussage auf seine Objektivität berufen muß), soll „richtig sein, zutreffen, angesichts der Tatsachen gerechtfertigt werden können“ (Austin 1955a, 171 f.).<sup>89</sup> Dieses ‚Rechtfertigen angesichts der Tatsachen‘ mag nicht immer einfach sein<sup>90</sup> und (zumindest dann, wenn es nicht nur um die richterliche *Feststellung von Tatsachen*, sondern die wissenschaftliche *Erklärung komplexer Zusammenhänge* geht) der Hilfe der Theorie bedürfen. Es dennoch zu bewältigen, ist Aufgabe und Leistung der Wissenschaft wie auch – mit der genannten Einschränkung – der richterlichen Beweisaufnahme. Soviel zum Agnostizismus.

#### 4. Zur Abgrenzung von Hermeneutik und (Post)strukturalismus

Des weiteren sei zum Nachweis, warum ein ernst genommener (konsequenter) (Post)strukturalismus die Negation der Hermeneutik ist und keine Variante der Hermeneutik (und auch keine Hegelsche ‚Negation der Negation‘, keine Aufhebung und Aufbewahrung der Hermeneutik) sein kann, ausgeführt:

a) *Zur angeblichen ‚Gewalt des Begriffes‘*

- Wenn es wahr ist, daß die sub-jekte nicht Herren und Damen ihrer selbst und ihrer *Taten* sind, sondern selbst gesellschaftlich konstituiert sind, Unterworfenen sind (wie Butler<sup>91</sup>, Althusser<sup>92</sup>, Foucault<sup>93</sup>, Lacan<sup>94</sup>, Deleuze<sup>95</sup> und selbst – bei aller Kritik<sup>96</sup> am Strukturalismus und an den nomothetischen Sozialwissenschaften – auch Immanuel Wallerstein<sup>97</sup>) behaupten, dann kann es die angeblich authentischen Erfahrungen der zu befragenden Subjekte, die durch ein zuviel von Theorie verletzt werden, nicht geben, wie Joan W. Scott zu Recht feststellt:

„Experience [...] is] not the origin of our explanation, not the authoritative (because seen or felt) evidence that grounds what is known, but rather that which we seek to explain, that about which knowledge is produced. [...] Experience is, in this approach, not the origin of our explanation, but that which we want to explain.“ (Scott 1992, 26, 38; vgl. 2001, 74 f.).<sup>98</sup>

Es ist also noch euphemistisch, wenn Berking (1981, 107) schreibt: „Die Authentizität von Erfahrung ist leicht versprochen, aber nur schwer zu begründen“ – sie ist zumindest bisher nicht erfolgreich begründet worden! Wird ‚die Erfahrung‘ dennoch als Erklärung (statt als zu Erklärendes) genommen, so ist dies genau ein Beispiel für jene Haltung, von der der (post)strukturalistische theoretische Anti-Humanismus kritisch seinen Ausgang genommen hatte – ein Frageverbot im Namen des Menschen und der menschlichen Erfahrung:

„[...] gegenwärtig laufen wir Gefahr, von einer Art theologischen Humanismus gefangen genommen zu werden. Überall dort, wo sich in der Vergangenheit Wissenschaft herausgebildet hat, haben die Leute gesagt: Was Sie mit ihrer Wissenschaft vorschlagen, stellt die Existenz Gottes in Frage. Heute sagt man uns: Das stellt die Existenz des Menschen in Frage.“ (Levi-Strauss 1967, 99).

b) *Zur Produktion der Wirklichkeit*

- Wenn es wahr ist, daß die sub-jekte nicht Herren und Damen ihrer selbst und ihrer *Taten* sind, sondern selbst gesellschaftlich konstituiert sind, dann kann es des weiteren keine Billigung erfahren, wenn der „zentrale Einsatz ethnomethodologischer Analysen“ in der Annahme liegt, „daß soziale Strukturen *von den Beteiligten hervorgebracht* werden“ (Lindemann 1994, 122 – Hv. d. Vf.In) und folglich die im jeweiligen Moment *gegebene* objektive Realität zu Gunsten des „ongoing, contingent“ (Garfinkel 1967, 1) Prozesses ihrer Hervorbringung (*accomplishment* [ebd.]) *ausgeblendet* wird.<sup>99</sup> Der Widerspruch ist hier unüberbrückbar: „Was die Konzeption von Subjektivität betrifft, gibt es in der Ethnosoziologie eine Tendenz zum strategisch handelnden Subjekt, während in einer poststrukturalistischen Perspektive dieses [...] aufgelöst wird.“ (wie Lindemann 1994, 115 zurecht feststellt, die aber dennoch die ethnomethodologische Perspektive präferiert). Die gesellschaftlichen Verhältnisse werden nach (post)strukturalistischer Ansicht *nicht* von Subjekten *hervorgebracht*, sondern allenfalls in *Prozessen verändert*, in denen auch sub-jekte *eine Rolle* spielen.\*

---

\* Diese Kritik impliziert *nicht* ethnomethodologische Analysen – bspw. hinsichtlich des „Herstellen[s] von Geschlecht (*doing gender*)“ (s. oben S. 33) – *per se* zu verwerfen. Die Frage ist nur, ob der Ausgangspunkt der Analyse ein „strategisch handelnde[s] Subjekt“ oder aber die (widersprüchliche) gesellschaftliche Struktur ist. Die Aussage, daß etwas ‚hergestellt‘ und nicht ‚gegeben‘ ist, kann nur das *Ergebnis*, nicht aber *Prämisse* der Analyse sein; und eine solche Analyse kann nur dann überzeugen, wenn sie keine Schöpfung *ex nihilo* behauptet, sondern auch die ‚Rohstoffe‘ – die gesellschaftliche Ausgangssituation – und die ‚Produktionsmittel‘, mit denen dieser ‚Herstellungsprozeß‘ erfolgt, analysiert. Vgl. dazu Althusser 1972a, 42-44 (42): „Der Rohstoff des Schreiners ist Holz. Aber nie und nimmer käme der Schreiner, der den Tisch ‚macht‘, auf die Idee, er habe das Holz ‚gemacht‘, [...]“. Es wird also in jedem Einzelfall zu prüfen sein, ob bzw. inwieweit ethnomethodologische Herstelltheits-Behauptungen von den Tatsachen gerechtfertigt sind oder aber ausschließlich einer voluntaristischen, humanistischen Philosophie entspringen.

- Wenn es wahr ist, daß die sub-jekte nicht Herren und Damen ihrer selbst und ihrer *Taten* sind, sondern selbst gesellschaftlich konstituiert sind, dann ist es schließlich auch nicht überzeugender, wenn die Allmacht der Subjekte statt bei den ‚Akteuren selbst‘ (Hofmann), statt bei den „Beteiligten vor Ort“ (Wolff et al., wie auf Seite 137 zitiert), bei den WissenschaftlerInnen verortet und diesen unterstellt wird, sie hätten, die Wirklichkeit, die sie erforschen, auch produziert<sup>100</sup> oder zumindest „vervollständigt“ wie Ferguson (1991, 879) formuliert. Auch wenn zunächst vor allem der Idealismus dieser Position auffällt, ist auch darin ein Subjektivismus impliziert, den der Strukturalismus hinter sich gelassen hatte (vgl. Ebert 1996, 25 f., 36); denn der (Post)strukturalismus kann nicht das „consciousness of the subject as the source of social reality“ betrachten (Ebert 1996, 26).

c) *Zur angeblichen ‚Intersubjektivität‘ der Sprache*

- Wenn es wahr ist, daß die sub-jekte nicht Herren und Damen ihrer selbst und ihrer *Äußerungen* sind, sondern erst die ‚diskursiven Formationen die Denkfelder eröffnen‘, in denen das Subjekt historisch und gesellschaftlich durch das, was ihm zu sehen, zu verstehen, zu tun etc. gegeben wird, konstituiert wird“ (wie Karl-Heinz Ladeur [1978, 13] sagt); wenn also die Erkenntnis der Diskurs-Formation die Illusion des Subjekts, „an der Quelle des Sinns zu stehen“, verdrängt (wie Pêcheux/Fuchs 1978, 209 sagen), dann reicht es des weiteren nicht aus, der Sprache – nach dem Vorbild Fergusons – nur den Status eines ‚intersubjektiven Gewebes‘ zuzuweisen.<sup>101</sup> Vielmehr ist es dann erforderlich, die *objektive* Existenz der Sprache, die den einzelnen Subjekten vorausgeht, anzuerkennen – ganz so wie Marx sagt, daß „die Summe von Produktionskräften, Kapitalien und sozialen Verkehrsformen“ von jedem Individuum und jeder Generation als „etwas Gegebenes“ vorgefunden wird (Marx/Engels 1845/46, 38), so daß sie folglich ihre Geschichte „nicht aus freien Stücken, nicht unter selbstgewählten, sondern *unter unmittelbar vorgefundenen, gegebenen und überlieferten Umständen*“ machen (Marx 1851/1852, 115 – Hv. d. Vf.In). Aufgrund dieser *vorgefundenen Umstände* sind die Produktionsverhältnisse nicht bloß ‚intersubjektiv‘, also Verhältnisse zwischen Personen, sondern Verhältnisse zwischen Personengruppen *in Bezug auf Dinge* (Produktionsrohstoffe und -mittel) (wie Althusser 1975, 83 sagt). Genau das, was Marx für die Gegenstände der Geschichtswissenschaft getan hat (nämlich deren objektive Existenz anerkannt), haben Saussure und auch Derrida für den Gegenstand der Linguistik getan (nämlich die *objektive* Existenz der Sprache und der Schrift anerkannt), indem sie schrieben:

„Nicht nur ein Individuum wäre außerstande, wenn es wollte, die vollzogene Wahl [hinsichtlich der Verbindung von Bezeichnetem und Bezeichnenden] nur im geringsten zu ändern, sondern auch die Masse [der Sprachgenossen ...] kann keine Herrschaft über nur ein einziges Wort ausüben; sie ist gebunden an die Sprache so wie sie ist. Man kann die Sprache also nicht einfach für einen bloßen Kontrakt halten, [...]. In jeder beliebigen Epoche, soweit wir auch zurückgehen mögen, erscheint die Sprache immer als das Erbe der vorausgehenden Epoche. [...]. In Wahrheit hat keine Gemeinschaft die Sprache je anders gekannt denn als ein von den früheren Generationen ererbtes Produkt, das man so wie es war, zu übernehmen hatte.“ (Saussure 1915, 83, 84).

„Damit ein Geschriebenes ein Geschriebenes sei, muß es weiterhin ‚wirken‘ und lesbar sein, selbst, wenn der sogenannte Autor des Geschriebenen nicht entsteht für das, was er geschrieben hat, was er gezeichnet zu haben scheint, sei es, daß er vorläufig abwesend ist, daß er tot ist, oder, allgemein, daß er, was scheinbar ‚in seinem Namen‘ geschrieben wurde, nicht mit seiner ganzen augenblicklichen und gegenwärtigen Intention oder Aufmerksamkeit, mit der Fülle seines Meinens unterstützt. [...]. Die [...] Schrift [... ist] von jeder absoluten Verantwortung, von dem *Bewußtsein* als Autorität in letzter Instanz abgeschnitten.“ (Derrida 1971, 299 – Hv. i.O.).



Die Schrift kann folglich nicht vor dem „Horizont der Kommunikation als Kommunikation von Bewußtsein oder von Anwesenheiten“ analysiert werden (ebd.). Die Zeichen sind *unabhängig* „von diesem oder jenem, im Grenzfall also von jeglichem empirisch festlegbaren ‚Subjekt‘“ (ebd., 298 – Hv. d. Vf.In), sie existieren also objektiv.

d) *Zu den Fakten, die angeblich sprechen können*

- Wenn es wahr ist, daß es ein außer-diskursives Reales gibt, wie zumindest Butler<sup>102</sup> anerkennt, wie auch Foucault<sup>103</sup> zumindest zeitweilig anerkannt hat, wie Saussure anerkennt, wie Austin anerkennt, wie Derrida anerkennt [s. zu letzteren oben Abschnitt V.4.b)] und wenn gleichzeitig wahr ist, daß es (außer in materieller Praxis) keinen unmittelbaren Zugriff auf dieses Reale gibt (wie Butler<sup>104</sup> sagt), dann ist auch noch soviel Empathie des Forschers oder der Forscherin nicht ausreichend, um dieses Reale ohne theoretische Arbeit am Begriff zu erkennen:

Allen Empirismen gemeinsam ist, daß sie annehmen, „daß das Denken (eine Hypothese oder eine provisorische Konzeption des Wirklichen) in eine direkte Beziehung mit dem Wirklichen in Form von ‚Fakten‘ über die Vergangenheit gebracht werden kann. Das Problem ist, daß diese Operation *einfach nicht möglich ist*. Um einen solchen Vergleich stattfinden lassen zu können, müssen die Gegenstände von gleicher Art sein: Damit dies der Fall ist, müssen ‚Tatsachen‘ bereits in Kategorien transformiert sein. In dasselbe Medium, in dem die Theorie ist.“ (Johnson 1978, 42).<sup>105</sup>

Das „Handlungsfeld selbst zum Sprechen zu bringen“ (Hofmann 1997, 5) wird also ein erfolgloses Unterfangen bleiben, das nur dazu führt, die eigenen Vorurteile unreflektiert in die Untersuchung einzubringen. Denn die „primäre Erfahrung“ ist durchaus keine reine Erfahrung, frei von Theorie,<sup>106</sup> – sie ist nur frei von *wissenschaftlicher* Theorie, aber in ihr stecken schon immer „wir selbst [...], unsere dumpfen Leidenschaften, unsere unbewußten Wünsche“ (Bachelard 1938, 91).<sup>107</sup> Von diesen können wir die Erfahrung nur durch die „von den Einwänden der Vernunft beratene Abstraktion“ (ebd., 39) reinigen. „Der wissenschaftliche Geist“ kann „angesichts der Natur nur lernen, wenn er die natürlichen Stoffe reinigt und die verworrenen Erscheinungen ordnet.“ (ebd., 59). Nichts anderes gilt in Bezug auf die gesellschaftlichen Erscheinungen!

Während Diskursanalyse und Hermeneutik (wie oben S. 49 dargelegt) zwischen Idealismus und Empirismus schwanken, sind wir also durchaus nicht gezwungen, die Zurückweisung des Idealismus mit dem Preis des Empirismus zu bezahlen; vielmehr sind wir in der Lage, *beide* im Namen *wahrer Theorie* zurückzuweisen.

e) *Zum Relativismus und zur Parteilichkeit*

- Gegen relativistischen Agnostizismus: Wenn es also wahr ist, wie Bachelard behauptet, daß es „Wissenschaft *prinzipiell* nur da geben kann, wo diese sich von der Alltagserfahrung absetzt“, daß erst von der „Bildung des wissenschaftlichen Geistes“ die Rede sein kann, „wenn dieser seine Bezüge zu lebensweltlichen Fragestellungen und Problemen aufgibt“ (Lepénies 1978, 18 – Hv. i.O.; vgl. Bachelard 1938, 60 f.), dann ist es nicht akzeptabel, in relativistischer Manier den Unterschied zwischen Wissenschaft und Alltagswissen, zwischen WissenschaftlerInnen und Beforschten zu nivellieren, wie das Hofmann (1997, 5 wie in Endnote 10 zitiert) und viele andere (s. dazu im einzelnen Kap. B.III.1) tun, und unterschiedliche Sichtweisen einfach nebeneinander stehenzulassen, wie auch Zizek (1999) kritisiert:

„Das Problem der Kulturwissenschaften, zumindest in ihrer gegenwärtig vorherrschenden Form, besteht nun darin, dass sie eine Art kognitive Aussetzung vollziehen, nämlich eine Verabschiedung der Frage nach dem Wahrheitsgehalt der jeweils von ihnen betrachteten Theorie – eine Geste des historistischen Relativismus. Wenn ein typischer Kulturtheoreti-

ker es mit einem [...] psychoanalytischen Theoriegebäude zu tun hat, wird seine Analyse sich ausschließlich darauf richten, [...] den versteckten *bias* zu entbergen, ohne die naive, aber dennoch notwendige Frage auch nur zu stellen: [...] Wie funktioniert die Psyche, wirklich? Solche Fragen werden in den Kulturwissenschaften in dem Maße nicht mehr ernst genommen, in dem diese dazu tendieren, sie auf die historistische Frage nach den Bedingungen zu reduzieren, unter denen Begriffe und Konzepte als Funktionen bestimmter Machtverhältnisse auftauchen. Darüber hinaus prangern die Kulturwissenschaften jeden Versuch, eine Unterscheidungslinie zwischen, sagen wir, wahrer Wissenschaft und vorwissenschaftlicher Mythologie zu ziehen, als ein eurozentrisches Vorgehen an, das mithilfe einer ausschließenden diskursiven Strategie der Abwertung des Anderen als ‚noch nicht wissenschaftlich‘ die eigene Hegemonie ihm aufzwingt. Auf diesem Wege arrangieren und analysieren wir schließlich ‚ordentliche Wissenschaft‘, ‚vormoderne Weisheit‘ und andere Formen des Wissens nur noch als verschiedene diskursive Formationen, die nicht mit Blick auf ihren inneren Wahrheitsgehalt, sondern auf ihren soziopolitischen Status und Einfluss bewertet werden. Dabei wäre es die erste Aufgabe der Kulturwissenschaften, jene historistische erkenntnistheoretische Indifferenz zu überwinden und die Fähigkeit wiederzuerlangen, den Schock einer Antinomie zu erfahren.“ (Hv. i.O.).

- Gegen Parteilichkeit (Subjektivismus) in der *Wissenschaft*: Wenn es richtig ist, was Althusser sagt – nämlich, daß sich die Widersprüche nie „im reinen Zustand [...] geltend machen“ (Althusser 1962, 81 – Hv. i.O.), daß vielmehr jeder Widerspruch immer schon „überdeterminiert“\* (ebd., 65, 63), von anderen Widersprüchen überlagert ist (Althusser 1963, 138); wenn sich also bspw. der Geschlechterwiderspruch nicht „im reinen Zustand“ geltend macht, sondern vom Klassenwiderspruch und Rassismus überlagert ist (und umgekehrt) –, wenn also wahr ist, was Butler (1990, 18 f.) sagt, daß es deshalb „die Frau(en)“ als homogene Einheit nicht geben kann, *zumindest dann*<sup>108</sup> kann auch die gemeinsame Perspektive ‚der Frauen‘, ‚des Proletariats‘ oder gar gleich ‚der Unterdrückten‘, die nach der subjektivistischen Konzeption der Standpunkt-Epistemologien das Kriterium der Wahrheit sein soll, nicht einfach *vorausgesetzt* werden<sup>109</sup>. „Die Genealogie faßt das moderne Subjekt als *Summe* von Gegebenheiten auf, *die es zu sich-ten gilt*, und *nicht als den Ursprungsort einer privilegierten Weltsicht*.“ (insofern zutr.: Ferguson 1991, 877 – Hv. d. Vf.In). Folglich ist die Behauptung eines privilegierten Erkenntnissubjekts keine adäquate Alternative zum gleichfalls abzulehnenden (s. vorstehend) Relativismus. – Wenn dennoch Wahrheitsansprüche (bspw. in Bezug auf die ‚Sichtung dieser Gegebenheiten‘) erhoben werden, und dies kann wohl – zumindest in Bezug auf deren eigene Aussagen – auch denen unterstellt werden, die sich im allgemeinen gegen Wahrheitsansprüche wenden, und wenn das Kriterium für die Wahrheit einer Aussage aber – wie dargelegt – nicht das aussagende Subjekt sein kann, dann bleibt als Kriterium für die Wahrheit nur die äußere Realität. Denn auch der ‚Diskurs‘ selbst kommt als Kriterium nicht in Frage. Denn, wenn der Erklärungsanspruch von Theorien nur ein immanenter Effekt des Diskurses wäre, dann ließen sie sich nicht mit konkurrierenden Diskursen vergleichen. Wird ein solcher Vergleich aber für sinnvoll gehalten – und dies ist im Anspruch auf Wahrheit der eigenen Aussagen impliziert –, dann ist dies „nur mit Hilfe eines kriteriellen Wahrheitsbegriffs“ möglich. Denn die „Ansprüche auf Wahrheit und Richtigkeit haben ein transdiskursives Niveau inne, da

---

\* Althusser übernimmt die Kategorie der Überdeterminierung aus der Psychoanalyse (vgl. Althusser 1962, 66). Dort bezeichnet er die „Tatsache, daß eine Bildung des Unbewußten – Symptom, Traum etc. – auf eine Vielzahl von determinierenden Faktoren verweist“ (Laplanche/Pontalis 1967, 544). Sowenig wie der Begriff der Überdeterminierung in der Psychoanalyse bedeutet, daß ein Symptom oder Traum einer unbestimmten Zahl von Deutungen zugänglich ist (545), sowenig bedeutet Althusser (1963, 100 f. mit FN 2; 117 f., 147 f., 156) Begriff eine Auflösung des Historischen Materialismus in einen ‚Pluralismus der Faktoren‘. Vielmehr ermöglicht gerade eine genaue Analyse der Bedingungsfaktoren eines Phänomens die genauere Bestimmung dieses Objektes.

sie nicht zu den spezifischen Regeln gehören, die *einzelne* Diskurse konstituieren. Sie gelten vielmehr generell.“ (Plumpe 1988, 332 f. – Hv. d. Vf.In).

- Wenn es des weiteren richtig war, daß Althusser (1963/65, 179) gefordert hat, ‚den philosophischen (theoretischen) Mythos des Menschen zu Asche zu reduzieren‘, wenn folglich auch Foucault unsere Aufgabe dahingehend richtig bestimmt hat, „uns endgültig vom Humanismus zu befreien“ (Foucault 1966, 93), wenn Deleuze (1967, 277) folglich zurecht einen „Antihumanismus“ gefordert hat, dann können sich jene Parteilichkeits-Konzeptionen des weiteren – zumindest dem (Post)strukturalismus ggü. – auch nicht erfolgreich darauf berufen, daß sie ihren jeweils bevorzugten Erkenntnis- und Geschichtssubjekten (‚dem Proletariat‘, ‚den Frauen‘, ...) eine ‚historische Mission‘ gleich für die ganze Menschheit, eine repräsentative Stellung für die ganze Menschheit<sup>110</sup>, zuschreiben. Denn die Homogenität der Menschheit und die *Eindeutigkeit* ‚der menschlichen Perspektive‘, die damit – normativ – vorausgesetzt werden müssen, damit sie derart von einer *Gruppe* – d.h. trotz der realen Gespaltenheit der Menschheit – repräsentiert werden können, ist gerade der philosophische Mythos, der um so mehr auf die Kritik des (Post)strukturalismus stoßen muß, als dieser sogar die Homogenität der verschiedenen gesellschaftlichen Gruppen, in die ‚die Menschheit‘ herrschaftlich gegliedert ist, bezweifelt. Mit dem (Post)strukturalismus ist es weder vereinbar, ‚die ganze Menschheit‘ noch eine bestimmte gesellschaftliche Gruppe zum privilegierten Erkenntnissubjekt zu machen, statt die Realität als Kriterium der Wahrheit anzuerkennen.

f) *Zum Anspruch, zu gesellschaftlichen Veränderungen beizutragen*

- Schließlich sei, auch auf die Gefahr hin, dem – von Bachelard (1938, 43) zurecht gescholtenen – ‚verschämten Utilitarismus‘ nachzugeben, noch angemerkt: Gemessen an dem politischen Anspruch, den linke und/oder feministische hermeneutische und ethnomethodologische Ansätze erheben, ist es darüber hinaus auch fraglich, ob es (wenn es denn möglich wäre) überhaupt wünschenswert wäre, die angebliche ‚Authentizität‘ von Erfahrungen nicht zu verletzen; in Hofmanns (1997, 6) Worten: „sich vorbehaltlos in die Welt [des Forschungsgegenstandes] hineinzubegeben“. Denn dies beinhaltet *zumindest* die *Gefahr der Vertauschung von* (Identifikation mit einem noch nicht erreichten) *Ziel und* (kritischer) *Analyse*<sup>111</sup> (der Gegenwart und Vergangenheit<sup>112</sup>): Der Anspruch, Kritik an gesellschaftlichen Verhältnissen zu leisten, wird dann zugunsten der Identifikation mit vermeintlich Authentischem geopfert (Bommes 1982, 77, s.a. 100, vgl. auch 98 f., 85, FN 11). Damit wird es dann – entgegen dem Anspruch, zu politischen Veränderungen beizutragen – auch unmöglich, die nicht gerade selten anzutreffende Integriertheit und Domestizierung von Angehörigen subalternen gesellschaftlicher Gruppen zu analysieren (eine Analyse, für die in der Tat auch die hier vorliegenden Ergebnisse [s. Abschnitt VI.] Anlaß bieten!), und zu untersuchen, wie diese evtl. aufgebrochen werden kann<sup>113</sup>. Denn dies würde verlangen, die ‚Erfahrungen‘, die zu dieser Situation geführt haben, in Frage zu stellen: „nicht in blinder Empathie und der vorbehaltlosen Identifikation, sondern allein in der Distanzierung und Reflexion“, die dem Einfluß „der Gewalt des Systems Rechnung“ trägt, „liegt die wahre Parteilichkeit für die Opfer“\* (Breuer 1980, 595). – Auch Teresa L. Ebert (1992/93) argumentiert in ihrem Plädoyer „*Bringing Materialism Back into Feminist Cultural Studies*“, das sie nicht von außerhalb der Postmoderne, sondern von innerhalb der Postmoderne, als „*resistance postmodernism*“ (10) formuliert, in ähnlicher Weise:

---

\* „Opfer“ ist kein Begriff des hiesigen Ansatzes. Vielmehr ist das Verwenden dieses Terminus das Zitieren eines Begriffes der kritisierten Position, die meint, diejenigen, die ohnehin schon ‚Opfer‘ seien, dürften durch Theorie nicht noch mehr ‚verletzt‘ werden.

„Theory [...] is] not simply a metaphysical abstraction or discursive play. [...]. Theory, then, is not opposed to experience but is the necessary *supplement* of experience (to use Derrida's term in order to deconstruct his deconstruction of theory): theory historicizes experience and displays the social relations that have enabled it to be experienced as ‚experience.‘ Such a knowledge prevents us from essentializing experience and make it possible to produce new experience by transforming the dominant social relations.“ (13 f. – Hv. i.O.; vgl. Ebert 1996, 18, 22).

Wenn dieser Versuch des „transforming the dominant social relations“ erfolgreich sein soll, dann kann er dies nur sein, wenn er „in Kenntnis der Sachlage“ (vgl. Althusser 1967, 117) erfolgt:<sup>114</sup> „Without a scientific analysis of the mode of production and social formation, no coherent [...] strategy can be developed by which to overthrow it,“ wie Therborn (1970, 79) in seiner strukturalistisch-marxistischen Kritik an der Kritischen Theorie schreibt. Und nämlich dies aus zwei Gründen:

1. Nur in Kenntnis von *Ursache*-Wirkungs-Zusammenhängen lassen sich *geeignete* Maßnahmen zur Situationsveränderung bestimmen.
2. In Anbetracht dieser „durchaus erklärbaren Determinationen“ und der *Realität* ihrer Auswirkungen haben wir jedenfalls Grund zu der Annahme, daß zumindest mittelfristig realistische Positionen eher die *Chance* haben,<sup>115</sup> hegemoniefähig zu werden und damit Realisierungschancen zu erlangen als solche, die von vornherein auf die Analyse der objektiven Lage verzichten (Wolf 1988, 16, 15). Denn realistische Analysen haben aufgrund der in-Rechnung-Stellung von Ursache-Wirkungs-Zusammenhängen eine größere Erklärungs- (und damit potentiell: Überzeugungs)kraft als Ansätze, die diese Faktoren außer Acht lassen. Aufgrund der *Objektivität* der Ursachen und ihrer Wirkungen<sup>116</sup> sind wir zu dieser Annahme (Chance auf Hegemoniefähigkeit) berechtigt, *ohne* daß wir dafür behaupten wollen oder behaupten müssen, daß sich auch das parteiliche Ins-Verhältnis-setzen zur Lage aus der objektiven Analyse ergibt<sup>117</sup>.

Was diese Lageanalyse anbelangt, so haben wir „Grund, von einem *wissenschaftlichen*, unwiderruflichen Kern im Marxismus zu sprechen, nämlich dem historischen Materialismus, um eine lebenswichtige, klare, unmißverständliche Trennungslinie zu ziehen (auch wenn man ewig daran ‚arbeiten‘ muß – und man muß –, um ein Abgleiten in Positivismus und Spekulation zu verhindern) zwischen: *auf der einen Seite* den Proletariern, die objektive, verifizierte und verifizierbare, kurz: wissenschaftliche Erkenntnisse brauchen, um nicht nur in der Phrase, sondern tatsächlich über ihre Klassengegner zu siegen, und *auf der anderen Seite* nicht nur den Bürgerlichen, die natürlich dem Marxismus jeden wissenschaftlichen Charakter absprechen, sondern auch denjenigen, die sich mit einer persönlichen oder angenommenen, durch ihre Phantasie oder ihren kleinbürgerlichen ‚Wunsch‘ fabrizierte ‚Theorie‘ zufriedengeben oder die jeden Gedanken an eine wissenschaftliche Theorie bis hin zu den Worten ‚Wissenschaft‘ und sogar ‚Theorie‘ ablehnen unter dem Vorwand, daß jede Wissenschaft und sogar jede Theorie ihrem Wesen nach ‚verdinglichend‘, entfremdend und folglich bürgerlich seien.“ (Althusser 1972b, 51 f. – Hv. i.O.).<sup>118</sup> Nichts anderes gilt in Bezug auf den Feminismus und diejenigen, für die „jede Theorie ihrem Wesen nach ‚verdinglichend‘, entfremdend und folglich“ patriarchal ist.

Es bleibt folglich – selbst wenn wir außerhalb der Wissenschaft parteiliche Ziele verfolgen wollen – nichts anderes als „der Versuch, im Streben nach der größeren Objektivität die ‚better science‘ zu betreiben“ (Wohlrab-Saar 1993, 135)<sup>119</sup> (sofern wir denn annehmen wollen, daß jene Formationen, die mit dem „wissenschaftlichen Kern“ von Marxismus und Feminismus konkurrieren, überhaupt schon den Status einer – wenn auch schlechten – Wissenschaft erreicht haben<sup>120</sup>). Jedenfalls führt „an der Rationalität kein Weg vorbei“ (Seifert 1992, 255). Selbst die *Gulbenkian Kommission zur Neustrukturierung der Sozialwissenschaften* (Wallerstein et al. 1991), die in ihrem Bericht „Die Sozialwissenschaften öffnen“ sehr kritische Worte für die nomothetischen Sozialwissenschaften (18, 19, 56 f. et

passim) und wohlwollende für die neuerliche „hermeneutische Wende“ (71) im Zuge der Etablierung der *Cultural Studies* findet, endet folgendermaßen:

„Anstatt wiederholt aufzuzeigen, woran es den Sozialwissenschaften gemangelt hat, indem sie einen großen Bereich der menschlichen Erfahrungen ausklammerten, sollten wir [...] weitergehend darlegen, worin der Gewinn für unser Verständnis von sozialen Prozessen liegt, wenn wir erst einmal in zunehmendem Maße größere Segmente welthistorischer Erfahrungen einbeziehen. Wie verengt die Sichtweise früherer Versionen des Universalismus<sup>121</sup> auch immer gewesen sein mögen, so erscheint es nichtsdestotrotz wenig zweckmäßig, dieses Terrain der traditionellen Disziplinen schlicht jenen zu überlassen, die in diesen Verengungen verharren. [...] Was wir allerdings nicht akzeptieren ist, daß die Sozialwissenschaften [...] auf eine bunte Mischung privater Ansichten reduziert wird, die alle gleich gültig sind. [...]. Im Gegenteil, wir argumentieren, daß die Neuordnung, der Sozialwissenschaften, von der wir gesprochen haben, die Möglichkeit der Objektivität verstärkt, in dem die vorgetragene Kritik an den Praktiken der Vergangenheit in Rechnung gestellt wird [...]“ (Wallerstein et al. 1991, 94, 98, 99).

## 5. Jenseits von Hermeneutik und Positivismus

Dieses Plädoyer bedeutet hier wie im Falle der *Gulbenkian Kommission* durchaus *keinen* Appell für einen Rückfall in Positivismus und systemtheoretische Modelle.<sup>122</sup> Denn der Empirismus wird hier – wie ausgeführt (s. in und bei Endnoten 15-20) – sowohl in seiner qualitativen als auch in seiner quantitativen, sowohl in seiner hermeneutischen als auch in seiner positivistischen Version kritisiert<sup>123</sup>; und von dem technokratisch-harmonischen System-Begriff der Systemtheorie unterscheidet sich der hier zugrunde gelegte Begriff des gesellschaftlichen Ganzen dadurch, daß er unter dem Primat des Kampfes der inneren Widersprüche<sup>124</sup> und damit in der Perspektive von *nicht-identischer* Reproduktion (vgl. das Pêcheux-Zitat oben S. 40) und evtl. Bruch der bestehenden gesellschaftlichen Verhältnisse<sup>125</sup> gedacht wird. Der hiesige Ansatz steht also in der Tat in doppelter Opposition sowohl zur historizistischen Hermeneutik als auch zur positivistischen Systemtheorie – und er steht damit nicht allein:

„In neuen Zeitschriften wie der ‚alternative‘ und dem ‚Argument‘ wurden [seit den 60er Jahren] neue Diskussionsansätze rezipiert und vorbereitet, die den traditionellen Geisteswissenschaften eine andere Artikulation von ‚Philosophie und Sozialwissenschaften‘ entgegenzustellen versuchten. Ihre wissenschaftspolitische Umsetzung an Reformfachbereichen und -universitäten [...] wird im Zuge der Gegenreformen im Bildungswesen erstickt, nicht ohne schon vorher an eigene epistemologische und wissenschaftspolitische Grenzen gestoßen zu sein. [...]. Heute bleibt ein beachtlicher Fundus an eigenständigen Forschungsansätzen, v.a. an den philosophischen, religionswissenschaftlichen und literaturwissenschaftlichen Rändern des ursprünglichen Artikulationsprojektes, der immer noch Ausgangspunkte für eine Erneuerung eines derartigen herrschaftskritischen Wissenschaftsprogramms bereit hält. Bewegungsnahe inhaltliche Bereiche wie Faschismusforschung, Erinnerungsforschung, Qualifikationsforschung oder ‚Ideologietheorie‘, sowie ein beachtlicher Bereich von Politikberatung in zivilgesellschaftlichen Zwischenbereichen haben ebenfalls einen höher entwickelten Bestand an Problemstellungen, Theoriebildung und empirisch gehaltvollen Untersuchungen anzubieten, der weder in den ‚Geisteswissenschaften‘, noch in einer ins narrative entglittenen Historie oder einer sozialwissenschaftlichen Systemtheorie einen adäquaten theoretischen Raum finden kann.“ (Wolf 2000a; vgl. stark überarbeitet Wolf 2000e, Sp. 121 f.).

Ein solches Projekt nicht-hermeneutischer und nicht-positivistischer, historisch reflektierter *Sozialwissenschaft*<sup>126</sup> – also eines „nicht dogmatischen [...] historischen Materialismus“ (Wolf 2000d, 153, vgl. 136-138) – kann sich dabei auf das (auch durch die poststrukturalistische Wende vieler StrukturalistInnen nach ’68 nicht erledigte) Projekt einer nicht historizistisch-hermeneutischen und nicht omnihistorisch-universalisierenden Geschichtswissenschaft der *Annales*-Schule<sup>127</sup> (s. Schöttler 1988a, 160-166; Schöttler 1989,

86-94; Wallerstein 1991, bes. 164-180) und das Erbe des strukturalen Marxismus, wie es von Regulationstheorie und materialistischer Diskurstheorie weitergeführt wurde, stützen:<sup>128</sup> Es ermöglicht, nicht-klassenreduktionistische (d.h. bspw.: nicht geschlechtsblinde), materialistische Analysen mit Fragen nach ideologischer Subjekt-Konstituierung<sup>129</sup> und – so denn gewollt – politischer Handlungsfähigkeit zu verbinden:

„[...] wir [die RegulationstheoretikerInnen sind] rasch von den engen ökonomischen Problemen zur Geschichte in einem eher allgemeinen Sinne übergegangen, d.h. Geschichte der sozialen Bewegungen, der sozialen Verhältnisse, der Staaten usw. Wir sind zwar Ökonomen, aber dafür offen, als Hintergrund für das Sub-Netz des ökonomischen Lebens den komplementären, anderen Teil dieser Netzwerke von sozialen Verhältnissen, die die Realität konstituieren, ebenfalls in Betracht zu ziehen. Offensichtlich ist dieses Sub-Netzwerk einer Menge von Wirkungen unterworfen, die aus diesem anderen Teil des Netzwerkes stammen; aus der Politik, aus den Rassenbeziehungen, aus den Geschlechterverhältnissen, aus der Diplomatie. [...]. Wenn wir nicht in der Lage sind, den Regulationsansatz auf andere Disziplinen auszudehnen, auf die Betrachtung all der anderen sozialen Beziehungen, werden wir unsere Aufgabe als Makroökonomien nicht fortführen können. Wenn ich ‚ausdehnen‘ sage, so meine ich damit gerade *nicht*, dass die Methoden, die zuerst von den Makroökonomien entwickelt wurden, für andere Bereiche in einer imperialistischen Art und Weise übernommen werden sollen, so wie sich der Mainstream der Wirtschaftswissenschaften auf die politische Wissenschaft, die Soziologie und andere Disziplinen ausdehnt. Wir müssen aus den anderen Sozialwissenschaften lernen, wie sie mit den gleichen Problemen umgehen, mit denen wir konfrontiert sind, d.h. wie widersprüchliche soziale Verhältnisse gelöst oder transformiert werden.“ (Lipietz 1987, 22 f.)

Dazu ist es allerdings erforderlich, daß sich diese (d.h.: die Regulations)theorie „insofern modifizier[t ...], als sie die spezifischen ‚Formen‘ ideologischer Mächte, diskursiver Prozesse und medialer Kommunikation ebenfalls zu ihrem Inhalt mach[t ...], anstatt von der historischen Subjektivität, den Mentalitätsformen [...] schlicht zu abstrahieren. Mehr Analyse würde hier“ – nicht nur mehr Erkenntnis, sondern – „auch mehr Handlungsfähigkeit schaffen“ (Wolf 1998, 219).<sup>130</sup> Um diesem Schwachpunkt der Regulationstheorie abzuheilen, wäre an einige Vorschläge Jürgen Links anzuknüpfen, die mit der Hypothese verbunden sind, „daß sich die ‚Wechselwirkung‘, das heißt die zyklische Entwicklung von Gesellschafts- und Diskursformation vielleicht am ehesten mit Hilfe des von Gramsci entlehnten Begriffs des ‚sozialhistorischen Blocks‘ denken läßt, der nicht durch substanzhafte Klassen oder sonstige ‚Kollektivsubjekte‘, sondern durch *hegemoniale* (= blockbildende) Prozesse der Reproduktion und Transformation geprägt ist. Auf diese Weise könnte die ‚vertikale Achse‘ der Ideologie- und Diskursformationen mit der ‚horizontalen Achse‘ der Mentalitäten, Spezialdiskurse und Interdiskurse zusammengedacht werden, [...]“ (Schöttler 1989, 117). Dies mag sich zunächst abstrakt anhören, dürfte sich aber doch so weit konkretisieren lassen, daß Positivismus und Hermeneutik nur noch als schwache Alternativen erscheinen. Jedenfalls sind wir nicht genötigt, in dieser Arbeit auf jene theoretischen und methodologischen Ansätze zurückzugreifen, sondern bestrebt zu zeigen, daß es möglich ist, unsere Fragestellung mit den Mitteln eines materialistischen, für empirische Verfahrensweisen offenen (Post)strukturalismus und De-Konstruktivismus zu beantworten.

## **VI. Hinweise zum Text**

### **1. Erläuterungen zur Zitierweise**

Diese Arbeit folgt im Grundsatz den Regeln der sog. amerikanischen Zitierweise. Das heißt: Jede zitierte Veröffentlichung wird im Text mit einer Abkürzung, bestehend aus Namen, Jahr und etwaigem Buchstaben-Zusatz, zitiert. Die vollständigen Literaturangaben sind unter diesem Sigle im Literaturverzeichnis am Ende dieser Arbeit zu finden.

Die selbst geführten Interviews werden dagegen mit dem Buchstaben „I“ und der Nummer des jeweiligen Interviews sowie den Zeilennummern des jeweiligen Transkriptes zitiert.

Um es den LeserInnen zu erleichtern, die in dieser Arbeit angeführten Zitate aus der wissenschaftlich Literatur historisch einzuordnen (sie bspw. unterschiedlichen Phasen der feministischen Theoriedebatten zuzuordnen), wird sämtliche Literatur (soweit bekannt) nach dem Jahr des Verfassens oder (soweit nur kurze Zeit danach erfolgt) nach dem Jahr der Erstveröffentlichung zitiert. Nachträgliche Bearbeitungen werden ggf. durch eine zweite Jahreszahl gekennzeichnet. Soweit die benutzte Ausgabe von der Erstveröffentlichung abweicht, wird die *Erstveröffentlichung*, insbesondere bei fremdsprachigen Originalveröffentlichungen, in Klammern der Literaturangabe im hiesigen Literaturverzeichnis nachgestellt. Das Jahr des *Verfassens* wird, soweit bekannt und vom Jahr der Erstveröffentlichung abweichend, dem jeweiligen Titel und ggf. Untertitel in Klammern nachgestellt. Diese Angaben wurden i.d.R. nicht nachgeprüft, sondern der jeweils benutzten Ausgabe entnommen.

Unterschiedliche Intensitäten der Bezugnahme auf die benutzte Literatur werden – in Anlehnung an die Frankfurter Wittgenstein-Ausgabe\* – ebenfalls gekennzeichnet: Wörtliche oder nahezu wörtliche Zitate werden durch bloße Angabe des Sigles zitiert. Bietet die zitierte Literatur demgegenüber bspw. weiterführende Informationen gegenüber den hiesigen Ausführungen, so wird dem Sigle ein „s.“ für „siehe“ vorangestellt. Erfolgt das Zitat dagegen nur sinngemäß, oder wird es gar von einem Kontext in einen anderen übertragen, so wird dies durch ein „vgl.“ für „vergleiche“ gekennzeichnet.

Entsprechend wird mit Anführungszeichen verfahren: Doppelte Anführungszeichen werden ausschließlich für wörtliche Zitate aus bestimmten oder bestimmbar Texten verwendet (vorstehend bspw. für Zitate aus der vorliegenden Arbeit selbst). Einfache Anführungszeichen werden demgegenüber hier einerseits – wie üblich – für Zitate in Zitaten; andererseits aber für die Zitate von allgemeine Redewendungen sowie für die Zitate (bestimmter oder bestimmbarer Quellen), deren grammatische Struktur beim Zitieren so stark geändert wurde, daß deren detaillierte Kennzeichnung durch Auslassungszeichen und Einfügungen in eckigen Klammern nur bei erheblicher Beeinträchtigung der Lesbarkeit möglich wäre.

Änderungen in Zitaten werden hier gekennzeichnet durch „[...]“ bei Auslassung ganzer oder mehrerer Wörter. Fallen dagegen nur einzelne Buchstaben von erhalten bleibenden Wörtern (i.d.R. handelt es sich nur um Genitiv-*s* oder Akkusativ-*n*) weg, so werden diese nicht gekennzeichnet. Auslassungen am Anfang oder Ende eines Zitates werden nicht gesondert gekennzeichnet. Implizit zeigen allerdings eine Kleinschreibung am Satzanfang† und das Fehlen eines Punktes vor dem schließenden Anführungszeichen an, daß der Originalsatz länger als der zitierte Ausschnitt ist.

*Zusätze* werden dagegen immer gekennzeichnet. Zusätze von grammatischen Änderungen sowie von Wörtern, die im Original selbst schon enthalten sind, dort aber an anderer Stelle stehen, werden ausschließlich durch eckige Klammern gekennzeichnet. Erfolgen dagegen Einfügungen, die im Original nur sinngemäß enthalten sind, so wird dies zusätzlich durch die Bemerkung „d. Vf.In“ gekennzeichnet; erfolgt dagegen eine inhaltliche Ergänzung oder besondere Akzentsetzung, so wird dies durch „Erg. d. Vf.In“ gekennzeichnet.

---

\* S. o. Verf., *Notiz zu den Texten*, in: Ludwig Wittgenstein, *Werkausgabe*. Bd. 1, Suhrkamp: Frankfurt am Main, 1995<sup>10</sup>, 619-621 [619].

† Die Großschreibung eines Substantivs am Satzanfang eines Zitates ist allerdings *kein* sicheres Indiz dafür, daß auch der Originalsatz an dieser Stelle beginnt.

Zitate in Zitaten werden wie im zitierten Original behandelt; d.h.: „...“ (ohne eckige Klammern) steht immer für Auslassungen, die aus dem Zitat übernommen wurden; „[...]“ steht in der Regel für zusätzliche Auslassungen.

Zwei weitere Marotten werden der Praxis der Rechtswissenschaft (die mit ihrer bisweilen etwas autoritären Verwaltung ihrer Wissensbestände [siehe nur die Institution der ‚herrschenden Meinung‘, die hier nicht übernommen werden soll], aber auch einige Vereinfachungen bereit hält, die auch für subtilere Disziplinen – insoweit – vertretbare Erleichterungen schaffen) entliehen: Der Zusatz „m.w.N.“ kennzeichnet Literaturangaben, die auf Literatur verweist, die ihrerseits auf weitere Literaturangaben für die gleiche Behauptung verweist. Die Bemerkung „insoweit zutr.“ findet ggf. Verwendung bei Zitaten, deren Kontext hier (aus Platzgründen) nicht genauer diskutiert werden kann. Die Bemerkung kennzeichnet, daß andere Behauptungen oder ideologische Tendenzen aus der gleichen Veröffentlichung sich hier nicht zu eigen gemacht werden. Von komplementärer Bedeutung ist die Bemerkung „insoweit unzut.“ – es wird hoffentlich Gelegenheit sein, an anderer Stelle derart vernichtende Urteile zu begründen.

Schließlich bemüht sich die Arbeit um eine nicht männerzentrierte Sprachverwendung. Dazu gehört die Verwendung die Endung „-Innen“ (z.B. „WissenschaftlerInnen“), um ausdrücken, daß zu der fraglichen Gruppe nicht nur Männer gehören. Entsprechend werden Artikel und Pronomen modifiziert. In dem Halbsatz „sofern dies denn eineR als gegensätzliche Perspektive auffassen sollte“ (s. oben S. 29) ist „eineR“ also als „eine oder einer“ (oder im patriarchalen Sprachgebrauch: „jemand“) zu lesen. – Um die Zuweisung einer eindeutig männlichen oder weiblichen Identität zurückzuweisen, wird auch für die eigene Person das große „-I-“ verwendet, – allerdings im Singular, z.B. „Vf.In“ / „VerfasserIn“.

Im übrigen folgt die Arbeit – zum Teil widerwillig – den Formatierungsvorgaben der Humboldt-Universität (s. [http://edoc.hu-berlin.de/e\\_autoren/diss.php](http://edoc.hu-berlin.de/e_autoren/diss.php)).

## 2. Zur Unterscheidung zwischen Fuß- und Endnoten

Im Interesse der leichteren Lesbarkeit des Haupttextes werden wörtliche Zitate und *weiterführende Erörterungen* (bspw. über Kontroversen hinsichtlich der Auslegung von KlassikerInnen der [feministischen] Wissenschafts- und Philosophiegeschichte) nach Möglichkeit in die *Endnoten* am Ende des gesamten Textes verbannt. Die *Fußnoten* am unteren Rand der jeweiligen Seiten enthalten dagegen ausschließlich *Begriffserklärungen*, die für das Begriffsverständnis einiger, u.U. auch aller LeserInnen, nötig sein mögen. Diese Verfahrensweise führt dazu, daß auch die Endnoten ihrerseits teilweise begriffserläuternde Fußnoten enthalten. Aus technischen Gründen stehen diese aber nicht am unteren Rand der jeweiligen Seite, sondern am Ende der jeweiligen Endnote.

Die begriffserläuternden Fußnoten stehen jeweils bei der ersten Erwähnung des fraglichen Begriffs. Häufig verwendete Begriffe werden – zwecks leichter Erreichbarkeit – hier im nachfolgenden Glossar noch einmal zusammenfassend erläutert.

Die vorstehend beschriebene Verfahrensweise kam in dem empirischen Teil der Arbeit – wie sie den GutachterInnen vorlag – mit einer Modifizierung zur Anwendung: Dort waren die Endnoten weitgehend der wörtlichen Wiedergabe von Zitaten aus den geführten Interviews vorbehalten, während im Haupttext – aus Gründen der besseren Lesbarkeit; teilweise auch aus Gründen der Anonymisierung – sprachlich überarbeitete Versionen der Zitate angeführt sind. In der hier vorliegenden, für die Öffentlichkeit bestimmten Fassung sind nur die überarbeiteten, um etwaig die Anonymität gefährdende sprachliche Eigenheiten bereinigten Zitate angeführt. Alle anderen Anmerkungen wurden dagegen in diesem Teil der Arbeit, wann immer von der Länge her vertretbar, in die Fußnoten übernommen.



In den Verweisen auf die *zitierte* Literatur wird aber der Einfachheit halber nicht danach unterschieden, ob der fragliche Text Fuß- und/oder Endnoten enthält. Statt dessen wird einheitlich die Abkürzung „FN“ verwendet, auch wenn die fragliche Anmerkung am Ende des zitierten Textes steht. Dadurch kann keine Verwirrung entstehen, denn die zitierten Texte enthalten i.d.R. nur eine Sorte von Anmerkungen.

### 3. Glossar, Definitionen

§Frauen / §Männer	Die Schreibweise „§Männer“ (bzw. „§Frauen“) (zu lesen als: „Norm-Männer“ bzw. „Norm-Frauen“) soll den normativen Charakter der Geschlechterzuordnung deutlich machen (und eine Vielzahl von distanzierenden Anführungszeichen vermeiden). Sie wird ausschließlich für geschlechternormen-konforme Personen verwendet (d.h. für Personen, bei denen Fremd- und Selbstdefinition übereinstimmen).
Frauen <sup>®</sup> / Männer <sup>®</sup>	Die Schreibweisen Frauen <sup>®</sup> bzw. Männer <sup>®</sup> , Weiblichkeit <sup>®</sup> bzw. Männlichkeit <sup>®</sup> wird dagegen verwendet, wenn allein auf die Selbstdefinition der jeweiligen Person(en) abgestellt wird.
Anrufung, anrufen	Ideologischer Prozeß (⇒ Ideologie, ideologisch) durch den Individuen als sub-jekte konstituiert werden: ‚Es gibt Praxis nur durch und unter einer Ideologie. Die Ideologie ruft die Individuen als Subjekte ihrer Praxis an‘ (Althusser).
<i>butch</i>	I wanna be a butch I wanna be a butch Just a butch cause butchs are strong I wanna be a butch I wanna be a butch cause butches are strong and sensitiv butchs are sexy and wunderfull, powerfull brave and queer and straight, nice and hot I wanna be a butch I wanna be a butch I wanna be a butch I wanna be a butch doch ich glaube ich bin eine femme ach was, hör doch auf doch ist wahr so ein scheiss ist kein scheiss alle die es zu was gebracht haben sind Butch sagt Frau Butch die kann ja gut reden, die ist auch eine alle Sumokämpferinnen sind Butch alle Stierkämpferinnen sind Butch Butler ist Butch Dreifuss ist Butch auch Dvorak hat als Metzger begonnen Shakespeare war Metzger Sogar Pipilotti hat in der Wurstabteilung angefangen Ich freue mich wirklich auf mein erstes Schaff I wanna be a butch I wanna be a butch I wanna be a butch I wanna be a butch I wanna be a butch I wanna be a butch (Les Reines Prochaines 1999, Song 13) s.a. Hark 1996b, 187, Scheuch 1996, 267 sowie ⇒ <i>femme</i> .
<i>coming out</i>	Bezeichnet den Prozeß der öffentlichen Selbstbenennung einer Person als schwul, lesbisch, transsexuell, ...
<i>cross dressing</i>	Das Tragen der Kleidung des anderen Geschlechts (in alltäglichen Situationen; vgl. ⇒ <i>drag</i> ). „Crossdressing umfaßt eine große Bandbreite von Ausprägungen, vom historischen Crossdressing aus ökonomischer Notwendigkeit oder um die Liebe zum eigenen Geschlecht ausleben zu können (also Frauen, die ihr ganzes Leben als ‚Männer‘ verbrachten und zum Teil erst nach ihrem Tod ‚enttarnt‘ wurden) bis zum heutigen spielerischen Umgang mit ‚Geschlechtsmerkmalen‘.“ (Scheuch 1996, 267 f.).
<i>Cross DresserInnen</i>	Personen, die <i>cross dressing</i> betreiben.

<i>community</i>	Der Begriff wird hier zur Bezeichnung von kulturell, sozial und/oder politisch definierten ‚Gemeinschaften‘ verwendet, um die spezifische deutsche Konnotation eines Gegensatzes von (traditioneller, homogener etc.) Gemeinschaft und (moderner, pluralistischer etc.) Gesellschaft zu vermeiden.
Definiens	Das, was einen Begriff definiert; das Definierende.
Dekonstruktion	Der Begriff bezeichnet hier ein Analyseverfahren, daß die Geschichtlichkeit dessen, was als schon immer vorhanden und evident betrachtet wird, deutlich macht (Schaper-Rinkel). Sie ist damit die theoretische Voraussetzung $\Rightarrow$ revolutionärer Politik. s.a. $\Rightarrow$ Demokratisierung.
Demokratie, Demokratisierung, demokratisch	Demokratie ist eine Staats- und folglich Herrschaftsform. Die Beseitigung von Herrschaft und das damit verbundene Absterben des Staates ( <i>sofern</i> denn beides stattfinden wird), wird folglich auch ein Absterben der Demokratie bedeuten. Als Gegenbegriff zu Demokratisierung wird hier der Begriff der $\Rightarrow$ Revolutionierung und als deren theoretische Voraussetzung der der (konsequenten) Dekonstruktion verwendet.
Deterministisch, Determinismus vs. Determination	Als „deterministisch“ werden hier Vorstellungen bezeichnet, die von einer <i>eindeutigen</i> Bestimmtheit des historischen Prozesses und/oder der $\Rightarrow$ subjekte ausgehen. Eine solche Auffassung übersieht, daß die Determination aufgrund der Widersprüchlichkeit der gesellschaftlichen Verhältnisse niemals eindeutig ist. Determination und Determinismus sind also zu unterscheiden.
derDIE (Befragte etc.)	Artikel zur Bezeichnung von $\Rightarrow$ ursprünglich biologisch männlichen geNOko-Praktizierenden, die nun irgendeine Form von weiblichem Selbstverständnis haben.
dieDER (Befragte etc.)	Artikel zur Bezeichnung von $\Rightarrow$ ursprünglich biologisch weiblichen geNOko-Praktizierenden, die nun irgendeine Form von männlichem Selbstverständnis haben.
<i>drag (queen / king)</i>	Fummel; Männer in Frauenkleidern bzw. umgekehrt (s. Scheuch 1996, 268), insb. auf der Bühne (s. Butler 1993/94, 174; vgl. $\Rightarrow$ <i>cross dressing</i> ). Butler (ebd., 169 f.) unterscheidet zwischen Formen des <i>drag</i> , die der Entnaturalisierung hetero/a/,sex‘ueller Geschlechternormen dienen, und solchen, die sie re-idealisieren.
Em/path[et]isch	Die Schreibweise soll anspielen auf das Pathos, mit dem die Empathie von derartigen Ansätzen – egal, ob sie der ArbeiterInnen- oder der Frauenbewegung verpflichtet sind – vorgetragen wird.
Ent-Identifizierung	Der Begriff der Ent-Identifizierung geht auf Michel Pêcheux zurück, der damit an die Bemerkung von Althusser anknüpft, daß „die proletarische Ideologie nicht das unmittelbare Gegenteil, die Umkehrung, die Umstülpung der bürgerlichen Ideologie“ ist. Pêcheux schreibt: „das proletariat gehört keiner anderen welt an, die derjenigen der kapitalistischen bourgeoisie äußerlich ist [...]. in wirklichkeit geht es nicht nur um eine äußere herrschaft, die gewissermaßen den bürgerlichen deckel auf dem topf der revolutionären tendenzen darstellt, sondern auch und vor allem um eine innerere herrschaft, [...]. denn die bourgeoisie und das proletariat haben sich gemeinsam innerhalb der kapitalistischen produktionsweise unter der herrschaft der bourgeoisie und insbesondere der bürgerlichen ideologie herausgebildet und als solche organisiert.“ Vor diesem Hintergrund erweisen sich Identifizierung (mit der bürgerlichen Ideologie) und Gegen-Identifizierung (Proletkult) als zwei Seiten einer Medaille: „die umkehrung der gegen-identifikation [bleibt] in dem befangen [...], gegen das sie sich wendet“ (Pêcheux 1978a, 64; vgl. Marx: „Die Existenz einer Klasse, die nichts besitzt als die Arbeitsfähigkeit, ist eine notwendige Voraussetzung des Kapitals.“). Demgegenüber ist die Ent-Identifizierung der „bruch, [...der] zugleich den effekten der ideologischen identifikation und den umgekehrten effekten der gegen-identifikation entgehen will“ (Pêcheux 1978a, 64 – Hv. d. Vf.In). Diese Überlegungen zur Komplementarität von Herrschenden und Beherrschten lassen sich entsprechend auf andere Herrschaftsverhältnisse übertragen.
<i>femme</i>	Bezeichnet eine lesbische (ggf. auch schwule) Selbststilisierung, die an Bildern von Weiblichkeit orientiert ist (s. Hark 1996b, 188 sowie $\Rightarrow$ <i>butch</i> ).

geNOkos	geschlechternormen-inkonforme Körperinszenierungen; hier als Oberbegriff für die Praxis von transsexuellen Personen und Personen, die dauerhaft (im Alltag) oder zeitweilig (bspw. auf der Bühne) ⇒ <i>cross dressing</i> praktizieren. Der Begriff dürfte damit in etwa deckungsgleich mit der Summe der Bedeutungen der englischen Begriffe <i>transsexual</i> und ⇒ <i>transgender</i> sein. Er fokussiert aber auf die (nach außen sichtbare) Praxis dieser Personen, nicht auf eine (innerliche) Identität.
Hermeneutik, hermeneutisch	Die Hermeneutik bestand darauf, die Phänomene als Individualitäten zu erforschen. Ihre Anhänger begegneten „den Versuchen der Exponaten einer neuen ‚Sozialwissenschaft‘, Generalisierungen vorzunehmen bzw. universelle Gesetzmäßigkeiten der Gesellschaft zu ermitteln, mit Mißtrauen und sogar mit Feindseligkeit.“ „Mit analytischen Konzepten und theoriegeleiteten Ansätzen zu arbeiten, war in sich selbst bereits Ausdruck einer Opposition gegenüber dem etablierten ‚historistischen‘ Paradigma, das hermeneutische Zugangsweisen und eine den Quellen möglichst nahe Sprache bevorzugte.“ (Wallerstein). Diese Vorliebe für „Individualitäten“ konvergiert mit dem ⇒ historizistischen Relativismus, „der jede Gegenwart gleichermaßen privilegiert“ (Althusser).
Hetero/a/,sex,ismus, hetero/a/,sex,istisch	Diese Begriffe werden hier – abweichend vom wohl üblichen Gebrauch der Begriffe „Heterosexismus“ / „heterosexistisch“ – <i>nicht</i> (mehr oder minder) synonym mit „homophob“ (d.h. zur Bezeichnung eines gegen Schwule und Lesben gerichteten Sexismus) verwendet. Vielmehr wird der Begriff hier verwendet, um zu unterstreichen, daß der Sexismus aus <i>komplementären</i> Vorstellungen von und komplementären Normen für Männlichkeit und Weiblichkeit besteht, also <i>in diesem Sinne</i> immer eine hetero/a/,sex,uelle Situation, eine Differenzierung zwischen Frauen und Männern, voraussetzt (beinhaltet); s.a. ⇒ „Patriarchat, patriarchal“.
Hierarchie	Wir übernehmen den Hierarchie-Begriff hier von Derrida im Sinne einer Herrschafts <i>beziehung</i> zwischen verschiedenen Elementen, d.h. gerade nicht im Sinne einer konventionellen Stratifikationsthese, die die Beziehung zwischen den ‚Schichten‘ ausblendet und die Hierarchie dieser ‚Schichten‘ als beziehungslos abbildet. Statt dessen wird hier davon ausgegangen, daß gerade das Herrschafts <i>verhältnis</i> die in dieses einbezogenen Gruppen definiert.
Historizistisch, historistisch	Als „historizistisch“ werden hier Auffassungen bezeichnet, die nicht zwischen Wissenschaften und Ideologien unterscheiden und beide Arten von ‚Weltanschauung‘ auf einen schlichten „Ausdruck“ der (sozial-ökonomischen etc.) Bedingungen ‚ihrer‘ jeweiligen Zeit zu reduzieren. Die Kehrseite davon ist ein Relativismus, der „jede Gegenwart gleichermaßen privilegiert“ (Althusser). s.a. ⇒ Hermeneutik, hermeneutisch.
ihrSEIN, ihreSEINE etc.	Pronomen zur Bezeichnung von ⇒ ursprünglich biologisch weiblichen geNOko-Praktizierenden, die nun irgendeine Form von männlichem Selbstverständnis haben.
Institution, institutionalisiert, institutionell	Wir stellen für diese Begriffe allein auf die Dauerhaftigkeit oder zumindest Regelmäßigkeit der Handlungen, die von der jeweiligen Institution erfaßt sind, ab. Soweit wir von Herrschaftsinstitutionen sprechen, schließen wir teilweise an die sog. „kritisch-emanzipatorische Sicht“ auf Institutionen an, die Institutionen „vor dem Hintergrund faktischer Abhängigkeits- und Herrschaftsverhältnisse“ diskutiert (Pabst). Anders als wohl diese verwenden wir aber nicht bereits für <i>jede</i> Form von Institutionalisierung den Herrschaftsbegriff. Vielmehr halten wir nicht-herrschaftliche Formen von Institutionalisierung für möglich und sprechen von Herrschaft erst dann, wenn zwischen den in die jeweiligen Institutionen einbezogenen Personen eine ⇒ Hierarchie besteht.
Klassistisch, Klassismus	Analoge Bildung zu „sexistisch, Sexismus“, „rassistisch, Rassismus“ in Bezug auf die Kategorie „Klasse“ / in Bezug auf das Phänomen der Klassenherrschaft.
Marxismus	Hier wird verschiedentlich auf den Marxismus und Debatten innerhalb des marxistischen Feldes hingewiesen. Dies bedeutet nicht, daß im Marxismus die zutreffende Analyse des Geschlechterverhältnisses gesehen würde

	(auch wenn er vereinzelt richtige Hinweise, bspw. zur Bedeutung der Arbeitsteilung gegeben hat). Die hiesigen Bezugnahmen haben vielmehr nur die Funktion, die Erkenntnisse, die hinsichtlich eines Herrschaftsverhältnisses gewonnen wurden (einschließlich der Erkenntnisse über die Erfolgsbedingungen einer Politik, die auf Beseitigung dieses Herrschaftsverhältnisses [der Klassenherrschaft] zielt), für Analysen eines anderen Herrschaftsverhältnisses (des Geschlechterverhältnisses) nutzbar zu machen, <i>so weit dies aufgrund des sehr allgemeinen Umstandes, daß es sich in beiden Fällen eben um Herrschaftsverhältnisse handelt, vertretbar erscheint</i> .
Nicht-transsexuelle Frauen / nicht-transsexuelle Männer	Gemeint sind hier jeweils <i>nicht</i> §Männer und §Frauen, sondern Personen aus dem Sample (also geNOko-praktizierende!), die nicht transsexuell sind, sondern andere Formen von geNOkos (als Transsexualität) praktizieren.
Patriarchat, patriarchal / Sexismus, sexistisch	Diese Begriffe werden hier mehr oder minder synonym verwendet, wobei „Sexismus, sexistisch“ mehr die Ursache (die – <i>als solches</i> ungleiche – <i>Spaltung</i> in Geschlechter) akzentuiert, und „Patriarchat, patriarchal“ mehr das Ergebnis (die Übermacht der Männer) bezeichnet. Insofern wird „Patriarchat, patriarchal“ hier entgegen der Etymologie, aber gemäß des modernen feministischen Sprachgebrauchs nicht mehr speziell für die Herrschaft des Vaters, sondern für die der Männer gebraucht. <sup>131</sup> Um zu unterstreichen, daß Sexismus immer <i>Differenzierung</i> zwischen Frauen und Männern ist, werden verstärkend die Begriffe ⇒ „Hetero/a/,sex’ismus“ / „hetero/a/,sex’istisch“ verwendet.
Postmoderne, postmodern	Diese Termini werden hier als Oberbegriffe für Ansätze bezeichnet, die landläufig auch als de-konstruktivistisch oder poststrukturalistisch bezeichnet werden. Zur Differenzierung zwischen den genannten Bezeichnungen sowie zwischen verschiedenen postmodernen Ansätze s. S. 83-84.
Praxis qua queer	⇒ Theorie, theoretische Praxis durch; aufgrund seltsam, hier: schwul, lesbisch – insbesondere im Kontext von ⇒ <i>drag</i> -Inszenierungen; d.h. der Begriff akzentuiert den performativen Aspekt von (lesbischen und schwulen) Identitäten (Scheuch 1996, 269). Nach Butler (1993/94, 46) dient die Verwendung des ehemals als Schimpfwort verwendeten Begriffs dazu, „die Verwerflichkeit der Homosexualität als Aufsässigkeit und Legitimität zu resignifizieren“. s. außerdem Butler 1993/94, 233 f.; Genschel 1996, 526 f.; Hark 1996b, 188; Scheuch 1996, 269.
Referent	Der Gegenstand, auf den sich ein Signifikant aufgrund seiner Bedeutung (Signifikat) bezieht.
Revisionistisch, Revisionismus	Der eingebürgerte Begriff des „Revisionismus“ wird hier trotz seines Fehlers, auf die Revision (der Marx’schen Theorie; s. ⇒ Marxismus) als solches und nicht auf den spezifischen Inhalt und dessen/deren Grundlosigkeit Bezug zu nehmen, verwendet. Anders als eingebürgert bezeichnet er hier allerdings nicht (nur) die von Bernstein und Chruschtschow vorgenommenen Revisionen, sondern auch die von Althusser so genannte „stalinische Abweichung“, die von diesem „als eine Form der posthumen Rache der II. [sozialdemokratischen] Internationale“, bezeichnet worden ist, da sie ebenfalls eine (ökonomistische und auch humanistische!) Revision der Marx’schen Theorie darstellt.
Revolution, Revolutionierung, revolutionär	Diese Begriffe (das Ereignis, der Prozeß und das Adjektiv, das diese definiert) bezeichnen hier eine politische Praxis, die auf einer ⇒ de-konstruktivistischen Analyse der bestehenden Verhältnisse beruht. Während eine solche Analyse die Konstruiertheit der gesellschaftlichen Gruppen durchschaut, nimmt eine essentialistische Analyse die Existenz der gesellschaftlichen Gruppen als gegeben hin und kann sich deshalb nur um eine reformistische ⇒ Demokratisierung des Verhältnisses zwischen ihnen bemühen.
seinIHR, seineIHRE etc.	Pronomen zur Bezeichnung von ⇒ ursprünglich biologisch männlichen geNOko-Praktizierenden, die nun irgendeine Form von weiblichem Selbstverständnis haben.
Signifikant	Das Bezeichnende (Lautbild); der <i>Träger</i> der Bedeutung (⇒ Signifikat; vgl. auch ⇒ Referent).

Signifikat	Die Bedeutung, die mit einem Lautbild verknüpft ist (⇒ Signifikat; vgl. auch ⇒ Referent).
<i>straight</i>	Geradeheraus, hier: hetero/a/,sex,uell; Gegensatz zu ⇒ <i>queer</i> (s. Butler 1993/94, 233; Scheuch 1996, 270).
sub	unter (der Überschrift ... / dem Gliederungspunkt ...)
sub-jekte	Die Schreibweise (klein und mit Bindestrich) soll deutlich machen, daß die Individuen von den herrschenden Verhältnissen <i>als</i> Subjekte konstituiert werden; daß diese Subjekte aber nicht das sind, als was sie die bürgerlich-moderne Subjekt-Ideologie darstellt: frei, autonom, Herren ihrer Gedanken und Taten. Und trotzdem sind sie <i>nicht Objekte</i> der herrschenden Verhältnisse, vielmehr wirken sie <i>als</i> Subjekte aktiv und freiwillig an deren Reproduktion mit. ‚Die konkreten Menschen (Plural) sind zwangsläufig Subjekte (Plural) <i>in</i> der Geschichte, denn sie agieren in der Geschichte als Subjekte (Plural). Aber es gibt kein Subjekt (Singular) <i>der</i> Geschichte.‘ (Althusser). Die Schreibweise „sub-jekt“ soll also die Verschiebung kennzeichnen, die der (Post)strukturalismus an der hegelianischen Subjekt/Objekt-Dialektik vornimmt.
SUBJEKT	Diese Schreibweise wird dagegen verwendet, wenn auf den modernen, starken Subjekt-Begriff Bezug genommen wird.
Subjektivismus, subjektivistisch	Bezeichnung für Auffassungen, die SUBJEKTE (s. dagegen ⇒ sub-jekte) als die bestimmende Ursache der gesellschaftliche Verhältnisse und deren Dynamik ansehen. – Eine Ablehnung dieser Auffassung bedeutet freilich keinen ⇒ Determinismus.
Theorie; theoretische Praxis	Im Gegensatz zur geläufigen Entgegensetzung von Theorie und Praxis wird hier auch die theoretische Arbeit als Praxisart angesehen. Sie ist <i>nicht wesentlich</i> von ‚der Praxis‘ <i>getrennt, sondern unterscheidet</i> sich dadurch, daß sie spezifische Gegenstände (Begriffe, Kategorien statt physischer Gegenstände etc.), Verfahren (Analyse statt ästhetischer Gestaltung, materieller Umgestaltung zum Zwecke des Konsums o.ä.) und Ergebnisse (Erkenntnisse [im Falle der Wissenschaften]; Thesen [im Falle der Philosophie] statt ästhetischer, politischer oder militärischer Effekte) hat. Die in Klammern gesetzten Aufzählungen beanspruchen selbstverständlich keine Vollständigkeit.
<i>transgender</i> , transsexuell	Der Begriff „transgender“ bezeichnet im weiten Sinne die ganze Bandbreite der dauerhaften oder zeitweisen, vollständigen oder teilweisen Identifikation einer Person mit dem Geschlecht, dem es nach herrschenden Kriterien (ursprünglich) gerade nicht angehört[e]. In dieser weiten Definition schließt das Adjektiv „transgender“ die Bedeutung des Adjektivs „transsexuell“ in seine Bedeutung ein. (vgl. Genschel o.J., S. 1, FN 1). Im engeren Sinne bezeichnet <i>transgender</i> die genannten Formen <i>mit Ausnahme</i> der klassischen Transsexualität, die den Wechsel des Geschlechts mit hormonellen und operativen Mitteln bezeichnet. In dieser engeren Bedeutung verhält sich „transgender“ ähnlich zu „transsexuell“ wie „queer“ zu „schwul, lesbisch“. Denn beide, <i>transgender</i> und <i>queer</i> , betonen den performativen, nicht essentiellen Charakter von Identitäten.
Wahrheit	Erkenntnis der objektiven Realität, im Unterschied zu dieser selbst (letztere hier: auch als Wirklichkeit bezeichnet).
Wirklichkeit	Die objektive Realität, im Unterschied zu deren Erkenntnis, die hier auch als Wahrheit bezeichnet wird.

## B. Hauptteil

### I. Von der Theorie zur Fragestellung\*

#### 1. Vorab: Eine begriffliche Klärung – Macht und Herrschaft nicht nur im Geschlechterverhältnis

Diese Untersuchung handelt von Macht und Herrschaft im Geschlechterverhältnis (vgl. schon oben A.III.1., S. 40 sowie unten B.I.3. und B.II.2., S. 89 und 113 ff.). Dies erfordert zu allererst zu erläutern, was hier unter gesellschaftlichen Macht- bzw. Herrschaftsverhältnissen verstanden wird und – in Anbetracht einer schon zum Allgemeinplatz gewordenen Begriffsverwirrung<sup>132</sup> – zu explizieren, in welchem Verhältnis beide Begriffe zueinander stehen.

##### a) Macht und Herrschaft bei Weber

##### (1) Webers Definitionen

Weit verbreitet – so weit verbreitet, daß Kamp (1993, 36) von einem „common-sense-Standpunkt“ sprechen kann – sind die Definitionen, die Max Weber vorgeschlagen hat:

„Macht bedeutet jede Chance, innerhalb einer sozialen Beziehung den eigenen Willen *auch* gegen Widerstreben durchzusetzen, *gleichviel, worauf diese Chance beruht*; Herrschaft soll heißen die Chance, für einen *Befehl* [...] Gehorsam zu finden; [...]“ (M. Weber 1922, Erster Teil, Kap. I, § 16 [1972 ff., S. 28] – Hv. d. Vf.In).

Und präziser noch:

„Wir wollen im folgenden den Begriff der Herrschaft im engeren Sinne gebrauchen, welcher der durch Interessenkonstellationen, insbesondere marktmäßig, bedingten Macht, die überall formell auf dem freien Spiel der Interessen beruht, gerade entgegengesetzt ist, also identisch ist mit autoritärer Befehlsgewalt.“ (ebd., Zweiter Teil, Kap. IX, § 1 [1972 ff., S. 544]).

Schließlich soll es, damit nach Weber von Herrschaft gesprochen werden kann, nicht genügen, daß der Befehl faktisch befolgt wird („bloße äußere Resultante“) (ebd.), sondern dem Befehl soll – so die Paraphrase von Lukes (1982a, 139 / b, 110) – „willentlich Gefolgschaft“ geleistet werden: Auch „in jedem autoritären Pflichtverhältnis [bleibt] faktisch ein gewisses Minimum von eigenem Interesse des Gehorchens daran, daß er gehorcht, normalerweise eine unentbehrliche Triebfeder des Gehorsams.“ (M. Weber 1922, Zweiter Teil, Kap. I, § 16 [1972 ff., S. 543]).

---

\* Dieser Teil der vorliegenden Arbeit entwickelt – gemäß dem in der Einleitung dargelegten methodologischen Postulat (S. 32: „Man muß nachdenken, um zu messen, und nicht messen, um nachzudenken.“): *ausgehend von verschiedenen theoretischen Debatten der letzten Jahre – die hiesige Fragestellung. Dazu wird zunächst (Abschnitt 1.) das zentrale Problem dieser Arbeit – Macht und Herrschaft im Geschlechterverhältnis – begrifflich klargestellt. Sodann werden [Abschnitt 2.a)] die Auseinandersetzungen über den postmodernen Feminismus und queer theory rekapituliert und daraus die Fragestellung dieser Arbeit entwickelt [Abschnitt 2.b]. Bei dieser Entwicklung der Fragestellung erfolgt eine Eingrenzung des generellen Problems von Macht und Herrschaft im Geschlechterverhältnis auf die Frage, inwieweit geschlechternormeninkonforme Körperinszenierungen ein (feministisches) (Macht)mittel darstellen, um (patriarchale) Herrschaft im Geschlechterverhältnis zu untergraben. Schließlich werden in Abschnitt 3. die Kriterien zur Beantwortung dieser Frage dargelegt und in ihrer Relevanz begründet.*

## (2) Steven Lukes' Verdacht: Haben Webers Definitionen eine apologetische Funktion?

Diese Unterscheidungen (zwischen Macht und Herrschaft sowie zwischen willentlicher und bloß äußerlicher Gefolgschaft) – nebst der Tatsache, daß der Begriff der Macht als zu „amorph“ (M. Weber 1922, Erster Teil, Kap. I, § 16 / 1972 ff., S. 28) aus dem expliziten Bereich soziologischer Untersuchung ausgeschlossen wird<sup>133</sup> – legen selbstverständlich einen Verdacht nahe:

Nämlich den, daß damit ‚Macht‘, soweit sie nicht zugleich Herrschaft ist, aus dem – bei Weber in Kap. III des Ersten Teils von *Wirtschaft und Gesellschaft* erörterten – politisch problematischen Bereich (Gibt es legitime Herrschaft? Worin kann die Legitimation bestehen?) herausgehalten werden soll.\*

So hat denn auch Steven Lukes auf dem 21. Deutschen Soziologentag ausdrücklich bemängelt:

„Diese Einschränkungen führen dazu, daß Webers Herrschaftssoziologie nicht nur alle Machtstrukturen ausschließt, die durch Märkte und ähnliche ‚Interessenkonstellationen‘ gebildet wurden [...]; ausgeschlossen blieben auch Machtstrukturen, die vornehmlich auf Zwang beruhen, und die sind historisch sicherlich nicht gerade die Ausnahme.“ (Lukes 1982a, 139 / b, 110).

Dieser Verdacht erscheint aber dennoch hergeholt, denn Weber benötigt seine enge Definition nicht, um das, was andere noch als Herrschaft bezeichnen, aus der Schußlinie zu nehmen. Weber hält Herrschaft selbst auf der Grundlage seiner engen Definition für unvermeidlich.

Wohl vor dem (unausgesprochenen) Hintergrund eines allgemeinplätzigen Begriffs von „Anarchie“, der Nicht-Herrschaft als Desorganisation auffaßt, ist für Weber Herrschaft zwar nicht omnipresent, aber omnihistorisch – sie ist das was, gesellschaftliche Rationalität (zumindest in einer abgeschwächten Version des ‚Formens‘/Strukturierens und ‚Zieledefinierens‘) (also die Möglichkeit von Zusammenleben) sicherstellt:

„‚Herrschaft‘ in ihrem allgemeinsten, auf keinen konkreten Inhalt bezogenen Begriff ist eines der wichtigsten Elemente des Gemeinschaftshandelns. Zwar zeigt nicht alles Gemeinschaftshandeln herrschaftliche Struktur. Wohl aber spielt Herrschaft bei den meisten seiner Arten eine sehr erhebliche Rolle, [...]. Ausnahmslos alle Gebiete des Gemeinschaftshandelns zeigen die tiefste Beeinflussung durch Herrschaftsgebilde. In außerordentlichen vielen Fällen ist es die Herrschaft und die Art ihrer Ausübung, welche aus einem amorphen Gemeinschaftshandeln erst eine rationale Vergesellschaftung erstehen läßt, und in anderen Fällen, wo dem nicht so ist, ist es dennoch die Struktur der Herrschaft und deren Entfaltung, welche das Gemeinschaftshandeln formt und namentlich

---

\* Diese Ausklammerung könnte sich evtl. darauf stützen, daß nach Webers Definition „Macht“ auch dann vorliegt, „wenn gar nicht widerstrebt wird“ (insofern zutr.: M. Jäger 1983, 43; s.a. Bahrdt 1992, 163). Denn nach Weber liegt Macht *nicht allein* dann, sondern *auch* dann vor, wenn ein Wille „gegen Widerstreben“ durchgesetzt wird. Dadurch besteht die Gefahr, daß der Macht-Begriff „leer“ (M. Jäger 1983, 43) bzw. (wie es zutreffenderweise heißen müßte:) über-voll wird. Denn er würde jede erfolgreiche intentionale menschliche Handlung umfassen – sei es, daß sie gegen Widerstreben anderer durchgesetzt wird oder sei es, daß sie ohne ein solches Widerstreben vollzogen wird. Eine erfolgreiche menschliche Handlung, die nicht den Willen anderer Personen verletzt, wäre jedenfalls im Rahmen einer bürgerlich-modernen Freiheits- und Subjektkonzeption unproblematisch, d.h.: nicht weiter legitimierungsbedürftig. Insofern könnte also eine Entgegensetzung zwischen Macht und Herrschaft in der Tat den oben im Haupttext angesprochenen Effekt (Heraushalten von Macht aus dem politisch problematischen Bereich bewirken). *Nicht notwendigerweise unproblematisch* wäre eine solche Handlung, die den Willen anderer Personen nicht verletzt, aber im Rahmen einer postmodernen und/oder marxistischen Konzeption, die den vermeintlich authentischen Willen der Subjekte nicht zur entscheidenden Instanz erklärt. Insofern könnte auch ein sehr ‚weicher‘ (herrschafts-ferner) Macht-Begriff Machtphänomene nicht erfolgreich außerhalb jeder Kritik stellen. Dennoch sollte eine Unterscheidung zwischen Macht sowie Einfluß, der nicht auf Macht beruht, erhalten bleiben.

seine Ausgerichtetheit auf ein ‚Ziel‘ überhaupt erst eindeutig determiniert.“ (M. Weber 1922, Zweiter Teil, Kap. I, § 16 [1972 ff., S. 541]).

Folglich setzt Weber – anders als seine kurzen (oben S. 69 zitierten) Definitionen vielleicht nahelegen – die Macht der Herrschaft nicht in einer Weise entgegen, wie Hannah Arendt<sup>134</sup> die Macht *der Gewalt* entgegensetzt. Vielmehr sagt Weber ausdrücklich:

„Herrschaft ist [...] ein Sonderfall von Macht.“ (M. Weber 1922, Zweiter Teil, Kap. I, § 1 [1972 ff., S. 541]; s. zur „Mannigfaltigkeit der Machtformen“ und der Spezifik von „Herrschaft“ auch S. 544).<sup>135, 136</sup>

Weder unter dem Gesichtspunkt der „Herrschaft“, die Weber als notwendig ansieht, noch unter dem Gesichtspunkt der „Macht“, die für Weber nicht Gegenteil von Herrschaft, sondern Oberbegriff von Herrschaft und anderen Machtphänomenen ist, dient bei Weber die (teilweise) Unterscheidung von Macht und Herrschaft dazu, „Macht“ als unproblematisch aus dem Begriff „Herrschaft“ auszugrenzen.<sup>137</sup>

### (3) Die wahren Probleme der Weberschen Definitionen: Die juridisch-etatistische Verengung des Herrschaftsbegriffs ...

Trotzdem erscheint uns der Weberianische Herrschaftsbegriff unter zwei Gesichtspunkten zu eng zu sein. Der (1.) Gesichtspunkt bezieht sich auf die „autoritäre Befehlsgewalt“ als ein Definiens von Herrschaft. Diese wird quasi-juridisch<sup>\*138</sup> als (Beanspruchung eines) „Recht[s] auf ‚Gehorsam‘“<sup>139</sup> definiert (M. Weber 1922, Zweiter Teil, Kap. I, § 1 [1972 ff., S. 542] – Hv. d. Vf.In; komplementär S. 544: „Pflicht des Gehorchens“).<sup>140</sup> Der (2.) Gesichtspunkt betrifft die Heranziehung des „*willentlichen* Gehorchens“ (Hv. d. Vf.In) als zweites Definiens von Herrschaft.

zu (1.): Daran scheint uns –

- in Übereinstimmung mit dem Foucaultschen [siehe dazu unten sub b), S. 72 ff.]

und

- dem marxistischen Diskurs, in dem ‚*Herrschaft*‘ eher die (zeitweilige) Verfestigung von Macht, „das ‚Übergewicht‘, die ‚Vormacht‘ einer Gruppe oder sozialen Kraft bezeichnet“,<sup>141</sup> während ‚Macht‘ (d.h.: *Macht als solche, d.h. nicht unter dem Aspekt ihrer Verfestigung* zur „Vormacht“ einer sozialen Kraft betrachtet) eher den dynamischen Aspekt, „die Motorik, die Bewegung“ konnotiert (Balibar 1985, 809), also auch die (partielle) Gegenmacht der beherrschten Kraft einschließt<sup>142, 143</sup>

– zwar eines richtig zu sein: nämlich Webers Abstellen für den Herrschaftsbegriff auf die Herausbildung „besonderer Instanzen und Instanzenzüge“ (M. Weber 1922, Zweiter Teil, Kap. I, § 1 [1972 ff., S. 543]), auf die „Gegeltheit“ und einen „Z w a n g s a p p a r a t“ (ebd., S. 544 – gesperrt i.O.).<sup>144</sup> Ebenfalls in Übereinstimmung mit dem marxistischen Diskurs erscheint es uns allerdings als künstliche Einengung, hier nur auf staatliche Apparate (i.e.S.) und *rechtliche* Gegeltheit abzustellen. Denn der Staat ist gerade entstanden, *weil* Herrschaft in der Gesellschaft besteht und zu ihrer Reproduktion auch dieses Apparates bedarf.<sup>145</sup> Wir beziehen folglich zum einen in unseren Begriff von Herrschaft jene geregelten und institutionalisierten<sup>†</sup> Strukturen ein, die gemeinhin als ‚(zivil)gesell-

\* Der Terminus „juridisch“ akzentuiert mehr den Gegenstandsbereich der Rechtstheorie, während „juristisch“ eher den Bereich der Rechtsanwendung (im Rahmen eines konventionellen Gegensatzes von Theorie und Praxis gesprochen: ‚der Praxis‘ von Rechtsstreitigkeiten) konnotiert [o. Verf., 1975, S. 85, Anm. a)].

† Wir legen hier zunächst nur einen deskriptiven (d.h.: recht allgemeinen) Begriff von Institution zugrunde, der allein auf die Dauerhaftigkeit oder zumindest Regelmäßigkeit der Handlungen, die von der jeweiligen Institution erfaßt sind, abstellt (vgl. Pabst 1991, 256 f.; Gukenbiehl 2000, 142, 149 – jew. unten). Soweit wir im folgenden von Herrschaftsinstitu-



schaftlich<sup>146</sup>, von Althusser (1969/70, 119 f.) aber, wie die „Familie“, als Ideologische Staatsapparate (siehe die Aufzählung in Endnote 242) bezeichnet werden (vgl. dazu ausführlich: Schulze 2002, Anti-These 4). Zum anderen beziehen wir, soweit ebenfalls eine entsprechende strukturelle oder institutionelle Verfestigung eingetreten ist, jene ökonomischen Arrangements in den Herrschaftsbegriff ein, die Weber gerade ausgrenzen möchte („Interessenkonstellationen, insbesondere marktmäßig, bedingte Macht“, s.o.). Eine solche weitere Definition des Herrschaftsbegriffs – die sich nicht essentiell beweisen („Herrschaft ist ...“), sondern nur begründen läßt<sup>147</sup> – erweist sich als analytisch produktiv, weil sie in der Lage ist, den Unterschied, der zwischen „Macht“ und „Vormacht“, der trotz der Gleichberechtigung von Männern und Frauen, ArbeiterInnen und KapitalistInnen etc. besteht, abzubilden in der Lage ist, während der „staatliche“ Charakter eines solchen Verhältnisses (wie dargelegt [Nachgängigkeit des Staates gegenüber gesellschaftlicher Herrschaft]) nur von begrenzter Aussagekraft ist. Während damit *diese* definitorische Frage, für die hiesige Arbeit von unmittelbarer Relevanz ist (denn, wenn hier „Herrschaft“ diagnostiziert wird, dann ist damit in aller Regel kein *Rechtsanspruch* auf Gehorsam gemeint), soll die zweite problematische Eingrenzung des Weberianischen Herrschaftsbegriffs nur der Vollständigkeit halber angesprochen werden.

#### (4) ... und das Postulat des Legitimitätsglaubens

Daher nur kurz zu (2.): Wenn wir nach dem Vorbild Webers nicht nur den Anspruch der Herrschenden auf die Legitimität ihrer Herrschaft, sondern auch den Legitimitätsglauben der Beherrschten zu einem Definiens von Herrschaft machen, dann wird es schwierig, Übergangsperioden zu denken, in denen Herrschende ihren Herrschaftsanspruch zwar (noch) durchsetzen können, dieser aber von den Beherrschten nicht (mehr) als legitim angesehen wird.<sup>148</sup> Eine Kombination von Legitimitätsanspruch und Legitimitätsglauben bedeutet zwar in der Tat eine *optimale Stabilität der Herrschaftsbeziehung* (Winckelmann 1974, Sp. 1087)<sup>149</sup>, dichtet aber (instabile) Herrschaftsverhältnisse nicht nur *faktisch*, sondern auch gegen eine wissenschaftliche *Analyse* ab, wenn dieses ‚glückliche Zusammentreffen‘ nicht nur als *ein* Fall, der bei der Ausübung von Herrschaft eintreten *kann*, aufgefaßt, sondern zum Definiens von Herrschaft schlechthin gemacht wird. Dies kann hier aber dahinstehen. Denn die hier Befragten erleben ihre Beziehungen nicht als Herrschaftsverhältnisse (sondern sind von *queer ideology* perfekt als freie Unterworfenen [s. unten S. 74] eines postmodernen Sexismus konstituiert; soviel Vorgriff auf den III. Teil dieser Arbeit sei hier erlaubt), so daß sie in der Tat Herrschaftsverhältnisse freiwillig akzeptieren, auch wenn sie es nicht so nennen.

#### b) *Macht und Herrschaft bei Foucault*

##### (1) Herrschaft ist erstarrte Macht

Neben Weber, für den – wie wir gesehen haben (S. 71) – Herrschaft geregelte, institutionalisierte Macht ist, kann sich der hiesige Macht-Begriff, der Macht und Herrschaft nicht strikt trennt, auch auf Foucault berufen. Denn auch dieser unterscheidet – wie schon oben (S. 71) erwähnt – (ebenso wie Marx und Weber) (nur) schwach zwischen Macht und Herr-

---

tionen sprechen, schließen wir teilweise an die sog. „kritisch-emanzipatorische Sicht“ auf Institutionen an, die Institutionen „vor dem Hintergrund faktischer Abhängigkeits- und Herrschaftsverhältnisse“ diskutiert (Pabst 1991, 257). Anders als wohl diese verwenden wir aber nicht bereits für *jede* Form von Institutionalisierung den Herrschaftsbegriff. Vielmehr halten wir nicht-herrschaftliche Formen von Institutionalisierung für möglich und sprechen von Herrschaft erst dann, wenn zwischen den in die jeweilige Institutionen einbezogenen Person eine Hierarchie (s. zu diesem Begriff S. 43, FN \*) besteht. Insofern halten wir auch hier an Webers Definition – hier (in einer abgewandelten, nunmehr nicht mehr juristischen Form): an dem Kriterium der sog. Befehlsgewalt – fest.

schaft, ohne sie [allerdings] strikt zu trennen.<sup>150</sup> Vielmehr ist auch für ihn Herrschaft die strukturelle Verfestigung von Macht: „Wenn es einem Individuum oder einer gesellschaftlichen Gruppe gelingt, ein Feld von Machtbeziehungen zu blockieren, sie unbeweglich und starr zu machen und mit Mitteln, die sowohl ökonomisch, als auch politisch als auch militärisch sein können – jede Umkehrbarkeit der Bewegung zu verhindern, dann steht man vor dem, was man einen Herrschaftszustand nennen kann.“ (Foucault 1984a, 11).

In diesem Kontext ist des weiteren auch Foucault (wie Marx und anders als Arendt – und insoweit auch anders als Weber) macht- (und herrschafts)-kritisch\*, nämlich sehr bewußt hinsichtlich des Herrschaftspotentials von Macht: Foucaults Ansatz war – trotz mancher Unklarheiten<sup>151</sup> und ungeachtet seines in der Einleitung kritisierten diskursanalytischen Idealismus – nicht, zwischen Macht und Herrschaft strikt zu trennen und erstere für unproblematisch zu erklären<sup>152</sup>, sondern die These, daß es „zu viel Macht“ gibt<sup>153</sup>. Sein praktisch-kritisches Augenmerk war auf Situationen gerichtet, in denen sich Macht als Herrschaft verfestigt, in denen Macht „Herrschaftseffekte“ (Foucault 1983a, 707; 1984, 26) hervorbringt.<sup>154</sup> Die Funktion Foucaults Unterscheidung zwischen Macht und Herrschaft ist nicht die, einige Herrschaftsverhältnisse durch Umbenennung in Machtverhältnisse aus der Schußlinie von Herrschaftskritik zu nehmen. Dies zeigt sich bspw. daran, daß es Foucaults Kritik an Kant war, daß dieser mit seinem Projekt der „Aufklärung“ auf halben Weg stehengeblieben ist und Herrschaftskritik in Erkenntniskritik verwandelt hat, also mit seiner Herrschaftskritik nicht radikal genug war<sup>155</sup>: „Mein Ausgangspunkt ist nicht, dass alles böse ist, sondern dass alles gefährlich ist, was nicht dasselbe ist wie böse. Wenn alles gefährlich ist, dann haben wir *immer etwas zu tun*. Deshalb führt meine Position nicht zur Apathie, sondern zu einem Hyper- und pessimistischen Aktivismus.“ (Foucault 1982, 268 – Hv. d. Vf.In).

## (2) Foucault als Marxist: Die Analyse der Produktivität der Macht

Damit wird etwas unterstrichen, was hinsichtlich eines zweiten Aspektes der Foucaultschen Machttheorie von unmittelbarer Bedeutung für diese Arbeit ist: Foucaults Analyse der Macht als produktiv verhindert es nicht, Macht im Zusammenhang mit Herrschaft zu thematisieren. Vielmehr bezieht sich Foucault selbst für seine Analyse der Produktivität der Macht ausdrücklich auf Marx:

„Was hat Marx getan, als er [bei] seiner Analyse des Kapitals auf das Problem des Arbeiterelends stieß? Er hat die übliche Erklärung abgelehnt, die aus diesem Elend die Wirkung einer natürlichen Knappheit oder eines abgekarteten Diebstahls macht. [...]. Marx hat die Anklage des Diebstahls durch die Analyse der Produktion ersetzt. Mutatis mutandis ist das ungefähr das, was ich machen wollte. Es geht nicht darum, das sexuelle Elend zu leugnen, aber es geht auch nicht darum, es negativ mit Repression zu erklären.“ Es gehe vielmehr um die „positiven Mechanismen“, die es hervorbringen (Foucault 1977c, 180).

## (3) Foucault als Kritiker der Freiheit

Genau in diesem Kontext erhält Foucaults Kritik der sog. Repressionshypothese ihren präzisen Sinn. Gegen die Repressionshypothese richtet er seine Produktivitätsthese: die Macht sei „dazu bestimmt Kräfte hervorzubringen, wachsen [zu] lassen oder zu ordnen, anstatt sie

---

\* Dabei kommt es hier auf diese Parteilichkeit nicht entscheidend an; für die wissenschaftlich Analyse ist allein die Aufmerksamkeit gegenüber dem *Übergang* von Macht in Herrschaft interessant – sei diese Aufmerksamkeit affirmativ (wie bei Weber) oder kritisch (wie bei Foucault und Marx). Foucaults Parteilichkeit ist daher hier nur insofern erwähnenswert, als sie unterstreicht, daß Foucault nicht – wie so häufig unterstellt – zwischen (,guter‘) Macht und (,böser‘) Herrschaft trennt, sondern deren *Zusammenhang* untersucht (was ihre partielle Verschiedenheit impliziert).

zu hemmen, zu beugen oder zu vernichten.“ (Foucault 1976a, 163; vgl. auch schon: Foucault 1975a, 34, 212 oben, 220 und später Foucault 1977c, 188). Paradebeispiel dafür ist das, was Foucault „subjektivierende Unterwerfung“ (Foucault 1975a, 238, 247) nennt: Gerade die „Subjektivierung der Menschen“ bedeute deren „Konstituierung als Untertan/Subjekt“ (Foucault 1976a, 78). Entsprechend hatte Althusser gezeigt: „das Individuum wird als (freies) Subjekt angerufen, damit es [...] (freiwillig) seine Unterwerfung akzeptiert [...]. Es gibt Subjekte nur durch und für ihre Unterwerfung.“ (1969/70, 148, s.a. 140 ff. – Hv. getilgt).

Weder Foucault noch Althusser haben diese Analyse vorgenommen, um Unterwerfung als Freiheit zu feiern, sondern um aufzuzeigen, daß die Freiwilligkeit selbst Bestandteil der herrschenden Verhältnisse ist. „Der Modus der Gewalt zeichnet sich durch ein direktes Einwirken auf Körper aus, während Macht indirekt auf Subjekte wirkt.“ (Lemke 1997, 304) Macht und Freiheit sind „keine Gegensätze, die einander ausschließen“, sondern sie schließen „einander ein, so dass Freiheit zu einem charakteristischen Element einer Machtbeziehung wird: „Macht wird nur auf ›freie Subjekte‹ ausgeübt und nur sofern diese ›frei sind““ (Lemke 1997, 305, der hier: Foucault 1983b, 255 zitiert). „Freiheit ist die Bedingung der Möglichkeit von Macht“ (Hark 1996a, 45).

#### (4) Foucault als Kritiker des Linksradikalismus

Dennoch werden Foucaults Überlegungen landläufig als Verschiebung von Herrschaftsanalyse und -kritik hin zu Machtaffirmation<sup>156</sup> und – in dem Kontext – als Absage an den Marxismus verstanden: „Foucaults politische Überlegungen stehen ganz im Zeichen der Krise des Sozialismus,“ meint bspw. Fink-Eitel (1989, 116) in seiner Foucault-Einführung.<sup>157</sup> Warum konnten derartige Mißverständnisse (wenn wir nicht absichtliche Fehlinterpretationen unterstellen wollen) zustande kommen?

Nun, dies ist einfach zu erklären:

Foucault verwendet in der Tat ungenaue Formulierungen, die den o.g. eindeutigen Formulierungen widersprechen oder zu widersprechen scheinen.<sup>158</sup> Eine selektive Lektüre hat es bei jenen ungenauen Formulierungen jedenfalls einfach, in den Schriften Foucaults die Lehren des Gemeinschaftskunde-Unterrichts wiederzuerkennen. Die „politische Bildung“ hat uns schließlich schon immer den „– insgesamt unbefriedigenden – Bescheid [erteilt], wonach in einer Demokratie das Machtproblem qua Institutionalisierung sich wechselseitig kontrollierender und balancierender Gewalten keines mehr sei“ (Gebhardt/Münkler 1993a, 7).<sup>159</sup>

Aber auch der späte Foucault hatte sicherlich nicht die Absicht, Gemeinschaftskundelehrer in der deutschen Provinz zu werden; der Gegenstand seiner Kritik läßt sich vielmehr genau lokalisieren: es ist kein historisch-materialistischer (politisch gesprochen: kommunistischer), es ist ein hegelianischer (politisch gesprochen: *linksradikalen*) Machtbegriff.<sup>160</sup>

Nehmen wir als durchaus repräsentatives Beispiel jene Formulierungen, an denen sich Steven Lukes (1982, 142 f., 146 f.), der selbst zuvor schon in monographischer Form einen *Radical View* auf Macht vorgelegt hat<sup>161</sup>, stößt – und die andere affirmieren:

Foucault spottet bspw., „Aus dem *allgemeinen* Phänomen der Herrschaft der Bourgeoisie kann alles abgeleitet werden“, und er wendet sich dagegen, alles „*von vornherein* unter der Formel einer *verallgemeinerten* Bourgeoisie zusammenzuwürfeln“.<sup>162</sup> Ist das eine Kritik am Marxismus? Oder ist das eine Paraphrase auf Lenins Kritik am Linksradikalismus, dem jener vorwirft, das Wichtigste am Marxismus zu vernachlässigen – „die konkrete Analyse der konkreten Situation.“ (Lenin 1920, 154)<sup>163</sup>?

Und wenn Foucault bestreitet, daß sich die Macht „aus dem Entschluß eines Individuums“ oder „einer regierenden Kaste“ oder einer „Staatselite“ ableitet<sup>164</sup> – ist das dann eine Kritik des Marxismus oder eine Kritik der 68er Ideologie, sei es in ihrer französisch-existentialistischen oder frankfurterisch-kritisch-theoretischen Variante?! Diese 68er-Ideologie ist zu Recht Gegenstand der Foucaultschen Kritik. Sie rechtfertigt aber keinen Abschied von den *marxistischen* Begriffen von Macht und Herrschaft.

Wie sehr auch immer Foucaults *philosophischer*, idealistischer Relativismus das, was seine Begrifflichkeit zu einer *wissenschaftlichen* Analyse beitragen kann und beigetragen hat, untergräbt<sup>165</sup> und wie sehr auch immer Foucault in den letzten Jahren seines Lebens hinsichtlich der *politischen* Möglichkeit eines Kampfes gegen Herrschaft resignierte oder sich sogar für das Lager der Herrschaft entschied; sich jedenfalls politisch gegen den Marxismus stellte<sup>166</sup> – seine Begriffe von Macht und Herrschaft machen es möglich, diese Entscheidung zu analysieren wie sie es auch möglich machen, das Geschlechterverhältnis mit diesen Begriffen zu analysieren. Es gibt bei Foucault kein Herrschafts-Tabu, wie uns aber seine AdeptInnen glauben machen wollen!<sup>167</sup>

### c) *Macht und Herrschaft im Geschlechterverhältnis*

Der Feminismus (von nicht-feministischer Forschung über das Geschlechterverhältnis kann wohl ohnehin nichts anderes erwartet werden) hat keinen eigenen Machtbegriff hervorgebracht, sondern die je verschiedenen Begriffe von Macht und Herrschaft auf das Geschlechterverhältnis angewandt:

„Die feministische Theorie besitzt allerdings keinen eindeutigen Begriff von Macht und Herrschaft.“ (Maltry 1998, 299).

„Feminists have engaged with just about every theoretical framework available, from the sociology and political science to semiotics and linguistic theory. Many have been attracted by Michel Foucault's work and ideas.“ (Pringle 2000, 1657).

Ungeachtet dieser unterschiedlichen Machtbegriffe, war es allerdings lange Zeit ein feministischer Konsens, daß das bestehende Geschlechterverhältnis nicht nur irgendein Machtverhältnis ist, sondern etwas ist, was nach hiesiger Begrifflichkeit *Herrschaftsverhältnis* zu nennen ist (vgl. Holland-Cunz 1998, 87 f.).<sup>168</sup> Knapp (2001, S. 54, FN 2) spricht von der „Zentralität des herrschaftskritischen Fokus in der Geschichte feministischer Theorie“, und Andresen/Woll (1988, 44) sprachen vom „Herrschaftsverhältnis zwischen den Geschlechtern“ und der „Frauenunterdrückung als Herrschaftsverhältnis“ – und sie standen damit nicht alleine:

„Gegenstand feministischer Theorie ist das Geschlechterverhältnis als Herrschaftsbeziehung, feministische Gesellschaftskritik ist insofern immer zugleich Macht- und Herrschaftskritik.“ (Maltry 1998, 299).

„A distinctive part of contemporary feminist theory is its analysis of the basis of the male dominance and all feminist theory is designed to show how a male domination of women can be ended.“ (Humm 1989, 55). „Women's oppression is the experience of sexism as a system of domination. [...]. Contemporary feminists are united in opposition to women's oppression, [...].“ (Humm 1989, 153).

„Das interdisziplinäre Feld feministischer Theoriebildung wird [...] durch ein gemeinsames Band zusammengehalten: [...] die Kritik an allen Formen von Macht und Herrschaft, die Frauen diskriminieren und deklassieren.“ (Becker-Schmidt/Knapp 2001, 166).

Auch Chris Weedon (1987/90, 11 [auch zit. bei Maltry 1998, 299]) postuliert, daß Feminismus Politik ist; „eine Politik, die auf Veränderung der realen gesellschaftlichen Machtverhältnisse zwischen Männern und Frauen abzielt.“ Daß Weedon einen solchen Veränderungsbedarf sieht, dürfte dabei daraus resultieren, daß das Machtverhältnis zwischen den

Geschlechtern eben *nicht* nur irgendein Machtverhältnis ist, sondern ein Machtverhältnis, das die Form eines Herrschaftsverhältnisses (eines „system of domination“, wie Humm sagt) angenommen hat; daß die „patriarchalischen Verhältnisse strukturell sind“, wie Weedon (1987/90, 13 – Hv. i.O.) selbst sagt. Eine Verstärkung des Machtbegriffs dürfte auch intendiert sein, wenn davon gesprochen wird, daß in der „feministischen Diskussion [...] Haushalt und Familie als ‚Ort‘ der Ausbeutung der Frau durch den Mann“ (J. Berger 1991, 56 m.w.N.) angesehen werden, sowie von der „Unterdrückung von Frauen“, die nicht „allein durch Reformen [...], sondern [...] durch] eine Änderung der Sozialordnung“ (Müller 1991, 163) abgeschafft werden könne, gesprochen wird. Das Gleiche dürfte schließlich auch für die Rede von einem „Unterdrückungs- und Emanzipationsgefälle“ zwischen den Geschlechtern (Jaeggi 1991, 345) und für die Rede von der „oppression of women in its endless variety and monotonous similarity“ (Rubin 197, 160) gelten.<sup>169</sup>

Später setzten allerdings auch im Feminismus, im Kontext der oben schon angesprochenen Foucault-Lesarten (aber auch einer akademischen ‚Normalisierung‘ des Feminismus, s. dazu: Holland-Cunz 1998, 90 f.), theoretische Überlegungen ein, die sich als Leugnung des Herrschaftscharakters des Geschlechterverhältnisses verstehen lassen:<sup>170</sup>

„For feminists disillusioned with theories of the state and of ideology, Foucault’s alternative account of power was promising. Like them, he was concerned less with the state than with the local and intimate operations of power [...]. For Foucault, power comes from below and is at its most subtle when it operates through pleasure. [...]. For Foucault, there is no binary opposition between ruler and ruled, whether that be understood in class or in gender terms, for it circulates through all of us.“ (Pringle 2000, 1659 f.).

„Kennzeichnend für die poststrukturalistische feministische Diskussion ist, daß, ähnlich wie bei Foucault, die Macht im Mittelpunkt steht, der Herrschaftsbegriff dagegen kaum noch eine Rolle spielt [...]. Insofern unterscheidet sie sich von sozialstrukturellen Ansätzen, in denen die Analyse objektiver Herrschaftsstrukturen dominiert. Der fehlende gesamtgesellschaftliche Bezug der poststrukturalistischen Machtanalyse impliziert die Vernachlässigung der strukturellen Herrschaftsbeziehungen und damit des Herrschaftsbegriffes, was möglicherweise Folge des starken Einflusses der Macht- und Diskurstheorie Foucaults auf den feministischen Poststrukturalismus ist.“ (Maltry 1998, 310).

Ebenfalls oben hatten wir allerdings schon dargelegt, daß derartige Foucault-Lesarten nicht zutreffend sind, also insoweit keine theoretische Rechtfertigung der Leugnung des Herrschaftscharakters des Geschlechterverhältnisses darstellen können. Auch Holland-Cunz (1997, 89) merkt in diesem (Foucault als Macht- und Herrschaftskritiker lesenden)<sup>171</sup> Sinne kritisch an, daß selbst der (eine Foucault-Rezeption einschließende) Butler-Boom an der ihres Erachtens – seit Mitte der 80er Jahre – bestehenden Dominanz eines herrschaftsfernen, an Hanna Arendt orientierten Macht-Begriffs in der deutschen feministischen Debatte nichts habe ändern können:

„Doch das aufregende Foucaultsche [...] Bild des ‚bebenden Sockel(s) der Kräfteverhältnisse, die durch ihre Ungleichheit unablässig Machtzustände erzeugen‘, hat gegen das friedliche Arendtsche Bild des einvernehmlichen Handelns zumindest hierzulande kaum eine Chance. [...]. Selbst die Prominenz des dekonstruktivistischen Ansatzes von Judith Butler [...], die sich ausführlich auf Foucault bezieht, hat an dieser Orientierung des akademischen feministischen Mainstreams wenig ändern können. Auch im Kontext professioneller institutionalisierter Gleichstellungspolitik ist es geradezu verpönt, Macht im Weberschen [und Foucaultschen und Marx’schen, Einf. d. Vf.In] Sinne in enger Verbindung zum Herrschaftsbegriff zu sehen.“

Dies ist freilich, – laut Holland-Cunz (1997, 86 f., 91) – gerade in Anbetracht der aktuellen, globalen Umstrukturierungen (auch) des Geschlechterverhältnisses und – auch gemessen an der hiesigen Operationalisierung des Herrschaftsbegriffs (s. B.I.3.) – aus weiteren empirischen Gründen (s. B.II.) dringend erforderlich.<sup>172</sup> Im gleichen Sinne plädiert Castro Vare-

la (1999, 30, 38) für ein Verständnis von *queer theory* als Herrschaftskritik und C. Eichhorn / Grimm legen dar, daß auch nach Butlers Dekonstruktion der Kategorie Geschlecht „sexistische Gewaltverhältnisse“ nicht auflöst sind<sup>173</sup> und folglich die sub-jekt-Position in der Gesellschaft, die mit dem Wort „Frau“ bezeichnet wird, erst verschwinden wird, wenn „die Frauen den alltäglichen Sexismus zurückgedrängt haben.“ (1994a, 8).<sup>174</sup> Nach alledem ist – wie auch Judith Lorber betont – eine Lesart des *gender*-Begriffs erforderlich, die den Patriarchats-Begriff nicht als vermeintlich überholt ersetzt, sondern zu einem besseren analytischen Verständnis der Funktionsmechanismen des Patriarchats (oder, falls dies vorgezogen wird: der Patriarchate) beiträgt:

„Obwohl ich das Patriarchat, oder die Unterdrückung und Ausbeutung der Frauen durch die Männer, als das Hauptmerkmal von *gender* als einer sozialen Institution in vielen Gesellschaften einschließlich der postindustriellen Länder des späten zwanzigsten Jahrhunderts ansehe, ist *gender* kein Synonym für Patriarchat oder für die Herrschaft von Männern über Frauen. *Gender* ist ein allgemeinerer Begriff, der alle sozialen Beziehungen umfaßt, durch die Menschen sortiert und einem bestimmten *gender*-Status zugewiesen werden.“ (Lorber 1995/99, 44, vgl. s.a. S. 81: „Meine These ist daher, daß es nach wie vor der Zweck von *gender* als moderner gesellschaftlicher Institution ist, Frauen als Gruppe so zu konstruieren, daß sie Männern als Gruppe untergeordnet sind.“).

## 2. Feministische und *queer* Theorien über die Performiertheit von Körper und Geschlecht

Hiernach sind also Diskussionen über die Analyse des Herrschaftsverhältnisses zwischen den Geschlechtern und über Strategien zu dessen Veränderung, falls eine solche denn politisch gewollt ist oder als Bedrohung empfunden wird, weiterhin zeitgemäß. In diesen Debatten (aber nicht gegen die Behauptung der Relevanz dieser Fragestellung<sup>175</sup>) haben die Interventionen Judith Butlers seit Ende der 80er Jahre grundlegende Verschiebungen bewirkt. Sie sollen im folgenden teils zur Grundlage der eigenen Argumentation, teils zum Gegenstand einer Überprüfung gemacht werden. Zur Grundlage werden sie gemacht, soweit sie die *Analyse* des Geschlechterverhältnisses vorantreiben. Überprüft werden sie, soweit aus ihnen gleich auch noch *strategische Schlußfolgerungen* abgeleitet werden, die wohl möglich von der wissenschaftliche Analyse nicht mehr gedeckt sind, sondern einem Wunschdenken entspringen.

### a) Die Bedeutung der Performiertheit von Körper und Geschlecht für feministische Analysen des Geschlechterverhältnisses

Bis Ende der 80er Jahre bestimmten zwei Konzepte die feministischen Debatte: einerseits die Unterscheidung zwischen *sex* und *gender*; andererseits die Kategorien „Bewußtsein“ und „Identität“.

#### (1) *sex*, *gender* und Identität im 70er- und 80er Feminismus

##### *Die prekäre Unterscheidung zwischen sex und gender*

Mit der Unterscheidung zwischen biologischem und sozialen Geschlecht (*sex* und *gender*)\* versuchte die Gleichheitsströmung der Frauenbewegung gegen biologische Determinismen

---

\* Die Butler-Übersetzerin Kathrina Menke übersetzt demgegenüber *sex* mit Geschlecht und *gender* mit Geschlechtsidentität (s. Menke 1990, 15, FN \* A.d.Ü.), was nicht nur insofern für Verwirrung sorgt, als Butler neben dem Terminus *gender* auch noch den Terminus *gender identity* verwendet (s. Butler 1990, 49). Demgegenüber verfährt Karin Wördemann (1995, 323, Endnote 1), eine andere Butler-Übersetzerin, ähnlich wie hier: „*Sex* wird im folgenden übersetzt als ‚biologisches Geschlecht‘, wobei die Nebenbedeutung *sex* als ‚natürliches‘ oder ‚anatomisches Geschlecht‘ durchaus angespro-

die kulturell-soziale Gestaltbarkeit von Geschlecht (i.S.v. *gender*) zu betonen.<sup>176</sup> Diese Unterscheidung (zwischen *sex* und *gender*) richtete sich sowohl gegen vorherrschende patriarchale Ideologien als auch gegen die Differenzposition in der Frauenbewegung<sup>177</sup>.

Die Frage, die sich aus dieser Unterscheidung ergab, war dann allerdings: Wo hört *gender* auf, und wo fängt *sex* an?<sup>178</sup>

Die Problematik dieser Frage liegt in einer begrifflichen Unklarheit in Gayle Rubins „höchst einflußreiche[r]“ (Haraway 1987, 29; vgl. 2001, 472) Verwendung des Begriffs „sex/gender system“. Sie schrieb:

„As a preliminary definition, a ‚sex/gender system‘ is a set of arrangements by which a society transforms biological sexuality into products of human activity, and in which these transformed sexual needs are satisfied.“ (Rubin 1975, 159).

Diese Definition ermöglichte zwei Lesarten – und beide sind in dem Text von Rubin präsent. Die erste Lesart beruht auf einem schwachen Begriff von „biological sexuality“. Sie ist konform mit der Lesart, die hier hinsichtlich Butler vertreten wird: Die materielle Realität einer ausschließlichen Zweigeschlechtlichkeit zu bestreiten, bedeutet nicht jegliche materielle Realität menschlicher Körper zu bestreiten [s. oben Unterabschnitt A.II.2.b), S. 38]. Diese Lesart wird von Rubin auf S. 185 präsentiert:

„Most importantly, psychoanalysis provides a description of the mechanisms [...] of how bisexual, androgynous infants are transformed into boys and girls.“<sup>179</sup>

Auf S. 158 wird dagegen „Frau“ noch als „female of the species“ paraphrasiert und dann gesagt: „She only becomes a domestic, a wife, a chattel, a playboy bunny, a prostitute, or a human dictaphone in certain relations.“<sup>180</sup> Danach spricht sie über einen „social apparatus which takes up females as raw materials and fashions domesticated women as products“. In die gleiche Richtung scheint eine weitere Formulierung auf S. 165 zu tendieren (auch wenn diese vielleicht auch – mit einigen Schwierigkeiten – im Sinne der ersten Lesart interpretiert werden kann):

„Sex is sex, but what counts as sex is equally culturally determined and obtained. Every society also has a sex/gender system – a set of arrangements by which the biological raw material of human sex and procreation is shaped by human, social intervention and satisfied in a conventional manner, no matter how bizarre some of the convention may be.“

Vielleicht zweifeln wir, ob die Behauptung, „Every society also has a sex/gender system“, bedeutet, daß jede Gesellschaft zwischen (zwei) verschiedenen „sexes“ (185; vgl. hier Endnote 179) unterscheidet. Vielleicht ziehen wir in Erwägung, daß es Gesellschaften geben kann, in denen das „biological raw material of human sex“ nicht in Form von verschiedenen „sexes“ kategorisiert wird. Aber der Eindruck, der hier entsteht (und der im Jahre 1975 die spontane Evidenz auf seiner Seite gehabt haben dürfte<sup>181</sup>) ist der folgende:

Es gibt (mindestens) zwei „sexes“ (women and men<sup>182</sup>),<sup>183</sup> und dies ist noch kein Problem. Ein Problem entsteht erst dann, wenn die „social intervention“ in einer Weise erfolgt, die aus Frauen menschliche Diktaphone macht.<sup>184</sup> *Menschen sollen keine Diktaphone sein!*

Die schlichte (nominalistische = materialistische\*) Einsicht, die später Monique Wittig [siehe das Zitat am Ende von Endnote 180; vgl. außerdem Endnote 182 sowie ausführlich

---

chen sein soll. [...]. *Gender* wird übersetzt als ‚soziales Geschlecht‘ oder – synonym damit – auch als ‚soziale Geschlechtsidentität‘.“

\* Der Nominalismus (die Lehre *universalia sunt nomina post rem* im Gegensatz zur essentialistischen Lehre *universalia sunt realia ante rem*) ist insofern materialistisch, als er ein metaphysisches Wesen vor, hinter oder neben den materiellen Erscheinungen ausschließt (vgl. Balibar 1988, 64: „*Nominalismus* [bezeichnet] das Supplement an Materialismus [...], welches notwendig ist, um einer – ökonomischen, politischen oder diskursiven – Materialität jegliche Rückkehr in Richtung Metaphysik zu untersagen.“). Vgl. für eine geschichtsphilosophische Bewertung des Nominalismus aus Sicht des

zu Wittigs Position Abschnitt B.II.3. sub b)(3) und c)(2)] formuliert, der aber erst Butler zur Popularität verholfen hat – *Frauen sind (per definitionem) menschliche Diktaphone; mehr noch: der Mensch, wenn er weiblich ist, ist ein Diktaphon!* – war Rubin noch nicht möglich.

Statt dessen läuft auch ihre Vorstellung (und damit verschwimmt der Unterschied zwischen Gleichheits- und Differenzströmung in der Frauenbewegung) auf die Utopie einer nicht-hierarchischen Differenz, auf das von Wittig (1981, 15) als „illogical“ charakterisierte „principle of ‚equality in difference‘“, hinaus:

„The dream I find most compelling is one of an androgynous and genderless (though *not sexless*) society, in which one’s sexual gender anatomy is irrelevant to who one is, what one does, and with one makes love.“ (Rubin 1975, 204 – Hv. d. Vf.In).

### *Identität und Handlungsfähigkeit: Das Primat des Bewußtseins über das Sein*

Während zwischen den genannten Strömung dennoch der Slogan, ‚To be a dictaphone is beautiful‘<sup>185</sup>, umstritten war (die Differenzströmung bejahte dies; die Gleichheitsströmung verneinte dies), waren sich beide Strömungen in einem weiteren Punkt einig: nämlich in der Betonung der Kategorien „Identität“ und „Bewußtsein“. Es wurde angenommen, daß das (feministische oder konformistische) *Bewußtsein* darüber entscheidet, ob Frauen widerständig oder angepaßt handeln (Brandenburg 1997, 7).

Auch diese Position warf allerdings ein Problem auf: Wo kommt das konformistische Bewußtsein her, und wie kann es geändert werden? Dies wurde in der Täter/Opfer-Debatte diskutiert.<sup>186</sup> Die Fragen waren: Sind *alle* Frauen *ausschließlich* Opfer der herrschenden Verhältnisse? Oder haben sie auch Teil an ihrer eigenen Unterdrückung (und an der Unterdrückung anderer gesellschaftlicher Gruppen) (sog. ‚[Mit]täterschaft‘)? Wie soll eine Änderung der gesellschaftlichen Verhältnisse vorstellbar sein, wenn Frauen ausschließlich als Opfer und nicht auch als Handelnde begriffen werden?

Aber auch diese Debatte ändert nichts am zentralen Stellenwert der Identitäts-Kategorie für feministische Politikkonzepte.<sup>187</sup> Denn auch die Schlußfolgerung aus der Täter/Opfer-Debatte war: „Wenn Frauen in bestimmten Bereichen unfähig gehalten werden, können sie nur handlungsfähig werden, indem sie Teile ihrer eigenen Persönlichkeit zur Disposition und in Frage stellen.“ (F. Haug / Hauser 1992, 123). Die richtige oder falsche Identität („Persönlichkeit“) wurde damit weiterhin als entscheidend für Handlungsfähigkeit angesehen.

### (2) Butlers Verschiebungen des 70er- und 80er Feminismus und die Grenzen ihrer Interventionen

Butler nahm nun mit ihren Interventionen zwei Verschiebungen dieser Sichtweisen auf das Geschlechterverhältnis vor:

---

revisionistischen Marxismus Buhr/Horstmann (1976), die sich hier – eben deshalb, weil sie geschichtsphilosophisch und revisionistisch ist – nur bedingt zu eigen gemacht wird. Zum Begriff des Revisionismus Anm. \* zu Endnote 50. – Der historische Gegner des Nominalismus, der sog. Realismus bezieht seinen Namen daher, daß er den Allgemeinbegriffen einen höheren Realitätsgrad zuspricht als den (Einzel)-Dingen (Buhr 1976, 1019). Genau darin liegt dessen Idealismus, daß er das ‚Wesen‘ der Allgemeinbegriffe der Materialität der (Einzel)-Dinge überordnet, was der Nominalismus ablehnt, in dem Begriffe für ihn bloße *Namen* sind, die die ‚so wie sie sind‘ (ohne Dreingabe eines metaphysischen Wesens) bezeichnen. – Einen Zusammenhang zwischen den heutigen *gender*-Debatten und dem historischen Nominalismus-Streit sieht auch Brander (2001, 9), deren Präferenzen aber wohl eher den ‚RealistInnen‘ als den ‚NominalistInnen‘ gilt.



Zum einen umgeht sie das Problem der Grenzbestimmung zwischen *sex* und *gender*, indem sie *sex* in *gender* auflöst.<sup>188</sup> Sie sieht auch das bisher sogenannte biologische Geschlecht als sozial konstruiert an:<sup>189</sup>

„[...] was bedeutet der Begriff ‚Geschlecht‘ (*sex*) überhaupt? [...]. Werden die angeblich natürlichen Sachverhalte des Geschlechts nicht in Wirklichkeit diskursiv produziert, [...] ? Wenn man den unveränderlichen Charakter des Geschlechts bestreitet, erweist sich dieses Konstrukt namens ‚Geschlecht‘ vielleicht als ebenso kulturell hervorgebracht wie die Geschlechtsidentität. Ja, möglicherweise ist das Geschlecht (*sex*) immer schon Geschlechtsidentität (*gender*)\* gewesen, so daß sich herausstellt, daß die Unterscheidung zwischen Geschlecht und Geschlechtsidentität letztlich gar keine Unterscheidung ist.“ (Butler 1990, 23, 24)

Zum zweiten dreht Butler (im Rahmen einer Wende vom Hegel-Marxismus zum [Post]-Strukturalismus) das Verhältnis von Handlungen und Identität um; nicht mehr die Identität ruft die Handlungen hervor, sondern die Handlungen konstituieren die Identität:

„Wenn die Attribute der Geschlechtsidentität nicht expressiv [= ausdrückend, d. Vf.In], sondern performativ [= hervorbringend, d. Vf.In] sind, wird die Identität, die sie angeblich nur ausdrücken oder offenbaren sollen, in Wirklichkeit durch diese Attribute konstituiert. Die Unterscheidung zwischen Ausdruck und Performanz ist zentral: Wenn die Attribute und Akte der Geschlechtsidentität, die verschiedenen Formen, in denen ein Körper seine kulturellen Bezeichnungen zum Vorschein bringt oder produziert, *performativ* sind, gibt es keine vorgängig existierende Identität, [...]. Daß die Geschlechter-Realität (*gender reality*) durch aufrechterhaltene gesellschaftliche Performanzen geschaffen wird, bedeutet gerade, daß die Begriffe des wesenhaften Geschlechts und der wahren oder unvergänglichen Männlichkeit und Weiblichkeit ebenfalls konstituiert sind.“ (Butler 1990, 207 f. – Hv. d. Vf.In).<sup>190</sup>

Das heißt: nicht mehr die geschlechtliche Identität begründet das vergeschlechtlichte Handeln, sondern das vergeschlechtlichte Handeln begründet die geschlechtliche Identität.

Das Problem an Butlers Ausführungen ist, daß sie – (wie zitiert) in Form von rhetorischen Fragen und Konditionalsätzen – auf einer bloß behauptenden Ebene verbleiben. Außerdem arbeitet sich Butler vor allem an diskursivem (philosophischem und literarischen) Material ab,<sup>191</sup> das für eine Beweisführung in Bezug auf die genannten Behauptungen („Es gibt keine biologischen Geschlechter.“) nur bedingt geeignet ist.<sup>192</sup> Butler zeigt zwar, wie Geschlecht in verschiedenen Diskursen funktioniert. Damit zeigt sie aber noch nicht, daß *sex* keine Naturgegebenheit ist. Unklar bleibt im übrigen auch, *wie weit* Butler *sex* tatsächlich in *gender* auflösen will. Bestreitet sie tatsächlich – wie ihr Landweer (1993a, 41, 42) vorwirft (s. Einleitung, S. 38) – *jede* (insbesondere biologische) außer-diskursive Realität? Oder bestreitet sie nur, daß die (eindeutige) *Zweigeschlechtlichkeit* eine biologische Realität ist?

Wir müssen und können hier nicht für eine dieser beiden Lesarten Partei ergreifen:

Wir *können* nicht Partei ergreifen, denn die Äußerung Butlers sind in der Tat zweideutig: Ihr Anti-Empirismus tendiert dahin, zu einem Idealismus radikalisiert zu werden (die theoretischen Begriffe [‘die Diskurse‘] sind nicht nur zur *Erkenntnis* der objektiven Realität erforderlich, sondern jene *produzieren* diese sogar; siehe bereits Endnote 34 und 104), und ihr Materialismus tendiert dahin, als Agnostizismus entschärft zu werden (die objektive Realität [‘das Reale‘] existiert zwar, aber sie/es ist gerade das Nicht-Erkennbare; siehe unten Endnote 223).

---

\* Zu dieser Übersetzung s. FN \* auf S. 77.

Aber dieses Nicht-Parteiergreifen-können ist auch kein Problem. Denn wir *müssen* auch nicht Partei für eine dieser *Lesarten* ergreifen. Denn diese Arbeit ist keine Butler-Exegese, sondern eine empirische Untersuchung, die dort, wo die Begriffe und Kategorie Butlers für die wissenschaftliche Analyse nicht ausreichend, sondern wohl möglich sogar schädlich sind, auf andere Begriffe und Kategorien zurückgreifen kann. Mag auch *Butler* unfähig oder unwillig sein, zwischen Materialismus und Idealismus zu wählen, so sind *wir* doch nicht gehindert zu wählen und dieser Arbeit ein materialistisches Verständnis von *doing gender* (s. S. 33 und 91 ff.) zugrunde zu legen.

### (3) Gildemeister/Wetterer: *sex* als Projektion sexistischer Ideologie auf die Biologie

Den Weg dazu haben Regine Gildemeister und Angelika Wetterer geebnet – auch wenn sie in ethnomethodologischem Relativismus für ihre Argumentation nicht den Status eines „Gegenbeweis[es]“ (1992, 210, FN 5) gegen biologistische Konzeptionen des Geschlechterverhältnisses beanspruchen, sondern sich darauf beschränken wollen, „auf die Brüchigkeit der Grundlage hin[zu]weisen, die die Logik der Zweigeschlechtlichkeit *für sich* beansprucht“ (Hv. i.O.).

Wie dem auch sei – tatsächlich haben sie gezeigt, daß die Annahme einer natürlichen Zweigeschlechtlichkeit eine Projektion sexistischer Ideologie *auf* die Biologie ist.<sup>193</sup> Die Infragestellung der Behauptung der biologischen Zweigeschlechtlichkeit erfordert keinen Idealismus, sondern kann sehr wohl und gerade auf der Grundlage der Anerkennung der materiellen Realität erfolgen.

Denn

„Biologie und Physiologie [...] treffen eine weitaus weniger trennscharfe und weniger weitreichende Klassifizierung als manche Sozialwissenschaft (und das Alltagsbewußtsein) und entwerfen ein sehr viel differenzierteres Bild des scheinbar so wohlumrissenen binären biologischen Geschlechts. ‚Weibliches und männliches Geschlecht (sex) [...] werden nicht mehr als zwei entgegengesetzte, einander ausschließende Kategorien verstanden, sondern vielmehr als Kontinuum, bestehend aus dem genetischen Geschlecht, dem Keimdrüsen Geschlecht und dem Hormongeschlecht‘ [...], wobei die verschiedenen Faktoren, die zur Bestimmung des biologischen Geschlechts herangezogen werden können, *weder notwendigerweise miteinander übereinstimmen müssen*, noch in ihrer Wirkungsweise unabhängig von der jeweiligen Umwelt sind [...].“ (Gildemeister/Wetterer 1992, 209 – Hv. d. Vf.In).

„Es gibt keine zufriedenstellende humanbiologische Definition der Geschlechtszugehörigkeit, die die Postulate der Alltagstheorien einlösen würde.“ (Hagemann-White 1988, 228).

„Klassifikationskriterien können [...] die Genitalien zum Zeitpunkt der Geburt oder die Chromosomen sein, die im Zuge vorgeburtlicher Analyseverfahren festgestellt werden; beide müssen nicht notwendigerweise übereinstimmen. [...]. Im Alltag jedoch erfolgt die Zuordnung – und wird aufrechterhalten – aufgrund der sozial geforderten Darstellung einer erkennbaren Zugehörigkeit zur einen oder anderen Kategorie. In diesem Sinne kann man sagen, daß die soziale Zuordnung zu einem Geschlecht das entsprechende biologische Geschlecht unterstellt und in vielen Situationen ersetzt.“ (West/Zimmermann 1991, 14 f.).

Nicholson (1994, 190) vertritt die gleiche Behauptung unter Berufung auf andere Disziplinen: Die Annahme, daß „die körperlichen Unterschiede zwischen Männern und Frauen als notwendig binär zu verstehen“ seien, sei „durch Material aus Geschichte und Anthropologie widerlegt worden“.

Dieser Hinweis auf andere Zeiten und andere Kulturen (wie ihn auch Thomas Lacquer in seiner Studie *Auf den Leib geschrieben* vorbringt) kann allerdings nur ‚propädeutische‘

Funktion für das Geltendmachen der oben schon angesprochenen Erkenntnisse von Physiologie und Endokrinologie (Wissenschaft vom Hormonsystem) haben. Denn es liegt außerhalb des Kompetenzbereichs der Geschichtswissenschaft und der Anthropologie zu entscheiden, ob jene nicht-binären Vorstellungen von Geschlecht ein (d.h.: zutreffendes) Verstehen oder ein Mißverstehen sind.

Da aufgrund der hier genannten Erkenntnisse aber klar ist, daß die Zweigeschlechtlichkeit keine biologische Realität ist und deren Infragestellung deshalb keinen diskursanalytischen Idealismus erfordert, ist damit – *ceteris partibus* – der Weg frei zu der Erkenntnis, daß zu den performativen Akten, die Geschlecht (durchaus materiell, aber nicht biologisch, wenn auch – u.U. – medizinisch<sup>194</sup>) hervorbringen, nicht (nur) diskursive Praxen, sondern auch materielle Praxen wie Arbeitsteilung gehören (s. dazu unten S. 91 ff.). Die Zurückweisung des diskursanalytischen Idealismus ermöglicht zugleich die Kritik des biologistischen Determinismus *und* eine Analyse der materiellen Praxen des *doing gender*.

*b) Fragen, die sich daraus ergeben: Theoretische Hoffnungen und die Praxis geschlechternormen-inkonformer Körperinszenierungen*

(1) Die Hoffnungen der TheoretikerInnen ...

Wie dem auch sei – mit der Erkenntnis der (sei es idealistisch, sei es materialistisch verstandenen) Performiertheit von Körper und Geschlecht haben sich auch die Konfliktlinien in feministischen Strategie-Debatten verschoben: Wurde in den 70er und 80er Jahre noch über die anzustrebende oder zu verteidigende gesellschaftliche Gleichheit oder Differenz (s.u. S. 95) der als biologisch unterschiedlich *vorausgesetzten* Geschlechter gestritten, so wird heute – wie ausgeführt – die Existenz biologisch unterschiedlicher Geschlechter gerade nicht mehr vorausgesetzt. Vielmehr geht es Feministinnen (und mit ihnen sympathisierenden §Männern) heute darum, wie bereits/sogar in den *Konstitutionsprozeß* der Geschlechter subversiv/ent-identifizierend/störend eingegriffen werden kann (s. in der Einleitung S. 35); wie also die Evidenz der Zweigeschlechtlichkeit in Frage gestellt werden kann.

Damit verschiebt sich auch das politische und analytische Interesse: Weg von einem vermeintlich feststehenden Kollektivsubjekt „Frauen“, hin zu ‚devianten Subjektpositionen‘ (Hark 1996a) wie denen von verschiedenen Arten von *gender-non-conformists* (s. oben bereits S. 35). Es wird angenommen, daß diese mit ihren Körperinszenierungen die Produziert- (statt: Gegeben)heit von Geschlecht deutlich machen und damit auch die Stabilität von „Männlichkeit“ und „Weiblichkeit“ in Frage stellen.

Dieses Interesse an geschlechternormen-inkonformen Körperinszenierungen steht allerdings im Kontext ausgesprochen unterschiedlicher politischer Konzeptionen: Während es den einen toleranz-pluralistisch um Anerkennung des Anderen geht, verwerfen andere dieses Interesse gerade von einer widerständigen oder *out law* Position aus (Genschel 1997a, 4 f.).

Dieser Widerspruch hat in der vorliegenden Literatur zu vielfältigen Systematisierungsversuchen geführt.\*

---

\* An dieser Stelle geht es zunächst nur darum, diese unterschiedlichen theoretischen Tendenzen *darzustellen*, um aus diesen Theoriekontroversen die Fragestellung abzuleiten. Auf einige der hier dargestellten Positionen, so zur Frage der Ent-Identifizierung und der Pluralisierung, wird weiter unten (S. 95 ff.) zurückzukommen zu sein. Dann wird zu *begründen* sein, warum einige der hier dargestellten Positionen als Kriterium für die Subversivität von geNOkos herangezogen werden und andere nicht. Auch auf die sogleich angesprochene Frage der Makropolitik bzw. der Existenz und Erkennbarkeit materieller Machtstrukturen wird unten in Form des Kriteriums der Arbeitsteilung zurückgekommen (S. 88 ff.). Dieses

*Unterschiedliche Tendenzen in der Postmoderne ...*

So unterscheidet Teresa L. Ebert innerhalb des postmodernen Feminismus zwischen einer *ludic*\* Tendenz, die sich auf bloße Mikropolitik beschränke und die gesellschaftlichen Machtstrukturen unhinterfragt lasse, und einer *resistance* Tendenz, die sowohl auf der Ebene von Mikro- als auch Makropolitik agiere (Ebert 1992/93, 22).

Die Vf.In selbst hat in einer vorhergehenden Arbeit zwischen drei Tendenzen in der Postmoderne (auch über den Bereich des Feminismus hinaus) unterschieden (Schulze 1996e)<sup>195</sup>:

Die *resistance* Tendenz von Ebert wird dort als analytisch-kritische Tendenz gefaßt und die *ludic* Tendenz wird noch weiter in eine analytisch-affirmative und eine normativ-kritische Richtung differenziert:<sup>196</sup>

Die **analytisch-affirmative Tendenz diagnostiziert eine Pluralisierung** des/r Subjekte<sup>197</sup>, und parallel dazu sieht sie die – als bereits existierend aufgefaßte – postmoderne Gesellschaft als pluralistisch und allenfalls noch lokal (also nicht mehr strukturell) vermachtet an<sup>198</sup>. Zur Verteidigung dieser Auffassung stützt diese Tendenz sich neben analytischen Erwägungen<sup>199</sup> vor allem auf einen philosophischen Idealismus, der die Existenz oder zumindest die Erkennbarkeit der außer-diskursiven Realität bzw. materieller Machtstrukturen leugnet<sup>200</sup>.

Die **normativ-kritische Tendenz** sieht die gesellschaftlichen Verhältnisse (weiterhin oder neuerdings) als ‚totalitär‘ an<sup>201</sup>, behauptet einen ‚Verlust‘ des Subjektes<sup>202</sup> und setzt den bestehenden gesellschaftlichen Verhältnissen **das Plurale**, Lokale und Differente **als politische Kritik** entgegen<sup>203</sup>. Dies läuft letztlich – zusammen mit einer lebensphilosophischen Wissenschaftsfeindlichkeit<sup>204</sup> – auf eine Rehabilitierung der in hegel-marxistischer Tradition stehenden Kritischen Theorie hinaus: Die Totalitäts-Kategorie wird nicht als analytisch ungeeignet verworfen, sondern zur Kritik der vermeintlichen Realität verwendet<sup>205</sup>. In diesem Rahmen wird dem Einen, dem Identischen, das Andere, das Differente, entgegengesetzt und damit – entgegen dem eigenen Anspruch – zwangsläufig das komplementär-hierarchische Verhältnis des Einen zu dem Anderen reproduziert<sup>206</sup>.

Während die beiden *erstgenannten Tendenzen* mit ihren pluralistischen Lesarten *moderne Positionen wieder in die Postmoderne einschreiben*<sup>207</sup>, erweist sich dagegen die *dritte, anti-pluralistische Lesart* – die **analytisch-kritische Tendenz** – mit ihrer **Betonung der gesellschaftlichen Antagonismen**<sup>208</sup> als *konsequent postmodern*.<sup>209</sup> Nach deren Auffassung sind die gesellschaftlichen Verhältnisse gleichzeitig plural und vermachtet (oder – wie nach der hier vorgenommenen Begriffsdefinition gesagt werden müßte: durch zu Herrschaft verdichteter Macht strukturiert)<sup>210</sup>. Sie diagnostiziert keinen ‚Subjekt-Verlust‘, auch keine Pluralisierung des/r Subjekte, sondern kritisiert den emphatischen Subjekt-Begriff der Moderne als illusorisch<sup>211</sup>. Dieser Lesart geht es weder um eine Identifizierung mit den herrschenden Verhältnissen noch um eine ‚Aufwertung‘ bzw. ‚positive‘ Umwertung der beherrschten Seite(n), dem Anderen, dieser Verhältnisse. Vielmehr geht es dieser Tendenz

---

Verfahren ist nicht zirkulär. Denn es geht hier nicht darum, die Ergebnisse mit den Prämissen gleichzusetzen. Vielmehr ist die Fragestellung, die hier im folgenden entwickelt wird, wirklich offen, weil auch die theoretischen Positionen, die sich hier später begründet zu eigen gemacht werden, bisher noch nicht zur Analyse des hiesigen Gegenstand (geNOkos) herangezogen wurden [s. unten sub b), S. 86 f.]: Es geht also auch unten bei der Kriterien-Begründung (S. 88 ff.) nicht darum, die Subversivität von geNOkos i.S. einer der im folgenden dargestellten Tendenzen zu *behaupten*, sondern die *Kriterien* zu begründen, anhand derer im Empirie-Teil *untersucht* werden wird, *ob* geNOkos subversiv sind.

\* Im Longman dictionary von 1991 findet sich dazu folgender Eintrag: „playful – used in sociology and literary criticism [Fr *ludique*, fr L *ludus* play]” (S. 944).

um eine grundlegende Umwälzung der bestehenden Verhältnisse und damit auch der beiden Seiten dieser Verhältnisse, also um eine Politik der konsequenten Ent-Identifizierung.<sup>\*</sup> 212,213

In soziologischen Termini des sozialen Wandels läßt sich diese Unterscheidung folgendermaßen reformulieren: Tendenz 1 *überschätzt* den Wandel, der zwischen der Moderne und dem, was sie Postmoderne nennt, eingetreten ist. Tendenz 2 *unterschätzt* demgegenüber den der Moderne immanenten Impuls zum sozialen Wandel, während Tendenz 3 gerade den der Moderne immanenten sozialen Wandel untersucht, der (noch) nicht zu herrschaftsfreien, postmodernen Verhältnissen geführt hat.

*... und deren Bedeutung für unterschiedliche Erwartungen an und unterschiedliche Interpretationen von geschlechternormen-inkonformen Körperinszenierungen ...*

Bezugnehmend auf die Praxis geschlechternormen-inkonformer Körperinszenierungen heißt dies:

Sind diese Praxen ein Zeichen einer schon existierenden, herrschaftsfreien, neuen, postmodernen Realität (Tendenz 1)?<sup>214</sup> Oder handelt es sich um Praxen, die auf eine Veränderung der nach wie vor herrschaftsförmig organisierten gesellschaftlichen Realität zielen? Und falls letzteres: Welche dieser Praxen artikulieren ausschließlich den Wunsch nach Demokratisierung, nach ‚Anerkennung‘ (der Anderen durch die Einen) und sind damit mit einem herrschaftsseitig lizenzierten Pluralismus vereinbar (Tendenz 2)? Und welche dieser Praxen zielen vielmehr auf eine Ent-Identifizierung von den existierenden Subjekt-Positionen und streben deshalb auch nicht nach ‚Anerkennung‘ (der Anderen durch die Einen), sondern nach einer grundlegenden Umwälzungen (De-Konstruktion) des Verhältnisses (zwischen dem Einen und dem Anderen) und damit auch nach der Abschaffung seiner beiden Seiten (Tendenz 3)?<sup>†</sup>

Diese letztgenannte Unterscheidung (zwischen Tendenz 2 und 3, zwischen Demokratisierung/Anerkennung und De-Konstruktion/Revolution) läßt sich auch reformulieren im Sinne der von Cornelia Klinger getroffenen Unterscheidung zwischen Multikulturalismus und Dekonstruktion:

---

<sup>\*</sup> Der Begriff der Ent-Identifizierung geht auf Michel Pêcheux zurück, der damit an eine Bemerkung von Althusser (1976, 168) anknüpft („[...] die proletarische Ideologie [ist] nicht das unmittelbare Gegenteil, die Umkehrung, die Umstülpung der bürgerlichen Ideologie [...]“). Pêcheux 1978a, 63: „das proletariat gehört keiner anderen welt an, die derjenigen der kapitalistischen bourgeoisie äußerlich ist [...]. in wirklichkeit geht es nicht nur um eine äußere herrschaft, die gewissermaßen den bürgerlichen deckel auf dem topf der revolutionären tendenzen darstellt, sondern auch und vor allem um eine innerere herrschaft, [...] denn die bourgeoisie und das proletariat haben sich gemeinsam innerhalb der kapitalistischen produktionsweise unter der herrschaft der bourgeoisie und insbesondere der bürgerlichen ideologie herausgebildet und als solche organisiert.“ Vor diesem Hintergrund erweisen sich Identifizierung (mit der bürgerlichen Ideologie) und Gegen-Identifizierung (Proletkult) als zwei Seiten einer Medaille: „die umkehrung der gegen-identifikation [bleibt] in dem befangen [...], gegen das sie sich wendet“ (Pêcheux 1978a, 64; zur Komplementarität von Bourgeoisie und Proletariat als Klassen der kapitalistischen Produktionsweise vgl. auch das Marx-Zitat in Endnote 180: „Die Existenz einer Klasse, die nichts besitzt als die Arbeitsfähigkeit, ist eine notwendige Voraussetzung des Kapitals.“). Demgegenüber ist die Ent-Identifizierung der „bruch, [...] der] zugleich den effekten der ideologischen identifikation und den umgekehrten effekten der gegen-identifikation entgegen will“ (Pêcheux 1978a, 64 – Hv. d. Vf.In). Für den Bereich des Geschlechterverhältnisses wurde der Begriff der Ent-Identifizierung jüngst von Butler 1993, 24, 288 und FeMigra 1994, 61 sowie bereits in den 80er Jahren von o. Vf.In 1985, 4 aufgegriffen. Vgl. dazu die Butler-Zitate auf S. 86 und die weiteren Zitate in Endnote 213.

<sup>†</sup> Das heißt (als Vorgriff auf den Abschnitt 3.): geNOkos erhalten das Prädikat „subversiv“, wenn sie mindestens den Kriterien entsprechend, die sich aus der Auffassung von Tendenz 2 (oder gar 3) ergeben. Teilen die geNOko-Praktizierenden dagegen die Vorstellungen von Tendenz 1., dann erübrigt sich die Frage der Subversion, weil sie dann an der schon kritisierten Illusion teilhaben, eine Subversion sei nicht mehr möglich (oder nötig), da Herrschaft bereits abgeschafft sei. Hier wurde und wird aber in Kap. B.I.3. und B.III.2. gezeigt, daß das Geschlechterverhältnis sehr wohl (noch) von Herrschaft strukturiert ist.

Dem Multikulturalismus gehe es in erster Linie um, „den Anspruch auf Hörbarkeit und Sichtbarkeit“, also darum, „eine adäquate Repräsentation der Marginalisierten bzw. auf die Anerkennung ihrer eigenen Identität einzuklagen“. Demgegenüber formuliere „der Dekonstruktivismus prinzipielle Zweifel an der Einlösbarkeit ebendieser Ansprüche, [...]“. Mit dem postkolonialen Multikulturalismus verbindet sich die Tendenz zur Toleranz, ja Indulgenz gegenüber allen möglichen, undiskriminiert und undiskriminierbar hinzunehmenden kulturellen und historischen Partikularitäten und zu einer weiteren Festschreibung vorgegebener Identitäten. Trotz des Übergangs von der Einzahl zur Mehrzahl beschwört das doch wieder den dekonstruktivistischen Verdacht gegen jede Art von Essentialismus bzw. Essentialisierung. Aus einer feministischen Perspektive wird nicht nur beargwöhnt, *daß* Identitäten festgeschrieben werden, sondern darüber hinaus, *welche* Identitäten damit zu Ehren kommen. Denn aus einer feministischen Perspektive sind keineswegs alle Kulturen gleichwertig und ihre Gleichrangigkeit gleichanererkennenswert.“ (Klinger 1995, 804 – Hv. i.O.).

Schließlich weist Klinger noch darauf hin, daß es dem Dekonstruktivismus – anders als dem Multikulturalismus – „nicht um eine Erweiterung des Subjektprinzips bzw. um die Verwirklichung von Repräsentationsansprüchen zu tun ist, sondern vielmehr um die Kritik der Konzepte von Identität und Repräsentation selbst, denen der postkoloniale Multikulturalismus letztlich noch zu eng verhaftet bleibt.“ (Klinger 1995, 805).

*... sowie für unterschiedliche Subjekt-Vorstellungen und die Strategie  
der Ent-Identifizierung*

Dies verweist auf eine letzte Unterscheidung, die für die hiesige Fragestellung zu treffen ist: die Frage nach den unterschiedlichen Lesarten der These bzw. der Parole vom ‚Tod des Subjektes‘. Während sich für die einen der Tod des Subjektes als dessen Vervielfältigung darstellt, bedauern die Zweiten, daß der Tod des Subjektes angeblich schon eingetreten ist, während es schließlich gerade das Ziel der Dritten ist, ihn herbeizuführen.

Der Unterschied zwischen der zweiten und dritten Lesart wird dabei häufig als Unterschied zwischen Postmoderne und Poststrukturalismus aufgefaßt:

„Übrigens besteht ein Unterschied zwischen den Positionen der Poststrukturalisten, die behaupten, daß das Subjekt *niemals* existiert hat, und den postmodernen Positionen, die besagen, daß das Subjekt einst eine Integrität besaß, die es heute verloren hat.“ (Butler 1991a, 47 – Hv. i.O.).<sup>215</sup>

Die erste Lesart schließlich wird von Isabelle Graw mit dem Kunstbetrieb in Verbindung gebracht (wenngleich sie selbstverständlich auch in der politischen und ‚sozialwissenschaftlichen‘ Diskussion vertreten wird<sup>216</sup>):

„Die Idee von Kunst setzt die des handlungsfähigen Individuums voraus. Künstlerische Arbeiten werden immer als individuelle Anliegen, als Leistung von Einzelkünstlern gedacht. Auch eine Kritik am Subjekt ändert an dieser Subjektorientiertheit nichts. Theorien wie die von Judith Butler oder die Psychoanalyse, denen eigentlich an einer Aufhebung des Subjekts gelegen ist, tragen im Kunstbetrieb zu seiner Stärkung bei. Das neue Subjekt tritt dann gespalten, zerrissen oder uneinheitlich auf.“ (Graw 1994, 146).

Die zuletzt angeführte, von Graw dargestellte Auffassung (= erste Lesart) gehört zum Feld der analytisch-affirmativen Postmoderne, die die angeblich schon bestehende postmoderne, herrschaftsfreie Realität durch eine Vielzahl von neuen Subjekten charakterisiert sieht. Die von Butler und anderen als postmodern (im engeren Sinne bezeichnete) zweite Lesart, gehört zur kritisch-normativen Tendenz: Sie fordert die (Wieder)herstellung des Subjektstatus – diesmal insbesondere für die Anderen, die auch in der Vergangenheit (noch) nicht als Subjekte anerkannt waren (Multikulturalismus im Sinne von Klinger). Die von Butler und anderen als poststrukturalistisch bezeichnete, dritte Lesart entspricht schließlich der analy-

tisch-kritischen Tendenz: Sie vertritt die Auffassung, daß es Subjekte (im emphatischen Sinne der Aufklärung) nie gegeben hat, wohl aber sub-jekte (mit kleinem „s“)\*.

Die Konstituierung der Individuen als unterschiedliche sub-jekte (bspw. Männer und Frauen; vgl. Butler 1990, 17, 206: „*gendered subjects*“ – Plural!<sup>217</sup>) wird dabei als Prozeß der (Re)produktion von Herrschaftsverhältnissen zwischen diesen sub-jekten aufgefaßt.<sup>218</sup> Dies war gemeint, wenn in Endnote 23 zitiert wurde, in den neueren postmodern-feministischen Diskussionen rückten „die soziale Konstruktion der Zweigeschlechtlichkeit selbst“ (Gildemeister/Wetterer 1992, 202) bzw. die „strukturellen Determinanten des Patriarchats“, die der „männlichen und weiblichen Person vorhergehen (oder diese gar allererst konstruieren)“ (Rothfield 1990, 834) ins Zentrum der Analyse. Diese strukturellen Determinanten bestehen in eben jenen Mechanismen, die männliche und weiblich sub-jekte konstituieren.

Ziel der dritten Richtung ist folglich nicht die Subjekt-Werdung (erneut: der Männer; erstmals: der Frauen), sondern die Ent-Identifizierung von den existierenden sub-jekt-Positionen (Männlichkeit und Weiblichkeit):

„Obwohl die politischen Diskurse, die die Identitätskategorie mobilisieren, dazu neigen, Identifikationen zugunsten eines politischen Ziels zu kultivieren, könnte es sein, [...] daß gerade mit Hilfe von Praktiken, die die Desidentifizierung mit jenen regulierenden Normen hervorheben, durch die die sexuelle Differenz materialisiert wird, sowohl feministische als auch *queer*-Politik mobilisiert wird.“ (Butler 1993/94, 24 – Hv. i.O.).

Butler (1993/94, 288) wirft deshalb die Frage auf: „Welche Möglichkeiten gibt es, *Desidentifizierung* zu politisieren?“ (Hv. i.O.).

## (2) ... und die Praxis geschlechternormen-inkonformer Körperinszenierungen

Diese Frage wird auch uns im folgenden beschäftigen. Denn auf der Ebene der theoretischen Konzepte ist es zwar relativ einfach, Butlers Frage (nach den Möglichkeiten zur ‚Politisierung‘ der Ent-Identifizierung) zu beantworten. Es kann dann in vorstehender Weise zwischen Ansätzen unterschieden werden,

- die (1.) toleranz-pluralistisch eine schon bestehende Vielfalt von Identitäten feiern (analytisch-affirmative Tendenz) oder (2.) die Herstellung einer solchen Vervielfalt anstreben (normativ-kritische Tendenz),

und solchen,

- denen es (3.) um eine (Selbst)zerstörung<sup>†</sup> von Identitäten (Ent-Identifizierung) geht (analytisch-kritische Tendenz).

*Eine in der bisherigen Forschung offen gebliebene Frage ist allerdings:* Was unterscheidet diese Ansätze auf der Ebene der Körperinszenierungen selbst? Welche Art von Körperinszenierung wirkt tatsächlich ent-identifizierend? Und welche Körperpraxen sind bloß Teil

\* S. FN † auf S. 39.

† Die Schreibweise mit der Einklammerung der Silbe „Selbst-“ soll folgendes deutlich machen: *Im Zuge der Entwicklung des politischen Kampfes* der unterdrückten gesellschaftlichen Gruppen kann auch bei einigen VertreterInnen der herrschenden gesellschaftlichen Gruppen – als Folge dieses Druckes – das Interesse entstehen, ihre herrschende Identität abzulegen (also Geschlechter-, Klassen-, etc. ‚-verrat‘ zu üben). Ent-Identifizierung ist also ein dreiseitiger Prozeß: 1. Überwindung einer (gegen-)identifikatorischen Politik der unterdrückten Gruppen (Ent-Identifizierung als Selbstzerstörung von Identitäten) (vgl. FeMigra 1994, 49; Gutiérrez Rodríguez 1996, 99: ‚jenseits von Assimilation und Identitätsdiskurs‘; Wittig 1981, 15: „destroying the myth [of woman] inside and outside ourselves“). 2. Druckausübung der unterdrückten Gruppen auf die herrschenden Gruppen (Fremdzerstörung von Identitäten) (Wittig 1981, 15: „suppress men as a class“). 3. Desertion von einigen Individuen aus den herrschenden Gruppen ([Selbst]zerstörung von Identitäten) (vgl. zu letzterem, wenn auch mit etwas anderer Akzentsetzung [„Freiheitsgrade“] Metz-Göckel 1993, 90: „Die ‚Verselbständigung von Frauen‘ eröffnet andererseits Freiheitsgrade für Männer, die es ihnen erlauben könnten, sich von traditionellen Männlichkeitszuschreibungen zu lösen.“).

der pluralistischen Reproduktion des *status quo*? Und: Welche Absichten haben die Akteure selbst? Verfolgen sie selbst überhaupt politische Ziele mit ihren Körperinszenierungen?

Hier bleiben die Auskünfte in der Literatur sehr vage<sup>219</sup>:

„Die Parodie an sich ist nicht subversiv. Also muß es Möglichkeiten geben zu verstehen, wodurch bestimmte Formen parodistischer Wiederholung wirklich störend bzw. wahrhaftig verstörend wirken und welche Wiederholungen dagegen gezähmt sind und erneut als Instrumente der kulturellen Hegemonie wieder in Umlauf gebracht werden.“ (Butler 1990, 204).

Dies war Butlers Frage in *Gender Trouble*. In *Bodies That Matter* wird sie leider immer noch nicht konkreter:

„[...] im Grunde kommt die Frage auf, ob die Entnaturalisierung des sozialen Geschlechts nicht möglicherweise gerade das Vehikel für eine erneute Festigung hegemonialer Normen sein kann. [...] ich [möchte] unterstreichen, daß es keine zwangsläufige Verbindung zwischen *drag* und Subversion gibt und daß *drag* so gut im Dienst der Entnaturalisierung wie der Reidealisierung übertriebener heterosexueller Geschlechtnormen stehen kann.“ (Butler 1993/94, 169 f.).

Ja, aber *unter welchen Bedingungen* trägt *drag* bzw. *welche Formen* von *drag* tragen zur Subversion und *welche* zur Reidealisierung bei?

Diese Frage soll hier nicht nur rhetorisch gestellt werden. Denn es wäre wohl doch zuviel der schon in der Einleitung kritisch erörterten „Bescheidenheit“, diese Frage offen zu lassen, und die Subversivität von *drag* gerade in der Ambivalenz von „Entnaturalisierung“ und „Reidealisierung“ zu sehen. Denn Instabilität oder Ambivalenz ist – wie ebenfalls dort (S. 41) schon dargelegt – keinesfalls *als solche* subversiv. Deshalb richtet sich der wissenschaftliche Ehrgeiz hier darauf, die *Bedingungen* (Voraussetzungen) einer etwaigen Subversivität von *drag* festzustellen.

Gemessen an diesem Ehrgeiz ist auch das folgende Butler-Statement zu vage; allenfalls eine *Frage*, die hier im folgenden ernsthaft untersucht werden soll, aber *keine Antwort*:

„[...] eine *butch* kann sich als fähig, kraftvoll und treusorgend präsentieren, [...]. Und doch **kann** sich diese ‚treusorgende‘ *butch*, die *zunächst* eine gewisse Ehemann-ähnliche Rolle zu wiederholen scheint, am Ende in einer Inversionslogik wiederfinden, durch die sich diese ‚Fürsorglichkeit‘ in eine Selbstaufopferung verwandelt, die die *butch* in die älteste Falle weiblicher Selbstverleugnung gehen läßt. [...]. Andererseits kann auch die *femme*, die den sexuellen Austausch ‚orchestriert‘, eine gewisse Abhängigkeit in die Erotik einbeziehen, um dann festzustellen, daß gerade ihre Macht, diese Abhängigkeit zu orchestrieren, ihre eigene Macht unbestreitbar enthüllt – [...].“ (Butler 1991b, 32 – *kursive Hv.* i.O.; **fett-kursive Hv.** d. Vf.In).

Es „**kann**“ passieren, aber passiert es auch? Und was unterscheidet diese Argumentationsstrategie eigentlich von der von Männern im Patriarchat, die behaupten, eigentlich würden sie ja von den Frauen dirigiert, orchestriert ... beherrscht?!

Jedenfalls bleiben die von Butler selbst aufgeworfenen Fragen,

- „Gibt es Formen der Wiederholung die keine einfache Imitation, Reproduktion und damit Festigung des Gesetzes bedeuten [...]?“ (Butler 1990, 57).
- und falls es solche Formen gibt: „welche Form von subversiver Wiederholung [könnte] das Regulierungsverfahren der Identität selbst in Frage stellen“ (1990, 59)?

bei ihr unbeantwortet.<sup>220</sup>



### 3. Kriterien für die Subversivität von geschlechternormen-inkonformen Körperinszenierungen

Um diese Fragen hier beantworten zu können, werden im folgenden drei Kriterien für die Subversivität von geNOkos entwickelt: zunächst sub a) das Kriterium der Arbeitsteilung; sodann wird begründet, warum auch das (identifikatorische oder ent-identifizierende, vgl. schon S. 86) Selbstverständnis [sub b)] und die Motivation [vgl. schon S. 87 und sogleich sub c)] beachtliche Gesichtspunkte sind\*. Das entscheidende Kriterium ist dabei die Arbeitsteilung, während festgestellt werden soll, ob diese in Abhängigkeit von den beiden anderen Faktoren unterschiedlich strukturiert ist.

#### a) *Geschlechtshierarchische Arbeitsteilung als Indikator von Herrschaft / Die Abwesenheit von Herrschaft als Subversivitäts-Indikator*

Mit dem Kriterium der Arbeitsteilung beziehen wir uns auf Marx [sub (1)] und – nota bene! – Butler [sub (2)]<sup>221</sup>; und wir zeigen, warum Butlers – für viele sicherlich überraschender – Bezug auf Marx keinen Bruch mit einer wohlverstandenen Theorie des Performativen darstellt, sondern sich konsistent in eine solche einbauen läßt [sub (3)] – auch wenn Butler selbst es insoweit versäumt hat, ihr Argument auszuführen.

#### (1) Marx/Engels: Die Produktion des Lebens als erste geschichtliche Tat

Marx' und Engels' Argumentation, daß die „Produktion des Lebens, sowohl des eignen in der Arbeit wie des fremden in der Zeugung,“ die „erste geschichtliche Tat“ ist (1845/46, 29, 28), dürfte noch erinnerlich sein:

„Die Voraussetzungen, mit denen wir beginnen, sind keine willkürlichen, keine Dogmen, es sind wirkliche Voraussetzungen, von denen man nur in der Einbildung abstrahieren kann. [...]. Die erste Voraussetzung aller Menschengeschichte ist natürlich die Existenz lebendiger menschlicher Individuen.“ (ebd., 20). „Zum Leben aber gehört vor Allem Essen und Trinken, Wohnung, Kleidung und noch einiges Andere. Die erste geschichtliche Tat ist also die Erzeugung der Mittel zur Befriedigung dieser Bedürfnisse, [...], und zwar ist dies [...] eine Grundbedingung aller Geschichte, die noch heute, wie vor Jahrtausenden, täglich und stündlich erfüllt werden muß, um die Menschen nur am Leben zu erhalten.“ (ebd., 28). „Wie die Individuen ihr Leben äußern, so sind sie. Was sie sind, fällt also zusammen mit ihrer Produktion, sowohl damit, *was* sie produzieren, als auch damit, *wie* sie produzieren.“ (ebd.). „Das [...] Verhältnis, was hier gleich von vornherein in die geschichtliche Entwicklung eintritt, ist das, daß die Menschen, die ihr eignes Leben täglich neu machen, anfangen, andre Menschen zu machen, sich fortzupflanzen – das Verhältnis zwischen Mann und Weib, Eltern und Kindern, die *Familie*.“ (ebd., 29). „Mit der Teilung der Arbeit [...] ist zu gleicher Zeit auch die Verteilung, und zwar die ungleiche, sowohl quantitative wie qualitative Verteilung der Arbeit und ihrer Produkte gegeben, also das Eigentum, das in der Familie, wo die Frau und die Kinder die Sklaven des Mannes sind, schon seinen Keim, seine erste Form hat. Die freilich noch sehr rohe, latente Sklaverei in der Familie ist das erste Eigentum, das übrigens hier schon vollkommen der Definition der modernen Ökonomen entspricht, nach der es die Verfügung über fremde Arbeitskraft ist.“ (Marx/Engels 1845/46, 32).<sup>222</sup> (Alle Hv. i.O.).

---

\* Zum Status der hiesigen Argumentation im Ggs. zu den vorherigen Bezugnahmen auf die beiden zuletzt genannten Punkten s.u. S. 80, FN \*.

(2) Butler: Regulierung von Sexualität und *gender* als Elemente der Produktionsweise

Weniger bekannt (oder – weil nicht ins vor-herrschende post-marxistische Weltbild passend –: ignoriert, obwohl gleich dreifach veröffentlicht\*) dürfte sein, daß sich Butler gegen den Vorwurf, ihre Beschäftigung mit Geschlecht und Sexualität sei ‚bloß kulturell‘<sup>223</sup>, jüngst zustimmend<sup>224</sup> auf diese und ähnliche<sup>225</sup> Äußerungen von Marx und Engels, in denen diese die ‚tägliche (Re)produktion des unmittelbaren Lebens‘ (ebd., 29, 21, 27) in ihren Begriff der materieller Determinante einschließen, sowie deren Rezeption durch die sozialistischen Feministinnen<sup>226</sup> der 70er und 80er Jahre bezogen hat:

„Indeed, many of the feminist arguments during that time sought not only to identify the family as part of the mode of production, but to show how the very production of gender had to be understood as part of the ‚production of human beings themselves‘, according to norms that reproduced the heterosexually normative family. [...] Essential to the socialist-feminist position of the time was precisely the view that the family is not a natural given, and that as specific social arrangement of kin functions, it remained historically contingent and, in principle transformable. The scholarship in the 1970s and 1980s sought to establish the sphere of sexual reproduction as part of the material conditions of life, a proper and constitutive feature of political economy.“ (Butler 1996/98, 39 f.).<sup>227</sup>

Butler betont in diesem Kontext den Zusammenhang zwischen der „sexual division of labour“ und der „reproduction of gendered persons“ (ebd., 40) und schließt dann folgendermaßen: „Thus, the regulation of sexuality was systematically tied to *the mode of production* proper to the functioning of political economy.“ (ebd., 40 – Hv. i.O.).

Aufgrund der zuvor genannten Umstände kann die Arbeitsteilung in der Tat als Indikator für Herrschaft betrachtet werden (dies bspw. gegen Gather [1996, 237], die meint es fehlten Kriterien, die „gut begründete Aussagen“ über Machtpositionen in Ehen ermöglichten):

„*Teile und herrsche* gilt auch in der Produktion des materiellen Lebens: die Teilung (Spezialisierung und Aufteilung) der Arbeit ist der entscheidende Ansatzpunkt für alle komplexeren Formen von Herrschaft“ (Haug 1994, Sp. 565 – Hv. i.O.).<sup>228</sup>

„Als Produkt sozialer Stoffwechselprozesse fungiert H[errschaft] gleichzeitig als deren Katalysator. Je nachdem, wie der Produktionsprozeß sowie die ihm vorgeschalteten Stadien der Rohstoff- und Subsistenzmittelbeschaffung, aber auch die Veräußerungsbedingungen der Arbeitsergebnisse organisiert sind, werden auch die Strukturen und Artikulationsformen des sozialen Lebens insgesamt von diesem ‚Schema‘ [d.h.: von Herrschaft, d. Vf.In] bestimmt.“ (insofern zutr. Massing 1991, 225).

„alle gesellschaftliche Macht und alle politische Gewalt [haben] ihren Ursprung [...] in der geschichtlich gegebenen Produktions- und Austauschweise der jedesmaligen Gesellschaft.“ (Engels 1876/94, 201).

Insofern wir Arbeitsteilung als Indikator für (Macht und) Herrschaft betrachten,<sup>229</sup> grenzen wir uns von sog. ressourcentheoretischen Ansätzen der wissenschaftlichen, nicht-feministischen<sup>230</sup> Debatte über die Verteilung von Hausarbeit ab. Diese Ansätze betrachten bspw. Einkommen oder Bildung als Machtressource (s. Freudenthaler 2000, 62, Künzler 1999, 238; Gather 1996, 13 – jew. m.w.N.). Sie untersuchen dann, ob das Vorhandensein oder Nicht-Vorhandensein dieser Machtressourcen einen Einfluß auf die Hausarbeitsverteilung haben. Kommen diese Ansätze nun zu dem empirisch zutreffenden Ergebnis (s. dazu ebd., 64, bei FN 2 sowie hier unten sub B.II.2.e)(2), S. 122 ff.), daß die Ungleichverteilung unabhängig vom Vorhandensein dieser Machtressourcen (bspw. auch dann, wenn eine Frau ebenfalls über ein eigenes Einkommen aus Erwerbsarbeit verfügt, und sogar dann, wenn sie einen *höheren* beruflichen Status als ihr Partner oder Ehemann hat) besteht, so

---

\* In der Dokumentation des Panel *Locations of Power* der Tagung *Politics and Languages of Contemporary Marxism* sowie in den Zeitschriften *Social Text* und *New Left Review*.

bekommen wir die – uns reichlich paradox erscheinende – Schlußfolgerung nahegelegt, daß die Hausarbeitsverteilung nicht von Macht (geschweige denn: Herrschaft) strukturiert ist (so wohl Gather 1996 [S. 15: „Da die zentrale Ressource für Macht, die Erwerbsarbeit, entfällt“, S. 236: „reichen nicht aus, um Machtverhältnisse zu begründen“ und S. 238 f. die Abgrenzung von „makrosoziologischen“ feministischen Machtbegriffen<sup>231</sup>).

Wir möchten – zwar nicht die gegenteilige<sup>232</sup>, aber doch – eine andere Sichtweise vorschlagen: Daß eine Gruppe von Personen (vorliegend: Frauen) unbezahlte (Haus)arbeit leistet und eine andere nicht; daß eine Gruppe von Personen systematisch den besseren beruflichen Status und (selbst bei formell gleichen beruflichen Status) ein höheres Einkommen erzielt, ist sicherlich das Resultat von ungleichen Machtverhältnissen, ein Indikator von Herrschaft. Auch lassen sich diese Resultate von Macht wiederum als Machtressourcen einsetzen – soweit *d'accord*.

Betrachten wir nun aber ein einzelnes Paar, so stellt sich die Situation etwas anders dar: Die gegebene geschlechtshierarchische Struktur der Erwerbsarbeit *vorausgesetzt*, bedarf es nicht unbedingt der Macht(ausübung) dafür, daß es eine Frau als *auch* in ihrem Interesse (nämlich im Gesamtinteresse des Paares) liegend ansieht, die männliche Arbeitskraft, für die auf dem Arbeitsmarkt ein höherer Preis erzielt werden kann, auf die Erwerbsarbeit zu konzentrieren und ihre eigene auf die Hausarbeit<sup>†</sup> – und in der Tat kommen viele Frauen ganz aus eigenem Entschluß zu dieser Ansicht. Insofern stimmen wir dem sog. Nutzenmaximierungsansatz (s. Freudenthaler 2000, 64 f.) bzw. den New Home Economics (Künzler 1999, 236 f.) in der nicht-feministischen Hausarbeitsdebatte zu. Dies heißt freilich nicht, daß die Verhältnisse, die einen solchen Entschluß nahelegen und die ihrerseits Resultat von Machtverhältnissen<sup>233</sup>, außerhalb (feministischer) politischer Kritik stehen müssen – trotzdem haben wir bedenken dagegen, ein solcher Situation davon zu sprechen, *mittels* der

---

\* In der nicht-feministischen Hausarbeitsdiskussion kann hier der sog. geschlechterrollenideologische Ansatz einspringen. Nach dieser Ansicht hängt die Hausarbeitsverteilung von der von den PartnerInnen vertretenen Geschlechterrollenideologie ab (s. Künzler 1999, 238 f.; Freudenthaler 2000, S. 64 in FN 2 sowie 66 f.). Als nicht-feministisch ist auch dieser Ansatz zu bezeichnen, da er Geschlechterrollenvorstellungen unabhängig von „strukturellen Barrieren“ (ebd., 67) betrachtet. Dieser Ansatz kann also nicht ergänzend oder konkretisierend zu einem machbezogenen Ansatz (sei es ein resourcentheoretischer oder ein anderer) herangezogen werden, sondern ist tatsächlich ein *gegensätzliches* Erklärungsmodell. Die feministische Wissenschaft hat sich deshalb in Abgrenzung vom Geschlechterrollen-Begriff konstituiert: „Die begriffliche Verknüpfung von G[eschlecht] und Rolle ist insbesondere von der Frauenforschung kritisiert worden: G[schlecht] sei vor allem für Frauen eine viel tiefgreifende und kaum wandlungsfähige soziale Zuschreibung als das, was in der Sprache des Schauspiels und der Soziologie mit Rolle bezeichnet werde; zudem lege das Rollenkonzept nahe, Frau und Mann seien zwar anders, dennoch gleich, was tatsächliche Machtverhältnisse verschleierte, der Strukturaspekt komme zu kurz – niemand spreche von einer Klassen- oder Rassenrolle.“ (Ostner 2003, 108).

Das Problem des Rollenbegriffs liegt aber nicht nur in dessen Anwendung auf das Geschlechterverhältnis, und es wurde durchaus auch schon der Versuch gemacht den (bspw. „Vereinsvorsitzende“ umfassenden) Begriff der „Arbeiterrolle“ zu bilden (s. krit. dazu: Fruth 1971, 510, FN 41). Die damit verbundene – von Ostner angesprochene – Ausblendung von Machtverhältnissen ist freilich der Sinn des Rollenbegriffs: Es ist der Sinn des Rollenbegriffs, „an die Stelle des Klassen- – oder Geschlechter- – „-gegensatzes das Konzept der sozialen Differenzierung zu setzen. Das aber impliziert den Begriff einer Gesellschaft, die nicht prekäre Einheit aus Widersprüchen, sondern Kontinuum aus Komplementaritäten ist, bei allen Konflikten im Prinzip harmonisch. Klasse ist von diesem Standpunkt aus noch im Rollenbegriff zu fassen, weil dieser in der Theorie und über die Rückwirkung der soziologischen Theorie auf die soziale Wirklichkeit auch praktisch die Relativierung des Klassenbewußtseins sorgt.“ (ebd., 521; s.a. f. Haug 1972, 131 oben).

† Dies entspricht in der nicht-feministischen Diskussion dem sog. Nutzenmaximierungsansatz (s. Freudenthaler 2000, 64-66). Als nicht-feministisch ist dieser Ansatz zu charakterisieren, da er die angeführten gesellschaftlichen Strukturen nicht etwa kritisiert, sondern als Steigerung der Produktivität sowohl der Haus- als auch der Erwerbsarbeit durch Spezialisierung begrüßt (vgl. ebd., 65). Eine abgeschwächte Version dieses Ansatzes stellt in der nicht-feministischen Diskussion schließlich der Zeitbudgetansatz (*Time-Availability-Ansatz*) dar (s. ebd., 59-60; Künzler 1999, 237). Dieser Ansatz enthält sich einer Bewertung dieser Strukturen und vertritt allein die Annahme, daß *wenn* die männlichen Zeitressourcen in der Erwerbsarbeit gebunden sind, sie entsprechend weniger Hausarbeit leisten werden (Freudenthaler 2000, 60). Auch dieser Ansatz erweist sich in seiner „rationalistischen Ausblendung von Machtfragen als unzureichend. Denn er kann nicht erklären, „warum sich die Berufsarbeitszeiten der Frauen sowie die Anwesenheit von Kindern auf die Hausarbeit der Frauen stärker auswirken als jene auf die Männer. Weiters bleibt ungeklärt, warum viele berufstätigen Frauen für Beruf und Haushalt insgesamt mehr Zeit aufwenden als ihre Partner.“ (ebd., 62).

*Machtressourcen* Einkommen und beruflicher Status sei die ungleiche Hausarbeitsverteilung *erzwungen* worden.

Viel bemerkenswerter und viel eher ein Indikator für Macht(ausübung) ist unseres Erachtens der umgekehrte Fall: der Fall, daß eine Frau *trotz gleichen oder sogar besseren beruflichen Status* die Hausarbeit fast allein erledigen muß. Dies setzt freilich voraus, einen ökonomistischen Machtbegriff, der allein Einkommen, beruflichen Status etc. als *Machtressourcen* ansieht, zu überwinden,<sup>234</sup> so schreibt Künzler (1999, 238) bspw.: Vieles spreche dafür, „daß Liebe (bzw. Liebesentzug) in intimen Beziehungen wesentlich wirkungsvoller argumentieren läßt“ als mit Einkommen, Bildung oder Berufsprestige.

Wir können uns hier auch noch einmal auf Foucaults Machtbegriff beziehen, der für ein „strategisches“ Verständnis von Macht plädiert:<sup>235</sup> „Macht ist der Name, den man einer komplexen strategischen Situation gibt“ (Foucault 1976a, 144). Aus anderer theoretischer Perspektive betrachtet auch Flechtheim (1991, 219) „Organisation“ als „Reservoir latenter Macht“; und Boudon/Bourricaud (1984, 305) legen nahe, „eine Analyse der Ressourcen mit einer Analyse der Strategien zu verknüpfen. Man kann nämlich die Hypothese aufstellen, daß die Kapazitäten – Macht im weiten Sinne – eines individuellen oder kollektiven Akteurs nicht nur von der Art und dem Umfang seiner Ressourcen und von der Übereinstimmung zwischen seinen Ressourcen und seinen Strategien abhängen. Man kann sich einen Akteur vorstellen, der Ressourcen im Übermaß, aber keine einzige Strategie zur Verfügung hat.“<sup>236</sup> Auch Bahrtdt (1992, 165 f.) weist darauf hin, daß zum Machtausüben nicht nur die Mittel gehören, sondern „auch gelernt [zu haben], sie zu gebrauchen“; und Lenz/Luig (1990, 10) sprechen von „Machtstrategien, also Methoden, um in [...] unterschiedlichen sozialen, ökonomischen und kulturellen Beziehungen Macht zu erlangen“.

Hiernach können wir also die Existenz von geschlechtshierarchischer Arbeitsteilung als Indikator von Herrschaft ansehen; eine weiterführende Analyse hätte allerdings danach zu fragen, mit welchen Machtmitteln und -strategien diese Herrschaft aufgebaut, reproduziert oder gebrochen wird.

### (3) Grimm und Schaper-Rinkel: geschlechtshierarchische Arbeitsteilung als *doing gender*

Der jetzige Rekurs Butlers auf die Begriffe „Arbeitsteilung“ und „Produktionsweise“ ist durchaus keinen Bruch in ihrer poststrukturalistischen Argumentationsweise, sondern kompatibel mit früheren Stellungnahmen.<sup>237</sup> So hat sie schon in *Gender Trouble* betont, daß ‚Konstruiertheit von Geschlecht‘ nicht ‚Scheinhaftigkeit oder Künstlichkeit‘ bedeutet.<sup>238</sup> Vielmehr erfolgt die Konstruktion von Geschlecht (entsprechend von Rasse) in materiellen Praxen:

„‚Rasse‘ und ‚Geschlecht‘ sind in diesem Sinne real, gerade weil sie ideologisch konstruiert sind. Ich verstehe Ideologie hier als ‚imaginäres Verhältnis der Individuen zu ihren realen Existenzbedingungen‘ (Althusser). Dieses ‚imaginäre Verhältnis‘ ist nicht einfach eine innerliche Vorstellung, vielmehr ist sie eingelassen in institutionell regulierte Praktiken, die die diskursiven Konstruktionen von ‚Geschlecht‘ und ‚Rasse‘ materialisieren – wobei Materialität nicht als Essenz, sondern als soziale Praxis und als Herrschaftsverhältnis [...] zu verstehen ist. Ideologie und Praxis sind dabei nicht zu trennen, sie bilden einen unlösbaren Zusammenhang.“ (Grimm 1994a, 101).

„Mit Butler kann die Kategorie Frau als ideologische Konstruktion verstanden werden, als [...] eine ‚imaginäre Formation‘ (Haraway), durch die sich Individuen auf soziale Herrschaftsverhältnisse beziehen.“ (C. Eichhorn 1994, 41).

Die sexistischen und rassistischen Diskurse stehen dabei im Kontext einer sexistischen und rassistischen Arbeitsteilung:

„Gender and sexuality are not simply the result of discursive or signifying practices performed on the body, but also, and more importantly, they are the effect of labor performed by, on, and through bodies as historically determined by the division of labor and the unequal access to economic and social resources.“ (Ebert 1992/93, 40, vgl. auch: ebd., 9, 17, 21, 25, 36 f. und bes. 40-42 sowie Ebert 1996 passim).

Die „These, daß die Geschlechtsidentität eine Konstruktion ist, behauptet [... also] keinesfalls, daß die Geschlechtsidentität scheinhaft oder künstlich ist“; sie existiert nicht unabhängig „von den sozioökonomischen Bedingungen, von der konkreten sich verändernden Arbeitsteilung zwischen Männern und Frauen“. „[D]ie Geschlechterideologie [hat] wie andere Ideologien [...] eine Materialität, die nicht nur in kulturelle Praxen im engeren Sinne eingeschrieben ist, sondern die ebenso eingeschrieben ist in die bestehende Praxis der geschlechtshierarchischen Arbeitsteilung.“ (Schaper-Rinkel 1994b, 5, 6, 8 – Erg. d. Vf.In; vgl. Schaper-Rinkel 1996, 5, 6, 8 f.). „Die gelebte Arbeitsteilung zwischen Männern und Frauen, die gelebte Differenz in allen Bereichen des Lebens verstärkt immer wieder die Evidenz dieser ‚Zweigeschlechtlichkeit‘, läßt Vorstellungen von dem unterschiedlichen Wesen, der unterschiedlichen Natur von Frauen und Männern und davon abgeleiteten unterschiedlichen Aufgaben plausibel erscheinen.“ (Schaper-Rinkel 1994a, 110).<sup>239</sup>

Dies gilt nicht nur für die Erwerbsarbeit, sondern auch für die Hausarbeit: „Simultaneously, household members ‚do‘ gender, as they ‚do‘ household work and child care“ (Fenstermaker 1985, 201).

Aufgrund dieser Relevanz der Arbeitsteilung für Geschlechterherrschaft werden hier Arbeitsteilungsstrukturen als Subversivitäts- oder Nicht-Subversivitäts-Indikator herangezogen.

Dabei werden Subversivität und Nicht-Subversivität folgendermaßen definiert. GeNOKos sind dann subversiv,

- (1.) wenn die Verteilung von Hausarbeit, der Zugang zu Einkommen und Bildung sowie die sexuellen Strukturen in Haushalten bzw. in Liebesbeziehungen, an denen geNOKo-Personen beteiligt sind, egalitärer sind als dies im Durchschnitt der Gesamtbevölkerung der Fall ist.
- (2.) wenn geNOKo-Personen ihre Liebesbeziehungen nicht nach den Regeln der hetero/a/,sexuellen\* Matrix – d.h. der Komplementarität von eigenem und begehrten Geschlecht – wählen (denn die herrschende sexuelle ‚Arbeitsteilung‘ ist eine hetero/a/,sexuelle ‚Arbeitsteilung‘) und die geNOKos mit einer Nähe zu / einem Interesse an lesbischen und schwulen (Veranstaltungs)orten einhergehen.
- (3.) wenn *female impersonation*<sup>†</sup> mit der Distanzierung von männerbündischen Strukturen und patriarchalen Verhaltensweisen, *male impersonation*<sup>‡</sup> aber dennoch mit Frauensolidarität einhergeht.<sup>§</sup>

---

\* Aus den in der folgenden FN genannten Gründen muß auch der Terminus „hetero/a/sexuell“ teilweise in Anführungszeichen gesetzt werden. Denn er konnotiert, das ‚biologische‘ Geschlecht (engl. *sex*) als Kriterium für die Einordnung einer Beziehung als hetero/a/- oder homosexuelle, wobei die hetero/a/,sexuelle Matrix von einer Parallelität von *sex* und *gender*, zu der sich die Begehrensrichtung komplementär verhalten soll, ausgeht.

<sup>†</sup> Darstellung von Weiblichkeit durch Personen, die nach herrschenden Kriterien als § Männer gelten.

<sup>‡</sup> Darstellung von Männlichkeit durch Personen, die nach herrschenden Kriterien als § Frauen gelten.

<sup>§</sup> Diese Kriterien (männerbündische Strukturen, patriarchale Verhaltensweisen, Frauensolidarität) hätten ggf. weiterer Konkretisierung bedurft. Da die Befragten aber kaum Angaben zu ihren sozialen Beziehung (bspw. FreundInnen und Erwerbsarbeit, s. unten S. 254) außerhalb ihrer Liebesbeziehungen machten, konnte hier darauf verzichtet werden, so daß sich die diesbzgl. Ausführungen in dem Empirie-Teil weitgehend auf die Analyse der Verteilung der Beziehungsarbeit (ein Begriff der in der feministischen Literatur hinreichend eingeführt ist) beschränken mußten.

Umgekehrt spräche es gegen die Hypothese von der Subversivität geschlechternormen-inkonformer Körperinszenierungen,

- (1.a) wenn in (lesbischen und schwulen) *butch/femme*-, d.h.: *hetero/a-gender* Beziehungen die sexuellen und Arbeitsteilungsstrukturen genauso hierarchisch wie (oder noch hierarchischer als) in *mainstream*-Beziehungen sind.<sup>240</sup>
- (1.b) wenn in *homo-gender* Beziehungen (bspw. §Mann + *transgender* Mann; §Frau + *transgender* Frau) das übliche Herrschaftsverhältnis zwischen den ‚biologischen‘ Geschlechtern bloß umgedreht würde.

Denn in beiden Fällen wäre zwar die von der herrschenden Ordnung geforderte „Selbst-Naturalisierung“ (Butler 1990, 60) der lesbischen *butch* (bzw. des hetero’SEX,uellen *transgender* Mannes) als Frau, der schwulen *femme* (bzw. der hetero’SEX,uellen *transgender* Frau) als Mann durch die geNOKos infragegestellt, die „Hegemonie“ (ebd.) eines hierarchischen Geschlechterverhältnisses bliebe aber trotzdem erhalten.

Indikator für den hierarchischen Charakter der Arbeitsteilungsstrukturen ist dabei

- auf der einfachsten Ebene ein unterschiedlicher *Umfang* der geleisteten und in die Beziehung (d.h. [wiederum im einfachsten Fall]: in einen etwaigen gemeinsamen Haushalt) eingebrachten (Haus)arbeit.
- Eine hierarchische Struktur (in deutlicheren Worten: Ausbeutung) kann aber – je nach Arbeitsinhalt und Arbeitsbedingungen – *auch* in dem Austausch von Arbeit *gleichen* zeitlichen Umfangs bestehen. So dürfte der Austausch von – in Erwerbsarbeit erwirtschaftetem – Geld gegen Hausarbeit (Familienernährer-Modell) als solches ausbeuterisch sein, da die Erwerbsarbeit i.d.R. die komplexere (weniger monotone), qualifiziertere, mehr soziale Kontakte ermöglichende (weniger isolierende) etc. Arbeit ist (vgl. dazu unten S. 120). Werden also 10 Stunden interessanter Erwerbsarbeit gegen 10 Stunden Klo-Putzen getauscht, so ist von vornherein die Person, die fürs Klo-Putzen zuständig ist, benachteiligt.

Insofern unterscheidet sich das *doing gender* durchaus nicht vom *doing class*: Klassen wie auch Geschlechter (wie auch Rassen im übrigen) sind „große Menschengruppen, die sich voneinander unterscheiden durch ihren Platz in einem geschichtlich bestimmten System der gesellschaftlichen Produktion, [...], nach ihrer Rolle in der gesellschaftlichen Organisation der Arbeit und folglich nach der Erlangung und der Größe des Anteils am gesellschaftlichen Reichtum, über den sie verfügen.“ (so Lenin [1919a, 410] über den Klassenbegriff).

Weitere Indikatoren für Nicht-Subversivität sind gegeben,

- (2.a) wenn *transsexuelle* geNOKo-Praktizierende – gemessen an ihrem ‚Ziel-Geschlecht‘\* – (aus Gründen der Homophobie) vorrangig hetero/a/,sex,uellen Liebesbeziehungen wählen.<sup>†</sup>
- (2.b) wenn (transsexuelle und nicht-transsexuelle) geNOKo-Praktizierende lesbische und schwule Orte (aus Gründen der Homophobie) meiden.

---

\* In Anbetracht der Uneindeutigkeit der herrschenden Kriterien zur Geschlechtsbestimmung (vgl. FN \* auf S. 157) lassen sich auch die Worte „Ausgangs-“ und „Zielgeschlecht“ nur in Anführungszeichen verwenden.

† Dieses Kriterium läßt sich nicht ohne weiteres für nicht-transsexuelle geNOKo-Praktizierende umdrehen. Denn je nach dem, als was für (k)ein Geschlecht sie passieren (wollen), stellt sich ihre Liebesbeziehung als in Übereinstimmung oder in Widerspruch zur hetero/a/sexuellen Matrix stehend dar.

- (3.) wenn *male impersonation* mit der Übernahme in/von männerbündische Strukturen und männlichen Verhaltensweisen, *female impersonation* aber dennoch mit der Aufgabe von Frauensolidarität einhergeht.
- (4) Butler und Althusser: Die ‚Rituale‘ des Ideologischen Staatsapparates Familie als *performing gender*

Wird das *doing gender* in dieser Weise als materielle Tätigkeit aufgefaßt, wird es möglich Butlers Thesen von der Konstruiertheit der Geschlechter mit Bezug auf Althusser's Thesen zur Subjekt-Konstituierung zu reformulieren (Schaper-Rinkel 1994b, 1996). So zeichnet sich eine materialistische Theorie des Performativen ab, in Bezug auf welche Butlers späterer Rekurs auf Marx keinen Bruch, sondern deren Konkretisierung darstellt.

Nach Althusser sind die Subjekte – entgegen der gängigen Vorstellung – nicht frei, autonom, Herren ihres eigenen Willens und ihrer Handlungen, sondern durch ideologische Anrufungen produziert (Althusser 1969/70, 140, 148: „Die Ideologie ruft die Individuen als Subjekte an.“ „Es gibt Subjekte nur durch und für ihre Unterwerfung.“).<sup>241</sup> Die Ideologien sind ihrerseits nicht reines Bewußtsein, sondern sie materialisieren sich wiederum in den Ideologischen Staatsapparaten<sup>242</sup> und deren Praxen (Althusser 1969/70, 137). Diese Praxen sind

„durch *Rituale*, in die sie sich einschreiben, innerhalb der *materiellen Existenz eines ideologischen Apparates* geregelt [...] Auch wenn es sich nur um einen ganz kleinen Teil dieses Apparates handelt: ein kleiner Gottesdienst in einer kleinen Kirche, ein Tag in einer Schulklasse oder eine Versammlung oder Kundgebung einer politischen Partei usw.“ (Althusser 1969/70, 138 – Hv. i.O.)

Althusser kann sich deshalb

„[g]egen den Idealismus des Bewußtseins bzw. des Willens [...] auf Pascal beziehen: Nicht der Glaube produziert das Niederknien und Beten, sondern – so Pascal: ‚Knie nieder, bewege die Lippen zum Gebet, und Du wirst glauben.‘“<sup>243</sup>

In diesem Sinne sagt auch Butler, daß

„die Geschlechtsidentität ein Tun [ist], wenn auch nicht das Tun eines Subjekts, von dem sich sagen ließe, daß es der Tat vorangeht. [...] ‚Täter‘ [...] ist] also bloß eine Fiktion, die Tat dagegen alles [...]. Akte, Gesten, artikulierte und inszenierte Begehren schaffen die Illusion eines inneren Organisationskerns der Geschlechteridentität (*organizing gender core*), [...]. Da der Effekt der Geschlechtsidentität durch die Stilisierung des Körpers erzeugt wird, muß er als der mundane Weg verstanden werden, auf dem Körpergesten, die Bewegungen und die Stile unterschiedlicher Art die Illusion eines unvergänglichen, geschlechtlich bestimmten Selbst (*gendered self*) herstellen.“ (Butler 1990, 49, 200, 206 f. – Hv. i.O.).

Die Rituale der Ideologischen Staatsapparate bei Althusser entsprechen also den *performative acts* bei Butler, die Geschlechter in Szene setzen und dadurch erst konstituieren.

„Butlers Charakterisierung der Konstituierung von Identität als Inszenierung, der *performative acts* als ständiges Re-zitieren von gesellschaftlichen Konventionen zur Hervorbringung der Identität verweist auf die Ebene der Form, in der die ‚Anrufung‘ von den Subjekten in Handlungen umgesetzt werden. [...]. Butlers Dekonstruktion der Kategorie Geschlecht, als eine Theorie der performativen Hervorbringung von Geschlechtern zeigt die Geschichtlichkeit dessen, was als schon immer vorhanden und evident betrachtet wird. Der Begriff der performative acts zeigt die Notwendigkeit der ständigen Aktualisierung und Inszenierung von Identität und betont damit, die Prozeßhaftigkeit und potentielle Veränderbarkeit gesellschaftlicher Verhältnisse. Was vom Alltagsverständnis für eine Reflexion der Gegebenheiten gehalten wird, wird von Butler als eine performative Konstruktion entschlüsselt.“ (Schaper-Rinkel 1996, 7, 10 – Hv. i.O.).

b) *Ent-Identifizierung als Kriterium für die Subversivität von geNOkos*

Sind die Subjekte in dieser Weise nicht konstitutiv für die gesellschaftlichen Verhältnisse, sondern von diesen konstituiert, und sind ‚Männer‘ und ‚Frauen‘ [wie in Kap. B.I.2.a) dargestellt] keine biologischen Gegebenheiten, sondern Produkte eines solchen sozialen Prozesses der sub-jekt-Konstituierung, dann ergibt sich ein weiteres Kriterium für Subversivität: das der schon angesprochenen Ent-Identifizierung, die Butlers theoretische De-Konstruktion der *Kategorie* ‚Geschlecht‘, zur De-Konstruktion von *Geschlecht selbst* in der alltäglichen Praxis der einzelnen Subjekte werden läßt.

(1) C. Eichhorn: Ent-Identifizierung von den Geschlechterrollen / Jenseits von Gleichheit und Differenz

Damit folgt aus Butlers Interventionen eine weitere Verschiebung gegenüber den Debatten im 70er- und 80er-Jahre-Feminismus: In dieser Zeit wurde diskutiert, ob eher eine Strategie der Gleichheit oder eine Strategie der Differenz geeignet sei, das bestehende patriarchale Geschlechterverhältnis in Frage zu stellen. *Beide* Strategien wiesen aber offensichtliche Schwächen auf, die ihren Subversivitätsansprüchen entgegenstanden. Denn die Gleichheitspostulate blieben „implizit auf die herrschenden männlichen und eurozentristischen Normen fixiert“, während die Differenztheorien, „die biologistischen und kulturalistischen Zuschreibungen perpetuieren, die erst die Unterdrückung von Frauen absichern“ (C. Eichhorn 1994, 40).<sup>244</sup>

Mit Judith Butlers Dekonstruktion der Kategorie (biologisches) Geschlecht ist ein Ausweg aus diesem „Dilemma, sich immer entweder auf eine essentielle Ursprünglichkeit der Differenz oder auf eine die Evidenz der Differenz leugnende Gleichheit im Menschsein berufen zu müssen“ (ebd.), sichtbar geworden. Denn Butlers De-Konstruktion macht deutlich, daß die Geschlechterdifferenz weder letztlich irrelevant (wie der Gleichheitsansatz unterstellt) noch unhintergebar (wie der Differenzansatz unterstellt) ist, sondern eine *in der Realität wirksame* „ideologische Konstruktion“ (ebd., 41).

Die Realitätsmächtigkeit dieser ideologischen Konstruktion, kann weder durch das Gleichheitspostulat einfach übersprungen werden, noch kann deren Affirmation durch den Differenzansatz deren herrschaftlichen Wirkungen in Frage stellen. Vielmehr ist eine antisexistische Politik gezwungen, „die Identität Frau zugleich zu beanspruchen und in Frage zu stellen“ (ebd., 40).

Dies ist, was oben als Politik der Ent-Identifizierung bezeichnet worden ist: Wenn (Männer und) Frauen *Produkte* der herrschaftlich organisierten, sexistischen Verhältnisse sind, dann ist es weder subversiv die Identität der Frauen zu affirmieren, noch deren Gleichheit mit der der Männer anzustreben. Das Ziel für diejenigen, die diese Verhältnisse subvertieren wollen, besteht folglich „weniger darin, zu entdecken, als abzuweisen, was wir sind“ (Foucault 1982, 250). Subversiv ist nicht, sich mit dem zu identifizieren, als was man/frau/arbeiterIn/kapitalistIn etc. von den herrschenden Verhältnissen konstituiert wird, sondern sich von diesen sub-jekt-Positionen – wie Pêcheux sagt (s.o. S. 84, FN \*) – zu *ent-identifizieren*<sup>245</sup>.

(2) Butler: Ent-Identifizierung ist nicht Pluralisierung

Dies heißt aber gerade nicht, daß es subversiv ist, einfach neue Identitäten, neue sub-jekt-Positionen, die in gleicher *Weise* wie die alten (d.h.: im Wege der SUBJEKT-Illusion) konstruiert werden, zu ‚erfinden‘. Denn dies würde nur die ‚Erfindung‘ neuer (oder die Reproduktion alter) Herrschaftsstrukturen bedeuten:



„Die Aufgabe besteht infolgedessen [daß jede Konstituierung eines Subjekts mit einer Ab- und Ausgrenzung einhergeht, d. Vf.In] nicht darin, Subjektpositionen *im* existierenden Symbolischen, im derzeitigen Bereich der Kulturfähigkeit, zahlenmäßig zu vervielfachen, [...]. Die Vervielfachung von Subjektpositionen auf einer pluralistischen Achse hätte die Vervielfachung ausschließender und erniedrigender Schritte zur Folge, [...].“ (Butler 1993/94, 156 – Hv. i.O.).<sup>246</sup>

Ein Bruch mit der alten (bürgerlich-patriarchalen, modernen) Weise des Selbstverständnisses ist folglich ein wichtiges Subversivitäts-Kriterium:

Denn zum einen macht die Anrufung *als Subjekt* – wie wir oben (S. 74 f. und Endnote 241) gesehen haben – gerade die Unterwerfung leicht – ohne daß freilich der Umkehrschluß erlaubt wäre, daß ein Bruch mit der Subjekt-Illusion automatisch eine Ende von Unterwerfung bedeuten würde.

Wenn aber – wie ebenfalls oben (S. 94) gezeigt – *das Tun* (und d.h. vorliegend, d.h.: im Falle des bestehenden Geschlechterverhältnisses: *Herrschaftspraxen*) die sub-jekt-Positionen definiert und die Identität der Subjekte hervorbringt, dann ist die Vervielfachung der in dieser Weise konstituierten sub-jekt-Positionen jedenfalls nicht subversiv, sondern eine Vervielfachung von Herrschaftspraxen.

Schließlich werden diese Herrschaftspraxen auch noch potentieller Kritik entzogen, wenn derartige Identitäten als *essentiell gegeben* statt *kontingent produziert* angesehen werden. Auch insofern ist Ent-Identifizierung also ein Subversivitäts-Indikator. Denn Ent-Identifizierung zeigt die Kontingenz, die Hintergebarkeit, der hegemonial als gegeben *wahrgenommen* Identitäten, sub-jekt-Positionen und Herrschaftspraxen.

(3) Wittig mit/gegen Butler: *We fight for a genderless society, that acknowledges that there is also no sex*

Wenn aber eine bloße Pluralisierung des bestehenden Symbolischen für eine Subversion der bestehenden Verhältnisse nicht ausreicht, dann ist zu fragen, ob Butler (1990, 182) nicht zu optimistisch ist hinsichtlich der subversiven Kraft der Möglichkeit, daß „heterosexuelle oder bisexuelle Frauen [es] durchaus vorziehen, daß ihre Mädchen“ – d.h. ihre Geliebten – „Jungen sind“, daß also „die Wahrnehmung der ‚weiblichen‘ Identität neben und auf den ‚männlichen Körper‘ gestellt“ wird.

Bevor es möglich ist, diese Frage zu beantworten, dürfte es notwendig sein, diese kryptischen Worte zu *verstehen*. Diese Worte lassen sich vielleicht verstehen, wenn wir berücksichtigen, daß Butler (ebd.) den angesprochenen Fall analogisiert mit dem umgekehrten Fall, daß die *femme* es mag, „wenn ihre Jungen Mädchen“, d.h. *butches*, sind.

Daraus können wir schlußfolgern: Mit jenen kryptischen Worten meint Butler den Fall, daß eine §Frau einen biologischen Mann begehrt, der weibliche Körperinszenierungen praktiziert (oder – wie Butler sagt –: eine „weibliche“ Identität“ hat).

Dies ist nun zwar alles sehr verwirrend und auch pluralistisch, und die Vf.In dieser Arbeit könnte sich sehr geschmeichelt fühlen, denn sie lebt in einer Liebesbeziehung, die sich in dieser Weise abbilden ließe – es fragt sich allerdings, ob das subversive Potential einer solchen Konstellation (sofern denn ein solches überhaupt besteht!) voll ausgeschöpft wird, wenn sich die Beteiligten weiterhin als Jungen und Mädchen verstehen.

Müßte nach dem, was Butler in *Körper von Gewicht* über die Vervielfachung der Subjektpositionen im existierenden Symbolischen gesagt hat, die subversivere Kraft nicht vielmehr in einer Konzeption gesehen werden, die Butler in *Gender Trouble* noch ausdrücklich kritisiert hatte – nämlich in der Konzeption von Monique Wittig?!

Indem Wittig (1981, 15: „[...] the category ‚woman‘ as well as the category ‚man‘ are political and economic categories not eternal ones.“) nämlich – ähnlich wie Butler! – eine biologische Realität der (exklusiven) Zweigeschlechtlichkeit bestreitet, geht sie einen entscheidenden Schritt über die oben (S. 78) dargestellte ‚soziale Gleichheit trotz biologischer Differenz‘-Position von Rubin hinaus. Sie bricht konsequent mit jedem Pluralismus, indem sie (ebd.) postuliert: „Our fight aims to suppress men as class, not through genocidal, but a political struggle. Once the class ‚men‘ disappears, ‚women‘ as a class will disappear as well, for there are no slaves without masters.“<sup>247</sup>

Was war aber nun in *Gender Trouble* das Argument von Butler gegen Wittigs Konzeption? Jene wirft dieser eine „radikale Disjunktion zwischen Heterosexualität und Homosexualität“ (180) und eine politische Strategie, die nichts anderes als „entweder erstens radikale Konformität oder zweitens radikale Revolution“ kennt (179 f.), vor.

Tatsächlich ist es aber Butler, die – und zwar im Rahmen eines Rückfalls in den Biologismus! – eine „radikale Disjunktion zwischen Heterosexualität und Homosexualität“ vornimmt, wenn sie (bei dem oben angesprochenen Beispiel) – trotz distanzierender Anführungszeichen – den „männlichen Körper“ (auch wenn dieser von einer „weiblichen“ Identität begleitet wird) des Liebesobjektes einer „Frau“ zum Kriterium für deren *Hetero/a*-sexualität (oder für deren Bisexualität, falls diese „Frau“ außerdem Personen mit ‚weiblichem‘ Körper begehrt) macht. Butler unterscheidet hier sauber zwischen weiblicher Homo- und weiblicher *Hetero/a*-sexualität – und das Unterscheidungskriterium ist der „Körper“, das biologische Geschlecht, *sex* (genau das, was zuvor in einer radikalen diskurstheoretischen Geste verworfen wurde): weiblicher Körper + weiblicher Körper = Homosexualität; weiblicher Körper + männlicher Körper = *Hetero/a*-sexualität; weiblicher Körper + weibliche und männliche Körper = Bisexualität.

Wittig verwendet dagegen den Begriff „Homosexualität“ nicht und definiert „lesbisch“ ganz anders als Butler weibliche Homosexualität. Wittig (1980, 32) sagt, „it would be incorrect so say lesbians associate, make love, live with women, [...]. Lesbians are not women.“

Und Wittigs Begründung lautet: „For what makes a woman is a specific social relation to a man, a relation that we have previously called servitude, a relation which implies personal and physical as well as economic obligations [...], a relation which lesbians escape by refusing to become or stay heterosexual.“ (Wittig 1981, 20).

Hier bietet sich folglich eine Schlußfolgerung an, von der wir nicht wissen, ob sie Wittig teilen würde<sup>248</sup>, die aber jedenfalls konträr zu Butlers Wittig-Lesart ist – nämlich die Schlußfolgerung, daß Wittigs Konzeption eine viel stärkere „Destabilisierung“ (wie von Butler 1990, 182 gefordert) der „Disjunktion zwischen Heterosexualität und Homosexualität“ (180) bedeutet, indem sie nämlich nicht das *sex* der Beteiligten, dessen Existenz Wittig konsequenter als Butler bestreitet, sondern vielmehr die Struktur der *sozialen Beziehung* zwischen den Beteiligten zum Kriterium der Unterscheidung zwischen Lesbianismus und *Hetero/a*-sexualität macht. Wittigs Argumente konsequent zu Ende gedacht ermöglichen nämlich, auch das, was von Butler als das Zusammentreffen eines männlichen und eines weiblichen Körper wahrgenommen wird\*, als „lesbisch“ zu bezeichnen – wenn es nur nicht mit „servitude“ der einen oder anderen Person einhergeht.

---

\* ... und nach dem, was wir oben (S. 81) über die Nicht-Notwendigkeit der Übereinstimmung von „genetische[m] Geschlecht, [...] Keimdrüsen Geschlecht und [...] Hormongeschlecht“ erfahren haben, können sich sogar die Beteiligten selbst nicht sicher sein, daß ihre Körper so weiblich bzw. männlich sind, wie sie von Butler wahrgenommen werden. Denn sie werden sich im Zweifelsfall der entsprechenden medizinischen Untersuchungen, die dies klären könnten, nicht unterzogen haben.

Soweit Butler (1990, 179 f.) Wittig außerdem vorwirft, nur die Alternative „entweder erstens radikale Konformität oder zweitens radikale Revolution“ zuzulassen, so geht auch dieser Vorwurf ins Leere. Denn Wittig (1981, 14) formuliert gerade die Dialektik von „fights for women as class and for the disappearance of this class“. Das heißt, Wittig erkennt durchaus an, daß es auch die Notwendigkeit von Kämpfen vor und unterhalb der „disappearance“ der Geschlechter gibt – nämlich Kämpfe für die Linderung der Situation von Frauen im Patriarchat („fights for women as class“).

#### (4) Bilanz der Ent-Identifizierung als Subversivitäts-Kriterium

Zusammenfassend läßt sich also sagen: Geschlechternormen-inkonforme Körperinszenierungen mögen in jedem Fall i.S. einer Pluralisierung zu einer Demokratisierung des Geschlechterverhältnisses beitragen; eine radikale De-Konstruktion des Geschlechterverhältnisses bedeuten sie nur, wenn sie mit einer Ent-Identifizierung einhergehen. Denn die Identitäten als Männer und Frauen sind gerade ein *Produkt* der herrschenden Verhältnisse. Aber auch eine bloße Schaffung neuer Identitäten kann dem Subversivitäts-Kriterium noch nicht genügen, sondern – wie ausgeführt – nur eine Vervielfachung von Herrschaftspraxen bedeuten. Eine konsequente De-Konstruktion liegt vielmehr erst dann vor, wenn die zugleich identitätsstiftenden Differenzierungspraxen, die *uno actu* herrschaftskonstituierend sind (s. Einleitung, S. 44), zurückgewiesen werden – und zwar nicht im Namen eines abstrakten Universalismus ‚des Menschen‘, sondern im Namen eines parteilichen und expansiven Universalismus, der *quer* zu den sich gegenseitig bedingenden herrschenden und beherrschten sub-jekt-Positionen steht – der, wie bspw. Wittigs Konzeption der Lesbe, den Antagonismus von Männern und Frauen revolutioniert.

#### c) *Zur Relevanz von Akteurs-Absichten für die Durchsetzung (subversiver) gesellschaftlicher Veränderungen*

Als letztes Subversivitäts-Kriterium soll im folgenden die Relevanz, die Absichten der AkteurInnen (trotz des prinzipiell anti-subjektivistischen Ansatzes dieser Arbeit) haben, begründet werden. Diese Bedeutung wird auf zwei Ebenen aufgezeigt:

- Es wird (1) gezeigt, daß es – auch wenn es auch keine großen Subjekte der Geschichte gibt – dennoch sub-jekte in der Geschichte und unterhalb der Ideologien, von denen sie angerufen werden, gibt / geben muß, wenn/da es (gesellschaftsverändernde) Praxis gibt / geben soll. Die feministischen oder anti-feministischen Absichten der geNOKo-Praktizierenden werden also (nicht als Quelle ihrer selbst, wohl aber) als Indiz für das ideologische Kräfteverhältnis genommen. Daran anknüpfend wird sodann sub (2) dargelegt, welche Anforderungen sub-jekte erfüllen müssen, damit sie hier als feministisch bezeichnet werden.
- Des weiteren wird dargelegt, daß die Absichten der AkteurInnen selbst – aufgrund der zuvor dargelegten Verbindung zwischen sub-jekten, Ideologien und Praxen – jedenfalls einen sicheren Grund für die Beurteilung der Subversivität von geNOKos abgeben als ein interpretatorischer Voluntarismus der theoretischen BeobachterInnen (s. dazu schon Endnote 11).

#### (1) Althusser/Butler: Ent-Identifizierung ist nicht sub-jekt-losigkeit

Wie vorstehend (S. 83-86) ausgeführt, wird die postmoderne Kritik an der bürgerlichen Subjekt-Ideologie häufig als These vom Verschwinden des Subjektes aufgefaßt (sei es analytisch-affirmativ als Verschwinden der Kollektivsubjekte [Klassen etc.] und der gesellschaftlichen Widersprüche der Moderne; sei es normativ-kritisch [pessimistisch] als Verschwinden einer Kraft, die den herrschenden Verhältnissen etwas entgegensetzen kann).

Hier wird sich allerdings die dritte (analytisch-kritische) Lesart der postmodernen Thesen vom „Tod des Subjekts“ als Subversivitäts-Kriterium zu eigen gemacht:

Es gab nie die – von der Moderne postulierten – Großen Subjekte, die Herr ihres eigenen Willens und ihrer eigenen Taten sind; sehr wohl gibt es aber gesellschaftlich konstituierte kleine sub-jekte.<sup>249</sup>

Denn damit es Praxis geben kann, ist es erforderlich, daß Individuen als sub-jekte konstituiert werden:

„Es gibt Praxis nur durch und unter einer Ideologie. [...]. Die Ideologie ruft die Individuen als Subjekte an.“ (Althusser 1969/70, 140 – Hv. i.O.).

Auf diese Weise werden die Individuen „bspw. als gläubige, lernende oder lehrende, rechtssetzende und rechtsunterworfenene Subjekt[e] etc.“ – also als Subjekte von Praxen (Lernen, Lehren, Wählen etc.) – konstituiert (Schaper-Rinkel 1994b, 3).

Die Individuen sind nur handlungsfähig, soweit sie sich *als Subjekte* einer – ihrer! – Praxis begreifen. Diesen Zusammenhang von Ideologie und Verhaltensweise hat Althusser – unter Bezugnahme auf Brecht – auch folgendermaßen dargestellt:

„Zunächst werde ich eine einfache Frage stellen, auf welche Brecht selber geantwortet hat: Was ist die Materie der Theatervorstellung [...]. Brecht sagt das sehr gut: es ist das Meinen und Verhalten der Menschen. In unserer marxistischen theoretischen Sprache sagen wir: Die Materie des Theaters ist das Ideologische. *Das Ideologische*, das sind nicht nur Ideen oder Ideensysteme, - wie Gramsci sehr gut gesehen hat, *sind es Ideen und Verhaltensweisen zugleich*, Ideen im Verhalten, welche ein Ganzes bilden.“ (Althusser 1968c, frz. 554 – Hv. d. Vf.In).

Die Tatsache, daß es Praxis nur als *Praxis von sub-jekten* gibt, gilt sowohl für herrschaftskonforme als auch für oppositionelle Praxis:

Es gibt sexistische Praxis nur, soweit Individuen als vergeschlechtlichte sub-jekte (als Männer und Frauen) konstituiert („angerufen“) werden; und es gibt feministische Praxis nur, soweit Individuen als feministische sub-jekte konstituiert werden.<sup>250</sup> So bedeutet denn auch Butlers Kritik der Subjekt-Ideologie keinen Abschied von jeglichem Subjekt-Begriff, sondern die Verschiebung der/s Bedeutung / Status (vom konstituierenden zum konstituierten Subjekt\*).

„Die Kritik des Subjekts beinhaltet keine Verneinung oder Nicht-Anerkennung des Subjekts, sondern eher [s]eine Infragestellung [...] als *vorgegebene* [...] Grundlage [...]. [...] *der konstituierte Charakter des Subjekts [stellt] gerade die Voraussetzung für seine Handlungsfähigkeit dar.*“ (Butler 1991a, 41, 44 – Hv. d. Vf.In).

„Die Konstruktion des Subjekts als politisches Problem zu begreifen ist nicht dasselbe, wie das Subjekt einfach abzutun. Das Subjekt dekonstruieren heißt nicht, es zu verneinen oder zu verwerfen.“ (Butler 1991a, 48).

„Es geht [...] nicht darum, den Täter, sondern die Position des Täters [...] ‚hinter‘ der Tat zu verabschieden.“ (Butler 1993, 125).

Insofern spielen die sub-jekte, auch wenn sie nicht ihr eigener Ursprung sind, eine wichtige Rolle für die Frage der politischen Wirksamkeit:

---

\* Mit dieser Verschiebung steht das *hiesige* Betonen der Bedeutung der Ideologie für die Praxis nicht dem *obigen* Betonen des Handelns für das Bewußtsein und die Identität entgegen. Denn, wenn Althusser mit Pascal sagt, „Knie nieder, bewege die Lippen zum Gebet, und Du wirst glauben“, dann hat das „nicht den Sinn das Knien als *zeitlich* vorgängig zum Glauben zu behaupten, sondern auf der Materialität der Ideologien als eingeschrieben in Praxen und Rituale zu bestehen“ (Müller 1994, 200 – Hv. i.O.). „Ideologie und Praxis“ befinden sich – wie bereits zitiert – „in eine[m] unlösbaren Zusammenhang“ (Grimm 1994a, 101), wobei das Primat auf Seiten der Praxis liegt. Dies wird auch hier nicht bestritten (s. unten S. 101: „die Taten“). Die sub-jekte und deren Identität bleiben nachrangig, wenn auch nicht bedeutungslos gegenüber den ideologischen Mechanismen und der Praxis der gesellschaftlichen Rituale.

- Ein transsexuelles sub-jekt wird den medizinischen Eingriff in seinen Körper vielleicht gar nicht als *Körperinszenierung*, sondern als Korrektur/Anpassung des Körpers an seine als vorgegeben aufgefaßte geschlechtliche Identität auffassen – anders vielleicht eine *transgender*-Aktivistin wie Kate Bornstein, die sagt: „I am a transsexual by choice, not by pathology!“<sup>251</sup>.
- Ein Individuum, das von einer Ideologie der Selbstentfaltung, der Expression der Persönlichkeit etc. angerufen wird, wird vielleicht zufrieden sein, wenn ihm kulturelle Räume zur Verfügung gestellt werden, in denen es ‚seine‘ Persönlichkeit ausdrücken kann, während ihm die Umwälzung der geschlechtshierarchischen Arbeitsteilung ziemlich egal ist.
- Ein feministisches sub-jekt wird seine geNOKos demgegenüber vielleicht gerade als politisch-symbolischen Beitrag zur Umwälzung des Geschlechterverhältnisses auffassen, während es vielleicht kein Interesse an den entsprechenden subkulturellen Veranstaltungen hat.

Und wahrscheinlich werden sich nicht nur die Wirkungen unterscheiden, sondern es wird sich vielmehr – je nach dominanter Ideologie – auch um *andere Formen* von geNOKos handeln.

Freilich werden diese (und weitere ‚Typen‘) nicht in Reinform auftreten: Denn in dem Maße, wie die gesellschaftlichen Verhältnisse widersprüchlich sind (das heißt: den Individuen je unterschiedliche und *in sich widersprüchliche* sub-jekt-Positionen zugewiesen werden) und damit auch der ideologische Kampf im Gange (in Bewegung) ist,<sup>252</sup> werden auch die Anrufungen der Individuen widersprüchlich sein – wobei die politische Konjunktur, in der sich die unterschiedlichen Individuen befinden, darüber entscheidet, welche Anrufung dominant wird.<sup>253</sup>

## (2) Althusser/Wittig: Über die Formierung von sub-jekten gesellschaftlicher Veränderungen

Auch wenn sie in Reinform nicht auftreten, verlangt obige Unterscheidung dennoch eine Definition des Kriteriums „feministisches sub-jekt“.

Gegen die *mainstream*-postmoderne Vereinheitlichungsphobie, die mit der schon oben kritisch erörterten Feier der Offenheit des Signifikanten als solches verbunden ist, ist hier zunächst mit Althusser (1976, 164) festzuhalten:

„[...] auch die kommunistische Partei [konstituiert] sich – wie alle Parteien – auf der Basis einer *Ideologie* [...], die sie im übrigen selbst als proletarische Ideologie bezeichnet. Gewiß. Auch bei ihr spielt die Ideologie die Rolle des ‚Zements‘ (Gramsci) einer bestimmten sozialen Gruppe, die sie in ihrem Denken und ihren Praxen *vereinheitlicht*. Auch bei ihr ‚ruft‘ diese Ideologie ‚die Individuen als Subjekte an‘, genau genommen als *Kämpfer*-Subjekte: [...]“ (Hv. i.O.).

Was Althusser für die kommunistische KämpferInnen-Subjekte sagt, gilt entsprechend für die feministischen: „without class and class consciousness there are no real subjects“ – sagt Wittig (1981, 19)<sup>254</sup>, die auch die Geschlechter unter den Klassenbegriff subsumiert (15: „women are a class“), was wir hier nicht diskutieren müssen.

So wie Althusser sagt, „Es gibt Praxis nur durch und unter einer Ideologie“ (s.o. S. 99), weiß Wittig (1981, 16): „There is no possible fight for someone deprived of an identity“.<sup>255</sup> \*

Die Identität, die die KämpferInnen gegen Hetero/a/sexismus und Patriarchat vereinigt, ist für Wittig (1981, 20) die lesbische Identität: „Lesbian is the only concept I know of which is beyond the categories of sex“ (zur Begründung s. die bereits auf S. 97 zitierte Fortsetzung des Zitats).

### (3) Lenin/Tyler: Interpretatorischer Voluntarismus und Veränderung des *status quo*

In Anbetracht dieser Argumente für die Relevanz der sub-jekte und deren Identität soll hier auch das Augenmerk der Analyse auch auf die Absichten der sub-jekte gerichtet werden. Damit wird aber keinesfalls unterstellt, daß die Absichten ihre eigene Realisierung bestimmen können. Allerdings stellt sich *erst für ein sub-jekt mit politisch (subversiven) Absichten* die Frage nach der ‚Verstehbarkeit‘ seiner geNOkos *für* andere sub-jekte, nach der Wirkung *auf* andere sub-jekte und die gesellschaftlichen Verhältnisse sowie die Frage danach, wie Integrations- und Kanalisationsabsichten herrschenderseits begegnet werden kann.<sup>256</sup>

Zweifelsohne können sowohl Subversions- als auch Integrationsstrategien fehlschlagen – diese Erkenntnis ist

- weder der klassischen politischen Theorie (Lenin 1917, 187: „Wer wüßte [...] nicht, daß es in der Politik nicht auf Absichten ankommt, sondern auf Taten? nicht auf fromme Wünsche, sondern auf Tatsachen? nicht auf das, was man sich einbildet, sondern auf das, was wirklich ist?“)
- noch heutiger *queer theory* fremd (vgl. Tyler 1991, 54: „Sometimes, however, one is ironic without having intended it, and sometimes, despite, one’s best intentions, no one gets the joke.“).

Dies heißt aber gerade nicht, daß die Wahl der politischen Mittel egal ist. Denn es kommt ja gerade auf die Praxis – die Taten – an! Daß Feministinnen (und alle anderen politischen AktivistInnen) die Wirkungen ihrer politischen Handlungen nicht *vollständig* kontrollieren können, heißt nicht – um dies hat auch Judith Butler am 11. Juni 1997 im Seminar des Einstein-Forums in Potsdam betont –, daß Feministinnen gar nicht erst *versuchen* sollten, die Wirkungen ihrer Handlungen zumindest teilweise zu kontrollieren.

Mag diese Position auch die Gefahr einer voluntaristischen Überschätzung der Bedeutung der Absichten von Individuen, die geNOkos praktizieren, beinhalten, so scheint diese Position doch in jedem Fall einem anderen Voluntarismus, der *cultural* und *queer studies* nur allzu oft kennzeichnet, vorzuziehen zu sein: nämlich einem Voluntarismus, der sich um die Absichten der Inszenierenden (bzw. der ProduzentInnen von kulturellen Texten) und die tatsächlichen Interpretationen dieser Texte und Inszenierungen durch das Massenpublikum nicht kümmert<sup>257</sup>, sondern die eigenen – unter Umständen durchaus plausiblen – Interpretationen vorschnell als Ausdruck einer *gay sensibility*<sup>258</sup> oder von *female spectatorship* verallgemeinert (vgl. dazu in der Einleitung, S. 33 bereits das Zitat von Robertson 1996, 6).

---

\* Folglich ist für uns auch das taktische Festhalten an einem feministischen Separatismus ein Subversivitäts-Kriterium (s. dazu auch unten S. \*): „Kultureller Separatismus ist, obwohl als langfristige politische Strategie ungeeignet, in vielen Fällen eine kurzfristige Notwendigkeit für das physische, psychologische und moralische Überleben der Frauen; und separatistische Gemeinschaften sind faktisch die Quelle zahlreicher Reinterpretationen der Erfahrungen von Frauen gewesen, die sich im Streit um die Mittel der Interpretation und Kommunikation als fruchtbar erwiesen haben.“ (Fraser 1989b, 208 f.; vgl. Graw 1994, 142).

Damit soll nicht postuliert werden, TheoretikerInnen sollten keine von den Masseninterpretationen abweichenden Lesarten kultureller Texte vorlegen. Allerdings sollten sie diese Lesarten auf ihre eigene Kappe nehmen, und nicht vorschnell von der *für TheoretikerInnen möglichen subversiven Umdeutung* kultureller Texte auf die subversive Wirkung dieser Texte auf den *gesellschaftlichen status quo* im allgemeinen schließen.<sup>259</sup>

## II. Forschungsstand

### 1. Geschlechternormen-inkonforme Körperinszenierung in der bisherigen Forschung

Eine Analyse der gesellschaftlichen Wirkungen von geNOkos, die der sub B.I.2. entwickelten Fragestellung und den sub B.I.3. dargelegten Kriterien gerecht würde, ist bisher kaum geleistet worden. Allerdings gibt es einige Untersuchungen bzw. in Arbeit befindliche Projekte, die sich teilweise mit dem hiesigen Gegenstand überschneiden. So arbeitet Corinna Genschel an einer Dissertation zu „Transgender‘ als politisches Phänomen“\* (für erste Ergebnisse s. Genschel 1997c); von Carole-Anne Tyler liegt ein Überblick über Forschungen zu schwulem drag und von Sarah Oerton über Forschungen zu(r Arbeitsteilung in) schwulen und lesbischen Haushalten vor.

Der Untersuchungsgegenstand von Genschel ist einerseits umfassender als der hiesige, insofern sie sich nicht auf den Bereich der Körper-Praktiken<sup>†</sup> beschränkt. Andererseits ist ihr Untersuchungsbereich ein begrenzterer, da nicht die *Wirkungen*, sondern die *Praxen selbst* im Vordergrund der Untersuchung stehen. Die Frage nach den Wirkungen steht auch nicht im Mittelpunkt der Arbeit von Tyler. Denn bei ihr handelt es sich vor allem um eine Re-Analyse der von *TheoretikerInnen* vorgelegten *Interpretationen* von (schwulem) drag; geNOkos von Frauen bleiben damit von vornherein weitgehend außen vor. Der Gegenstand von Oerton sind schließlich schwule und lesbische Haushalte unabhängig davon, ob ein oder mehrere Haushaltsmitglied(er) geNOkos praktizieren. Vielmehr scheint sie die Relevanz dieses Gesichtspunktes sogar ausdrücklich zu verneinen. Denn sie schreibt, sie wolle „not [...] suggest that lesbian and gay households can or should be conceptualised in terms of ‚gentleman‘/boyfriend or butch/fem[me] arrangements“<sup>260</sup> (Oerton 1997, 426).

#### a) Transgender als politische Bewegung

##### (1) Die Begrenztheit des Forschungsstandes zu *transgender* Phänomenen

Die Begrenztheit des Forschungsstandes wird von dem unterstrichen, was Corinna Genschel im Exposé zu ihrer Dissertation „Die Konstruktion von ‚Transgender‘ als politisches Phänomen“ schreibt: Die „Popularisierung und Politisierung von dem, was als *transgender* in den USA bezeichnet wird, [...] ist] in der BRD nahezu unbekannt“. Auch in den USA blieben Untersuchungen, die *Transgender* an gesellschaftliche Realitäten anbinden, die Ausnahme und historisch orientiert (Genschel o.J., 2, 8). So ist die gegenwartsbezogene Untersuchung des Phänomens bisher vor allem das Terrain von (Sexual-)Medizin und Psychologie (Genschel o.J., S. 6) einerseits sowie Ethnomethodologie, Mikrosoziologie und post-strukturalistisch inspirierter *Queer Theory* (Genschel o.J., 7-9) andererseits. Während sich letztgenannte Analysen zumeist auf die „Ebene kultureller Deutungsmuster“ beschränken (Genschel o.J., S. 2), sind ethnomethodologische und mikrosoziologische Untersuchungen nicht in der Lage, das „phasenweise Auftreten von Geschlechterübertretungen in spezifi-

\* Genschel o.J., 6 verwendet den Begriff „transgender“ zusammenfassend für „empirische Phänomene“ wie „Transsexualität, Transvestismus, cross-dressing“.

† „Körper-Praktiken“ wird hier als Oberbegriff für Körperinszenierungen und medizinische Eingriffe in den Körper (von Transsexuellen) verwendet.

schen Situationen und Kontexten sowie die Bedingungen von Un/Sichtbarkeit und öffentlichem Interesse“ zu erklären (Genschel o.J., S. 7 f.).

## (2) Die Erweiterung des Forschungsstandes durch Corinna Genschel

Genschel beabsichtigt nun, diese Forschungslücke für den Bereich der USA zu schließen, in dem sie

- erstens das Phänomen selbst, d.h. seine Eigen-Interpretationen oder ‚Selbstverhältnisse‘ (Genschel 1997a, 9) – sowohl der *transgender*-Individuen als auch der Bewegung (Genschel o. J., 3 f.; 1997a, 2) –, und die gesellschaftlichen Widerstände (das Beharrungsvermögen des *status quo*), mit dem es konfrontiert ist, also die ‚Fremdverhältnisse‘, (Genschel o.J., 6 f.; 1997a, 9 f.),\* analysiert
- zweitens die spezifischen sozio-ökonomischen Bedingungen untersucht, unter denen *Transgender*-Phänomene als politische Bewegung Sichtbarkeit erlangen, (Genschel o.J., 3 f.), also die „Korrespondenzen zwischen Gesellschaftsveränderung und der Formierung der Bewegung“ (Genschel 1997a, 4) analysiert. Zum Dritten geht es ihr um
- die unterschiedlichen politischen Perspektiven in der Bewegung zwischen „Eintauchen in die ‚Normgesellschaft‘“ und Wahl einer „*Gender Outlaw* Existenz“ (Genschel 1997a, 4 – Hv. i.O.), zwischen Forderung nach „Akzeptanz und Integration ‚nicht-Integrierter‘ in die ‚Normgesellschaft‘“ und radikaler Infragestellung der Geschlechterordnung (Genschel 1997a, 5)

und damit auch darum,

- inwieweit es den herrschenden Institutionen möglich ist, *Transgender*-Phänomene im Rahmen von Normalisierungsstrategien kleinzuarbeiten (Genschel 1997a, 6, s.a. 2, 4; o.J., 4: „Kanalierungs- und Umdeutungsprozesse“)

bzw. darum,

- inwieweit *queer theory* einen *ohnehin stattfindenden* „gesellschaftlichen Transformationsprozeß“ hin zu „pluralen Lebensstilen, flexiblen Identitäten und lokalen Politikformen“ affirmativ behandelt und damit eines kritischen „Eingriffs[s] in hegemoniale Wirklichkeiten“ entbehrt (Genschel 1997a, 7).

Diese Fragen bedeuten einerseits eine erhebliche Erweiterung des Blickwinkels der Forschung zu *Transgender*-Phänomenen: Jenseits von Medikalisierung und Psychiatrisierung wird die Aufmerksamkeit auf die Eigen-Interpretationen von *Transgender*-Personen- und Bewegung(en) in den USA und deren Praxis sowie auf den politisch-gesellschaftlichen Kontext des öffentlich-Sichtbarwerdens dieser Praxis gerichtet. Andererseits verbleibt diese Fragestellung aber im Rahmen dessen, was oben (S. 40) zu den Debatten über die Bedeutung der Performiertheit von Körper und Geschlecht für feministische Strategien dargestellt worden ist: nämlich im Rahmen der Frage nach integrativen oder widerständigen politischen (Bewegungs-)Absichten und (Theoretiker-)Konzepten – ergänzt um die Frage nach den sozio-ökonomischen Entstehungsbedingungen dieser Absichten. Die Frage nach der politisch-gesellschaftlichen *Wirksamkeit* – zumal *in Abhängigkeit von unterschiedlichen Formen* – der *Transgender*-Praxis steht aber zumindest nicht im Mittelpunkt der Untersuchung.

---

\* Die von Genschels Begriff der „Fremdverhältnisse“ erfaßten Gegen-Reaktionen sind zwar in einem gewissen Sinne vom Aufkommen von geNOkos *veranlaßt*. Da sie aber in erster Linie vom *status quo* (bzw. der Sorge um dessen Aufrechterhaltung) geprägt sind, fallen sie aus dem hiesigen Wirkungsbegriff, der eine engere Kausalität als eine bloße Veranlassung verlangt, heraus.



b) *Boys will Be Girls: The Politics of Gay Drag*

- (1) Die Abhängigkeit der Forschungsergebnisse zu *Gay Drag* von den zugrunde gelegten Prämissen über die hegemonialen gesellschaftlichen Verhältnisse

Es war allerdings auch in dem hiesigen Projekt nicht möglich, diese Frage unmittelbar empirisch anzugehen (s. dazu schon die Teile A. und B.I). Denn Carole-Anne Tyler hat in ihrem Text „*Boys will Be Girls: The Politics of Gay Drag*“ gezeigt, daß die Antworten auf die Frage nach der Subversivität von *drag*-Inszenierungen davon abhängen, was

erstens für die Realität bzw. die hegemoniale Interpretation der Realität gehalten wird und was

- zweitens das gesellschaftliche Verhältnis ist, das Gegenstand der Subversion ist bzw. sein soll.

Im einzelnen wirft Tyler die folgenden empirischen und theoretischen Fragen, die verschiedene Überkreuz-Positionen in der Debatte deutlich machen (im folgenden [untechnisch] Chiasmen\* genannt), auf:

- Ist Homosexualität – nach hegemonialer Ansicht – eine Form/Folge abweichender Geschlechtsidentität oder eine Abweichung hinsichtlich der *gender of sexual object choice*? – Wird der Blickwinkel der theoretisch-analytischen Aufmerksamkeit auf die Subversion der hegemonialen Geschlechtsidentität oder auf die Subversion des Hetero/a/sexismus gerichtet?
- Sind *drag*-Inszenierungen affirmative oder parodistische Imitationen von glamorisierte Weiblichkeit? – Ist (glamorisierte) Weiblichkeit verteidigungswert oder kritisierungswert?
- Bedeutet *drag* die Aufgabe oder Einnahme/Verteidigung ‚phallischer‘ Machtpositionen? – Ist eine Politik der Veränderung möglich, die hier und heute auf alle ‚phallischen‘ Machtpositionen verzichtet?
- Hält *drag* Identitäten auf Distanz oder nicht? – Ist das eine oder das andere subversiv?

Die folgende Zusammenfassung von Tylers Text beschränkt sich auf die *Darstellung* dieser Chiasmen (ohne selbst Partei zu ergreifen), da Tylers Ausführungen zwar wichtige theoretische Gesichtspunkte für die Analyse zur Verfügung stellen. Auflösen lassen sich diese Chiasmen aber nicht auf dieser abstrakten Ebene, sondern nur in Bezug auf konkrete – hinsichtlich Form und Kontext zu analysierende – *drag*-Inszenierungen. – Hier also das theoretische Material:

- (2) Chiasmus 1: Ist Homosexualität – nach hegemonialer Ansicht – eine Form/Folge abweichender Geschlechtsidentität oder eine Abweichung hinsichtlich der *gender of sexual object choice*? – Wird der Blickwinkel der theoretisch-analytischen Aufmerksamkeit auf die Subversion der hegemonialen Geschlechtsidentität oder auf die Subversion des Hetero/a/sexismus gerichtet?

In den *mainstream*-Interpretationen von Homosexualität habe lange Zeit die sog. Inversionstheorie vorgeherrscht, so Tyler. D.h.: Homosexualität wurde mit der (vom ‚biologischen‘ Geschlecht) abweichenden Geschlechtsidentität erklärt. Damit wurde gleichzeitig behauptet, daß Frauen Frauen nicht als Frauen (sondern nur als Männer) und Männer nicht Männer als Männer (sondern nur als Frauen) lieben können. D.h. ‚Hetero,sexualität wurde

---

\* Im technischen Sinne bezeichnet „Chiasmus“ eine rhetorische Figur, die durch die Kreuzstellung der Satzglieder gekennzeichnet ist (z.B.: „der Einsatz war groß, gering war der Gewinn“).

selbst für ‚homo,sexuelle Beziehungen normativ gemacht. (Tyler 1991, 34 f.). Insofern läßt sich mit Rubin (1975, 180) sagen, daß der hegemoniale Geschlechterbegriff „not only an identification with one sex“ ist; „it also entails that sexual desire be directed towards the other sex.“

In Bezug auf diese hetero/a/sexistische Unsichtbarmachung von Homosexualität sind geNOKos alles andere als subversiv, sondern affirmativ (Tyler 1991, 35 f.). Dies ist zumindest die Auffassung eines von Tyler zitierten schwulen Theoretikers, der schwulen Männern empfiehlt, sich besonders maskulin zu inszenieren:

„By creating amongst ourselves [gay men] apparently masculine men who desire other men we are refuting the idea that we are really feminine souls in male bodies.“<sup>261</sup>

Das Verteidigen einer devianten *sexual object choice* ist hier allerdings gleichzeitig die Verteidigung einer straighten Geschlechtsidentität (Tyler 1991, 36) und insofern dann doch nicht subversiv<sup>262</sup>:

„I have suggested elsewhere that such anxiety about being ‚normal‘ with respect to gender can be consistent with patriarchal gynophobia when it takes the form of the repudiation of femininity, as when the apparently woman-identified drag queens interviewed on television talk shows and in books like *Men in Frocks* insist they really are men and have no wish to be (mis)taken for women.“ (Tyler 1991, 36 – Hv. i.O.; vgl. dazu in etwas anderem theoretischen Kontext auch die Beispiele bei Tyler 1991, 42-45).<sup>263</sup>

Ziel	Subversion des sexistischen Geschlechterverhältnisses	Subversion der hetero/a/-sexistischen Inversionstheorie
empirische Hypothese		
drag ist ...	... subversiv	... nicht subversiv

Abbildung 1: Chiasmus 1

Dieser je unterschiedliche Blickwinkel habe auch Konsequenzen für die Möglichkeit von Bündnispolitik: Lesben, die ihre Homosexualität als deviante Geschlechtsidentität definieren, kooperierten vielleicht eher mit heterosexuellen oder schwulen Männern, während Lesben, die ihre Homosexualität als deviante *sexual object choice* auffassen, eher mit heterosexuellen Frauen oder schwulen Männern kooperierten.<sup>264</sup>

Hält man/frau/lesbe ‚Homo,sexualität also

- für eine Form/Folge einer abweichenden Geschlechtsidentität und verurteilt sie deshalb (Inversionstheorie)

oder

- geht davon aus, daß dies die hegemoniale Sichtweise auf Homosexualität ist und möchte diese von jenem ‚Stigma‘ befreien (der zitierte schwule Theoretiker),

dann ist schwuler *drag* also nicht subversiv.\* Denn die geNOKos von schwulen Männern scheinen die Sichtweise der Inversionstheorie zu bestätigen, daß Homosexualität ein Ausdruck abweichender Geschlechtsidentität ist.

\* Das stimmt nicht ganz: Denn insofern schwuler *drag* das Verurteilte praktizieren, ist er subversiv. Er ist nur insofern nicht subversiv, als es für subversiv angesehen wird, Homosexualität dadurch zu legitimieren, daß sie mit einer nicht-devianten Geschlechtsidentität einhergeht.

Entkoppelt man/frau/lesbe dagegen die Frage der Homosexualität von der der abweichenden Geschlechtsidentität, dann erscheint (auch) schwuler *drag* als subversiv:

Das, was im ersten Fall (Koppelung)

- entweder zur Verurteilung von Homosexualität (Inversionstheorie)

oder

- zur Verurteilung von schwulem *drag* (der zitierte schwule Theoretiker) führt, führt im zweiten Fall (Entkoppelung)

in oppositioneller Sicht gerade zur Befürwortung von schwulem *drag*: nämlich der abweichenden Geschlechtsidentität.

Sie wird von den VertreterInnen der Inversionstheorie als deviant und von dem zitierten schwulen Theoretiker als Zugeständnis an den Hetero/a/sexismus verurteilt; von den VertreterInnen der Entkoppelungs-These wird abweichende Geschlechtsidentität aber gerade als anti-sexistisch begrüßt.

Dieser Chiasmus der Positionen wiederholt sich noch einmal, wenn jetzt nicht von der Frage „Was ist Homosexualität?“ (abweichende Geschlechtsidentität oder abweichende *sexual object choice*?), sondern von der Frage, „Was ist die Botschaft/Aussage von *drag*-Inszenierungen?“, ausgegangen wird.

- (3) Chiasmus 2: Sind *drag*-Inszenierungen affirmative oder parodistische Imitationen von glamorisierte Weiblichkeit? – Ist (glamorisierte) Weiblichkeit verteidigungswert oder kritisierungswert?

Schwule *drag*-Inszenierungen wurden lange Zeit nicht nur von Feministinnen für frauenfeindlich (Tyler 1991, 33: woman-hating) gehalten und deshalb abgelehnt. Der Grund dafür lag in der „theatrical exaggeration“, von der gesagt wurde, daß sie „display[s] no love or identification with women“.<sup>265</sup> Vielmehr handele es sich um eine „hostile parody“.<sup>266</sup>

Diese Kritik enthält implizit die Annahme, daß es eine Form von Weiblichkeit gibt, die es verdient, gegen die (vermeintliche) parodistische Kritik durch *drag*-Darstellungen in Schutz genommen zu werden.

Einigen schwulen Theoretikern erscheint nun allerdings gerade das, was Feministinnen als affirmativ (gegenüber Sexismus und Patriarchat) erscheint, als subversiv: nämlich jene *exaggeration*. Bestimmter schwule *drag* spreche die Wahrheit aus, daß Weiblichkeit „mindless, asexual, and hysterically bitchy“ ist.<sup>267</sup>

Tyler ist zuzugeben, daß diese Passage – zusammen mit anderen aus diesem Text von ihr zitierten Stellen – als sexistisch zu qualifizieren ist.<sup>268</sup> Andererseits ist aber daran zu erinnern, daß sich Feministinnen mit guten Gründen dagegen gewehrt haben und weiterhin dagegen wehren, dem bspw. von weiblichen Filmstars dargestellten Weiblichkeits-Ideal entsprechen zu müssen. Insofern muß Kritik am „type of femininity glamorized by movie stars“ nicht notwendigerweise (frauenfeindlich =?) anti-feministisch sein.

Dies wirft aber nur eine neue Frage auf und führt zu einem weiteren Chiasmus der Positionen: Sind *drag*-Inszenierungen überhaupt eine Kritik am „type of femininity glamorized by movie stars“? Oder beteiligen sie sich nicht vielmehr an dieser Glamorisierung?

Sind sie also *nicht* subversiv, weil ihre Parodie dieses „type of femininity“ sexistisch ist?<sup>269</sup> Oder sind sie nicht subversiv, weil sie diesen „type of femininity“ affirmativ statt parodistisch imitieren?<sup>270</sup>

Oder sind *drag*-Inszenierungen vielmehr *subversiv*, weil sie sexistische Weiblichkeitsklischees parodieren? Oder sind sie subversiv, weil sie gerade nicht parodistisch sind, sondern ein Zeichen von Frauenidentifiziertheit?

theoretische Position	(glamorisierte) Weiblichkeit ist verteidigenswert	(glamorisierte) Weiblichkeit ist kritisierenswert
empirische Hypothese		
<i>drag</i> ist Glamorisierung von Weiblichkeit (Affirmation)	<i>drag</i> ist subversiv	<i>drag</i> ist nicht subversiv
<i>drag</i> ist Kritik an Glamorisierung von Weiblichkeit (Parodie)	<i>drag</i> ist nicht subversiv	<i>drag</i> ist subversiv

Abbildung 2: Chiasmus 2

- (4) Chiasmus 3: Bedeutet *drag* die Aufgabe oder Einnahme/Verteidigung ‚phallischer‘ Machtpositionen? Ist eine Politik der Veränderung möglich, die hier und heute auf alle ‚phallischen‘ Machtpositionen verzichtet?

Aber noch einmal: Ist *drag* ein Zeichen von Frauenidentifiziertheit? Bedeutet Frausein bzw. *in drag* (in Fummel) sein, zwangsweise<sup>271</sup> oder freiwillig keine ‚phallischen‘ Machtpositionen inne zu haben<sup>272</sup>? Oder hat *female impersonation* „exactly a phallicizing function, swelling the ego of the [...] impersonator“ (vgl. Tyler 1991, 40), da sie die Macht eines ‚Mannes‘ ausdrückt, sogar eine Frau darzustellen?<sup>273</sup>

Daraus ergibt sich ein weiterer Chiasmus der analytisch-theoretischen Bewertungen von *drag* – je nachdem, ob *hier und jetzt* ein Übergang in eine nicht-phallische Gesellschaft für möglich gehalten wird<sup>274</sup> oder ob ein solcher Übergang für eine voluntaristische Illusion gehalten wird<sup>275</sup>.

theoretische Position	transitorische Notwendigkeit der Einnahme von Machtpositionen	Ablehnung der transitorischen Einnahme von Machtpositionen
empirische Hypothese		
<i>drag</i> ist phallisch (machtvoll)	<i>drag</i> ist subversiv	<i>drag</i> ist nicht subversiv
<i>drag</i> ist machtlos (nicht phallisch)	<i>drag</i> ist nicht subversiv	<i>drag</i> ist subversiv

Abbildung 3: Chiasmus 3.A.

Das entsprechende Problem stellt sich für lesbische *butch*-Inszenierungen<sup>276</sup>: Sind sie affirmativ, da Zeichen von Männeridentifiziertheit?<sup>277</sup> Oder subversiv, da Verweigerung von Frauen, die ihnen im Patriarchat zugeschriebene Rolle einzunehmen?<sup>278</sup>

<b>theoretische Position</b>	<b>transitorische Notwendigkeit der Einnahme von Machtpositionen</b>	<b>Ablehnung der transitorischen Einnahme von Machtpositionen</b>
<b>empirische Hypothese</b>	<i>butch-Inszenierungen sind phallisch (machtvoll)</i>	<i>butch-Inszenierungen sind subversiv</i>
	<i>butch-Inszenierungen sind phallisch (machtvoll)</i>	<i>butch-Inszenierungen sind nicht subversiv</i>

Abbildung 4: Chiasmus 3.B.

- (5) Chiasmus 4: Hält *drag* Identitäten auf Distanz oder nicht? – Ist das eine oder das andere subversiv?

Eine weitere Überkreuzung der Positionen macht Tyler (1991, 42) aus, wenn sie schreibt: „Paradoxically, feminists praise in female female impersonation or mimicry what they condemn in female impersonation or drag: its distancing effects.“

Auch hier ist wieder eine mehrfache Gegenposition möglich: Sind distanzierende Effekte subversiv oder nicht? Beinhaltet das, was Luce Irigaray als Mimikry bezeichnet,<sup>279</sup> solche distanzierende Effekte? Beinhaltet *drag* solche distanzierende Effekte?

Tyler (1991, 53) schreibt: In der Regel werde *drag* von schwulen Theoretikern

„as a parodic or ironic or exaggeration or hyperbolization of gender“ diskutiert. „These are the very terms and phrases which feminist theorists use when they write about mimicry. To be mimic, according to Irigaray, is to ‚assume the feminine role deliberately ... so as to make ›visible,‹ by an effect of playful repetition, what was supposed to remain invisible ...“<sup>280</sup>

Nun ist allerdings in der Literatur vielfach und mit guten Gründen die Subversivität von Irigarays Vorschlag (an Frauen), die weibliche Rolle freiwillig zu übernehmen, in Frage gestellt worden.<sup>281</sup> Und hier wurde oben schon (in Endnote 270 zu Seite 106) in Frage gestellt, ob ausgerechnet in der „exaggeration“ von *drag*-Inszenierungen deren Subversivität liegt.

- (6) Schlußfolgerung: Für eine Überwindung des ‚essentialism of exaggeration‘

Konkrete Ergebnisse für die hier interessierende Frage liefert Tyler also nicht. Sie erlaubt aber immer folgende Schlußfolgerung: *Gay Sensibility* ist keine ausreichende Grundlage, um eine *drag*-Inszenierung als subversiv klassifizieren zu können:

„It is this insistence on irony and parody as the difference between the camp\* or mimic and the man or woman who plays gender straight [...] the anti-essentialist strength of both theories<sup>282</sup> [von *camp* und *mimic*, d. Vf.In] [...] pointing to an essentialism which inheres in their anti-essentialism, [...] if all identities are alienate and fictional<sup>283</sup>, then the distinction between parody, mimicry, or camp, and imitation, masquerade, or playing it straight is no longer self-evident. What makes the one credible and the other incredible when both are fictions? The answer, it seems, are the author,s<sup>284</sup> intentions: parody is legible in the drama of gender performance if someone meant to script it, intending it to be there. Any potential in-difference or confusion of the two is eliminated by a focus in

\* „We also take granted gay men’s camp appropriations of female clothing, styles, and languages from women’s culture: consider drag and female impersonation, or gay camp slang such as calling one another ‚she‘ or using phrases like ‚letting one’s hair down‘ and ‚dropping hairpins,‘ even ‚coming out‘ (appropriated from debutante culture).“ (Robertson 1996, 5). Der Begriff *camp* umfaßt also ähnliches wie *drag* (wörtlich: in Fummel), aber mehr (*slang* etc.) als dieser. Anm. d. Vf.In.

the theories on production rather than reception or perception. [...]. In camp theory, butch-fem drag is visible as such because of ‚gay sensibility,‘ which is invoked to keep straight the difference between gay and heterosexual gender impersonation. On the one hand, it ensures camp is not inversion; on the other hand, it ensures heterosexual masquerade and parade or not camp. This sensibility is an essence which ‚determines‘ gay productions [...]. What makes the fem different from r.g. [= real girls, *hier* gleich: Het-eras, Erl. d. Vf.In] for both theorists [Judith Butler und Sue-Ellen Case, d. Vf.In] is that she plays her role for another woman, which is supposed to make it excessive by ‚recontextualizing‘ or ‚reinterpretation‘ it (an argument which also provides an additional safeguard against butch role as mere inversion). [...]. But such a notion is based on an essentialist tautology: butch-fem or drag is gender play because it is gay; it is gay and drag because it is gender play. In short, a ‚gay sensibility‘ is implicitly invoked to determine in advance what counts as gender play, keeping straight the difference between enlightened drag and unenlightened masquerade or parade.“ (Tyler 1991, 53 f., 56).

Gegen die Fokussierung auf die „exaggeration“ der Geschlechterrollen vertritt Tyler (1991, 57) deshalb folgende Auffassung:

„For when roles are already alienated and unreal, the problem may not be how one holds them at a distance but how one responds to that distance. In transvestic drag, it is fetishized: [...]. It is also fetishized in mimicry, [...]. I have argued elsewhere that theories of mimicry reinscribe white, middle-class femininity as the real thing, the (quint)essence of femininity. Indeed, this is implicit in the feminist critique of drag cited above, which contrast its style as sign of a hostile burlesque with that of a ‚natural‘ femininity, whose good taste is a sign of genuine article. If boys will be girls they had better be ladies. A real woman is a real lady; otherwise she is a female impersonator, a camp or mimic whose ‚unnatural‘ bad taste [...] marks the impersonation as such. The mimic flaunts or camps up lack by fetishistically projecting it on class, ethnic, or racial other, from whom she distance herself through a dis-identification that takes the form of an apparent identification, as with the impersonator.“

Unklar bleibt hier allerdings folgendes: Wenn es nach Tyler rassistisch und klassistisch ist, ein *natural style* einzufordern, was ist dann ihre Kritik an *drag*-Inszenierungen, die diesem Stil gerade nicht gerecht werden?!

Tyler (1991, 62) endet jedenfalls mit folgendem Resümee, das weiteren Forschungsbedarf in Bezug auf konkrete Situationen („not always“) anzeigt:

„Camp (like mimicry) functions complex by dragging in many differences at once that are all too easily articulated with phallic narcissism in a symbolic which is really a white, bourgeois, and masculine fetishistic imaginary. [...]. For that to happen, gay theorists (like feminist theorists) must recognize their positioning in a number of discourses besides those of gender and sexuality and accept difference, including self-difference and lack. While camp *may not always* facilitate such recognition and acceptance, it is not essentialist at odds with it.“ (Hv. d. Vf.In).

Es ist also zum einem zu erforschen, *unter welchen konkreten Umständen drag*-Inszenierungen den von Tyler genannten Gefahren erliegen. Dabei ist – wie oben zitiert – stärker als bisher auch die *Rezeption* und nicht nur die Produktion von *drag*-Darstellungen zu untersuchen. Zum anderen ist aber Tylers einseitige Schwerpunktsetzung auf schwule *drag*-Inszenierungen zu korrigieren. Und zum dritten ist es – gemessen an der hiesigen Fragestellung – unbefriedigend, daß aus Tylers Literaturbericht nicht hervorgeht, *welche Formen* von *drag*-Inszenierungen die von ihr diskutierten Arbeiten zum Gegenstand haben, und daß sich ihre eigenen Beispiele auf den Bereich von Film, Fernsehen, Literatur und (pornographischen) Fotobänden konzentrieren – also die Frage nach der Subversivität von *real life*-geNOKos weitgehend ausgespart bleibt.

c) *Queer Housewives? – Domestic Labour in Lesbian And Gay Households*

Die Mangelhaftigkeit des bisherigen Forschungsstandes („theoretically and empirically underdeveloped“) wird auch in dem Literaturbericht von Sarah Oerton deutlich, wenn sie (1997, 421, 428) schreibt, daß ungeachtet des zunehmenden Interesses sowohl für Fragen der Hausarbeit als auch für schwul-lesbische Themen, diese beiden Gebiete bisher kaum integriert behandelt worden sind (auch von Glatzer [1997, 62] genannte Studien zu gleichgeschlechtlichen Lebensgemeinschaften scheinen sich alle nicht mit Fragen der Hausarbeit zu beschäftigen).

Oerton unterscheidet zwei Phasen der bisherigen Beschäftigung mit dem Gegenstand:

In der **ersten Phase** (s. Oerton 1997, 422 f.), Mitte der 70er Jahre, seien lesbische und schwule Haushalte, wenn überhaupt, dann nur als exotischer Kontrast zur heterosexuellen Kleinfamilie von der Forschung beachtet worden. Dies wurde u.a. mit der Annahme begründet, lesbischen und schwulen Beziehungen fehle – bspw. mangels institutioneller Unterstützung – die Stabilität von heterosexuellen Beziehungen (so daß der Gegenstand also eigentlich nicht so recht vorhanden sei).

Des weiteren kritisiert Oerton insbesondere an den Untersuchungen von Plummer und Tanner<sup>285</sup>, daß sie „lesbians and gay men in terms of their replication of roles thought to typify heterosexual relationships“ klassifizierten und pathologisierten.

Beide Untersuchungen arbeiteten mit einer dreifachen Unterscheidung:

Plummer für schwule Beziehungen zwischen

- „homosexual marriage“ („modelled on traditional heterosexual marriage“)
- „boyfriend relationship“ („the couple do not live together in order that each partner retains his independence“)
- „homosexual partnership“ („explicit rejection of stereotyped sex/gender roles, and the couple may be of equal occupational status and do everything jointly, including sharing incomes and household chores“)

und Tanner für lesbische Beziehungen zwischen

- „a traditional complementary style“ (eine Beziehung zwischen einem „husband ‚surrogate‘ and a ‚fem[me]““)
- „a flexible-nurturing-caretaking style“ (mit „degree of economic inequality and emotional dependence along teacher/student or senior/junior partner lines, but [...] more flexible“ als das erste Modell)
- „a negotiated-egalitarian style“ („equal status, authority and earning power“; „role-switching“, „interchange“, „reciprocity“).

Tanner „views each of these types as being inadequate as permanent living arrangements. Tanner concludes that all lesbian dyads are fragile [...]“.

Abgesehen von dieser Kritik von Oerton an Tanner wird allerdings anhand von Oertons Ausführungen nicht deutlich, worin sie das Pathologisierende dieser Klassifizierungen sieht. Denn aus Oertons Ausführungen geht weder hervor, daß Plummer und Tanner bspw. das erste Modell wegen seiner Nähe zum heterosexuellen Modell befürworten oder auch schwule und lesbische Beziehungen auf dieses quasi-hetero/a/sexuelle Beziehungsmuster reduzieren und damit Homosexualität unsichtbar machen. Vielmehr nehmen beide Untersuchungen auch andere Modelle als empirisch vorhanden zur Kenntnis; und das dritte Modell wird sogar (zumindest in den Worten von Oertons Zusammenfassung) mit Begriffen

beschrieben, die in einem Teil des politischen Spektrums positiv besetzt sind: „independence“, „explicit rejection of stereotyped sex/gender roles“, „equal occupational status“, „role-switching“, „reciprocity“, „autonomy“. Selbst falls diese Begriffe bei Plummer und Tanner negativ besetzt sein sollten, so spricht dies nicht zwangsläufig gegen die empirische Validität dieser drei Modelle.

Trotzdem stellt Oerton (1997, 423) fest, daß „such typologies are absent from more recent research on lesbian and gay households“. Im einzelnen kommen die Untersuchungen aus der **zweiten Phase** (s. Oerton 1997, 423 f.) zu folgenden Ergebnissen:

Coleman und Walters<sup>286</sup> kamen in einer Untersuchung von 24 schwulen und 36 lesbischen Paaren zu dem Ergebnis:

„For gay men, the greater the total income that was brought into the household, the closer to parity the personal incomes of the partners and the shorter the time of cohabitation relationship has been in existence, the more likely the couple were to equally divide their overall household work.“

Dieser Befund trägt nun allerdings – so ist Oerton zu ergänzen – keinesfalls die Behauptung von Coleman/Walters, daß sich die Arbeitsteilung in schwulen Haushalten „*Beyond sex role explanation*“ (Titel) befinde. Denn auch in heterosexuellen Haushalten wird die Arbeitsteilung durch diese Faktoren abgeschwächt.<sup>287</sup>

Für die von Coleman und Walters untersuchten lesbischen Paare haben jene Faktoren allerdings eine geringere Signifikanz, ohne daß deren Arbeitsteilung deshalb egalitärer ist.<sup>288</sup>

Letzterem muß auch das Ergebnis der Untersuchung von Desaulniers<sup>289</sup> – anders als eine Formulierung Oertons („On the other hand“) anzudeuten scheint – nicht widersprechen. Denn Desaulniers kommt – laut Oerton 1997, 424 – in ihrer Untersuchung von neun lesbischen Paaren aus Kanada zu dem Ergebnis: „even though certain tasks may be primarily or even exclusively undertaken by one woman, work around the house is *perceived* as being shared by both“ (Hv. bei Oerton).

Desaulniers (und auch Helen F. Peace<sup>290</sup> in ihrer Untersuchung) verwenden Formulierungen, die sich nach Legitimationsfloskeln für eine – entgegen der Wahrnehmung („perceived“) – hierarchische Arbeitsteilung anhören: „[...] most domestic chores are shared according to ‚exchanges and calculations‘ along the lines of preference, ability, fairness and so on, and/or the ‚practicalities‘“. Denn im Kontext einer – entlang der Linien nicht nur von Geschlecht, sondern auch Klasse und Rasse – unterschiedlichen Wertschätzung von verschiedenen Arbeiten und eines unterschiedlichen Zugangs zu Qualifikationen ist eine Arbeitsteilung nach Vorlieben, Fähigkeiten und praktischer Durchführbarkeit keine Garantie für ‚Fairness‘ (es sei denn man/frau faßt die Reproduktion der unterschiedlichen Ausgangspositionen als ‚fair‘ auf):

„Furthermore, ‚gender-empty‘ analyses present lesbian and gay households as consensually operating units, where everyone has (in theory) equitable access to and use of resources, including labour market entry, promotion prospects, and earning. However, this tends to gloss over not only gendered but also other power imbalances, [...].“ (Oerton 1997, 426).

Allerdings kommen sowohl Desaulniers als auch Peace zu dem Ergebnis, daß die Arbeitsteilung in lesbischen Haushalten nicht (vollständig) dem Muster hetero/a/,sex‘ueller Haushalte folgt:

„Finally, Desaulniers found evidence that whilst there was specialism in, for example, cooking or laundry, nowhere did the same woman specialise in both, suggesting the absence of a unitary ‚housewife‘ role amongst the lesbian couples she interviewed. [...] Peace also found very little role specification, so if, for example, one partner regularly re-



paired household equipment, she would not necessarily do other ‚masculine‘ activities, such as gardening or car maintenance.“ Außerdem „Peace claims that ‚the presence of children does [not] lead to the biological mother assuming all the responsibility for housework‘ (Peace 1993, p. 33) [...]“ (Oerton 1997, 424).

Gegen diese Schlußfolgerung wendet Oerton allerdings Peace' eigene Beobachtung ein, „that non biological mothers are less likely to take children to the doctors or attend parents' evening at school for fear that the children would be ‚embarrassed‘ by the ambivalence of having an additional/second mother“ (Oerton 1997, 424).

Und auch hinsichtlich anderer Tätigkeiten als Kindererziehung wendet Oerton die Beobachtungen (in dem Fall von Deslauniers) gegen die Schlußfolgerungen von Deslauniers (und Peace):

„For example, one lesbian couple in Deslauniers' study refers to having to establish guidelines for the management of households to ‚get round the organized versus slob problems in the house‘ (Desaulnier\*, 1991, p. 13) because, as one of the women explains, ‚I'm the *slob* around here‘ (Deslaunier, 1991, p. 13, emphasis added). Clearly, she is imputing a *gendered* identity to her own lack of interest in keeping her/there living space clean. However this is not viewed by Deslauniers as anything other than an effect of such couples' failure to establish rational, egalitarian guidelines for dividing household work. Furthermore, another lesbian in this same study who was constituted as the one who took more responsibility for ‚seeing dirt‘ was told by her partner that she was ‚creating a problem *for herself*‘ (Deslauniers, 1991, p. 15, emphasis added). Again, I argue that this is an example of gendering processes at work in the couples' organization of domestic labour, since it is assumed that it is *women who have the problem*, should they be positioned as too fastidious/fussy. These ‚problems‘ were, significantly, sources of conflict in both these couples' where one partner had been positioned as too fastidious/fussy, domestic labour was a source of major conflict in their relationship.“ (Oerton 1997, 426 – Hv. bei Oerton).

Unklar bleibt allerdings wieso Oerton, die hier selbst ausdrücklich von „gendering processes“ spricht, darauf beharrt, „[t]his is not to suggest that lesbians and gay households can or should be conceptualised in terms of ‚gentleman‘/boyfriend or butch/fem[me] arrangements of the kind employed by Plummer (1978) or Tanner (1978)“. Jedenfalls schlägt Oerton drei Themen/Bereiche vor, in denen *gendering processes* in lesbischen und schwulen Haushalten untersucht werden sollen, „without falling into the traps of stereotyping sex/gender roles or of negating any at all for gender“ (Oerton 1997, 426):

- Erstens sollten schwule und lesbische Haushalte untersucht werden, die nicht (nur) aus Paaren bestehen: „A comparative focus upon such households (with and without children) would avoid restricting the exploration of domestic labour to lesbian and gay co-residing couple households alone, which are seen to simply ‚mirror‘ heterosexual, couple-based households.“ (Oerton 1997, 427).
- Zum zweiten sollten das *parenting* und *co-parenting* in lesbischen und schwulen Haushalten mit Kindern genauer als bisher untersucht werden.
- Und drittens schließlich sollte die Auswirkung von feministischer und anti-sexistischer Politik auf die Arbeitsteilung in schwulen und lesbischen Haushalten untersucht werden.

„How feminist and anti-sexist values get constituted in lesbian and gay households and whether same-sex(uality) households have advantages over mixed-sex, heterosexual households in this respect, needs further exploration. It is also important to specify how lesbian households, composed of woman who may or may not identify as feminists, differ

---

\* Die Schreibweise des Namens schwankt bei Oerton.

from gay households, which are or are not consciously identified as anti-sexist.“ (Oerton 1997, 428).

Darüber *hinaus* scheint es *uns* wichtig zu sein, folgende Aspekte zu berücksichtigen:

- die Tatsache, daß auch Hetero/a/sexualität nicht mehr ausschließlich in Form von *co-residing couple households* gelebt wird
- die Tatsache, daß die Vergeschlechtlichung von Arbeiten nicht statisch, sondern historisch variabel ist, so daß Abweichungen vom aktuell vorherrschenden Modell der hetero/a/,sexuellen Arbeitsteilung (s. obige Beispiele aus lesbischen Haushalten) kein sicheres Indiz für eine egalitäre Verteilung der Hausarbeit ist

und schließlich

- gerade die von Oerton in ihrer Relevanz verneinte Frage danach, ob die von Oerton festgestellten unegalitären Formen der Arbeitsteilung bzw. die von Coleman und Walters angesprochenen Faktoren auf der Ebene der Körperinszenierungen mit einer Präferenz für *butch/femme*- bzw. *butch/Tunte*-Rollenmodell einhergehen.

## 2. Der Vergleichsmaßstab: Häusliche Arbeitsteilung und sexuelle Machtverteilung in Haushalten, deren Mitglieder keine geschlechternormen-inkonformen Körperinszenierungen praktizieren

Weitaus zahlreicher, aber auch eintöniger, sind die Untersuchungen zum *status quo* der häuslichen Arbeitsteilung in Haushalten, in denen (ausschließlich) geschlechternormenkonforme Personen leben. Diese – im folgenden darzustellenden – Ergebnisse sollen hier (wie in der Einleitung dargelegt) als Vergleichsmaßstab für eine etwaige Subversivität (hier: = Abweichung) der Haushalte von geNOko-Praktizierenden dienen.

Alle diese Untersuchungen zeigen, daß sich trotz aller sonstigen Veränderungen im Geschlechterverhältnis (steigende Frauenerwerbstätigkeit, sinkende Heirats- und steigende Scheidungszahlen etc.) an der geschlechtshierarchischen Struktur der Verteilung der Hausarbeit so gut wie nichts geändert hat<sup>291</sup> (zur Geschichte der feministischen Hausarbeitsdebatte vgl. Fußnote \*).

Sei es die BRIGITTE-Studie „Der Mann“ von Metz-Göckel/Müller (1986), sei es die Familiensurvey des Deutschen Jugend-Institutes von 1988 (Keddi/Seidenspinner 1991), sei es das Sozio-Ökonomische Panel von 1989 (Holst/Schlupp 1990) oder 1995 (Künzler 1999), sei es die Zeitbudget-Untersuchung des statistischen Bundesamtes (Ehling 1995; Holz 2000), eine Studie über das Lebensarrangement von (männlichen) Führungskräften (Behnke/Liebold 2000) oder andere neuere Veröffentlichungen (Frerichs/Steinrücke 1994; Künz-

---

\* Am Anfang der neuen Frauenbewegung sahen auch Feministinnen die Lösung der Hausarbeitsfrage noch in einer „sachgerechten, d.h. emotional distanzierenden, rationalen Organisation der Hausarbeit“ (Methfessel 1988, 56, 78, FN 8 unter Hinweis auf: Betty Friedans *Weiblichkeitswahn*). Die nachfolgende internationale und bundesdeutsche feministische Hausarbeitsdebatte (dalla Costa/James; Bock/Duden; Kontos/Walser; Ostner; Bielefelder Ansatz etc.) brachte zwar „einen Perspektivwechsel weg von den ‚Defiziten‘ von Frauen hin zu den Rahmenbedingungen im Haushalt und den dort erbrachten Leistungen“ (vgl. Tornieporth 1988, 56). Gleichzeitig riefen diese Ansätze aber aus zwei Gründen vielfältige Kritik hervor: 1. Wegen des ihnen zugrundeliegenden ökonomistischen und biologistischen Reduktionsmus (Versuch, die im Haushalt erbrachten Leistungen unbedingt im Rahmen der Marx'schen Werttheorie messen wollen; These vom ‚weiblichen Arbeitsvermögen/Lebenszusammenhang‘ [Ostner] bzw. vom ‚weiblichen Naturzugriff‘ [Mies] etc.) sowie 2. wegen der fragwürdigen politischen Konsequenzen der Forderung nach ‚Lohn für Hausarbeit‘ (Fixierung von Frauen auf den Haushalt) (Beer 1983; Braig/Lentz 1983; f. Haug / Hauser 1984, 21-23, 42-46; Biesecker 1985, Lentz 1987; Engert 1986, 1988a/b; Scheich 1987, 87 ff.; Sperling 1988, bes. 53 ff.; Hentges 1988; Ambros/Hentges/Sperling 1989; C. Eichhorn 1992, 23 f. Gildemeister/Wetterer 1992, 217-226; f. Haug 1994a, 915; zusammenfassend: Schulze 1990, 3, 7 f., FN 40; 12; Schulze 1995b, 24-26). Seitdem bestimmen eher die oben zitierten empirischen Untersuchungen die Debatte.

ler 1995; Garhammer 1996; Koppetsch/Maier/Burkart 1999; Walter/Künzler 2002)<sup>292</sup> – sie alle kommen zum gleichen Ergebnis: Frauen leisten weiterhin deutlich mehr Hausarbeit als Männer und die Aufgabenbereiche sind weiterhin in traditioneller Weise verteilt.

Dies gilt selbst im sog. „individualisierten Milieu“:

„Selbst dort, [...], wo der Diskurs der Individualisierung am stärksten geführt wird und der Intimcode ‚Partnerschaft‘ die Gleichberechtigung der Geschlechter vorsieht, also in den urbanen Zentren und in der gebildeten Mittelschicht (*individualisiertes Milieu*) wird die Praxis der Paarbeziehungen weiterhin durch asymmetrische *Geschlechtnormen* [...] reguliert, [...] während er in den beiden anderen untersuchten Milieus [dem *familistischen* und dem *traditionalen*, d. Vf.In] gar nicht erst gestellt wird.“ (Koppetsch/Maier/Burkart 1999, 610 – Hv. i.O.) „Die Ordnung der Geschlechter ist hier [in den beiden zuletzt genannten Milieus, d. Vf.In] so selbstverständlich, daß Fragen nach der Aufteilung der häuslichen Pflichten und der konkreten Praxis der Hausarbeit von beiden Geschlechtern mit Befremden aufgenommen wurde. Mancher Mann vermutete in der Frage nach seiner Mithilfe den Verdacht der Interviewerin, daß er sich unbefugterweise in Haushaltsdinge einmische und damit bevormunde. Die Frauen wiederum beeilten sich, den in der Frage vermuteten Vorwurf, sie kämen mit der Hausarbeit allein nicht zurecht, durch die Hervorhebung ihrer Sauberkeit und ihrer haushälterischen Kompetenzen zu entkräften.“

Der männliche Beitrag zur Hausarbeit steigt weder in nichtehelichen Lebensgemeinschaften, noch beim Vorhandensein von Kindern noch bei (Vollzeit)erwerbstätigkeit der Frau.

„Im Hinblick auf die Hausarbeit sind die geschlechtsspezifischen Zuständigkeiten nach wie vor völlig ungebrochen, wenn einmal eine Familie etabliert ist [...]. Erstaunlicherweise verrichten die Väter noch weniger Hausarbeit als kinderlose Männer, und zwar unabhängig davon, ob sie mit einer berufstätigen oder nicht-berufstätigen Frau zusammenleben. Obwohl die Geburt eines Kindes das Ausmaß der zu verrichtenden Arbeit im Haushalt spürbar erhöht, wird ausgerechnet dann der Hausarbeitseinsatz der Männer reduziert“ (Rerrich 1988, 158 m.z.w.N.).

Auch beim Sex wird die große Mehrheit der Frauen weiterhin von ihren Partnern unter Druck gesetzt (Klees 1992, 172-179).

Im einzelnen sind neuere Untersuchungen zur Verteilung der häuslichen Arbeit zwischen den Geschlechtern zu folgenden Ergebnissen gekommen:

#### a) Aufgabengebiete

Die „Zuständigkeit von Männern und Frauen für je unterschiedliche Arbeitsbereiche“ stellt eine scheinbar „unveränderliche Größe dar“<sup>293</sup>: Jedenfalls ist die Verteilung der Aufgabengebiete weiterhin in traditioneller Weise strukturiert: Die Ehefrauen sind vor allem für die Bereiche Beköstigung, Wäschepflege, Putzen, Einkaufen, Kinder- und Krankenbetreuung zuständig; die Ehemänner sind handwerklich tätig (Reparaturen und Verschönerungen) sowie für den Bereich der Pflanzen- und Tierpflege zuständig.

Knapp 80 % bis knapp 100 % der Ehefrauen mit 2 oder mehr Kindern in der alt-BRD + Westberlin waren in den Jahren 1991/92 in den Bereichen Beköstigung, Wäsche, Putzen, Einkäufe engagiert; für die Ehemänner mit 2 oder mehr Kindern galt dies nur zu knapp 20 % (Putzen) bis knapp 80 % (Beköstigung)\*.<sup>294</sup> Handwerklich tätig waren dagegen

---

\* Dieser Wert von 80 % sagt nichts über den Umfang dieser Tätigkeit aus. Er besagt nur, daß es auch *mal vorkommt*, daß diese Männer Tätigkeiten im Bereich der Beköstigung ausüben, während der 20 %-Wert im Bereich Putzen besagt, daß 80 % der *niemals* Putztätigkeiten ausüben. Zum zeitlichen Umfang dieser Tätigkeiten unten Unterabschnitt b), S. 117 ff. –

Schon hier sei darauf hingewiesen, daß der *zeitliche* Umfang der Hausarbeit (*ohne* Kinderbetreuung) kaum vom Vorhandensein von Kindern abhängt (jew. 5:25 Std.:Min./Tag bei keinem oder einem Kind; 5:43 Std.:Min./Tag bei zwei oder mehr Kindern). Allerdings steigt der Hausarbeitsbeitrag der Frauen mit steigender Kinderzahl an, während der der Män-

rund 30 % der Ehefrauen und knapp 60 % der Ehemänner. (Fiebing 1995, 775, Schaubild 3). Auch in der Erhebung für das Sozio-ökonomische Panel 1995 gaben 42,9 % der verheirateten Männer an sich *weder* am Wäsche waschen, *noch* am Kochen, *noch* am Putzen zu beteiligen (Künzler 1999, 252).

Soweit Männer zu diesem Zeitpunkt Hausarbeit leisteten, leisteten sie vor allem im Bereich der Pflanzen- und Tierpflege<sup>295</sup>; Frauen dagegen im Bereich der Beköstigung (Ehling 1995, 272 f., Abb. 3 f.). Männer leisten darüber hinaus – wie schon erwähnt – häusliche Arbeit im handwerklichen Bereich (der in der Untersuchung von Ehling nicht zur Hausarbeit zählt) – und zwar in der Alt-BRD im Umfang von 33 Minuten (Frauen: 8 Minuten) (Ehling 1995, 270, Abb. 2).<sup>296</sup>

Soweit Männer Hausarbeit im engeren Sinne leisten, machen sie „das Außeralltägliche, Besondere, Einmalige“, während die Frauen „für das Alltägliche, Kontinuierliche, Sich-Wiederholende zuständig sind“ (Frerichs/Steinrück 1994, 213).

Genauer ist die Untersuchung von Keddi/Seidenspinner. Sie fragen nicht nur, ob eine Tätigkeit (manchmal) ausgeübt wird, sondern auch in welcher Form sie ausgeübt wird (Alleinzuständigkeit des Einen oder der anderen; gemeinsam, abwechselnd, jeder für sich).

Danach waren 1988 *so gut wie keine* der in PartnerInnenschaft lebenden Männer zwischen 18 und 55 Jahren *alleinzuständig* für die Bereiche Einkaufen, Putzen, Kochen, Kinderbetreuung, mit Kindern spielen, Krankenbetreuung, mit LehrerInnen sprechen und Kontakte pflegen.<sup>297</sup> Sehr wohl aber war die *große Mehrheit* der in PartnerInnenschaft lebenden Frauen dieses Alters – nach Angaben der Männer in über 60 % der Fälle; nach Angaben der Frauen selbst in rund 80 % der Fälle – *alleinzuständig für Putzen und Kochen*.<sup>298</sup> Zu über 40 % der Fälle lag die *Alleinzuständigkeit* in den Bereichen Einkaufen, Kinderbetreuung, Krankenbetreuung und mit LehrerInnen sprechen bei den Frauen. Einen hohen Anteil der Antwort ‚Alleinzuständigkeit Mann‘ gab es allein im Bereich Reparaturen und – deutlich weniger ausgeprägt – im Bereich Verschönerungen. (Keddi/Seidenspinner 1991, 167, Schaubild 1).

Danach unterscheiden Keddi/Seidenspinner (1991, 168, Tabelle 1) sechs Arbeitsteilungstypen: Rund 20 % der Befragten leben in PartnerInnenschaften mit traditioneller und rund 40 % mit überwiegend traditioneller Arbeitsteilung. Bei rund 18 % der Befragten ist die Hausarbeit eher gleichverteilt und bei rund 2 % „gleichverteilt“.<sup>299</sup> In den restlichen rund 20 % ist die Alleinzuständigkeit in mindestens einem Bereich umgekehrt geregelt als traditionell üblich.

Diese Kategorienverteilung, die die Tendenz zur Gleichverteilung der Hausarbeit ohnehin schon deutlich überzeichnet,\* erweist sich gegen nahezu jeden Einflußfaktor als resistent (das folgende nach: Keddi/Seidenspinner 1991, 191 f., Tabelle 11 + 12).

Insgesamt wurden 10.000 Personen befragt.

---

ner fällt (1:29, 1:26, 1:21 Std.:Min./Tag). Alle Angaben beziehen sich auf die alten Bundesländer und die westlichen Bezirke Berlin. Für die ehemalige DDR sind die Angaben nur geringfügig abweichend.

\* Der Grund dafür liegt in folgendem: Schon eine geringfügige Verschiebung des Zeitaufwandes führt nach dem Schema von Keddi/Seidenspinner dazu, daß ein Arbeitsbereich aus der Kategorie ‚Alleinzuständigkeit Frau‘ in eine der Kategorien ‚abwechselnd‘, ‚gemeinsam‘ oder ‚jeder für sich‘ wechselt. Außer den bisher genannten Kategorien gibt es noch die Gruppen ‚Ansätze Rollentausch Mann bzw. Frau‘. Diesen beiden Rubriken wurde bereits dann ein Haushalt zugeordnet, wenn auch nur für eine Tätigkeit die traditionelle Alleinzuständigkeit umgedreht wurde. Selbst, wenn in allen anderen Bereichen in traditioneller Weise komplementäre Alleinzuständigkeiten (Frau-Putzen; Mann-Handwerk etc.) bestanden, wurde ein solcher Haushalt bereits weder als traditionell noch als überwiegend traditionell gewertet. Des weiteren geht aus den Ausführungen von Keddi/Seidenspinner (1991, 169) nicht hervor, *wieviele* Tätigkeiten von den PartnerInnen ‚gemeinsam‘ oder ‚abwechselnd‘ verrichtet werden mußten, damit ein Haushalt der Kategorie ‚gleichverteilt‘ zugeordnet wurde. Daß sich die von Keddi/Seidenspinner festgestellten Verschiebungen hinsichtlich der Aufgabengebiete kaum auf den *zeitlichen Umfang* der männlichen Hausarbeitsbeteiligung auswirken, zeigen die unten (S. 116, Fußnote \*; S. 119 bei Endnote 319) zitierten Ergebnisse von Garhammer sowie die ebenfalls unten S. 121 zitierten Ergebnisse von Holst/Schupp 1990, 400, FN 3.

- Allein *innerhalb* einer Gruppe von rund 2.000 Befragten ist der *Anteil* des Haushaltstyps ‚gleichverteilt‘ deutlich höher als üblich: Diese rund 2.000 Personen leben in PartnerInnenschaften, die keine Kinder haben, die noch nicht lange bestehen, bei denen die Partnerin jünger als 25 Jahre alt ist oder sich in Ausbildung befindet oder in denen die PartnerInnen Abitur haben. – Dabei dürfte es sich im wesentlichen um ein- und denselben Personenkreis – nämlich die genannte Zahl von 2.000 Personen – handeln:<sup>300</sup> Mit zunehmendem Alter steigt die Kinderzahl und die Ehedauer, während sich nur noch wenige Frauen in Ausbildung befinden werden. Aufgrund der Bildungsexpansion Ende der 60er Jahre und in den 70er Jahren sind schließlich auch die Personen mit Abitur in den jüngeren Jahrgängen überdurchschnittlich vertreten. Gleichzeitig bedeutet das Abitur einen längeren Schulbesuch, an den sich als weitere Ausbildungsphase häufig ein Studium anschließt, so daß auch die Kriterien „Abitur“ und noch „in Ausbildung“ häufig zusammenfallen dürften. – *Auch in* diesem sehr exklusiven (2.000 von 10.000 Befragten) Personenkreis steigt der Anteil der Kategorie ‚gleichverteilte Hausarbeit‘ *maximal* auf 10,1 % an (Gruppe ‚Partnerin in Ausbildung‘<sup>301</sup>).<sup>302</sup> Dieser Anteil ist höher als im Gesamtsample, aber auch hier weit von der Mehrheitsfähigkeit entfernt.
- Nur in zwei Fällen ist die Kategorie „gleichverteilt“ mit mehr als 7 % vertreten (Partnerin jünger als 25 Jahre oder in Ausbildung); die Kategorien „gleichverteilt“ und „eher gleichverteilt“ zusammen sind nur in den beiden genannten sowie drei weiteren Fällen (keine Kinder, Ehedauer weniger als 1 Jahr, Abitur) zusammen mit mehr als 28 % vertreten. – Dies sind gleichzeitig fast alle Fälle, in denen der Anteil der traditionellen Haushalte deutlich unter den Durchschnittswert von 20 % sinkt (vgl. Tabelle 3 im Anhang); hinzu kommt nur folgender Fall: die Arbeitszeit des *Mannes* liegt *unter* 35 Std./Woche<sup>303</sup> (was so gut wie nicht vorkam) oder die Erwerbsarbeitszeit der *Frau* liegt *über* 35 Std./Woche\*. – Frerichs/Steinrücke nennen zwei weitere – allerdings hinsichtlich der Fallzahl unbedeutende – Indikatoren für eine egalitärere Hausarbeitsteilung:
- Auch ein ähnlicher beruflicher Status von Mann und Frau schwächt die geschlechtshierarchische Arbeitsteilung ab: „So steige die Bereitschaft der Männer zur Übernahme von Hausarbeit in Richtung Egalität, sobald die Frauen über annähernd gleiches Einkommen verfügten und einen vergleichbaren beruflichen Status innehätten; d.h. um Entlastungschancen im Haushalt zu haben, ‚dürfen‘ Frauen weder erheblich weniger verdienen [...] noch erheblich mehr (cross class-Beziehungen mit höherer Position der Frau bewirkten eine Totalverweigerung des Mannes im Haushalt; [...]).“<sup>304</sup> Fälle annähernd gleichen Einkommens sind allerdings sehr selten. Denn selbst in Paaren gleicher Schichtzugehörigkeit verdienen die Frauen deutlich weniger (Frerichs/Steinrücke 1994, 209). Im übrigen dürfte sich die Gruppe der Frauen mit hohem beruflichen Prestige deutlich mit der der Frauen mit einer Erwerbsarbeitszeit von über 35 Std./Woche überschneiden.

„Sozialisierungserfahrungen mit ‚starken Müttern‘ und/oder abwesenden Vätern spielen fast immer eine wichtige Rolle beim ‚neuen Mann‘ und ‚neuen Vater‘ [...]. Trotzdem sind diese bekanntlich noch sehr selten, jedenfalls seltener, als es ‚starke‘ Frauen gibt.“<sup>305</sup>

Alle anderen Faktoren haben – wie unten genauer ausgeführt – auf die Hausarbeitsverteilung keinen oder so gut wie keinen Einfluß zugunsten der Frauen.

---

\* Dieser Befund gilt nur hinsichtlich der Verteilung der Aufgabengebiete. Auf den *zeitlichen Umfang* der Hausarbeitsbeteiligung der Männer wirkt sich deren Teilzeiterwerbstätigkeit kaum aus: „Gegenüber den Vollzeitbeschäftigten haben sie“ – die Teilzeitmänner (durchschnittliche Erwerbsarbeitszeit: 6 Std./Tag) – „für Hausarbeit an Werktagen zwanzig Minuten länger Zeit. Auch wenn Männer und Frauen wie in der Stichprobe des Bundesamtes durch Teilzeitarbeit gleich in Anspruch genommen sind – 3 Stunden am Tag – hat sich die Beteiligung der Männer an der unbezahlten Hausarbeit i.w.S. kaum erhöht. [Von 51 Prozent auf 57 Prozent legt man als 100 Prozent den Einsatz von Teilzeitarbeitnehmerinnen zugrunde (2,7 im Vergleich zu 4,7 Stunden [...]).] Stellt man nur auf die Beteiligung, nicht auf den zeitlichen Umfang ab, ist in allen Tätigkeitsbereichen die Dominanz der Frau leicht zurückgegangen. Allerdings war bei einer Halbierung der Arbeitszeit eine höhere Mehrbeteiligung der Teilzeitmänner zu erwarten.“ (Garhammer 1996, 332 m.w.N.).

## b) Arbeitsumfang

Frauen, die mit ihren (Ehe)partnern zusammenleben, wenden nach wie vor ca. dreimal so viel Zeit wie ihre (Ehe)männer für Hausarbeit auf.<sup>306</sup>

Im Mittel von drei bundesdeutschen Zeitbudget-Studien aus den 80er Jahren, in denen erwerbstätige Frauen leicht überrepräsentiert und alleinlebende Frauen und Männer nicht vertreten waren,<sup>307</sup> leisteten Frauen damals durchschnittlich 34,2 Std./Woche Hausarbeit (ohne Kinderbetreuung); Männer dagegen 10,3 Std./Woche.<sup>308</sup> Dies ergibt incl. der Erwerbsarbeitszeit folgende Gesamtbelastungen: Frauen 57,5 Std./Woche; Männer 52,2 Std./Woche (Künzler 1995, 119, Tabelle 2); d.h. eine Mehrbelastung der Frauen (schon ohne Kinderbetreuung) um ca. 5 Std./Woche (Rodenstein 1998, 52).

Ebenfalls für Ehepaare, aber für Werktag und incl. Kinderbetreuung wies das Sozio-ökonomische Panel (zit. n. Holst/Schupp 1990, 407, Tabelle 5) für 1989 noch deutlichere Unterschiede aus: Männer wandten 1,7 Std./Werktag und Frauen 7,0 Std./Werktag Zeit für Hausarbeit und Kinderbetreuung auf. Dies liegt daran, daß die (mehrheitlich nicht- oder nur teilzeiterwerbstätigen) Frauen in der alt-BRD ihre Hausarbeit vor allem an den Werktagen leisten (vgl. Tabelle 5 im Anhang), während sich bei den (zumeist vollzeiterwerbstätigen) Männern – ähnlich wie bei den zumeist vollzeiterwerbstätigen Frauen in der Ex-DDR (vgl. ebd.) – der (allerdings sehr geringe) Hausarbeitsbeitrag auf das Wochenende konzentrieren dürfte.

Hauswirtschaftliche Tätigkeiten leisten Männer auch 1991/92 – nach der Zeitbudget-Studie des Statistischen Bundesamtes – durchschnittlich (incl. Alleinstehende) in der alt-BRD nur im Umfang von 1:44 Std./Tag; Frauen dagegen im mehr als doppelt so großen Umfang (4:09 Std./Tag). Ein ähnliches Verhältnis wurde für Pflege und Betreuung von anderen Menschen ermittelt (0:15-0:37 Std./Tag) (Ehling 1995).<sup>309</sup> Dieses Verhältnis von 1:2 wird auch von der – nicht repräsentativen – Untersuchung von Frerichs/Steinrücke (1994, 210) im Durchschnitt bestätigt (45,5 : 92 Std./Woche Hausarbeit incl. Kinderbetreuung).

Schwanken auch die Angaben bzgl. der Frauen von Untersuchung zu Untersuchung, sind doch die Angaben zu den Männern recht stabil: 1,5 Std./Tag (Künzler ohne Kinderbetreuung<sup>310</sup>), 1,7 Std./Werktag (SOEP mit Kinderbetreuung),<sup>311</sup> 2,0 Std./Tag (Ehling mit Kinderbetreuung, mit Alleinstehenden)<sup>312</sup>.

Aber auch die unterschiedlichen Angaben bzgl. der Frauen (Künzler: 4,9; SOEP: 7,0; Ehling: 4,75; Frerichs/Steinrücke: 6,5) lassen sich erklären:

Erwerbstätige Frauen, die in der Berechnung von Künzler überrepräsentiert sind, sowie alleinstehende Frauen, die nur in der Untersuchung von Ehling vertreten sind, wenden deutlich weniger Zeit für Hausarbeit auf als nicht-erwerbstätige und/oder in Beziehungen mit Männern lebende Frauen.<sup>313</sup>

Dies (sowie die Nicht-Berücksichtigung der Erziehungsarbeit in dem Künzler-Wert) erklären also die niedrigen Werte bei Ehling (allerdings nur teilweise) sowie bei Künzler.

Dabei scheint die *leichte Überrepräsentanz* der erwerbstätigen Frauen bei Künzler weniger entscheidend als die vollständige Berücksichtigung der alleinlebenden Frauen (die in den anderen Untersuchungen *vollständig* fehlen) bei Ehling: Der Verzerrungseffekt aufgrund des Fehlens der Kinderbetreuung bei Künzler läßt sich ausschalten, indem wir auch bei Ehling nur die Hausarbeit im engeren Sinne betrachten. Dann liegt der Ehling-Wert mit 4,2 Std./Tag/Frau deutlich unter dem Künzler-Wert von 4,9 Std./Tag/Frau. Da der Künzler-Wert (wegen der Überrepräsentanz der erwerbstätigen Frauen) eh schon leicht zu niedrig ist, kann geschlußfolgert werden, daß der besonders *niedrige* Wert von Ehling u.a. ein Effekt der Einbeziehung der *Alleinstehenden* ist.<sup>314</sup>

Ein weiterer Grund für den geringen Ehling-Wert könnte auch darin liegen, daß die Zeitbudget-Studie auch „begleitende“ Tätigkeiten (s. bspw. Holz 2000, 116) erfaßt: Dies könnte dazu geführt haben, daß als Hauptaktivität nur ein Teil der gesamten Frauen-Hausarbeit erfaßt wurde. Der bei Ehling (1995, 267) abgedruckte Zeit-Tagebuch-Auszug

deutet direkt darauf hin (Hauptaktivität: „Kaffee getrunken“, Gleichzeitige Aktivität: „Einkaufsliste aufgestellt“). Bei den ohnehin geringeren Männer-Werten dürfte dieser Effekt kaum auffallen. Dies zeigt sich jedenfalls bei der Kinderbetreuung: Unter 30-jährige Mütter (egal, ob verheiratet, in einer nichtehelichen Lebensgemeinschaft lebend oder alleinerziehend) wenden  $1\frac{1}{4}$  Std./Tag für die *begleitende* Kindererziehung auf; unter 30jährige Väter dagegen nur 20 Minuten (Holz 2000, 116); hier ergibt sich also ein Verhältnis 3,75 : 1. Weitere Daten sind anscheinend nicht veröffentlicht.

Der Durchschnittswert von Frerichs/Steinrücke schließlich überschätzt sowohl den Umfang der Haus- und Erziehungsarbeit als auch die Tendenz zur Gleichverteilung. Denn eines von den vier befragten Paaren hatte gleich drei Kinder; und bei diesem Paar hatte der Mann zugleich eine ungewöhnlich niedrigere Erwerbsarbeitszeit und eine daher ungewöhnlich hohe Hausarbeitszeit.

Hinsichtlich des Durchschnittes/Tag aller zusammenlebenden hetero/a/,sexuellen Paare (unabhängig von der Erwerbsbeteiligung der Frauen und incl. Kinderbetreuung) kann also von folgendem ausgegangen werden:

Die Berechnungen von Künzler (4,9 Std./Tag Hausarbeit ohne Kinderbetreuung) und Ehling (4,2 Std./Tag Hausarbeit + 0,6 Std./Tag Kinderbetreuung) unterschätzen aus unterschiedlichen Gründen (Überrepräsentanz von Erwerbstätigen Frauen; Einbeziehung von Alleinlebenden) den Haus- und Erziehungsarbeitsaufwand von Frauen, während ihn das SOEP (7 Std./Werktag) (aufgrund des Unterschiedes zwischen Werk- und Wochenendtagen, s.o. S. 117) und Frerichs/Steinrücke (13,1 Std./Tag) (aufgrund der großen Kinderzahl) überschätzen.

Realistischerweise ist davon auszugehen, daß Frauen, die mit ihren (Ehe)männern zusammenleben, *mehr* als 4,9 Std./Tag für Hausarbeit (Künzler) und *deutlich mehr*<sup>315</sup> als 0,6 Std./Tag für Kinderbetreuung (Ehling), aber *weniger* als 7 Std./Tag (SOEP) für Haus- und Erziehungsarbeit zusammen aufwenden.\* Dies entspricht auch der von Walter/Künzler zitierten Erhebung: Danach betrug der Hausarbeitsaufwand von Frauen im Jahr 2000 ca. 40 Std./Woche (= 5,7 Std./Tag).<sup>316</sup>

Dies wird der Tendenz nach bestätigt, wenn wir die relativen Anteile von Frauen und Männer betrachten.

Ehling (aufgrund der Einbeziehung der Alleinstehenden) und Frerichs/Steinrücke (aufgrund der sehr hohen Hausarbeitszeit des Mannes der kinderreichen Familie) überschätzen mit 2 : 1 die Tendenz zur Gleichverteilung.<sup>317</sup> Auch Künzler dürfte aufgrund der Überrepräsentanz der erwerbstätigen Frauen mit 3,3 : 1 die Tendenz zur Gleichverteilung noch *leicht* überschätzen. Das SOEP dagegen unterschätzt (aufgrund der Konzentration auf die Werktage) mit 4,1 : 1 die Tendenz zur Gleichverteilung.

Ausgehend von der Annahme, daß Männer, die mit ihrer (Ehe)partnerin zusammenleben, ca. 1,8 Std./Tag für Haus- und Erziehungsarbeit aufwenden, wenden deren Partnerinnen ca.

---

\* Hinsichtlich der reinen Hausarbeit (ohne Erziehungsarbeit und *ohne* Einkaufen; s. Künzler 1999, 248 Mitte) kommen das Sozial-ökonomische Panel (1995) und die Zeitbudget-Studie des Statistische Bundesamtes (1991) für hetero/a/,sexuelle, deutsche Paar-Haushalte (ebd. oben) fast zu dem gleichen Ergebnis: Danach verwenden Frauen im Durchschnitt 23,6 Std./Woche (= 3,4 Std./Tag) bzw. 23,8 Std./Woche und Männer 4,5 Std./Woche (= 0,6 Std./Tag) bzw. 5,0 Std./Woche (= 0,7 Std./Tag) für Kochen, Putzen, Wäsche waschen (ebd., 252). D.h.: Der Aufwand der Frauen ist ca. fünfmal so hoch wie der der Männer. – Wahrscheinlich hinsichtlich des Gesamtaufwandes (d.h. einschl. Einkaufen und Kinderbetreuung) schätzen Kontos und Walser 1979 die „durchschnittliche Arbeitszeit einer Hausfrau und Mutter eines 4-Personen-Haushaltes“ auf 60 Std./Woche (Klees 1992, 145). Diese Schätzung wird von der Zeitbudget-Studie des Statistischen Bundesamtes bestätigt: Danach kommt zu den schon genannten 23,8 Std. pro *Woche* im Durchschnitt aller Frauen noch folgender Aufwand hinzu: Weitere ca. 2 Std./Tag für Pflanzen- und Tierpflege, Einkaufen, Behördengänge und Wegezeiten (Ehling 1995, 273), sowie bei denen Frauen, die andere Personen (insb. Kinder) betreut haben, weitere ca. 3,4 Std./Tag (ebd. 276). Dies (Pflanzenpflege etc. + [Kinder]betreuung) ergibt zusammen mehr 37 Std./Woche, so daß sich eine Gesamtarbeitszeit (23,8 + 37) von mehr als 61 Std./Woche ergibt. Bauer (2000, 125 f.) berechnet für die Kleinkindphase die Belastung einer Schweizer Ehefrau mit 2 Kindern durch Haus- und Familienarbeit mit 59 Std./Woche; bei drei Kindern steigt die Belastung auf 70 Std./Woche.

3,6mal so viel oder 6,5 Std./Tag für diese Arbeit auf. Bezogen auf die reine Hausarbeit (ohne Einkaufen und Kindererziehungen) müssen Frauen – nach den insoweit übereinstimmenden Ergebnissen des SOEP und des Statistischen Bundesamtes – sogar fünfmal soviel Zeit wie Männer aufwenden (Künzler 1999, 248 – eigene Berechnung; vgl. FN \* auf S. 119).

Der Befund von Keddi/Seidenspinner hinsichtlich der geringeren Variabilität der Verteilung der Aufgabengebiete (s. S. 115), findet für den zeitlichen Arbeitsumfang eine – noch eingeschränkere<sup>318</sup> – Bestätigung in der Untersuchung von Garhammer:

„Im Unterschied zu vorwissenschaftlichen Vermutungen *beteiligt sich der Mann nicht stärker an der Haushaltsproduktion,*

- wenn er in einer nichtehelichen Lebensgemeinschaft mit seiner Partnerin zusammenwohnt;
- wenn er einen höheren Bildungsabschluß hat: Zwar ist er dann auf der Einstellungsebene aufgeschlossener gegenüber egalitären Geschlechterrollen, in seinem Verhalten macht sich das nicht geltend, da mit höherer Bildung meist auch längere berufliche Arbeitszeit verbunden ist;
- wenn die Kinder jünger oder zahlreicher sind[: Offenbar steht die männliche Beteiligung im Unterschied zur weiblichen nicht im Zusammenhang mit dem Mehrbedarf, der durch Kinder entsteht.]\*
- wenn die Arbeitszeit der Partnerin länger oder ihr Berufsprestige höher ist“<sup>319</sup>.

Dies bestätigen weitgehend auch die von Holz (2001, 114) genannten Zahlen: Danach ist der Hausarbeitsbeitrag der Männer, die in kinderlosen Ehen leben, mit 2:25 Std./Tag noch relativ hoch, während er bei Ehen mit Kindern (1:39 Std./Tag) und im Falle von nicht ehelichen Lebensgemeinschaften (1:47 Std./Tag mit Kindern; 1:36 Std./Tag ohne Kinder) *fällt*. Auffällig ist allerdings, daß das Vorhandensein von Kindern im Falle von Ehen ein deutliches *Sinken*, bei nicht ehelichen Lebensgemeinschaften aber einen *geringfügigen Anstieg* des männlichen Hausarbeitsbeitrages bewirkt (allerdings steigt der weibliche Hausarbeitsbeitrag gleichfalls). So ist denn nach Holz (anders als nach Garhammer [wie in Endnote 350 zitiert]) der männliche Hausarbeitsbeitrag in nicht ehelichen Lebensgemeinschaften mit Kindern (1:47 Std./Tag) geringfügig höher als im Falle von Ehen mit Kindern (1:39 Std./Tag).

Begünstigt wird die Gleichverteilung der Hausarbeit wiederum von ähnlichen Faktoren, wie wir es oben anhand der Untersuchung von Keddi/Seidenspinner gesehen haben:

- Ein jüngeres Alter reduziert die Ungleichverteilung der Hausarbeit<sup>320</sup> – allerdings nur im Falle der Kinderlosigkeit. Für kinderlose Frauen steigt die Hausarbeitsbelastung mit zunehmendem Alter an; für Frauen mit Kindern ist sie von Anfang an hoch (Holz 2000, 116 f.).
- Umgekehrt begünstigt aber – wie wir bereits gesehen haben – Kinderlosigkeit nicht generell die Gleichverteilung der Hausarbeit: In Ehen verstärkt das Vorhandensein von Kindern zwar die Ungleichverteilung der Hausarbeit (Anstieg der Differenz von knapp 2 ½ auf knapp 3 ½ Stunden), in nichtehelichen Lebensgemeinschaften ändert sich aber durch das Vorhandensein von Kindern nicht viel (Holz 2000, 114 + eigene Berechnung).<sup>321</sup>

---

\* Vgl. auch Koppetsch/Burkart 1999, 147, FN 1 m.w.N. Nach Künzler/Walter (2001, 187) kommt es allerdings doch zu einem Anstieg des männlichen Hausarbeitsaufwandes, wenn *mehr* als 2 Kinder vorhanden sind. Dann ist der Arbeitsbedarf anscheinend so hoch, daß sich auch Männer nicht mehr entziehen können, einen kleinen Beitrag zu leisten



- Auch die (bis zum Erhebungszeitpunkt) geringe Dauer der Beziehung begünstigt wiederum eine Tendenz zur Gleichverteilung: „Paare, die kürzer als 5 Jahre zusammen sind, teilen die Hausarbeit noch am gleichmäßigsten auf.“ (Holz 2000, 116; Künzler 1999, 239 und Künzler/Walter 2001, 195 nennen die „Honeymoon-Hypothese“ „gut bestätigt“).
- Ein höheres Bildungsniveau begünstigt eine Tendenz zur Gleichverteilung der Hausarbeit – allerdings nur insoweit, als Frauen mit Abitur ihren Hausarbeitsbeitrag fast durchweg reduzieren.<sup>322</sup> Im Gegenzug erhöhen nur kinderlose Männer (sei es in einer Ehe, sei es in einer nicht ehelichen Lebensgemeinschaft) mit steigendem Bildungsniveau ihren Hausarbeitsbeitrag. Bei Vorhandensein von Kindern *sinkt* dagegen der männliche Hausarbeitsbeitrag mit steigendem Bildungsniveau.<sup>323</sup> Hinsichtlich der Kinderbetreuungszeit bewirkt ein höheres Bildungsniveau in keiner sozialen Gruppe eine Entlastung der Frauen, in einigen Fällen aber sogar eine Mehrbelastung<sup>324</sup> (Holz 2000, 128 f.; vgl. Walter/Künzler 2002, S. 98, FN 2 m.w.N., S. 107: „Ein weiteres Bildungs- oder Ausbildungsjahr einer Mutter führt zu einer durchschnittlichen Steigerung ihres Kinderbetreuungsaufwandes um ca. 25 Minuten pro Woche.“).

### c) *Arbeitsinhalte*

Soweit die zeitliche Gesamtbelastung durch Erwerbs- *plus* Hausarbeit bei Frauen und Männern gleich ist (was in der BRD aber nur bei Ehepaaren mit Kindern der Fall ist; in allen anderen Paarkonstellationen ist auch die Gesamtbelastung der Frauen höher als die der Männer, Holz 2000, 110)\*, ist auch dies noch kein Indiz für ein egalitäres Geschlechterverhältnis. Denn Hausarbeit ist in stärkerem Maße als Erwerbsarbeit durch „Monotonie, Einsamkeit und geringes gesellschaftliches Ansehen“ gekennzeichnet (Rerrich 1988, 59, 57, 131 f., 138 f. jew. m.w.N.): Hausfrauen mit geringer Qualifikation vermissen „in erster Linie, Kontakt, Abwechslung und ein eigenes Einkommen“, während Hausfrauen mit höherer Qualifikation auch „Freude am Berufsinhalt, an der eigenen Selbständigkeit und Leistungsfähigkeit“ vermissen (Rerrich 1988, 132 m.w.N.).

### d) *Lage der Arbeitszeiten*

Selbst die Lage der Arbeitszeiten von Frauen wird denen von Männern angepaßt: So werden Erwerbsarbeitsbeginn und -ende vorzugsweise in die Erwerbsarbeitszeit des Mannes gelegt, während die „Arbeitszeiten der Männer bis auf ganz wenige Ausnahmen nicht zur Disposition“ stehen.<sup>325</sup>

### e) *Einflußfaktoren auf die Hausarbeitsverteilung*

Die große Invariabilität der Hausarbeitsverteilung läßt sich im einzelnen anhand folgender Kriterien zeigen:

---

\* In der Schweiz liegt die Gesamtbelastung der Ehefrauen altersabhängig zunächst bei 50 Std./Woche; die der Ehemänner bei *knapp* 50 Std./Woche (wo sie bei kinderlosen Männern bis zum Rentenbeginn konstant verbleibt). Im Alter zwischen 30 und 40 steigt die Belastung für Frauen ohne Kinder dann leicht und die der Frauen mit Kindern stark an, während sie für Männer mit Kindern ebenfalls nur leicht ansteigt. Erst kurz vor Erreichen des Rentenalters (wahrscheinlich im Zusammenhang mit dem Auszug der Kinder) sinkt die Gesamtbelastung der Mütter unter das Niveau der Gesamtbelastung der Väter. Für kinderlose Frauen sinkt die Gesamtbelastung bereits mit Mitte 40 unter die der kinderlosen Männer (Bauer 2000, 126). Letzteres liegt daran, daß auch die kinderlosen Frauen ihre Erwerbsarbeit im Laufe der Zeit, insbesondere wenn sie verheiratet sind, reduzieren. Bei Frauen mit Kindern wird die Erwerbsarbeitszeit bereits früher und stärker reduziert (ebd., 115 f.), was aber durch die Mehrbelastung durch die Kinder mehr als ausgeglichen wird. – Für das Rentenalter nennt Bauer keine Zahlen; es kann aber vermutet werden, daß die Gesamtbelastung, die dann für Männer wie Frauen nur noch aus der Hausarbeit besteht, für die Frauen dann wieder deutlich höher ist als für die Männer.

## (1) Kein Einfluß der Lebensformen auf das Hausarbeitsverhalten der Männer

So bestehen hinsichtlich des zeitlichen Umfangs der Hausarbeit von Frauen und Männern *keine erkennbaren Unterschiede* zwischen *nichtehelichen* Lebensgemeinschaften, die einen gemeinsamen Haushalt führen, und *verheiratet* zusammenlebenden Paaren.<sup>326</sup> Nach Holz (2000, 114) gilt dies allerdings nur hinsichtlich des Hausarbeitsbeitrages *der Männer* (der um 2 Std./Tag schwankt, s. hier S. 119 sowie Endnote 312), während der Hausarbeitsaufwand *von Frauen* im Falle von Ehen deutlich ansteigt (bei Vorhandensein von Kindern von 3:36 Std./Tag auf 5:00; ohne Kinder von 3:09 auf 4:53 Std./Tag).<sup>327</sup> \* Dafür sind Frauen, die in nicht ehelichen Lebensgemeinschaften leben, mit anderen sozialen Basisverpflichtungen (insbesondere wohl Erwerbsarbeit) deutlich stärker belastet, so daß die Gesamt-Zeitbilanz für Frauen, die in nicht ehelichen Lebensgemeinschaften leben, sogar negativ ist: Letztere haben bei 52 Minuten (bei Vorhandensein von Kindern) bzw. 55 Minuten (wenn keine Kinder vorhanden sind) weniger Freizeit als Männer, die in nichtehelichen Lebensgemeinschaften leben; dagegen beträgt diese Differenz in Ehen ohne Kinder nur 43 und mit Kindern sogar nur 17 Minuten (Holz 2000, 110 + eigene Berechnung).

Selbst in Single-Haushalten besteht die geschlechtliche Arbeitsteilung fort, da hier die im jeweiligen Haushalt selbst „nicht vorhandene Geschlechterkomplementarität durch ‚Netzwerkhilfe‘ (und damit wiederum Frauen?) und bei weiblichen Singles zusätzlich durch marktvermittelte Dienstleistungen“ ausgeglichen wird.<sup>328</sup>

Männer, die in *getrennt wohnenden*, nichtehelichen Lebensgemeinschaften leben, lassen sich einen Großteil ihrer Hausarbeit von ihren Partnerinnen erledigen, beteiligen sich aber so gut wie nicht an der Hausarbeit im Haushalt der Freundin.

*Weniger* als die Hälfte dieser Männer geben an, daß sie in ihrem *eigenen* Haushalt für *andere* Tätigkeiten als Reparaturen und Verschönerungen allein zuständig sind. Bspw. geben nur 43,5 % dieser Männer an, daß sie für das Putzen in ihrem eigenen Haushalt allein zuständig sind (vgl. Tabelle 4 im Anhang).

Demgegenüber geben 28,1 % dieser Männer an, daß ihre Partnerin allein zuständig dafür ist, mit den LehrerInnen der Kinder des Mannes zu sprechen (diese Kinder müssen nicht notwendigerweise zugleich Kinder der Frau sein!). Immerhin noch 15,2 % bzw. 11,2 % dieser Männer geben an, daß ihre Partnerin *allein* dafür zuständig ist, im Haushalt des getrennt lebenden Mannes zu kochen und zu putzen.

Umgekehrt geben *mehr* als die Hälfte der Frauen, die in getrennt wohnenden, nichtehelichen Lebensgemeinschaften leben, an, daß sie in ihrem eigenen Haushalt für Einkaufen und Kochen *allein* zuständig sind – obwohl davon auch der Partner einen Vorteil hat, wenn er zu Besuch kommt.

Daß Männer im Haushalt der getrennt lebenden Frau für einen anderen Aufgabenbereich als Reparaturen und Verschönerungen *allein* zuständig sind, kommt praktisch nicht vor: der höchste Anteil wird mit 4 % beim Kochen erreicht; man/frau/lesbe vergleiche dies mit den

---

\* Hinsichtlich der Kinderbetreuungszeiten scheint es aber keine großen Differenzen zwischen Ehen und nichtehelichen Lebensgemeinschaften zu geben. Darauf deuten zumindest die von Holz (2000, 117) für die Gruppe der 30- bis 45-jährigen genannten Zahlen hin: „Die Zeiten zur Kinderbetreuung sind in der Altersgruppe ‚mittlere Generation‘ [...] deutlich zurückgegangen, haben sich für Mütter, gleichgültig, ob Alleinerziehende, Ehefrauen oder unverheiratete Partnerinnen, nahezu halbiert (von 2 ¾ bzw. 2 ½ Std. auf 1 ½ bzw. 1 ¼ Std.). Die Väter in Ehen und nichtehelichen Partnerschaften haben in dieser Altersgruppe Betreuungszeiten weit unter einer Stunde (39 Min.).“ (Holz 2000, 117). Für die verheirateten Väter unter 30 Jahren betragen sie dagegen 1 Stunde (für die unverheirateten Väter sind keine Angaben möglich) (Holz 2000, 115).

oben schon erwähnten 28,1 % Frauen, die *allein* dafür zuständig sind, den Kontakt zur Schule der Kinder des Mannes zu halten ...!\*

So erklärt sich dann, daß alleinlebende Frauen in der BRD durchschnittlich (ohne Rücksicht darauf, ob sie einen getrennt lebendeN LebenspartnerIn haben oder nicht) 4:09 Std./Tag für Hausarbeit aufwenden, alleinlebende Männer (ebenfalls ohne Rücksicht darauf, ob sie einen getrennt lebendeN LebenspartnerIn haben oder nicht) nur 2:19 Std./Tag für hauswirtschaftliche Tätigkeiten aufwenden (Holz 2000, 114).<sup>329</sup> Unter Schweizer Singles ist der Unterschied sogar noch größer: Weibliche Single wenden in der Schweiz – altersabhängig – zwischen 7 und 15 Std./Woche für Hausarbeit auf; männliche Singles aber nur 5-7 Std./Woche (Bauer 2000, 123).

## (2) Kein Einfluß der Erwerbstätigkeit der Frauen auf den Hausarbeitsbeitrag der Männer

„[A]n der Tatsache, daß alle Frauen Hausfrauen sind, ändert auch ihre Erwerbsbeteiligung prinzipiell erst einmal nichts; [...]“ (Frerichs/Steinrücke 1993a, 199). Frauenerwerbstätigkeit führt zwar dazu, daß Frauen den *zeitlichen* Umfang ihrer Hausarbeit deutlich reduzieren (ob dies mit einer Intensivierung der Hausarbeit einhergeht, geht aus den vorliegenden Untersuchungen nicht hervor); der zeitliche Umfang der Hausarbeit der Männer bleibt aber fast gleich (vgl. Tabelle 5-8 und 11 im Anhang sowie die in Endnote <sup>330</sup> genannten Nachweise; vgl. auch Künzler 1999, 257).

Zu diesem Ergebnis kommen auch 22 Zeitbudget-Untersuchungen aus den USA aus den Jahren 1966-1989 (Künzler 1995, 121-124) und eine österreichische Untersuchung aus dem Jahr 1987:

„[...] berufstätige Frauen [wenden] wesentlich weniger Zeit pro Tag für unbezahlte Arbeit (im wesentlichen für Haushalt und Familie; [...]) auf[...] als nicht-berufstätige Frauen (durchschnittlich 233 vs. 418 Minuten). Wenn die Frau berufstätig ist, übernimmt der Mann 87 Minuten pro Tag Familienarbeit; Ehemänner von Hausfrauen beschränken sich auf 68 Minuten. Davon sind 65 bzw. 51 Minuten Hausarbeiten im engeren Sinne.“ (Wagner/Brandstätter 1994, 82, 84).

Diese bestätigen auch andere Untersuchungen:

„Die beobachtbare geschlechtsspezifische Umverteilung von Berufs- und Hausarbeit, die in den letzten Jahren stattgefunden hat, läßt sich also bis dato als *einseitige Umschichtung von beruflicher Arbeit zuungunsten der Mütter* bezeichnen. Immer häufiger nehmen Frauen teil an der Berufswelt und tragen auch als Mütter finanziell zum Lebensunterhalt der Familie bei. Eine komplementäre Zunahme von Hausarbeit seitens der Väter läßt sich aber nicht beobachten, auch nicht in Ansätzen.“<sup>331</sup>

Die Reduktion der Hausarbeit (von 7,0 Std./Werktag im Durchschnitt auf 6,7 Std./Werktag bei Teilzeit- und 3,4 Std./Werktag bei Vollzeiterwerbsarbeit) erreicht dabei aber nicht das Ausmaß der Erwerbsarbeit, so daß vollerwerbstätige Frauen mit Partner insgesamt (d.h. Erwerbs- und Hausarbeit zusammen) deutlich länger arbeiten als ihre Partner, insbesondere wenn Kinder unter 16 Jahren zu betreuen sind (14,4 : 11,6 Std./Werktag) (Sozio-ökonomisches Panel zit. n. Holst/Schupp 1990, 407, Tab. 5; gleiche Tendenz: Künzler 1997, 119, Tab. 2; Rodenstein 1998, 52).<sup>332</sup> Das Gleiche gilt im Vergleich von erwerbstätigen (10 ¼ Std./Tag) und nicht-erwerbstätigen Müttern (8:40 Std./Tag) (Holz 2000, 120 f.).

---

\* Der Kontrast wäre vermutlich noch deutlicher ausgefallen, wenn auch die Frauen zur Arbeitsteilung im Haushalt des Mannes befragt worden wären.

In Partnerschaften, in denen der Mann und die Frau die erwerbstätig sind, leisten die Frauen weiterhin ca. 70 % der Hausarbeit i.e.S., ca. 65 % der Erziehungsarbeit und fast 60 % der Einkäufe (H. Berger / Hinrichs 1999, 62, Tabelle 5<sup>333</sup>).

Dies gilt selbst für kinderlose, junge Paare (unter 30 Jahre): In dieser Altersgruppe wenden sowohl Männer wie auch Frauen (unabhängig davon, ob sie verheiratet sind oder in einer nichtehelichen Lebensgemeinschaft leben) ca. 5 ½ Std./Tag<sup>334</sup> für Erwerbsarbeit auf (Holz 2000, 115). Die Frauen leisten aber ca. 1 Stunde mehr Hausarbeit pro Tag als die Männer (2 ½ ggü. 1 ½ Std./Tag) (Holz 2000, 114) – haben also deutlich mehr soziale Basisverpflichtungen.

Genauso wie die außerhäusliche Berufstätigkeit der Frau führt auch männliche Teleheimarbeit nicht zu stärkerer männlicher Beteiligung an der Hausarbeit:

„Überraschenderweise [?!] erledigten auch in dieser Gruppe Frauen doppelt so viel unbezahlte Arbeit wie Männer. Auch die Aufteilung der Arbeitszeit mit ihrem Partner folgt dem üblichen Schema: Von den 12 Männern gab nur jeder vierte an, daß seine Frau beruflich arbeitet, dann in allen Fällen Teilzeit; [...]“ (Garhammer 1996, 333; Anm. d. Vf.In).

So heißt es in einer österreichischen Untersuchung: „Arbeit von zu Hause nutzen Männer zunächst einmal zur Steigerung ihrer Produktivität. Sie verwenden die durch Telearbeit gewonnenen Zeit [kein Zeitbedarf für den Weg zum Arbeitsplatz, d. Vf.In], um beruflich mehr zu arbeiten.“ (Reidl 2001, 350). Für die meisten Frauen ist dagegen „die Vereinbarkeit von Beruf und Familie das herausragende Motiv, sie wollen (oder müssen?) sich trotz Erwerbsarbeit in erster Linie um Kinder und Haushalt kümmern“ (ebd., 348 m.w.N.). Das Resultat kann nicht überraschen: Obwohl telearbeitende Frauen im Durchschnitt einen höheren Bildungsabschluß als Männer haben, arbeiten sie häufiger als Männer auf mittleren oder angelernten Positionen; Männer dagegen häufiger auf höheren Positionen (ebd., 347).

Selbst wenn die Frau erwerbstätig, der Mann aber nicht erwerbstätig ist, leistet sie in der BRD mehr als die Hälfte der Hausarbeit i.e.S., fast die Hälfte der Einkäufe und einen erheblichen Anteil der Kindererziehung (H. Berger / Hinrichs 1999, 62, Tabelle 5<sup>335</sup>).

### (3) Kein Einfluß der Kinderzahl

Auch die Existenz von Kindern führt nicht dazu, daß Männer mehr Zeit für Hausarbeit aufwenden. Bei steigender Kinderzahl steigt zwar die Hausarbeitsbelastung der Frauen an, aber die der Männer bleibt in etwa gleich (vgl. Tabelle 8 und 9 im Anhang sowie oben S. 119); teilweise sinkt sie sogar<sup>336,337</sup> Dies gilt insbesondere für die Ehen. Hier sinkt der männliche Hausarbeitsbeitrag bei Vorhandensein von Kindern von 2:25 auf 1:47 Std., d.h. um mehr als ein Viertel (Holz 2000, 114).<sup>338</sup>

An der Kinderbetreuung selbst beteiligen sich Ehemänner sowenig wie an der Hausarbeit – nämlich zu ca. 1/3, bei 3 oder mehr Kindern sogar zu einem noch geringeren Anteil:

„Ist [in einer Ehe] nur ein Kind unter 20 Jahren zu versorgen, so kümmert sich die Mutter im Durchschnitt 1 Stunde und 10 Minuten täglich um ihren Sohn oder ihre Tochter, der Vater gerade einmal 25 Minuten. Bei 2 Kindern steigt die primäre Betreuungszeit der Mutter auf 1 ¾ Stunden, die des Vaters auf 38 Minuten. Sind es drei oder mehr Kinder, so verlängern sich die Zeiten für die Mutter auf täglich 2 Stunden und 20 Minuten, für den Vater auf eine Dreiviertelstunde. [...] Die an die Erwerbstätigkeit gebundenen Zeiten entwickeln sich zwischen beiden Partnern gegenläufig.“ (Holz 2000, 118).

So muß denn resümiert werden, daß für die Kindererziehung die Dominanz der traditionellen Familienform ungebrochen ist\*:

„Für die Phase der Erziehung kleiner Kinder ist nach wie vor die traditionelle Familienform die gängigste aller Lösungen. Von den verheirateten Frauen unter 40 mit (einem) Kleinkind (-dern) unter 6 Jahren leben in der Bundesrepublik fast 80 % in derart strukturierten Familien“<sup>339</sup>. Mit „traditionelle[r] Familienform“ ist die „Zweigenerationen-Familie, in der typischerweise ein berufstätiger Vater mit seiner Ehefrau zusammenlebt, die als Hausfrau für die Hausarbeit und die Betreuung der gemeinsamen Kinder zuständig ist“, gemeint (Rerrich 1988, 21 f.).

Das heißt: die Geburt des ersten Kindes führt zum (vorläufigen) Ausscheiden der Frau aus der Erwerbsarbeit (Rerrich 1981, 124):

„Mutterschaft bedeutet [...] zumindest den zeitweiligen Verzicht auf Berufstätigkeit, das zweite Kind ist für Frauen in der Regel Gegenstand der Entscheidung zwischen [den] Alternativen: Kinder oder Beruf?“ (Strohmeier 1993, 13 – Einf. d. Verf.).

Demgegenüber verkürzen nur 3 % der Väter von Kindern im Vorschulalter ihre Erwerbsarbeitszeit<sup>340</sup>; weniger als 2 % der Personen, die Erziehungsurlaub in Anspruch nehmen, sind Männer (N. Schneider / Rost 1998, 219; vgl. Garhammer 1996, 326; vgl. zu diesem Komplex speziell für den Berliner Medienbereich: Schulz/Amend 1993, 34 f.).<sup>341</sup>

Daß die Männer ihre Hausarbeitszeit bei Geburt des ersten Kindes senken und ihre Erwerbsarbeitszeit ausdehnen, folgt dabei zumeist der Logik des *status quo*, in dem Männer mehr verdienen als Frauen:

„Familien müssen durch das erste Kind eine Schmälerung des verfügbaren Pro-Kopf-Einkommens um mehr als ein Drittel und durch das zweite Kind eine Halbierung hinnehmen [...]. Solange Elternschaft mit solchen Einbußen verbunden ist, hält der Druck vor allem auf die Väter an, durch Überstunden oder zumindest durch Konstanthalten des beruflichen Engagements die Deprivation aufzufangen.“ (Garhammer 1996, 327; vgl. Holst/Schupp 1990, 404: Pro-Kopf-Einkommen von Paar-Haushalten ohne Kindern 1989: 1.700 DM; Paar-Haushalte mit schulpflichtigen Kinder 940 DM/Kopf).

„Hat sie keine Kinder, leistet die berufstätige Frau fast doppelt soviel unbezahlte Arbeit wie der Mann (4,9 im Vergleich zu 2,5 Stunden). Ist ein Kind zu betreuen, bleibt das Verhältnis 2:1 im Gegensatz zur Vorstellung von den ‚neuen Vätern‘ erhalten, selbst bei voll berufstätigen Frauen.“ (Garhammer 1996, 327 – ohne klare Quellenangabe\*). Das heißt: Bei Vorhandensein von Kindern steigt die Hausarbeitsbelastung der Frauen und die Erwerbsarbeitsbelastung der Männer an.

Allerdings verdienen in ca. 1/7 der Familien einer (für die alten Bundesländer repräsentativen) Studie die Männer *weniger* als die Frauen; dennoch nahmen diese Familien „lieber finanzielle Nachteile in Kauf [...], als über den Erziehungsurlaub eine nichtkonventionelle Aufgabenteilung zu praktizieren“ (N. Schneider/Rost 1998, 224).

Soweit sich Väter an der Kinderbetreuung beteiligen, sind „Spielen und Spaziergehen [...] die favorisierten Tätigkeiten [...], während Verrichtungen wie nachts Aufstehen und Wickeln eher selten übernommen werden“ (Rerrich 1988, 162).

---

\* Nichteheliche Lebensgemeinschaften mit Kindern bestehen in so geringer Anzahl, daß für diese keine nach der Kinderzahl differenzierten Angaben möglich sind (Holz 2000, 118, FN 151). Leider nennt Holz aber auch keine Durchschnittszahl für die Gesamtheit der nichtehelichen Lebensgemeinschaften mit Kindern. Die Zahlen, die Holz (2000, 117) speziell für die Gruppe der 30- bis 45-jährigen nennt, deuten aber darauf hin, daß hinsichtlich der Kinderbetreuungszeiten keine großen Differenzen zwischen Ehen und nichtehelichen Lebensgemeinschaften bestehen (s. hier Endnote 327).

\* Die „unbezahlte Arbeit“ umfaßt vermutlich nicht nur die Hausarbeit i.e.S., sondern auch die handwerklichen Tätigkeiten, die vor allem Männer ausüben; die „berufstätige[n] Frau[en]“ umfassen vermutlich auch alleinlebende Frauen, so daß die Zahlen die Ungleichverteilung der Hausarbeit in hetero/a/,sex,uellen Paarbeziehungen wiederum unterschätzen; vgl. zu letzterem schon oben S. 117 die Anmerkung zu Ehling 1995.

Die Zunahme der Beteiligung der Väter an bestimmten Arbeiten der Kinderbetreuung bestätigt einen Befund von Rabe-Kleberg (1992) und Gildemeister/Wetterer<sup>342</sup> hinsichtlich der Teilung der Erwerbsarbeit: Es ist nicht eine spezifische inhaltliche *Substanz* (auf die die unterschiedliche gesellschaftliche Wertschätzung bloß aufgelagert wäre), die Arbeit zu Männer- oder Frauenarbeit macht. Vielmehr ist es gerade *die unterschiedliche gesellschaftliche Wertschätzung selbst*, die Frauen- und Männerarbeit definiert:

„Erst die gesellschaftliche Aufwertung der frühen Kindheit hat die Beschäftigung mit ihren Babys und kleinen Kindern zu einer Tätigkeit werden lassen, die auch für Männer einen gewissen Reiz besitzt. Da diese Aufwertung das Waschen der Babywäsche und das Putzen des Kinderzimmers bislang nicht miteinbezogen hat, verbleiben diese Verrichtungen weiterhin [...] den Frauen.“ (Rerrich 1988, 164).

Letztgenannter Befund wird auch von Holz (2000, 115) bestätigt: „Selbst hier findet die traditionelle Rollenaufteilung zwischen den Eltern statt. Unter den jugendlichen Vätern sind Spiel und Sport beliebter als eher betreuende Routineaufgaben.“

Während Mütter sich über längere Zeiträume hinweg um die Kinder sorgen, beschränkt diese Tätigkeit bei Vätern auf „vereinzelte Episoden“; während Mütter „emotionale Unterstützung für Kinder aller Altersgruppen“ geben; fällt die Betreuungsleistung der Väter altersspezifisch aus: „leistungsorientierte und beratende Interaktion mit den älteren, spielerischer Kontakt mit den jüngeren Kindern“ (Walter/Künzler 2002, 97 m.w.N.).

#### (4) Hausarbeitsbelastung von Frauen im historischen Vergleich: Das Beispiel Technisierung/Verwissenschaftlichung

Die Arbeitsentlastung durch Haushaltstechnologie findet darin ihre Grenze, daß die Einführung neuer Technologien einerseits mit einer Steigerung des Anspruchsniveaus und andererseits einer Einstellung der ‚Mithilfe‘ der Männer in den technisierten Bereichen, einherging<sup>343</sup>.

Ein steigender Anspruch an die Haus- und Erziehungsarbeit (bzw. an die Vorbereitung darauf) zeigt sich auch in anderem Zusammenhang:

„Galt es in den fünfziger Jahren noch als hinreichend, ein Baby gesund auf die Welt zu bringen und es in den ersten Lebensmonaten adäquat zu versorgen, so beginnt die Arbeit mit Kindern in den 1980er Jahren bereits vor der Geburt. Zum Säuglingspflegekurs und zur Schwangerschaftsgymnastik kommt heute, zumindest in der Mittelschicht, eine umfassende und zeitintensive Informationssuche über die ‚richtige‘ Entbindungsmethode, die ‚beste‘ Geburtsklinik, die relativen Vor- und Nachteile von Ultraschalluntersuchung, Dammschnitt und Periduralanästhesie.“ (Rerrich 1988, 150).

Im Vergleich der Jahre 1985 und 1989 stieg der Zeitaufwand von Paaren mit Kindern unter 16 Jahren für Hausarbeit um 0,5 Stunde/Werktag/Mann und 0,7 Stunden/Werktag/Frau; bei den anderen Paaren blieb der Zeitaufwand in etwa gleich (Holst/Schupp 1990, 407, Tabelle 5).<sup>344</sup>

Ein ähnlich zweischneidiges Schwert ist die zunehmende Motorisierung der Haushalte:

„Dort, wo die Verstädterung voranschreitet und Straßen und Plätze von Autos beherrscht sind, dort entstehen Kinderspielplätze [...]. Dort intensiviert sich aber auch die Arbeit der Mütter, die nunmehr ihre Kinder zum Spielplatz begleiten müssen und mehr oder weniger interessiert zusehen dürfen, wie ihre Kinder im Sandkasten sitzen: Spielplätze sind nicht nur ‚Kinder-‘, sondern auch ‚Elternreservate‘.“ (Rerrich 1988, 153).

Die Auswirkungen der Technisierung der Haushalte lassen sich also folgendermaßen zusammenfassen:

„Die Arbeit [im Haushalt] ist trotz höherer Einkommen, luxuriöserer Wohnbedingungen, Technisierung der Hausarbeit und kleineren Familien nicht weniger, sondern in manchen Punkten eher mehr, insgesamt vor allen Dingen anders geworden“ (Rerrich 1988, 170).

– und trotzdem im Zuständigkeitsbereich der Frauen geblieben!

#### (5) Begrenzte Reichweite der Ausnahme ‚kinderlose Paare‘

Wie oben im Haupttext (S. 116) angedeutet und in Endnote 300 ausgeführt, weicht vor allem bei einem Teil der kinderlosen Paare die Arbeitsteilung erkennbar von der üblichen Arbeitsteilung ab. Kinderlose Paare sind aber zugleich durchschnittlich besonders junge Paare. Dies wirft die Frage auf, ob es sich dabei

- um ein altersmäßig begrenztes Phänomen

oder

- um ein Generationenphänomen handelt, das mit steigendem Alter der jungen Generation größer werdende Teile der Gesellschaft beeinflusst.

Gegen die modernisierungstheoretische Lesart spricht bereits, daß *auch bei jungen* Paaren mit Kindern die Hausarbeitsverteilung stark ungleich ist (s. S. 119). Auch alle anderen Indizes deuten darauf hin, daß die etwas egalitärere Arbeitsteilung bei kinderlosen Paaren ein altersmäßig begrenztes Phänomen ist, das im Längsschnitt zu keinen wesentlichen Veränderungen in der häuslichen Arbeitsteilung führt<sup>345</sup>; allein die Kinderzeugung wird um einige Jahre aufgeschoben.

So ist „die Reduktion der weiblichen Hausarbeitszeit von den 50er zu den 80er Jahren hauptsächlich auf neue Hausarbeitstechnologien zurückzuführen [...] und weniger auf die verstärkte Mitarbeit von Männern“<sup>346</sup>; vielmehr fühlten sich Männer (wie wir auf der vorhergehenden Seite gesehen haben) aufgrund des Einsatzes von Haushaltstechnik sogar zum weiteren Rückzug aus der Hausarbeit berechtigt. Auch im Vergleich der Jahre 1985 und 1989 stieg der Aufwand von Männern für Hausarbeit und Kinderbetreuung nur um 0,3 Std./Werktag an; gleichzeitig stieg auch der Aufwand der Frauen um 0,1 Std./Werktag (Holst/Schupp 1990, 407, Tabelle 5).\*

Der Anteil der Kinderlosen und Unverheirateten sinkt (bei ein- und denselben Personen) mit zunehmendem Alter: Von den 1984 25- bis 29-jährigen waren 62,3 % verheiratet und 67,0 % kinderlos; 1989 waren von den 30- bis 34-jährigen 78,2 % verheiratet; kinderlos waren nur noch 38,0 %. Der Trend gilt – bei niedrigeren bzw. höheren Ausgangswerten – auch für Personen mit Fachhochschulreife oder Abitur. (Strohmeier 1993, 20, Tabelle 5). 1996 wurde von 25 % der zwischen 1955 und 1960 geborenen Frauen, also der Frauen derselben Alterskohorte wie in der Studie von Strohmeier, erwartet, daß sie dauerhaft kinderlos bleiben (N. Schneider / Rost 1998, 217 m.w.N.).† (Darunter dürften – trotz schwul-

---

\* Auch zwischen 1991 und 1996 gab es in der alt-BRD eine leichte Tendenz in Richtung Gleichverteilung der Hausarbeit (H. Berger / Hinrichs 1999, 62, Tabelle 5), was aber mit einer Reduktion des gesamten Hausarbeitsaufwandes einher ging (ebd., 57, Tabelle 1). D.h.: Diese Tendenz zur Gleichverteilung dürfte auf einer Reduktion des weiblichen Hausarbeitsbeitrages, nicht auf einen Anstieg des männlichen Beitrages zurückzuführen sein. In der Ex-DDR stieg der Hausarbeitsaufwand (ebd.) und zugleich die Ungleich-Verteilung der Hausarbeit (ebd., 62, Tabelle 5). Somit ist es insgesamt – sowohl hinsichtlich der relativen als auch der absoluten Werte – zu einer Angleichung zwischen Ost und West gekommen (ebd., 57, li. Sp. unten).

† Andere Studien kommen zu ähnlichen Ergebnissen: 8 % der in nichtehelichen Lebensgemeinschaften zusammenlebenden Hetero/a/,sexuellen (Glatzer 1997, 27: „der Mann“, „die Frau“, vgl. 34: „verschieden geschlechtlich“) verneinen einen Kinderwunsch; weitere 15 % sind sich unschlüssig hinsichtlich eines Kinderwunsches (ebd., 49 m.w.N.); ebenfalls nur ca. 10 %, nach anderen Untersuchungen 28 %, verneinen eine Heiratsabsicht (ebd., 36, 35). – Alles in allem kann also von mindestens drei Vierteln der nichtehelichen Lebensgemeinschaften angenommen werden, daß sie am Ende den Weg einer normalen Ehe mit Kind(ern) gehen. Nur eine Minderheit der nichtehelichen Lebensgemeinschaften versteht

lesbischem Trend zum Kind – viele Lesben sein. D.h.: Selbst für dieses kinderlose Viertel der Frauen sind nur sehr bedingt Schlußfolgerungen auf die Veränderung der Arbeitsteilung in hetero/a/,sexuellen Paarbeziehungen möglich.)

Sind die hetero/a/,sexuellen Paare erst einmal verheiratet und/oder haben Kinder, stellt sich sofort wieder die traditionelle Arbeitsteilung ein:

„Männer, die mit ihrer Partnerin nicht ehelich ohne Kinder zusammenwohnen, investieren zwar mehr Zeit in Hausarbeit i.e.S. als Verheiratete ohne Kinder. Da die Ehe aber oft mit Eigentumsbildung und Verhäuslichung einhergeht, investieren Ehemänner exakt die gleiche Zeit länger in Reparaturen und Gartenarbeit.“ (Sozio-ökonomisches Panel zit. n. Garhammer 1996, 329, FN 12).

D.h.: Bei Heirat sinkt die Beteiligung der Ehemänner an Hausarbeit i.e.S., während sie sich nunmehr ihren traditionellen handwerklichen Aufgaben zuwenden.

Der gleiche Befund (sinkende männliche Hausarbeitsbeteiligung) ergibt sich, wenn auf die Geburt des ersten Kindes, die häufig Anlaß für die Heirat ist, abgestellt wird: „[...] auch bei ursprünglich partnerschaftlicher Arbeitsteilung von Männern und Frauen [findet] nach der Geburt eines Kindes in der Regel die Regelung der Zuständigkeiten in traditioneller Weise statt.“<sup>347</sup> Einher damit geht – jedenfalls bei (männlichen) Führungskräften, selbst der jüngeren Generation – auch heute noch der Berufsausstieg der Ehefrau.<sup>348</sup>

Diese Re-Traditionalisierung „stabilisiert sich [...] auch nach Ablauf des Erziehungsurlaubs unabhängig vom Berufsverlauf der Mutter“<sup>349</sup>. Dies gilt unabhängig davon, ob die Paare verheiratet sind oder nicht: „Die Retraditionalisierung ist auch in nichtehelichen Familien zu beobachten: Väter tragen zur Hausarbeit i.e.S. täglich 10 Minuten weniger bei als Kinderlose, gerade dann, wenn mehr Hausarbeit anfällt“<sup>350</sup>.

Das heißt: Kinderlosigkeit ist häufig noch ausschließlich eine zeitlich begrenzte Phase im Leben von Paaren. „Nur eine Minderheit“ der jungen Frauen „schließt für die eigene Lebensplanung die Gründung einer Familie aus“ (Oechsle/Geissler 1991, 199). Aufschlußreich ist in dem Zusammenhang, daß nur 8 % der Personen, die in nichtehelichen Lebensgemeinschaften leben, keinen Kinderwunsch und folglich auch nur 10 % keine Absicht zur Heirat haben (Glatzer 1997, 49, 36; vgl. Lauterbach 1999, 99). Ist die Phase der Kinderlosigkeit zu Ende, hat es auch mit der egalitäreren Arbeitsteilung ein unwiderrufliches Ende. „[D]ie Entscheidung für ein Kind bedeutet“ – auch im Bereich der Arbeitsteilung – „(lebens)lange Festlegungen“ (Strohmeier 1993, 12).

Aus all dem resultiert die Schlußfolgerung:

„Anzeichen für eine sozial relevante Ausbreitung des egalitären Pioniertypus waren auch in den neunziger Jahren nicht festzustellen, auch unter den ‚modernen Lebensformen‘ der nichtehelichen Lebensgemeinschaften, bei denen häufig Anspruch und Praxis auseinanderfallen.“ (Garhammer 1996, 334).

#### (6) Einflußlosigkeit von ‚progressivem Rollenverständnis‘

Der Befund, daß sich die traditionelle geschlechtshierarchische Arbeitsteilung als weitgehend veränderungsresistent erweist, gilt – wie schon im vorstehenden Zitat angedeutet – selbst für Paare, bei denen die Männer einen ‚partnerschaftlichen Anspruch‘ vertreten. So besteht unter den 27 von Klees (1992, 141) untersuchten „Partnerschaftlichen Familien“ bei 16 (= 60 %) dennoch eine Ungleichverteilung der Hausarbeit zu Lasten der Frauen.

---

sich als Alternative in bewußtem Kontrast zur konventionellen Ehe (ebd., 69); demgegenüber sind die meisten nichtehelichen Lebensgemeinschaften *de facto* voreheliche Lebensgemeinschaften (ebd., 39, s.a. 38 unten; s. dazu auch Endnote 326 m.w.N.).



„Der Anspruch auf *Teilung* der Hausarbeit wurde in der Realität durch *Mithilfe* der Männer eingelöst.“ (Klees 1992, 148 – Hv. i.O.). Entsprechend unzufrieden waren die Frauen:

„Zwölf Frauen waren mit der Mitarbeit ihrer Männer im Haushalt unzufrieden, zwei kämpften gegen den großen Widerstand ihrer Männer und erreichten nur so eine annähernde gleiche Arbeitsteilung. Zehn Frauen waren mit der Aufgabenzuordnung zufrieden und drei Hausfrauen hatten keine großen Erwartungen in bezug auf die Mitarbeit ihrer Männer im Haushalt.“ (Klees 1992, 140).

Die Männer in derartigen Beziehungen haben vielleicht ein „schlechtes Gewissen“, arbeiten aber in der Regel so wenig im Haushalt wie ihre ‚konservativeren‘ Geschlechtsgenossen (Frerichs/Steinrücke 1994, 211). Es „kommt [...] trotz egalitärer Konzepte immer wieder zu Ungleichgewichten zuungunsten der Frauen“ (Frerichs/Steinrücke 1994, 215 m.w.N.).

Auch Metz-Göckel/Müller<sup>351</sup> sprechen – nach der Darstellung von Rerrich (1988, 140) – zwar von einem „schlechten Gewissen seitens der meisten Männer“, aber als Resümee kann nur „von einem gestiegenen Problembewußtsein der Männer, nicht aber von einem Problemdruck gesprochen werden, der Verhaltensänderung bewirkt.“<sup>352</sup> Die bundesdeutsche Forschung ist sich also „im wesentlichen einig, daß der Wandel der Geschlechterrollen bislang vor allem die Einstellungs- und nur marginal die Verhaltensebene erfaßt hat, [...]“. (Garhammer 1996, 328 – Hv. getilgt).

Auch eine österreichische Untersuchung (vgl. Tabelle 10 im Anhang) zeigt: Bei progressivem Rollenverständnis ist der Beitrag von Männern zur Hausarbeit zwar geringfügig höher, wenn die Frau nicht berufstätig ist. Dafür bewirkt aber die Berufstätigkeit der Frau keinen weiteren Anstieg des männlichen Beitrages, so daß in diesem Fall die Hausarbeitsbeteiligung der ‚progressiven‘ Männer sogar *geringer* ist als die der ‚konservativen‘! (Wagner/Brandstätter 1994, 87, Tabelle 4 ).

Auch bei sog. EinstellungspionierInnen führt spätestens die Geburt des ersten Kindes zur (Re-)Traditionalisierung: In einer Untersuchung von 28 Würzburger StudentInnenpaaren blieb die Hausarbeit nach Geburt des ersten Kindes zwar „gleich verteilt, doch übernahmen die Studentinnen 9 Stunden [pro Woche?] länger die Betreuung der Kinder“<sup>353</sup>.

#### f) *Sexualität*

Dieser Widerspruch zwischen Anspruch und Wirklichkeit besteht auch im Bereich der sexuellen Praxis: In ihrer Untersuchung von 27 Paaren mit ‚partnerInnenschaftlichem Anspruch‘ kam Karin Klees (1992, 172 – Befragung 1988) zu dem Ergebnis, daß sich

„[v]ierzehn Frauen [...] in unterschiedlicher Intensität gedrängt oder unter Druck gesetzt [fühlten] mit ihrem Partner zu schlafen. [...] Sie fühlten sich benutzt und zur Befriedigung des Mannes mißbraucht. Diesen Frauen war der Geschlechtsverkehr zu grob, zu kurz, zu zielgerichtet.“ Diese vierzehn und fünf weitere Frauen „sehnten sich nach einer Atmosphäre gegenseitigen Verstehens und Einfühlens, vermißten innigere Berührungen, das Einbeziehen des ganzen Körpers und Zärtlichkeit, die nicht nur auf die sexuelle Vereinigung abzielt.“<sup>354</sup>

Auch viele Männer selbst bestätigten in der Befragung diese wenig intime Atmosphäre und erklärten, vor allem als Mittel zur Kompensation von „Problemen“ und „Streßsituationen“ (172 f.) mit ihren Partnerinnen schlafen zu wollen; auch, daß sie sich damit über den Willen ihrer Partnerinnen hinwegsetzen, war ihnen durchaus bewußt.<sup>355</sup>

Ein Mann sagte:

„Irgendwie war das halt praktisch sehr mechanisch für mich gewesen. Es ging immer in Windeseile, und ich habe überhaupt nicht gemerkt, ob sie eigentlich Lust hatte oder weil

es für sie der einfachste Weg war, meinen Bedrängnissen ... Wahrscheinlich wollte sie gar nicht mit mir schlafen.“ (173 f.).

Ein weiterer äußerte:

„Ich habe versucht, in ihr Schuldgefühle auszulösen und die für mich auszunutzen, wenn ich wollte, daß sie mit mir schläft. Aber sie wollte nicht.“ (177).

Auch andere Männer wissen, daß es ihre Partnerinnen stört, daß bei ihnen „alles nur darauf abzielt, daß ich letztlich mit ihr im Bett lande“ (174) bzw. „daß sie es nicht so gerne hat, wenn ich zu schnell zum Beischlaf komme“ (174; vgl. auch Mann 10 auf S. 178) – nur eine Praxisänderung scheint dieses Wissen nicht zur Folge zu haben.

#### g) *Resümee und Perspektiven – begrenzte Reichweite des sozialen Wandels*

Diese Befunde bestätigen die These von Ebert, daß „patriarchy is a differentiated, contradictory structure that historically produces *identical effects* differently. [...]. All these various patriarchal arrangements, in short, produce the same *effects*: the oppression and exclusion of woman as other, the division of labor according to gender – specifically, the exploitation of women’s labor (whether in the public or private sphere) – and the denial of women’s full access to social resources. Woman thus occupy the ‘same’ position within patriarchy *differently*, divided by the conjunctions of race, class, nationality, (post)colonialism, and so on“ (Ebert 1992/93, 21, 22 – Hv. i. O.):

„Trotz der veränderten Erwerbsbiographien von Frauen, der veränderten Ausbildungssituation, dem veränderten Aspirationsniveau, hatte sich an den *strukturellen Vorgaben für Elternschaft nur punktuell etwas verändert*. Die Geburt der Kinder bedeutet nach wie vor in der überwiegenden Mehrzahl der Fälle den Übergang in die traditionelle Familie mit traditioneller Arbeitsteilung: Männerwelt Beruf, Frauenwelt Familie.“ (Rerrich 1988, 167 – Hv. i.O.).

„Auflösungserscheinungen traditioneller Familienstrukturen kommen zum Ausdruck in einem über Bildung und Erwerbstätigkeit vermittelten Machtzuwachs der Mütter und einer ausgeprägten Zentrierung der Partner auf ihre Kinder. Allerdings wird eine Verantwortlichkeit gegenüber ihren Kindern von Müttern nach wie vor viel ausgeprägter wahrgenommen als von Vätern.“ (Metz-Göckel 1993, 90).

„Zwar – so läßt sich resümieren – sind die Geschlechterbeziehungen mit dem Wandel der Lebensformen in Bewegung gekommen, die gesellschaftliche Grundstruktur geschlechtshierarchischer Arbeit scheint bislang jedoch kaum angetastet zu sein.“ (Aulenbacher/Siegel 1993, 83).

Dieser Wandel wird dabei vor allem von den Frauen selbst getragen; der findet „aber kein Pendant bei den Männern. Alle jüngeren Frauen wollen auch erwerbstätig sein, während die Bereitschaft der Männer, Hausarbeit und Kindererziehung anteilig zu übernehmen, in Deutschland noch kaum vorhanden ist.“ (Rodenstein 1998, 52).<sup>356</sup>

Dies gilt auch für das Lebensarrangement von – jüngeren und älteren – (männlichen) Führungskräften:

„Die älteren wie auch die jüngeren Führungskräfte zeigen sich bemerkenswert immun gegenüber geschlechterpolitischen Veränderungen und halten beharrlich am komplementär organisierten Geschlechtermodell fest. Nur innerhalb des klassischen Modells scheint gewährleistet zu sein, daß die Familie das leistet, was sie in der Perspektive der sich beruflich stark verausgabenden Männer dringend leisten muß: Sinnstiftung, emotionale Absicherung, Bereitstellung sozialer Ressourcen und adäquate Rahmung. Modernisierungstheoretische Annahmen müssen“ – nicht nur – „für diese Personengruppe entschieden modifiziert werden: Die Familie ist keinesfalls zu einem Ort des Aushandelns geworden; typisch für die Führungskräfte beider Generationen ist gerade die Nichtverhandelbarkeit des partnerschaftlichen Arrangements.“ (Behnke/Liebold 2000, 75).

Bis in die 70er Jahre hinein geriet das Geschlechterverhältnis vom sozio-ökonomischen Umfeld (abnehmende Kinderzahl, steigender Arbeitskräftebedarf, Bildungsexpansion etc.) und seit Ende der 60er Jahre durch die Neue Frauenbewegung unter Veränderungsdruck.

„Eindeutig hat nicht die extreme Verelendung den Widerstand der Frauen hervorgebracht; vielmehr machte ihre relative Privilegierung sie unbescheiden. Sucht man nach spezifischen Diskrepanzen und nach den Trägerinnen dieser [der Frauen-, d. Verf.] Bewegung, so ist für die 70er Jahre sowohl die steigende weibliche Bildungs- als auch Erwerbsbeteiligung zu beachten.“ (Metz-Göckel 1987, 40).

Heute ist die Frauenbewegung zwar vielfach institutionalisiert (Frauenbeauftragte, Antidiskriminierungsgesetze, Frauenforschung etc.), aber als politische Bewegung – ähnlich wie andere neue soziale Bewegungen – weniger sichtbar als in den 70er und 80er Jahren, und auch die heutigen sozio-ökonomischen Bedingungen lassen weiteren Veränderungsdruck auf das Geschlechterverhältnis eher fraglich erscheinen:

„In den letzten Jahren sind Frauen in zunehmendem Maß *teilzeitbeschäftigt*. [...] Immer größer wird der Anteil der ‚geringfügig Beschäftigten‘, mittlerweile sind es 4,5 Mio., die meisten davon Frauen. Alle diese Formen sind prekär, weil die soziale Sicherung und betriebliche Karriere im Gegensatz zur tatsächlichen Entwicklung weiterhin die Normalität der vollen und kontinuierlichen Arbeitszeit unterstellen. Damit bleiben Frauen von der Sicherung durch Ehe und Vollzeitarbeit des Mannes abhängig – die traditionelle Arbeitsteilung in der Familie stabilisiert. [...] Was einer Neugestaltung der Arbeitsteilung in der Familie“ – bei der gegebenen Lohndifferenz zwischen Frauen und Männern – „ebenfalls entgegensteht, ist die hohe und anhaltende *Arbeitslosigkeit*. Sie begrenzt den Spielraum für Experimentieren und verschärft den Druck für berufstätige Männer, der familienfeindlichen Norm von Überstunden und Sonderschichten zu genügen. Da Frauen stärker noch als Männer von Arbeitslosigkeit betroffen werden, ist die Frauen auf den Haushalt bzw. Teilzeit festlegende Arbeitsteilung, mit Durkheims Begrifflichkeit, ‚erzwungen‘.“ (Garhammer 1996, 325, 326 – Hv. i.O.).

Auch Erwerbsarbeitszeitverkürzung (für Männer) ohne (vollem) Lohnausgleich, wie zuerst 1994 bei VW eingeführt und seitdem auch für andere Unternehmen in der Diskussion oder beschlossen, führt nicht (notwendigerweise) zu einer vermehrten Hausarbeitsbeteiligung der Männer: „Lohneinbußen von einem Achtel [...] haben] in vielen Fällen zu Schwarzarbeit geführt und so den Effekt für die Familien unterlaufen.“ (Garhammer 1996, 333).

Auch von dieser Seite ist also kein Druck in Richtung eines weiteren Wandels des Geschlechterverhältnisses zu erwarten (vgl. auch Knapp [2001, 70], die von einer „Beharrlichkeit dieser Ungleichgewichte und Herrschaftsverhältnisse“ spricht).

Gleiches gilt – nach der Darstellung von Pfau-Effinger/Geissler (1992, 368 f.), die das von ihnen behauptete Phänomen zu begrüßen scheinen<sup>357</sup> – auch hinsichtlich der Einstellung der Mehrheit der Frauen:

„[...] ein Teil der jüngeren – vor allem der gut qualifizierten – Frauen [verzichtet (sic!)] auf die Familiengründung (nicht immer auf die feste Partnerbeziehung oder Ehe), um den mit der Verantwortung für Kinder verbundenen Einschränkungen der Verfügbarkeit im Beruf aus dem Weg zu gehen. Für den größeren Teil der Frauen gilt diese Aussage jedoch nicht; sie beziehen sich in den Aushandlungsprozessen in der Partnerbeziehung auf eine immanente Modernisierung der Ehe, die (vor allem was den Aspekt des Zuverdienstes angeht) von der ganz überwiegenden Zahl der jüngeren Männer mitgetragen wird. In der innerfamilialen Arbeitsteilung bringt diese Entwicklung nur eine partielle Umverteilung der Aufgaben mit sich. Es ist davon auszugehen, daß sich die modernisierte Versorgung mit einer kurzen Erwerbsunterbrechung (Erziehungsurlaub) und einer (kurzen oder längeren) Phase von Teilzeitarbeit bei den Frauen weiterverbreiten und als gesellschaftliche Normalitätsvorstellung durchgesetzt wird. [...] Auch gibt es bei Betrachtung der neueren politischen Auseinandersetzungen über die staatlichen Reformprojekte (v.a. Rentenre-

form und Pflegeversicherung) und über die Steuerpolitik keinen Anlaß anzunehmen, daß die Begünstigung der Hausfrauenehe aufgehoben wird. [...]; der Übergang zu einem Partnerschafts- und Familienmodell, in dem jedes (erwachsene) Mitglied unabhängig seinen Lebensunterhalt verdienen muß [sic!], ist in Deutschland nicht zu erwarten.“ (Anm. d. Vf.In).

Aus dieser Starre der geschlechtshierarchischen häuslichen Arbeitsteilung ergab sich die Frage der hiesigen Untersuchung: Was passiert, wenn es nicht bei einem ‚partnerschaftlichen‘ *Anspruch* bleibt, sondern zumindest im Bereich der Körperinszenierungen eine geschlechternormen-inkonforme *Praxis* hinzukommt? Zieht das *eine* normen-inkonforme *doing gender*, auch in *anderen* Bereichen ein normen-inkonformes *doing gender* nach sich?\* Wie unterscheidet sich der Effekt je nachdem, ob es sich um – nach hegemonialen Kriterien – homosexuelle Paaren (bspw. *butch/femme*-Beziehungen) oder um heterosexuelle Paare (bspw. ‚biologische Frau‘ + ‚biologischer Mann‘ mit weiblicher Körperinszenierung) handelt? Welchen Einfluß hat das Eingebundensein in *queer* und/oder feministische Netzwerke, Infrastrukturen und (Sub)kulturen auf die häusliche Arbeitsteilung?

Damit folgt die hiesige Untersuchung einem konkreten Vorschlag von Garhammer für zukünftige Forschungsdesigns und einem generellen methodischem Postulat von Bachelard: „Das Abgehen von großen, heterogenen Bevölkerungsstichproben und die Zuwendung zu Populationen, in denen innovative Muster der Arbeitsteilung vermutet werden, scheint [...] eine sinnvolle Strategie für die weitere Forschung zu sein.“ (Garhammer 1996, 332).

„[...] der wissenschaftliche Geist [ist] niemals verlegen, die Bedingungen zu variieren, die Betrachtung des Gleichen zu verlassen und das Andere zu suchen, die Erfahrung zu dialektisieren.“ (Bachelard 1938, 50).

### **III. Empirische Untersuchung: Formen und Wirkungen geschlechternormen-inkonformer Körperinszenierungen**

#### **1. Die methodische Vorgehensweise bei Durchführung und Auswertung der empirischen Untersuchung**

Nachdem bisher aus dem Stand der Theoriediskussion die hiesige Fragestellung entwickelt (Kap. B.I.) und die bisherigen (spärlichen) Forschungsergebnisse zu dieser Frage dargestellt wurden (Kap. B.II.), ist es nun (Abschnitt B.III.1.) an der Zeit zu erläutern, welche Methoden hier zur Beantwortung unserer Fragestellung angewandt wurden. –

Wie bereits in der Einleitung erwähnt, wurden zur Datengewinnung sozialwissenschaftliche Interviews geführt. Das heißt: Es ist im folgenden sowohl die Methode der Interviewführung [sub a)] als auch die Methode der Interviewauswertung [sub b)], die zur Anwendung kam, zu begründen. Diese Begründung kann selbstverständlich nicht solipistisch, sondern nur im Rahmen der – ebenfalls in der Einleitung bereits angekündigten – Abgrenzung von anderen Ansätzen der empirischen Sozialforschung erfolgen.

##### *a) Zur Methode der Interviewführung*

Zunächst also zur Methode der Interviewführung: Die Interviews wurden nach der Methodik des von Andreas Witzel (1982; 1985) entwickelten *Problemzentrierten Interviews* ge-

---

\* Darauf, daß es einen solchen Zusammenhang (eine solche Kumulation non-konformen *doing genders*) gibt, deuten die vorliegenden Daten über die verschwindende Minderheit von Männern, die Erziehungsurlaub in Anspruch nehmen, hin: Es „ist erkennbar, daß Väter vor allem dann in Erziehungsurlaub gehen, wenn ihre Situation in der Familie durch Merkmale gekennzeichnet ist, die sonst für Frauen typisch sind: starke Orientierung an der Elternrolle, geringes Einkommen, niedriger Berufsstatus und, bei einigen, geringe Freude an der Berufsarbeit.“ (N. Schneider / Rost 1998, 232).

führt.<sup>358</sup> Damit sollte zunächst einmal die Vergleichbarkeit der Ergebnisse dieser Arbeit mit den Ergebnissen der Studien von Karin Klees (1992: Partnerschaftliche Familien. Arbeitsteilung, Macht und Sexualität in Paarbeziehungen, s. S. 76-78) sowie Dorine Bourger (1998: Geschlecht und Begehren – Subjektive Theorien Transsexueller zu ihrer geschlechtlichen Identität und ihrer sexuellen Orientierung im Verlauf des Geschlechtswechsel, s. S. 5) sichergestellt werden.

Auch Claudia Gather (1996: Konstruktionen von Geschlechterverhältnissen. Machtstrukturen und Arbeitsteilung im Übergang in den Ruhestand, s. S. 87: Kombination verschiedener bewährter Verfahren der qualitativen Sozialforschung) hat die Interviews für ihre Untersuchung u.a. nach der Methode von Witzel geführt.<sup>359</sup> Die von Gather (1996, 17, 83-86) mit überzeugenden Gründen getroffene Entscheidung für die Form des Paarinterviews kann hier aus forschungspraktischen Gründen nicht übernommen werden.

Wenn „die Beziehung, die die Partner gemeinsam in der Interaktion herstellen“, und „nicht die Einzelperson“ im Vordergrund steht, ist „das Paarinterview dem Einzelinterview überlegen. Das Paarinterview bietet die Chance Informationen darüber zu erhalten, wie das Paar kooperiert, wie die Partner sich unterstützen und beeinflussen, wie Aushandlungsprozesse ablaufen und wie Macht verhandelt wird“. Nicht nur die Berichte im Interview über zurückliegende Interaktionen, sondern die Interaktion während des Interviews selbst kann dann untersucht werden. (Gather 1996, 83 f.).

Denn die Form des Paarinterviews würde beim hiesigen Sample, das nicht nur aktuell bestehende Liebesbeziehungen umfaßt, dazu zwingen, Personen, die geNOkos praktizieren, zu veranlassen, in verschiedenen Konstellationen (zusammen mit ihren – z.T. auch ehemaligen – LiebespartnerInnen, MitbewohnerInnen, FreundInnen, KollegInnen etc.)\* Interviews zu geben. Eine dermaßen starke zeitliche Beanspruchung erschien als nicht vertretbar.

Ebenfalls nicht übertragbar ist Gathers (1996, 88) Entscheidung, die Interviews jeweils von einem Mann und einer Frau gemeinsam zu führen. Zur Begründung führte sie aus, daß „das Geschlecht des Interviewers einen Einfluß auf das Antwortverhalten“ hat. Der Vorschlag von Gather war hier schon, zum einen wegen der uneindeutigen geschlechtlichen Identität der VerfasserIn selbst; zum anderen aus Gründen der Projektausstattung nicht zu realisieren (nur an Interview 2 hat großzügiger Sandra Ciesielski [Berlin] teilgenommen, um ein kritisches *feedback* über die Praxis der Interviewführung abzugeben). Dieser Mangel mag allerdings insofern nicht so erheblichen sein, als in der Literatur die Ansicht vertreten wird, daß die geringsten Verzerrungseffekte in einer „homogenen Interviewsituation“ verursacht werden, d.h. „Männer Männer und Frauen Frauen befragen“. Eine solche „homogene Interviewsituation“ war hier zumindest in den 18 Interviews mit den geNOko-Praktizierenden insofern gegeben, als die Verfasserin selbst geschlechternormen-inkonforme Körperinszenierungen praktiziert.

Die hier getroffene Methoden-Wahl kann allerdings nicht mit der damit erreichten Vergleichbarkeit allein gerechtfertigt werden. Denn auch der Vergleich zwischen mehreren methodisch zweifelhaften Studien würde uns der Wahrheit nur mäßig näher bringen. Die hier getroffene Methodenwahl bedarf also nicht nur der pragmatischen, sondern auch der theoretischen Rechtfertigung.

---

\* Diese breite Anlage des Samples wurde aus drei Gründen gewählt: 1. Es soll das Sozialverhalten (siehe S. 92, Kriterium Nr. 3.) nicht nur in den Liebesbeziehungen, sondern auch in anderen Kontexten erfaßt werden. 2. Unter dem Gesichtspunkt der Hausarbeit konnte nicht ohne weiteres davon ausgegangen werden, daß Liebespaare auch zusammenwohnen. Dies sprach insbesondere für die Einbeziehung von MitbewohnerInnen, die nicht LiebespartnerInnen sind. 3. Schließlich ließ auch der Umstand, daß es nur eine geringe Anzahl von Personen gibt, die geNOkos praktizieren, sinnvoll erscheinen, einen breiten Kreis von Bekannten in die Untersuchung einzubeziehen. Denn dadurch stiegen die Chancen, überhaupt Bekannte zu finden, die bereit sind, sich interviewen zu lassen.

(1) Die bedingte Entscheidung für *eine* qualitative Forschungsmethode

In der Entscheidung für die Methode des *Problemzentrierten Interviews* nach Witzel ist zugleich eine Entscheidung für *einen* qualitativen Forschungsansatz impliziert, was in Anbetracht der schon angesprochenen Methoden-Kontroversen einer näheren Bestimmung bedarf:

Die Entscheidung für einen qualitativen Forschungsansatz ist zwar eine prinzipielle Entscheidung gegen sog. normativ-empiristische Ansätze<sup>360</sup>, aber keine prinzipielle Entscheidung gegen Quantifizierung. Denn weder eine qualitative, noch eine quantitative Herangehensweise ist eine Garantie – und zwar *weder für noch gegen*<sup>361</sup> Empirismus.<sup>362</sup>

Zwar trifft der Vorwurf der „Sinnarmut“<sup>363</sup> eine empiristische Vorgehensweise, die Atteslander (1986, 99, 100) wie folgt beschreibt:

„Wer lediglich einzelne Techniken der e[mpirischen] S[ozialforschung], etwa einen Fragebogen verwendet, wird zwar Antworten erhalten, die er auch auszählen kann. Liegen der Befragung aber keine theoretischen Konzepte *zugrunde*, sind die so gewonnenen Ergebnisse im Grunde willkürlich, [...]. Empirismus ist in diesem Sinne entweder Unverständnis der Kriterien der e[mpirischen] S[ozialforschung] oder mehr oder minder bewußter Mißbrauch. Er liegt immer da vor, wo ein Theoriebezug nicht nachvollziehbar ist, wo knappe Mittel entscheidende Erhebungen verhindern, wo empiristisch zusammengestellte Daten unter dem Etikett Wissenschaftlichkeit (politisch) verwertet werden. [...]. *Forschung ohne Theorie ist Empirismus.*“ (Hv. d. Vf.In).

Dieser Vorwurf des Empirismus trifft auch eine Verfahrensweise zurecht, die von Adorno insofern zutreffend kritisiert worden ist, als er schreibt:

„Das in der empirischen Technik allgemein gebräuchliche Verfahren der operationellen oder instrumentellen Definition, das etwa eine Kategorie wie ‚Konservatismus‘ definiert durch bestimmte Zahlenwerte der Antworten auf Fragen innerhalb der Erhebung selbst, sanktioniert den Primat der Methode über die Sache, schließlich die Willkür der wissenschaftlichen Veranstaltung. Prätendiert wird, eine Sache durch ein Forschungsinstrument zu untersuchen, das durch die eigene Formulierung darüber entscheidet, was die Sache ist: ein schlichter Zirkel. Der Gestus wissenschaftlicher Redlichkeit, der sich weigert, mit anderen Begriffen zu arbeiten als mit klaren und deutlichen, wird zum Vorwand, den selbstgenügsamen Forschungsbetrieb vors Erforschte zu schieben.“ (Adorno 1972, 512 f. zit. n. Witzel 1982, 15).

Die Kritik<sup>364</sup> an dieser Art von ‚Einstellungsmessung‘ (Witzel) muß aber – anders als wohl Flick<sup>365</sup> und selbst Witzel [s. dazu unten sub (3)] meinen, nicht zu einem generellen Verwerfen von Quantifizierung führen. Denn *jede* Art von Untersuchung, die bestrebt ist, mehr zu leisten als *Einzelfall-Beschreibungen*,<sup>366</sup> sondern die – wie hier – mindestens zu einem *Vergleich* von Fallgruppen (nämlich geschlechternormen-konformen und geschlechternormen-inkonformen Personen) gelangen will, kommt um ein Mindestmaß an Quantifizierung nicht herum.

Die Vermeidung des Empirismus liegt also nicht in der Entscheidung zwischen qualitativen und quantitativen Methoden, sondern – wie Bachelard (1938, 111) sagt – in der Verbindung von „Erfahrung und Vernunft“: Nur „der Umweg über die Theorie [zwingt ...] den wissenschaftlichen Geist zu einer Kritik der Wahrnehmung“ (164).

Insofern hier die Fahne der „Vernunft“ – oder (in Anbetracht der geläufigen, aber problematischen<sup>367</sup> Entgegensetzung von Vernunft und Verstand) vielleicht weniger mißverständlich: die Fahne der *Theorie* – hochgehalten wird, wird hier auch das traditionelle „lineare Modell der Forschung (Theorie – Hypothesen – Operationalisierung – Stichprobenziehung – Datenerhebung – Datenanalyse – Überprüfung)“ (Flick 1995, 59, ähnlich schon 10) beibehalten: Wir haben begonnen mit der Theorie, haben daraus unsere Fragen und

Antwort-Hypothesen entwickelt, die Fragestellung operationalisiert und kommen nun (im Anschluß an diesen Methoden-Abschnitt) zur Auswertung der zwischenzeitlich erhobenen Daten. Insofern folgen wir also der Tradition der quantitativen Forschung. Von dieser wird hier aber insofern abgewichen als

- die Repräsentativität der Stichprobe von vornherein nicht sichergestellt werden konnte, da die (sozialdemographische Zusammensetzung der) Grundgesamtheit unbekannt ist (also die Repräsentativität der Stichprobe nicht überprüft werden kann), und eine Totalerhebung schon aus zeitlichen und finanziellen Gründen nicht in Betracht kam

sowie

- nach dem Prinzip des theoretischen Sampling (vgl. Flick 1995, 81-85) von jeder geNO-ko-Form nach Möglichkeit mindestens ein Fall im Sample vertreten sein sollte, was sich aber hinsichtlich Personen, die ihre geNOkos ausschließlich auf der Bühne praktizieren, nicht realisieren ließ.

In diesem Kontext wird die hiesige Entscheidung für einen qualitativen Forschungsansatz – anders als Witzel (wie in S. 146 zitiert) nahegelegt – durchaus *nicht* als das *non plus ultra* betrachtet, *sondern* – in eher traditioneller Weise – als notwendige *erste*, explorative *Phase*, die durch weitere – auch quantitative – Untersuchungen zu ergänzen sein wird:

„Zu unterscheiden sind grundsätzlich qualitative und quantitative Zielsetzungen: Soll durch die Forschung vermehrte Erkenntnis über Problemzusammenhänge erreicht werden, oder ist bei genügender theoretischer Absicherung Repräsentativität der Aussage wesentlich? [...]. Während im ersten Falle vor allem wenig strukturierte Befragungsformen gebraucht werden, finden wir bei schriftlichen Befragungen stark strukturierte, das Fragegebiet bis in die Einzelheiten erfassende Frageformen. [...]. Im Forschungsprozeß selbst sind oft *explorative Phasen den repräsentativen Erhebungen vorangestellt*.“ (Atteslander 1986, 101 f. – Hv. d. Vf.In).

*Insofern* kann denn hier auch der Argumentation von Flick für qualitative Forschungsmethoden zugestimmt werden:

„Qualitative Forschung gewinnt besondere Aktualität für die Untersuchung sozialer Zusammenhänge, da die Pluralisierung der Lebenswelten in modernen Gesellschaften [...] eine neue Sensibilität für empirisch untersuchte Gegenstände erforderlich macht. [...]. Angesichts der Pluralisierung der Lebenslagen und Deutungsmuster in der modernen [...] Gesellschaft bekommt die Feststellung Herbert Blumers (1969/1973, S. 118) neue Aktualität: ‚Die Ausgangsposition des Sozialwissenschaftlers und des Psychologen ist praktisch immer durch das Fehlen des Vertrautseins mit dem, was tatsächlich in dem für die Studie ausgesuchten Bereich des Lebens geschieht, gekennzeichnet.‘ Der rasche soziale Wandel und die resultierende Diversifikation von Lebenswelten konfrontieren Sozialforscher zunehmend mit sozialen Kontexten und Perspektiven, die für sie so neu sind, daß ihre klassischen [...] Methodologien [...] an der Differenziertheit der Gegenstände vorbeiziele. [...] Dabei [im Rahmen *qualitativer Forschung*] werden häufig gerade *ungewöhnliche* Situationen und *Personen* untersucht.“ (Flick 1995, 9, 10 – Hv. + Einf. d. Vf.In).

Damit erweist sich die hiesige – auch qualitative – Herangehensweise dem gegenwärtigen – noch unentwickelten – Forschungsstand (s. Kap. B.II.) zu geschlechternormen-inkonformen Körperinszenierungen als angemessen. Dies hindert uns freilich nicht, von dem – mit der Form des *Problemzentrierten Interviews* verbunden – sozial-demographischen Fragebogens (s. unten S. 149) *fundamentalen Gebrauch* zu machen und das Interviewmaterial tendenziell nur zur näheren Erläuterung und Illustration heranzuziehen<sup>368</sup> – nur kann für den Fragebogen genauso wenig wie für die Interviews Repräsentativität beansprucht werden (s. oben S. 134).

## (2) Das *Problemzentrierte Interview*: Ein materialistischer Ansatz objektiver empirischer Sozialforschung

Mit vorstehender Rechtfertigung eines (auch) qualitativen Ansatzes ist aber nur wenig, wenn auch Grundlegendes gesagt. Denn auch die Entscheidung für einen (auch) qualitativen Ansatz läßt noch viele Wege offen. Die Wahl eines dieser Wege kann freilich nicht beliebig erfolgen, sondern muß sich anhand der in der Einleitung und Kap. B.I. begründeten theoretischen Grundlagen rechtfertigen lassen.

### *Die Spezifität des Problemzentrierten Interviews*

Der dort dargelegten materialistischen und anti-subjektivistischen Ausrichtung des hiesigen Projektes trägt der Ansatz von Witzel – trotz der vorstehend S. 133 f. und sub (3) gemachten Einschränkungen – in besonderer Weise Rechnung. Denn Witzel (1982, 13) hält daran fest, daß es eine „objektive Gesellschaftsstruktur“ gibt,<sup>369</sup> die nicht reduzierbar ist auf eine Vielzahl von ‚individuellen Interaktionen‘.

Im Gegensatz dazu beschränken sich andere<sup>370</sup> qualitative Forschungsansätze zumindest *selbst*\* darauf, nur die „subjektive Sichtweise des einzelnen Interviewten“ (Flick 1995, 99 et passim) zu erforschen, oder sie bestreiten mehr noch sogar die Existenz oder zumindest Erkennbarkeit der von den Subjekten unabhängigen, objektiven Realität (ebd., 45 et passim).

Diese Spezifität von Witzel muß allerdings erst gegen gewisse nivellierende Darstellungen dieses Ansatzes durch die Sekundärliteratur herausgearbeitet werden. So wird die Spezifität des Witzelschen Ansatzes bei Flick nur angedeutet:

- Dies geschieht zum einen, indem er (Flick 1995, 108) zwar auch Witzel die Absicht zuschreibt, „subjektive Sichtweisen“ zu erforschen. Dies erfolgt aber – anders bei der Darstellung der anderen Ansätze<sup>371</sup> – nicht mehrfach und/oder an zentraler Stelle am Anfang oder Ende des fraglichen Abschnittes, sondern eher versteckt im Unterabschnitt „Einordnung in den Forschungsprozeß“. Darüber hinaus weist Flick (1995, 107, FN 4) ausdrücklich daraufhin, daß die Methode des Problemzentrierten Interviews *nicht* eigens „für die Rekonstruktion subjektiver Theorien entwickelt wurde“. Des weiteren schreibt er: „Fragestellungen richten sich auf Wissen über *Sachverhalte* oder Sozialisationsprozesse.“ (Flick 1995, 108 – Hv. d. Vf.In).
- Zum zweiten betont Flick (1995, 105 f.) zurecht die *Problemzentriertheit* des *Problemzentrierten Interviews*, die zumindest tendenziell einen Bruch mit der – von Flick auch dem *Problemzentrierten Interview* unterstellten – Fixierung auf „subjektive Sichtweisen“ bedeutet (s. dazu Witzel 1982, 67 [„kollektive Handlungsstrukturen“, „gesellschaftliche Problemstellung“], 68 [„objektive Rahmenbedingungen“], 116 [gegen einseitige Materialorientiertheit, für Problemzentrierung] et passim).

---

\* Diese *Selbstbeschränkung dieser Ansätze* läßt immerhin die Möglichkeit offen, mit *anderen* Ansätzen nicht (nur) subjektive Sichtweisen, sondern die objektive Realität zu erforschen. Andere Ansätze – wie die Ethnomethodologie (s. dazu sogleich im Haupttext weiter unten) – bestreiten darüber hinaus die Existenz der objektiven Realität und schließen damit einen solchen Methoden-Mix aus. Diese *Radikalisierung* des Subjektivismus des *Symbolischen Interaktionismus* durch die Ethnomethodologie wird durch folgende Formulierung von Flick (1995, 32) durch das Wort „überschritten“ allenfalls angedeutet, ansonsten aber eher verdeckt als ausgesprochen: „Die Begrenzung auf die Sicht des Subjekts wird theoretisch und methodisch überschritten, wenn im Rahmen der [...] Ethnomethodologie nach der Art und Weise gefragt wird, wie Menschen in interaktiven Prozesse soziale Wirklichkeit herstellen.“ Denn – wie weiter unten im Haupttext gezeigt wird – steckt gerade in der ethnomethodologischen These von der ‚Herstellung‘ der sozialen Wirklichkeit durch ‚die Menschen‘ die Negation der *gegebenen* objektiven Realität.



- Und zum dritten hebt Flick (1995, 112 f., 114, 124) in diesem Kontext (der Problemzentriertheit) – wie unten sub (4), S. 147 teilweise zitiert – Leitfaden-Interviews generell (incl. der Witzelschen Methode) zurecht von *Narrativen Interviews* ab.

Diese Besonderheit des *Problemzentrierten Interviews* wird von Flick allerdings in mehrfacher Weise verwischt:<sup>372</sup>

- Zum einen stellt Flick (1995, 108) das *Problemzentrierte Interview* als bloße Kombination von Elementen anderer qualitativer Forschungsansätze dar: „Durch ihre Teilelemente und Kriterien vermittelt die Methode den Eindruck, Leitgedanken aus unterschiedlichen Kontexten qualitativer Forschung miteinander zu vereinbaren [...].“
- Zum zweiten schreibt er der qualitativen Forschung insgesamt<sup>373</sup> und darunter auch der Gruppe der *Leitfaden-Interviews* (einschl. des *Problemzentrierten Interviews*) die Absicht zu, die „Sichtweisen des befragten Subjekts“ (Flick 1995, 94) zu erforschen.
- Zum dritten unterstellt Flick (1995, 45 et passim) der qualitativen Forschung insgesamt eine Skepsis gegenüber der Existenz oder zumindest Erkennbarkeit der objektiven Realität.

Die letzten beiden Charakterisierungen treffen zwar für den *mainstream* der qualitativen Forschung zu, sind aber von Witzel (1982) gerade einer eingehenden Kritik unterzogen worden.

#### *Der Subjektivismus und Idealismus des mainstreams Qualitativer Forschung und die Kritik (nicht nur von Witzel) daran*

Anknüpfend an Witzel sollen daher im folgenden – nachdem in der Einleitung v.a. der idealistische *mainstream* von Postmoderne und Diskurstheorie kritisiert wurde – hier nun der Idealismus und Subjektivismus des *mainstreams* der qualitativen Forschung dargestellt und kritisiert werden.

Der Vorwurf des Subjektivismus trifft bspw. den von Herbert Blumer vertretenen *Symbolischen Interaktionismus* (SI), wenn dieser schreibt:

„Die sich aufbauende Handlungssituation (muß) durch die Augen des Handelnden gesehen werden, – müssen die Objekte dieser Situation wahrgenommen werden, wie der Handelnde sie wahrnimmt, – müssen die Leitlinien des Handelnden nachvollzogen werden, wie der Handelnde sie entwickelt. Kurz: man muß die Rolle des Handelnden übernehmen und die Welt von seinem Standpunkt aus sehen.“ (Blumer 1966 zit. n. Witzel 1982, 15 – Hv. d. Vf.In).

„Der Forscher muß die Welt aus dem Gesichtswinkel der Subjekte sehen, die er untersucht.“ (Stryker 1976, 259 zit. n. Witzel 1995, 30).

Damit scheint der Symbolische Interaktionismus immerhin noch anzuerkennen, daß „die Welt“ bzw. „die Objekte“ existiert bzw. existieren – aber er zieht es vor, diese nicht objektiv, sondern aus dem Blickwinkel der je Betroffenen zu untersuchen (und damit die Irrtümer und ‚blinden Flecken‘ der Sichtweisen der Betroffenen nicht in Frage zu stellen, sondern zu reproduzieren). Andere Ansätze, insbesondere die Ethnomethodologie\*, bestreiten – zumindest implizit – sogar die Existenz einer objektiven gesellschaftlichen (und biologischen) Realität:<sup>374</sup>

---

\* Der Name der Ethnomethodologie bezieht sich dabei nicht auf wissenschaftliche Methoden, sondern „auf die Praktiken und Verfahren (*Methoden*) [...], mittels derer die Mitglieder einer Gesellschaft (*ethnos*)“ die soziale Realität konstruieren (vgl. Bergmann 2000a, 51 – Hv. i. O.)

Flick kennzeichnet die – wie zu zeigen ist: subjektivistische, implizit: idealistische – *undifferenzierte*\* These von der „Konstruktion von Wirklichkeit“ sogar als gemeinsame (1995, 40) „Grundlage“ der *verschiedenen* qualitativen Ansätze (also einschließlich des SI): „Subjekte konstruieren [...] Wirklichkeit“ (ebd. 41, s.a. 45: „aktiv hergestellt“). Die „Wirklichkeit, die in qualitativer Forschung untersucht wird, ist nicht vorgegeben, sondern [...] konstruiert“ (ebd., 41).

Die im jeweiligen Moment *gegebene* objektive Realität wird jedenfalls von der Ethnomethodologie ausgeblendet zu Gunsten des „ongoing, contingent“<sup>375</sup> Prozesses ihrer Hervorbringung<sup>376</sup>. Soziale Tatsachen werden ausschließlich „als eine fortwährende Hervorbringung und Leistung der gemeinsamen Tätigkeiten des Alltagslebens“ in Betracht gezogen<sup>†</sup>.<sup>377</sup>

„Ethnomethodologie bezeichnet die *von den Mitgliedern einer Gesellschaft im Handlungsvollzug* praktizierte Methodologie, die für die Handelnden die [...] gesellschaftliche Wirklichkeit und soziale Ordnung *erst schafft*. Soziale Wirklichkeit wird von Garfinkel verstanden als eine *Vollzugswirklichkeit*, d.h. als eine Wirklichkeit, die lokal (also *an Ort und Stelle*, im Ablauf des Handelns), endogen (also *aus dem Innern der Situation heraus*), audiovisuell (also durch Hören und Sprechen, *Wahrnehmen* und Agieren) in der Interaktion der Beteiligten erzeugt wird. Ziel des Ethnomethodologie ist es, das ‚Wie‘, d.h. die Methode dieser Produktion von sozialer Wirklichkeit im Detail zu erfassen.“ (Bergmann 1980, 39 zit. n. Flick 1995, 32, FN 3 – Hv. d. Vf.In).

„Grundlegender Anspruch ethnomethodologischen [...] Vorgehens ist es, jegliches Geschehen als durch die *Herstellungsleistungen der Beteiligten vor Ort* konstituiert zu betrachten. *Dies gilt* nicht nur für unmittelbare Interaktionssachverhalte, sondern *ebenso für die Realisierung sogenannter Makrotatbestände*, etwa des institutionellen Kontextes eines Gesprächs.“ (Wolff et al. 1988, 10 zit. n. Flick 1995, 34).

Der „zentrale Einsatz ethnomethodologischer Analysen liegt [somit] in der Annahme, daß soziale Strukturen *von den Beteiligten hervorgebracht* werden“ (Lindemann 1994, 122 – Hv. d. Vf.In).

Das historische Geworden-, statt omnihistorische Gegebensein der gesellschaftlichen Verhältnisse aufzuzeigen, ist nun freilich kein Gesichtspunkt, dessen Relevanz zu erkennen, es erst der Ethnomethodologie bedurft hätte. Die pauschale Rede von der ‚Konstruiertheit‘ der gesellschaftlichen Verhältnisse verdeckt vielmehr gerade die entscheidende erkenntnistheoretische Differenz zwischen verschiedenen Verständnissen von ‚Konstruktion‘: „die

---

\* Von einer „undifferenzierten These von der ‚Konstruktion von Wirklichkeit‘“ wird hier gesprochen, weil es einen entscheidenden Unterschied beinhaltet, ob die *sehr wohl vorgegebene materielle* Realität durch *materielle* Handlungen *verändert* (bzw. ‚konstruiert‘, um der Ethnomethodologie verständlich zu bleiben) wird, oder ob die ebenfalls *vorgegebene diskursive* Realität durch *diskursive* Handlungen verändert (bzw. ‚konstruiert‘) wird. Veränderungen (bzw. ‚Konstruktionen‘) der letzteren Art bedeuten nicht zwangsläufig – und keinesfalls, ohne daß materielle Handlungen hinzukommen – eine Veränderung der materiellen Realität, wie auch Landweer/Rumpf (1993, 4) betonen: „Nun darf aber die triviale Feststellung, daß jeder *Begriff* von ‚Körper‘ und ‚Natur‘ symbolisch, also Deutung ist, nicht kurzgeschlossen werden zu der Annahme, daß diese Deutung damit auf nichts anderes verweist als auf sich selbst und andere diskursiv konstruierte Interpretationen.“

† Wenn wir uns hier dagegen wenden, die Existenz gesellschaftlicher Strukturen zu Gunsten des „ongoing, contingent“ Prozesses ihrer Hervorbringung auszublenden, dann heißt dies nicht, daß wir im gleichen Sinne wie Maihofer (s. dagegen Endnote 29), etwas postulieren, das sich der Konstruiertheit letztlich doch entzieht, sich ihr widersetzt oder ihr vorauslegt“. Vielmehr geht es hier vor allem um einen darum, daß dieser Prozeß nicht adäquat als „gemeinsame Tätigkeit“ großer Subjekte aufgefaßt werden kann (so aber die Ethnomethodologie, s. S. 54), und zum anderen darum, daß dieser Prozeß durchaus nicht permanent *ongoing* ist, sondern immer auch zeitweilig *verfestigte Ergebnisse* hervorbringt. – In einem gewissen Sinne betonen wir die Konstruiertheit der gesellschaftlichen Verhältnisse also noch *stärker* als Ethnomethodologie, indem wir nämlich den Konstruktionsprozeß nicht auf – als ursprünglich gedachte – Subjekte zurückführen und die materielle Existenz der Ergebnisse dieses Produktionsprozesses hervorheben. – Freilich lassen sich materielle Ergebnisse nur mit materiellen Rohstoffen erzielen (s. dazu unten S. 142), die allerdings ihrerseits schon das Produkt (wiederum subjekt-loser) materieller Veränderungsprozesse sein können und in aller Regel sind.

Ausdifferenzierung vielfältiger ‚Spielarten des Konstruktivismus‘“ hat eine „durchaus unterschiedliche Positionierung bezüglich der Kernfrage, welcher Status der ‚Realität‘ in der Erkenntnis zukommt, zur Voraussetzung und zur Folge“ (Gildemeister 2000, 219).

Denn unter dem Schlagwort des Aufzeigens des Gewordenseins der gesellschaftlichen Verhältnisse läßt sich bspw. schon das wissenschaftliche Programm des Marxismus (vgl. auch schon das Marx-Zitat in Endnote 180: ‚Das Kapitalverhältnis ist kein natürliches Verhältnis, sondern ein gesellschaftliches Verhältnis‘) zusammenfassen:

„Die Metaphysiker vertreten die Auffassung, daß die verschiedenen Dinge in der Welt sowie ihre Eigenschaften vom Beginn ihres Seins an unveränderlich blieben, ihre späteren Veränderungen bloße quantitative Vergrößerungen oder Verkleinerungen seien. Die Metaphysiker sind der Ansicht, daß ein Ding nur ewig sich selbst reproduzieren, sich aber nie in ein anderes, von ihm unterschiedliches Ding verwandeln könne. Die Metaphysiker glauben, daß die kapitalistische Ausbeutung, die kapitalistische Konkurrenz, die individualistische Ideologie der kapitalistischen Gesellschaft usw. – daß das alles auch in der antiken Sklavenhaltergesellschaft, ja sogar in der Urgesellschaft anzutreffen sei, daß es ewig und unverändert existieren werde. Was die Ursachen der gesellschaftlichen Entwicklung betrifft, so erklären die Metaphysiker sie aus Bedingungen, die außerhalb der Gesellschaft liegen – aus dem geographischen Milieu, dem Klima usw. Die Metaphysiker versuchen einfach, außerhalb der Dinge die Ursache ihrer Entwicklung zu finden, und bestreiten die These der materialistischen Dialektik, wonach die Entwicklung der Dinge durch die ihnen innewohnenden Widersprüche hervorgerufen wird.“ Für die materialistische Dialektik hängen die gesellschaftlichen Veränderungen dagegen „in der Hauptsache von der Entwicklung der Widersprüche innerhalb der Gesellschaft, also der Widersprüche zwischen Produktionskräften und Produktionsverhältnissen, zwischen den Klassen, zwischen dem Neuen und dem Alten; die Entwicklung dieser Widersprüche treibt die Gesellschaft und gibt den Impuls für die Ablösung der alten Gesellschaft durch eine neue.“ (Mao 1937, 367, 369).

Der spezifische (von diesem Programm verschiedene) Einsatz der Ethnomethodologie, der diese in den Subjektivismus abrutschen läßt, besteht nun darin, daß sie – darin ihrem philosophischen Stichwortgeber Sartre<sup>378</sup> folgend – die (sozialen) Tatsachen *als* (im jeweiligen Augenblick) *zunächst einmal Gegebenes* vollständig ausblendet; daß sie also ausblendet, mit welchen materiellen ‚Rohstoffen‘ und welchen *Handlungsinstrumenten* (Produktionsmitteln) (s. dazu unten S. 142) die „Beteiligten“ die (soziale) Realität produzieren.<sup>379</sup> Diese Ignoranz gegenüber der materiellen Existenz der jeweiligen Ausgangssituation, in der die Wirklichkeit nicht nur erkannt, sondern tatsächlich verändert wird, macht es notwendig, in Bezug auf die Ethnomethodologie von einer „idealistischen Verkürzung“ (Witzel 1982, 20) zu sprechen.

Noch deutlicher wird, daß es sich um eine „idealistische Konzeption“ (Heinz 1982, 7) handelt, wenn wir in Betracht ziehen, daß im Kontext des *mainstream*-Konstruktivismus nicht nur verschiedene Arten von Konstruktion vermengt werden, sondern auch Wahrheit und Wirklichkeit vermengt werden.<sup>380</sup> So wird behauptet: „Subjekte konstruieren über ihre Sicht auf ein bestimmtes Phänomen einen Ausschnitt ihrer Wirklichkeit; in Gesprächen und Diskurse werden Phänomene interaktiv hergestellt, und Wirklichkeit wird darüber konstruiert“ (Flick 1995, 41 – Hv. d. Vf.In). „Konstruktion“ ist für diese KonstruktionsforscherInnen der Name für „Erkennen“, „Wahrnehmung“ und „Wissen“ der Welt (Flick 2000, 151), die angeblich durch derartige ‚Sichtweisen‘ (Flick 1995, 41 et passim) produziert wird.

Es ist zwar richtig, daß die Wahrheit eine (zutreffende) Sichtweise *auf* die Wirklichkeit ist. Dies bedeutet aber nicht, sondern schließt gerade *aus*, daß die Wirklichkeit durch diese

Sichtweise *erst* konstruiert wird. „Man erkennt nur, was ist.“ (Althusser 1972a, 54).\* „Sehen“ produziert zwar ein (geistiges) Bild, aber nicht das Gesehene!

Die Wahrheit ist eine zutreffende, geistige Konstruktion; die Wirklichkeit (soweit sie verändert wurde) eine Konstruktion, die nicht zutreffend oder nicht-zutreffend sein kann, sondern schlicht *existiert*.†

Genau diese polemisch als bloße „Annahme“ bezeichnete Einsicht bestreitet der *mainstream*-Konstruktivismus:

„Entscheidend bleibt in diesen Diskussionen [über die Krise der Repräsentation, d. Vf.In], inwieweit – insbesondere in der sozialwissenschaftlichen Forschung – von einer Realität ausgegangen werden kann, die außerhalb subjektiver und sozial geteilter Sichtweisen existiert und an der dann deren ‚Abbildung‘ in Texte (oder andere Forschungsprodukte) überprüft werden kann. *Von den verschiedenen Spielarten des sozialen Konstruktivismus* (als knappen Überblick vgl. Knorr-Cetina 1989) *wird diese Annahme abgelehnt*.“ (Flick 1995, 45 – Hv. d. Vf.In).

*Genau dies rechtfertigt den Idealismus-Vorwurf*, und genau deshalb, weil die geistigen Konstruktionen des *mainstream*-Konstruktivismus jenen Unterschied zwischen geistigen und materiellen Konstruktionen, zwischen Wahrheit/Irrtum und Realität/Irrealität, nicht etwa de-konstruieren‡, sondern leugnen (indem sie die Wirklichkeit zu einer „Sichtweise“ erklären), beschränkt der *mainstream*-Konstruktivismus sich konsequenter Weise darauf, die ‚Sicht der Subjekte‘, die ‚Bedeutungsgebung‘, (Flick)<sup>381</sup> zu erforschen.

Die „Wahrnehmung“ durch die „Konstrukteure“ der Wirklichkeit wird zum Angelpunkt; das ‚Erleben‘ (die Wahrnehmung) wird zum Kriterium für die Wirklichkeit (Lindemann)<sup>382,§</sup>

---

\* Dies bedeutet freilich nicht zu bestreiten, daß

im Zuge des wissenschaftlichen Fortschritts in bestimmten Situationen für bestimmte Phänomene erstmals Begriffe und in anderen Situationen für bestimmte Phänomene neue (treffendere!) Begriffe gefunden werden. Dies bedeutet aber – gerade, wenn wir einen essentialistischen Begriffsrealismus hinter uns gelassen haben – *nicht* (notwendigerweise, u.U. – insofern es sich um neue, produzierte Dinge handelt – aber schon), daß jene Phänomene zuvor nicht existierten.

Die hiesige Auffassung bedeutet auch nicht zu bestreiten, daß im Zuge einer besseren Erkenntnis von Gegenständen diese anders (effektiver) *genutzt* werden können. Dies bedeutet aber wiederum nicht, daß diese *Gegenstände* zuvor nicht existierten. *Allein* die fragliche neue *Nutzungsform* existierte zuvor nicht. Denn es besteht ein Unterschied zwischen der *Existenz* eines Gegenstandes und der *Nutzung* eines Gegenstandes.

Und schließlich bedeutet die hiesige Position auch nicht, zu bestreiten, daß mit dieser neuen Nutzungsformen ggf. Veränderungen der materiellen Realität, der Wirklichkeit, hervorgerufen werden können. Dann haben wir es aber nicht mehr ausschließlich – wie aber im Wirklichkeits-Begriff des *mainstream*-Konstruktivismus – mit „Erkennen“, „Wahrnehmung“ und „Wissen“, sondern auch mit nicht-diskursiven, d.h. materiellen, Praxisformen zu tun.

† Auch die Wahrheit existiert, soweit die Wirklichkeit erkannt wurde. Nur ist die Wahrheit – im Ggs. zur Wirklichkeit – zusätzlich dadurch gekennzeichnet, daß sie nicht nur existiert, sondern zutrifft. Während der Irrtum zwar ebenfalls existiert, aber dadurch charakterisiert ist, daß er nicht zutrifft.

‡ Ihn zu *de-konstruieren* würde bedeuten, ihn nicht zu leugnen, sondern seine Realität und Entstehung zu erklären. Dies ist gerade der Unterschied zwischen den theoretischen Strömungen der De-Konstruktion und des Konstruktivismus. S. dazu noch einmal das schon in Endnote 223 angeführte Butler-Zitat: „Die Debatte zwischen Konstruktivismus und Essentialismus verkennt an der Dekonstruktion [...] völlig das Entscheidende. Es ging nie darum, daß ‚alles diskursiv konstruiert ist‘; diese Aussage, wenn und wo immer sie gemacht wird, gehört zu einer Art von diskursiven Monismus oder Linguistizismus. Er bestreitet die konstitutive Kraft des Ausschlusses, der Auslöschung, der gewaltsamen Zurückweisung und Verwerflichmachung [abjection] [...]“ (Butler 1993/94, 30).

§ Eine materialistischere Wendung bekommt die Ethnomethodologie allerdings in den *Studies of Work*, insofern es dort nicht mehr (nur / vorrangig) um die „Wahrnehmung“ der Untersuchungsobjekte, sondern um die „möglichst genaue Beschreibung von Arbeitsabläufen“ (Flick 1995, 34), also um *materielle Handlungen* der Untersuchungsobjekte geht. (Dies scheint der Grund zu sein, warum ausgerechnet der – stark von der Ethnomethodologie geprägte – Aufsatz von Gildemeister/Wetterer [1992] mit dem Begriff des *doing gender* (236, vgl. 212, 237) über Veränderungen in der geschlechtshierarchischen Arbeitsteilung ein starkes materialistisches Element in die Debatte um Butler brachte.) Die Ansätze der *Studies of Work* scheinen aber neben der „Gesprächsanalyse“ (Flick 1995, 34) stark auf (teilnehmender) Beobachtung aufzubauen (um jene „genauen Beschreibungen“ [ebd.] produzieren zu können), was im Erwerbsarbeitsbereich leichter als im

So schreibt Flick einerseits über die (vermeintlichen) gemeinsamen (1995, 40) Grundlagen der qualitativen Sozialforschung (und läßt damit die abweichende Position von Witzel außer Acht):

„In den rekonstruierten Fällen (bzw. Typologien) sind jeweils unterschiedliche Konstruktionen der Wirklichkeit enthalten: Subjekte konstruieren über ihre *Sicht* auf ein bestimmtes Phänomen einen Ausschnitt ihrer Wirklichkeit; [...]“ (Flick 1995, 40).

Es „wird davon ausgegangen, daß Wirklichkeit von den Beteiligten *über die Bedeutungen* aktiv hergestellt wird, die bestimmten Ereignissen und Gegenständen *beigemessen* werden, und daß Sozialforschung an diesen Bedeutungen nicht ‚vorbeikommt‘, [...]. Demnach sind Ansatzpunkte der Forschung die *Vorstellungen* von sozialen Ereignissen, von Gegenständen oder von Tatsachen, die in einem untersuchten Feld anzutreffen sind und die Art und Weise, wie diese miteinander kommunizieren [...] und für wahr gehalten werden.“ (ebd., 45 – Hv. d. Vf.In).

Andererseits legt Flick (1995, 16, 28, 38 f.) nahe, daß diese Verschiebung des Erkenntnisinteresses von den Tatsachen auf den ‚Sinn‘ der Tatsache, d.h.: auf die Suche ‚Bedeutung‘\*, von Ethnomethodologie und die *Objektive Hermeneutik* nicht geteilt werde. Diese Ansicht ist aber irrig:<sup>383</sup>

Denn Schütz, einer der Vordenker der Ethnomethodologie<sup>384</sup>, den Flick durchaus zur Kenntnis nimmt, schreibt ausdrücklich:

„Diese ihre [der menschlichen Wesen, d. Vf.In] *gedachten* Objekte sind es, die ihr [der menschlichen Wesen, d. Vf.In] Verhalten determinieren, indem sie es motivieren.“ (Schütz 1954, 266 f. zit. n. Witzel<sup>385</sup> 1982, 12 – Hv. d. Vf.In).

„Daß Tatsachen erst über ihre *Bedeutung* und deren Interpretation relevant werden, hat schon Alfred Schütz festgehalten: ‚Genau genommen gibt es nirgends so etwas wie reine und einfache Tatsachen. Alle Tatsachen sind immer schon aus einem universellen Zusammenhang durch unsere *Bewußtseinsabläufe* ausgewählte Tatsachen. [...]‘ (Schütz 1971, S. 5).“ (Flick 1995, 45 f.).

Und Lindemann (1994, 140) schreibt: „Es gibt keinen bevorrechtigten Bereich des Wirklichen. [...]. [Die transsexuelle Frau] Karin [eine Befragte aus Lindemanns Untersuchung] *erlebt* sich *wirklich* als gefährdeter und die Welt als gefährlicher [als sie sie früher als Mann wahrnahm].“ (alle Einf. d. Vf.In).<sup>386</sup>

Entscheidend ist aber nicht, daß „Karin“ es so *erlebt*. Entscheidend ist vielmehr, daß die Welt *tatsächlich* für Frauen gefährlicher ist, weil nämlich und insofern Männer-Gewalt gegen Frauen *objektiv und aus sozial-strukturellen Gründen* weitaus verbreiteter ist als Frauen-Gewalt gegen Männer.

Dieser Hinweis ist durchaus nicht nur aus ‚objektivistischen‘ oder ‚szientistischen‘ Gründen, sondern auch im Rahmen eines handlungsorientierten Konzeptes von Bedeutung: Würde es sich tatsächlich nur um eine Frage des Erlebens handeln, wäre die adäquate Handlungsstrategie vielleicht eine Psychotherapie, die „Karin“ mehr Selbstbewußtsein vermittelt. Diese Strategie könnte aber geradezu mörderisch (weil zu Leichtsinns führend) sein, wenn die Welt tatsächlich so gefährlich ist, wie „Karin“ sie wahrnimmt. Dann sind nämlich eher ein Selbstverteidigungskurs und politische Organisation die adäquaten Handlungsstrategien.

---

Hausarbeitsbereich zu realisieren ist und daher der Übernahme dieses Ansatzes für die hiesigen Untersuchungen leider entgegenstand.

\* Die *Bedeutung* der Tatsachen ist selbstverständlich (auch) für einen materialistischen Ansatz von Interesse. Nur kann die Erkenntnis der *Bedeutung* der Tatsachen nicht die Erkenntnis der *Tatsachen* substituieren, sondern hat die Erkenntnis der Tatsachen zur *Voraussetzung*. Der Begriff von Bedeutung, um den es dann geht, ist freilich auch ein anderer: Es geht dann nicht um subjektiven ‚Sinn‘, sondern um objektive Zusammenhänge und Kausalitäten.

Vom *mainstream* der qualitativen Forschung wird dennoch (trotz des potentiellen Unterschieds zwischen Wahrnehmung und Wahrgenommenem) der Begriff der „Referenz“ – d.h. der Bezug einer Aussage auf eine Tatsache – aufgegeben (Ricœur 1981, 31 zit. Flick 1995, 51 in FN 4 / Flick 2000, 161), die sog. „enge Auffassung von Wirklichkeit und Wahrheit“ verworfen (Flick 1995, 51 bei FN 4). Die Existenz von „brute facts“ und „nackten Tatsachen“ im Feld der Sozialwissenschaften wird geleugnet und in alt-bekannter hermeneutischer Manier (naturwissenschaftliches) Erkennen sowie geistes- und sozialwissenschaftliches Verstehen entgegengesetzt (Soeffner 2000, 171, 169). Sinnsuche (ebd. 171) statt Wahrheitssuche wird betrieben – und folgende grandiose Definition von ‚Nicht-Beliebigkeit‘ beigesteuert:

„Die Überprüfungen richten sich auf den – intersubjektiv plausibilisierbaren – Zusammenhang zwischen der Deutung und ihren spezifischen Randbedingungen. Dadurch, dass hier die prinzipielle Relativität und das konkret Relative bewusst in Rechnung gestellt werden, wird der Anspruch auf Intersubjektivität des Verfahrens und der Ergebnisse aufrechterhalten und durchgesetzt: Beliebigkeit wird ausgeschlossen, indem Relativität und Intersubjektivität kontrolliert aufeinander bezogen werden.“ (Reichertz 2000, 171).

‚Nicht-Beliebigkeit‘ soll bedeuten, die Dominanz des Interesses (der ‚Randbedingungen‘) über die Erkenntnis und die Partialität angeblich *aller* Deutung hinzunehmen, statt zum Stein des wissenschaftlichen Anstoßes zu machen:

„wegen der Abhängigkeit des Deutenden, der Deutung und der Deutungsobjekte von ihrer jeweiligen Einbettung in Milieus, Geschichte, Geschichten und Deutungsgemeinschaften sind die jeweiligen ‚Resultate‘ hermeneutischer Auslegung jedoch *relativ*. Sie stehen in Relation zu einem je gegebenen soziohistorischen Sinnzusammenhang und erlangen in Bezug auf diesen ihre Geltung.“ (Reichertz 2000, 171 – Hv. i.O.).

Konsequenterweise wird der wissenschaftliche Erkenntnisanspruch auf die Rekonstruktion von Sichtweisen der Subjekte zurückgenommen:

„Die Konzentration auf die *Sicht* des Subjekts und den *Sinn*, den es mit Erfahrungen und Ereignissen verbindet, sowie die Orientierung an der *Bedeutung* von Gegenständen, Handlungen und Ereignissen steht hinter einem großen Teil der qualitativen Forschung.“ (Flick 1995, 31 f., s.a. 38 f. – Hv. d. Vf.In).

An dieser Sinnsuche, die sich dort als Fixierung auf die „Bedeutung“ darstellt, beteiligt sich maßgeblich der *Symbolische Interaktionismus*.<sup>387</sup> So hat Blumer die Ausgangspunkte seines Ansatzes in folgenden „drei einfachen Prämissen“ zusammengefaßt:

„Die erste Prämisse besagt, daß *Menschen* ‚Dingen‘ gegenüber auf der Grundlage von *Bedeutungen* handeln, die diese Dinge für sie besitzen. (...). Die zweite Prämisse besagt, daß die *Bedeutung* solcher Dinge aus der sozialen Interaktion, die man mit seinen *Mitmenschen* eingeht, abgeleitet ist oder aus ihr entsteht. Die dritte Prämisse besagt, daß diese *Bedeutungen* in einem *interpretativen Prozeß*, den die *Person* in ihrer Auseinandersetzung mit den ihr begegnenden Dingen benutzt, gehandhabt und abgeändert werden.“ (Blumer 1973, 81 zit. n. Witzel 1995, 31; vgl. Denzin 2000, 138 f. – Hv. d. Vf.In; Auslassung bei Witzel).

Alle diese Varianten des Subjektivismus und Idealismus – der Ethnomethodologie, der sozialwissenschaftlichen Hermeneutik und des symbolischen Interaktionismus – können mit Witzel (1982, 13) wie folgt kritisiert werden:

„Die methodologische Zentrierung auf ‚*the actor’s point of view*‘ entspricht der theoretischen Vorstellung der Sozialwissenschaft, daß **die Individuen** die Alltagswelt über ein durch Interpretationsleistungen geordnetes Handeln konstituieren. Stabilität der Gesellschaft erklärt sich im interpretativen Paradigma aus überdauernden Interpretationsmustern (Typisierungen), die als aktiv vollzogene Leistungen der Individuen und **nicht als von strukturellen Bedingungen determiniert analysiert werden**. Die Untersuchung der **objektiven Gesellschaftsstruktur ist aufgelöst** in die mikro-soziologische Betrachtung

tung einer Summe von Interaktionssituationen, in denen **Individuen** handeln.“ (Witzel 1982, 13 – kursive Hv. i.O.; fette Hv. d. Vf.In).<sup>388</sup>

Witzel erläutert diesen Gedanken, daß es nicht nur auf die Interaktionen der Individuen ankomme, am Beispiel der – von Wilson (1973, 55) für ‚bedeutungslos‘ erklärten – objektiven Höhe der Diebstahlsrate. Diese sei zwar in der Tat nur von begrenzter Bedeutung für das Bedrohungsgefühl der Individuen. Um so weniger könne aber auf einen fundierten Begriff der „objektiven gesellschaftlichen Gegebenheiten“ verzichtet werden, so Witzel (1982, 13):

„Als ‚komplexe soziale Struktur‘ (ebenda) sind unserer Meinung nach in diesem Falle (nicht bereits die Diebstahlsrate, sondern, d. Vf.In) gesellschaftliche Verhältnisse (Eigentumsverteilung etc.) anzusehen, die in unterschiedlicher Weise Bedeutung für das Individuum bekommen und den Umgang mit dem Problem eines möglichen Diebstahls prägen. Letzteres geschieht nicht ohne willentlichen Bezug der Individuen zu den Diebstahls-handlungen, liegt aber begründet in objektiven gesellschaftlichen Gegebenheiten, die zwar letztlich Produkt der Individuen sind, aber als historisch herausgebildete Strukturen Ausgangspunkt ihrer Handlungen darstellen.“

Diese Relevanz „historisch herausgebildete[r] Strukturen“ besteht nach zutreffender Ansicht von Witzel nicht nur hinsichtlich des Diebstahls-Phänomens: So charakterisiert Witzel (1982, 33) an anderer Stelle den Arbeitsmarkt als „strukturelle Voraussetzung“, die „objektiv gegeben und als historisch herausgebildet für sich analysierbar“ ist und auf die die Individuen gezwungen sind, „Bezug [zu] nehmen“.

Dies, nicht bloße ‚Bedeutungen‘ und ‚Gedachtes‘, sind also einige der oben (S. 138) angesprochenen, aber von der Ethnomethodologie ignorierten Rohstoffe, mit denen die ‚Beteiligten‘ die gesellschaftliche Realität produzieren! – Aus hiesiger Perspektive bleibt nur noch übrig, Witzel dahingehend zu präzisieren (oder zu korrigieren?), daß die Individuen nur in dem Sinne die „letztlich[en]“ Produzenten der gesellschaftlichen Verhältnisse sind, als die Individuen das *letzte* – also von der tatsächlichen ‚Ursache‘ am weitesten *entfernte* – Glied einer langen ‚Ursachen,kette‘ sind. Und diese „lange ‚Ursachen,kette“ ist wiederum nichts anderes als die widersprüchliche Struktur der „gesellschaftlichen Gegebenheiten“ (vgl. dazu unten S. 154 das Schmidt-Zitat): Wenn man/frau schon unbedingt mit Marx sagen will, daß „die Menschen [...] ihre eigene Geschichte [machen]“, dann muß man/frau/lesbe zumindest – ebenfalls mit Marx – hinzusetzen: Sie machen sie aber „nicht aus freien Stücken, nicht aus selbstgewählten, sondern *unter* unmittelbar vorgefundenen, gegebenen und überlieferten Umständen“ (1882, 115 – Hv. d. Vf.In; vgl. Marx 1869, 559 f.), wobei „jene ‚Umstände‘ den ausschlaggebenden Faktor“ darstellen (Schmidt 1980, 172). Denn die „Summe von Produktivkräften, Kapitalien und sozialen Verkehrsformen“, die jeder neuen Generation ihren „speziellen Charakter gibt“, wird von jedem Individuum und jeder Generation zunächst einmal „als etwas *Gegebenes* vorgefunden“ (Marx/Engels 1845, 38 – Hv. d. Vf.In).

Es ist genau diese Wahrheit die bspw. von der „Sichtweise“ des Symbolischen Interaktionismus in subjektivistischer Hybris ignoriert wird.<sup>389</sup>

### *Der Relativismus des mainstreams Qualitativer Forschung und die Kritik von Witzel daran*

Der letzte Gesichtspunkt unter dem die Spezifität des Witzelschen Ansatzes im Feld der qualitativen Sozialforschung und gleichzeitig dessen Kompatibilität mit den theoretischen Grundlagen des hiesigen Projektes darzulegen ist, ist Witzels Abgrenzung vom – in der qualitativen Sozialforschung vorherrschenden – Relativismus.

Dieser Relativismus hat aber immerhin den logischen Vorteil der Folgerichtigkeit auf seiner Seite. Denn, wenn die Existenz der objektiven Realität geleugnet wird, entfällt der Maßstab, anhand dessen über Wahrheit und Irrtum entschieden werden könnte<sup>390</sup>.

So geht im Falle der Ethnomethodologie die „mikro-soziologische Betrachtung [der] Summe“ von „Interpretationsleistungen“ mit einem explizierten Bekenntnis zur „ethnomethodologischen Indifferenz“ einher:

- Die Ethnomethodologie *beschränkt* sich darauf zu untersuchen, *wie* die Befragten (oder Beobachteten) die Welt unterschiedlich *interpretieren* und *wie* sie ‚aufgrund‘ dieser Interpretationen unterschiedlich handeln und dadurch die „gesellschaftliche Realität produzieren“ (Witzel 1982, 18).
- Die Ethnomethodologie *verweigert* aber Aussagen „über ihre [jener unterschiedlichen Interpretationen] Adäquatheit, ihren Wert, ihre Bedeutsamkeit, ihre Notwendigkeit<sup>391</sup>, ihre Praktikabilität, ihren Erfolg oder ihre Konsequenzen“ (Garfinkel/Sachs 1976, 139 zit. n. Witzel 1982, 20).<sup>392</sup> „Inwieweit das Leben und die Erfahrungen in der berichteten Form tatsächlich stattgefunden haben, ist dabei nicht nachprüfbar“ (Flick 1995, 52 / 2000, 162). Der/die Ethnomethodologe/In soll sich nicht nur „einer Vorab-Interpretation der Ereignisse“, sondern *auch* der „Übernahme der Perspektive des *oder eines* [!] Handelnden [enthalten]“<sup>393</sup>; wahr ist also – *gar nichts*:

„Die Ethnomethodologen sind [...] der Ansicht, daß die Ergebnisse von Interpretationen grundsätzlich unabgeschlossen und vage bleiben müssen, da es *prinzipiell unbegrenzte Interpretationen oder Lesarten* von Interaktionstexten geben kann. Dieser erkenntnistheoretische Pessimismus entspringt [...] der gesellschaftstheoretischen Abstinenz oder Indifferenz der Ethnomethodologie, die zugleich als idealistische Konzeption einer allein durch *Regeln* angeleiteten Konstruktion von gesellschaftlicher Wirklichkeit charakterisiert wird.“ (Heinz 1982, 7 – Hv. d. Vf.In).

R. Koeck (1976, 270 zit. n. Witzel 1982, 21) kommentiert dies polemisch so: „Alle Wirklichkeitsentwürfe sind gleichberechtigt – der Wirklichkeitsentwurf des Schizophrenen steht neben dem des Wissenschaftlers.“

Weniger polemisch formuliert, läßt sich sagen, daß der Unterschied zwischen Wissenschaft und Ideologie (vgl. dazu FN 394) auf einen formellen und graduellen – den Unterschied zwischen den alltäglich Konstruktionen „erster Ordnung“ und den hermeneutischen Konstruktionen „zweiter Ordnung“ (s. Reichertz 2000, 166 f.; Flick 2000, 153) – reduziert wird:

„Hier (bei Schütz, d. Vf.In) ergeben sich Parallelen zu Goodman (1984), für den die Welt über die verschiedenen Formen des Wissens – vom Alltagswissen über die Wissenschaften bis hin zur Kunst als verschiedene ‚Weisen der Welterzeugung‘ – sozial konstruiert wird. [...]. Ein zentraler Gedanke ist in diesem Zusammenhang die Unterscheidung, die Schütz (1971, S. 68) zwischen Konstruktionen ersten und zweiten *Grades* trifft: Nach Schütz, ... sind Konstruktionen der Sozialwissenschaften Konstruktionen zweiten Grades, das heißt Konstruktionen von Konstruktionen jener Handelnden im Sozialfeld‘. In diesem Sinn formuliert Schütz (1971, S. 68) als *erste Aufgabe der Methodologie* der Sozialwissenschaften, die *allgemeinen* [sic!] Prinzipien zu erforschen, nach denen der Mensch *im Alltag* seine Erfahrungen und insbesondere die der Sozialwelt ordnet‘. Demnach werden *Alltagserkenntnis und -wissen zur Basis*, von der aus Sozialwissenschaftler eine *in stärkerem Maße formalisierte* und verallgemeinerte ‚Version der Welt‘ (Goodman 1984) entwickeln.“ (Flick 1995, 46 – Auslassung bei Flick; Hv. und Einf. d. Vf.In).

Demgegenüber beinhalten nach hiesiger Ansicht die unterschiedlichen Funktionen von Ideologien und Wissenschaften<sup>394</sup> – und in diesem Zusammenhang gerade die formale Strenge der Wissenschaften (im Unterschied zur ‚unmerklichen Anpassungsfähigkeit‘ der Ideologie [s. Endnote 395]) – einen qualitativen Bruch zwischen ideologischen Vorstellungen und wissenschaftlichen Erkenntnissen (auch, wenn es Ideologien – wegen der ihnen



fehlenden formalen Strenge, d.h. wegen der ihnen fehlenden Widerspruchsfreiheit – immer wieder gelingt, wissenschaftliche Erkenntnis in ihr Weltbild zu integrieren).<sup>395</sup> Dies ist freilich kein Grund für eine Kapitulation der Wissenschaften vor dem Alltagsverstand:

„[...] wir wissen, daß es keine *reine* theoretische Praxis gibt, keine ganz nackte Wissenschaft, die in ihrer Geschichte für immer durch irgendeine Gnade vor den Bedrohungen und Beeinträchtigungen des Idealismus bewahrt wäre, d.h. vor den *Ideologien*, die sie belagern: Wir wissen, daß es eine ‚reine‘ Wissenschaft nur unter der Bedingung gibt, daß man sie ständig reinigt“ (Althusser 1963, 109 – Hv. i.O.).

„Für Bachelard sind nicht nur alltägliche und wissenschaftliche, sondern ebenso die Stadien der Wissenschaftsentwicklung radikal voneinander getrennt. Ebenso wie es Wissenschaft *prinzipiell* nur da geben kann, wo diese sich von der Alltagserfahrung absetzt, kann *historisch* gesprochen erst von der Bildung des wissenschaftlichen Geistes die Rede sein, wenn dieser seine Bezüge zu lebensweltlichen Fragestellungen und Problemen aufgibt.“ (Lepénies 1978, 18; vgl. Bachelard 1938, 60 f.).

„Die primäre Erfahrung, oder genauer gesagt, die erste Beobachtung ist immer ein erstes Hindernis für die wissenschaftliche Bildung. [...]. Das Denken muß den unmittelbaren Empirismus überwinden. [...] das erste System ist falsch. [...]. Wir werden dann zu zeigen haben, daß der Realismus für den Physiker, ohne ein Urteil über seinen Wert für einen Philosophen vorwegzunehmen, eine fruchtlose Metaphysik ist, denn sie bringt die Forschung nicht voran, sondern zum Stillstand.“ (Bachelard 1938, 54, 55, 56, s.a. 59, 67, 84).\*

Dies dagegen, die Erfahrungen des Alltagsverstandes, die sog. Konstruktionen erster Ordnung, zur Grundlage wissenschaftlicher Konstruktionen, der sog. Konstruktionen zweiter Ordnung, zu machen.

Aber nicht nur die Ethnomethodologie, auch andere qualitative Forschungsansätze – darunter auch solche, die *sich als postmodern verstehen* – geben den wissenschaftlichen Anspruch auf Objektivität zugunsten eines (*tatsächlich wissenssoziologisch*<sup>396</sup> [damit letztlich *modernen*, hegel-, marxistisch‘] inspirierten†] Relativismus der Perspektiven auf:

„Texte sind demnach weder die Welt an sich noch ein unverfälschtes Abbild von Ausschnitten dieser Welt, sondern das Resultat von Interessen desjenigen, der sie erstellt hat wie auch desjenigen, der sie liest. Verschiedene Leser lösen die Vagheit und Vieldeutigkeit, die jeder Text enthält unterschiedlich auf – je nach den Perspektiven, die sie an den jeweiligen Text herantragen (Agger 1991, S. 112).“ (Flick 1995, 37).

Diese quasi-lukàsiansche Negation der Erkenntnismöglichkeiten der Wissenschaften<sup>397</sup> geht konsequenterweise mit einer Rhetorik des ‚Einfühlens‘ bzw. der „Mimesis“/„Nachahmung“ (Flick 1995, 47) einher:

„Qualitative Forschung zielt darauf ab, das untersuchte Phänomen bzw. Geschehen *von innen heraus* zu verstehen“ (Flick 1995, 40 unter Hinweis auf: Hopf 1985 – Hv. d. Vf.In).

„Mimesis ermöglicht es dem Menschen, aus sich herauszutreten, *die Außenwelt in die Innenwelt hineinzuholen* und die Innenwelt auszudrücken. Sie stellt eine sonst nicht erreichbare Nähe zu den Objekten her und ist daher auch eine notwendige Bedingung von Verstehen“ (Gebauer/Wulf 1992, 11 zit. n. Flick 1995, 48).

Derartigen Positionen hält Witzel zweierlei entgegen:

---

\* In dem Maße, in dem der ‚Realismus‘ einen verkürzten, nämlich empiristischen Begriff von Realität hat (bspw. in dem Frage des systematischen Zusammenhang, der Kausalität etc. aus dem Begriff der Realität ausgeschlossen werden), rechtfertigt sich der von Buhr (1976, 1018) erhobene Vorwurf, der Realismus lasse eine eindeutige Haltung zum Materialismus vermissen (vgl. in diesem Zusammenhang auch die in Endnote 417 zitierte Bemerkung von Balibar zum heutigen Positivismus).

† Zu diesem Widerspruch zwischen postmodernem Anspruch und hegel-, marxistischer‘ Praxis siehe bereits die Ausführungen in der Einleitung, S. 48.

1. „[...] objektive Grundlage des Interpretationsprozesses gesellschaftlicher Vorgänge sind [...] *durchgesetzte Strukturen*, die verkörpert sind in einer definierten gesellschaftlichen Ordnung mit institutionell geregelten und sanktionierten Erwartungen an die einzelnen Individuen. [...]; das Individuum ist [...] gezwungen, sich in seinem Denken und Handeln auf *bereits Vorhandenes* zu beziehen.“ (Witzel 1982, 20 – Hv. d. Vf.In).<sup>398</sup>

2. Es kommt nicht darauf an, „*alle* vom Text gedeckten ‚Lesarten‘“ herauszufinden (so aber Oevermann et al. 1976, 391 zit. n. Witzel 1982, 57 – Hv. bei Witzel), sondern bspw. durch Untersuchung des Kontextes der Rede deren Vagheit zumindest tendenziell aufzuheben (Witzel 1982, 58).

Damit eröffnet Witzel die Möglichkeit, eine materialistische, analytisch-kritische Version von Postmoderne und (Post)strukturalismus (vgl. Schulze 1996e sowie hier auf S. 363 die Endnote 208-213) an die empirische Sozialforschung anzuschließen: Ein Bündnis jenes *theoretischen* Ansatzes mit dem *methodologischen* Ansatz von Witzel<sup>399</sup> erlaubt die von Lindemann zurecht kritisierte weitgehende Beschränkung des Poststrukturalismus auf die Analyse von Texten<sup>400</sup> zugunsten einer Untersuchung von „Alltag“ zu überwinden, ohne dabei (wie im Falle eines Bündnisses mit der Ethnomethodologie) den Anti-Subjektivismus und Materialismus der kritisch-analytischen Postmoderne aufzugeben.<sup>401</sup> Es erlaubt darüber hinaus, die strukturalistische<sup>402</sup> und epistemologische<sup>403</sup> Kritik am Historizismus sowie die – von Saussure bzw. Austin kritisch gegen moderne Auffassungen eingeführten – Unterscheidungen zwischen Referenten, Signifikat und Signifikantem bzw. zwischen konstativen und performativen Äußerungen aufrechtzuerhalten, während die wohl vorherrschende (analytisch-affirmative) Postmoderne-Version dahin tendiert, diese wichtigen Unterscheidungen aufzugeben und die modernen Auffassungen nur noch umzukehren statt umzuwälzen – also die Existenz der Referenten sowie konstativer Äußerungen zu bestreiten, also in einen ‚linguistischen Monismus‘, wie Butler (1993/94, 30; vgl. hier Endnote 223) kritisiert, zu verfallen und damit die Möglichkeit objektiver Sozialwissenschaft (wie sie bspw. von Witzel angezielt ist) zu bestreiten. Die Möglichkeit eines Bündnisses zwischen kritisch-analytischer Postmoderne und dem methodologischen Ansatz von Witzel besteht damit – aufgrund des materialistischen Ansatzes der ersteren – auch hinsichtlich des oben angesprochenen Punktes: der Witzelschen Ablehnung des beliebigen Nebeneinanderstellens aller möglichen Lesarten. Denn auch AutorInnen (wie Michel Pêcheux), die für den Ansatz einer kritisch-analytischen Postmoderne herangezogen werden können, vertreten nicht das Konzept einer „pluralen Lektüre“ [...], die den Gedanken eines unendlichen Wucherns der Bedeutungen unterstellt, [...]. Dies hieße unserer Meinung nach, die Materialität des Diskurshaften aus den Augen zu verlieren.“ (Pêcheux/Fuchs 1975, S. 209 in FN 14).<sup>404</sup> Vielmehr gehen diese AutorInnen davon aus, daß die Bedeutung einer jeden Sequenz durch ihren Kontext limitiert ist:

„Tatsächlich behaupten wir, daß der ‚Sinn‘ einer Sequenz nur in dem Maße materiell faßbar wird, wie man diese Sequenz als notwendig dieser und/oder jener anderen Diskurs-Formation zugehörig begreift (was übrigens erklärt, daß sie mehrere Bedeutungen haben kann).“ (ebd. bei FN 14).

Aus dieser (kritisch-analytisch-postmodernen) Perspektive ist es schließlich möglich, Witzel ergänzend, auch die oben dargestellte Ideologie der ‚Einführung‘ einer grundlegenden Kritik zu unterziehen und darauf hinzuweisen, welche sprachlichen (s. Stedman Jones 1988a, 307 f.; 1983, 143 f.) und institutionellen (s. Bommes 1982, 89 f., 98-101: ‚historische Apparate‘) Probleme zwischen der ‚reinen‘, angeblich ‚theorie-freien‘ Erfahrung und deren *Erkenntnis* liegen. Diese Probleme können mit einer Ideologie der ‚Einführung‘ vielleicht ignoriert, aber nicht gelöst, sondern nur reproduziert werden – da mit einer solchen Ideologie die jeweilige Gegenstände – wenn auch, oder vielleicht: um so schlimmer *unre-*

*flektiert* – allen möglichen und unmöglichen Vorurteile ausgeliefert werden (s. dazu schon oben ausführlich: Endnote 106 und 112).

Nur die explizierte Theorie *stellt* sich der Kritik, während freilich auch die nicht-explizierte Theorie der Kritik (hier!) nicht entgeht.

(3) Eine notwendige Korrektur der Methode des *Problemzentrierten Interviews*: Das Problem des Empirismus

Ein Problem bleibt allerdings noch bestehen. Denn: Wenn auch qualitative Ansätze mit einer gewissen Berechtigung den Empirismus von quantitativen Ansätzen kritisieren (s. oben S. 133), so scheinen sie selbst nicht weniger einem anders gearteten Empirismus zu verfallen:<sup>405</sup>

Denn sie lehnen es ab, „vorab formulierte Theorien“ (Flick 1995, 14) „an der Empirie [zu] überprüfen“ (ebd., 10 – Hv. d. Vf.In), sondern beanspruchen statt dessen „*empirisch begründete* Theorien zu entwickeln“ (ebd., 14 – Hv. d. Vf.In). Dabei soll „am Einzelfall angesetzt w[er]den, bevor zu vergleichenden bzw. allgemeinen Aussagen übergegangen wird“ (ebd., 40).

Diese empiristische Tendenz findet sich selbst bei Witzel (1982, 10, 38), wenn dieser schreibt:

„Cicourel (1970), Berger (1974) und Kreppner (1975) verdanken wir eine detaillierte Kritik standardisierter Meßverfahren und die Erkenntnis, daß der komplexe und prozessuale Kontextcharakter der sozialwissenschaftlichen Forschungsgegenstände kaum durch normierte Datenermittlung zu erfassen ist, vielmehr situationsadäquate, flexible und die Konkretisierung fördernde Methoden notwendig sind. [...]. Andererseits werden in der Sozialforschung schon immer qualitative Methoden angewendet, allerdings nur als heuristische Instrumente zur Vorbereitung von Untersuchungen, gleichsam als Materiallieferanten für die Erstellung standardisierter Verfahren. [...]. Aus der bisherigen Darstellung dürfte hervorgegangen sein, daß qualitative Methoden als Konsequenzen dieser methodologischen Diskussion für uns nicht heuristische Hilfsmittel zur Erstellung standardisierter Instrumente, sondern legitime Möglichkeiten eines objektiveren Zugangs zur Empirie darstellen.“

Dagegen ist mit Marx und Althusser daran festzuhalten, daß dieses Beginnen mit ‚dem Konkreten‘, aus dem dann ‚das Abstrakte‘, ‚die Theorie‘ zu entwickeln wäre, eine Illusion ist:

„Es scheint das Richtige zu sein, mit dem Realen und Konkreten, der wirklichen Voraussetzung zu beginnen, also z.B. in der Ökonomie mit der Bevölkerung, die die Grundlage und das Subjekt des ganzen gesellschaftlichen Produktionsakts ist. Indes zeigt sich dies bei näherer Betrachtung [als] falsch. Die Bevölkerung ist eine Abstraktion, wenn ich z.B. die Klassen, aus denen sie besteht, weglasse. Diese Klassen sind wieder ein leeres Wort, wenn ich die Elemente nicht kenne, auf denen sie beruhen, z.B. Lohnarbeit, Kapital etc. Diese unterstellen Austausch, Teilung der Arbeit, Preise etc. Kapital z.B. ohne Lohnarbeit ist nichts, ohne Wert, Geld, Preis etc. Finge ich also mit der Bevölkerung an, so wäre das eine chaotische Vorstellung des Ganzen und durch nähere Bestimmung würde ich analytisch immer mehr auf einfachere Begriffe kommen; von dem vorgestellten Konkreten auf immer dünnere Abstrakta, bis ich bei den einfachsten Bestimmungen angelangt wäre.“ (Marx 1859, 631 f.).

Das Umgekehrte ist dagegen die „wissenschaftlich richtige Methode“. Denn das „Konkrete ist konkret, weil es die Zusammenfassung vieler Bestimmungen ist, also Einheit des Mannigfaltigen.“ Auch wenn die Ansicht des Idealismus, daß das Denken die Real-Konkrete produziere, falsch ist<sup>406</sup>, ist „die Methode, vom Abstrakten zum Konkreten aufzusteigen“,

die richtige Art für das wissenschaftliche *Denken*, „sich das Konkrete anzueignen“ – d.h.: „es als ein geistig Konkretes zu reproduzieren.“ (ebd. 632).

Im gleichen Sinne hat Althusser erklärt, daß „ein Objekt nicht durch seine unmittelbar sichtbare oder wahrnehmbare Erscheinung bestimmt werden kann, daß zu seinem Erfassen der Umweg über seinen Begriff notwendig ist [...] die Erkenntnis eines Realobjekts [vollzieht] sich nicht durch den unmittelbaren Kontakt mit dem ‚Konkreten‘, sondern durch die Produktion des Begriffs dieses Objekts“ (Althusser 1965/68, 248).

Grund dafür ist folgendes: Damit wir einen Vergleich zwischen dem Denken und Fakten „stattfinden lassen [...] können, müssen die Gegenstände von gleicher Art sein: Damit dies der Fall ist, müssen ‚Tatsachen‘ bereits in Kategorien transformiert sein. In dasselbe Medium, in dem die Theorie ist.“ (Johnson 1978, 42).

Daß ein direkter Vergleich zwischen Denken und Fakten nicht möglich ist, ist im Prinzip auch von der Qualitativen Forschung, sofern sie nicht gerade ihren mimetischen Traum träumt, anerkannt:

Wie wir bereits wissen, bestreiten verschiedenen Spielarten des sozialen Konstruktivismus, daß von einer „Realität“ ausgegangen werden kann, die außerhalb subjektiver und sozial geteilter Sichtweisen existiert und an der dann deren ‚Abbildung‘ in Texte (oder andere Forschungsprodukte) überprüft werden kann“ (Flick 1995, 45; auf der gleichen Linie liegen auch die auf Seite 140 angeführten Schütz-Zitate).

Während aber ethnomethodologische, hermeneutische u.ä. Ansätze noch *weiter* gehen und nicht nur die *direkte, unmittelbare* etc. Erkennbarkeit der objektiven Realität bestreiten und daraus die Konsequenz ziehen, die bloßen, unterschiedlichen „Sichtweisen“ der „Akteure selbst“ nebeneinander stehen zu lassen, rechtfertigt sich daraus für die kritisch-analytische Postmoderne in Tradition von Epistemologie<sup>407</sup> und strukturelem Marxismus das Eingreifen der Theorie in den Forschungsprozeß.

„Das Denken muß den unmittelbaren Empirismus überwinden. Dadurch nimmt das empirische Denken ein System an. Aber das erste System ist falsch. [...]. Wir werden dann zu zeigen haben, daß der Realismus für den Physiker, ohne ein Urteil über seinen Wert für einen Philosophen vorwegzunehmen, eine fruchtlose Metaphysik ist, denn sie bringt die Forschung nicht voran, sondern zum Stillstand.“ (Bachelard 1938, 55, 56, s.a. 59, 67, 84).

„Anzunehmen, [...], nur die sinnliche Erkenntnis sei zuverlässig, die rationale Erkenntnis aber unzuverlässig – das hieße, den aus der Geschichte bekannten Fehler des ‚Empirismus‘ zu wiederholen. [...]. Im Gegenteil, alles, was im Erkenntnisprozeß auf der Grundlage der Praxis wissenschaftlich verarbeitet worden ist, spiegelt die objektiven Dinge [...] richtiger und vollständiger wieder. Gerade das verstehen die vulgären Praktizisten nicht: Sie schätzen die Erfahrung hoch, achten aber die Theorie gering, infolgedessen können sie keine Übersicht über den objektiven Prozeß in seiner Gesamtheit gewinnen, fehlt ihnen die klare Orientierung, haben sie keine weitreichende Perspektive, berauschen sie sich an zufälligen Erfolgen und an einem Schimmer von Wahrheit.“ (Mao 1937, 357).

#### (4) Die Vorteile des *Problemzentrierten Interviews* gegenüber dem Narrativen Interview

Trotz der auf S. 146 angesprochenen Nachgiebigkeit Witzels gegenüber einem Empirismus erweist sich Witzels Ansatz allerdings aufgrund der zuvor dargelegten Erwägung zum Anti-Idealismus und Anti-Relativismus den anderen qualitativen Forschungsansatz überlegen und nach Maßgabe einer – wie vorstehend dargelegt: gebotenen – Korrektur hinsichtlich des Empirismus mit dem theoretischen Ansatz des hiesigen Projektes vereinbar.

Diese Vereinbarkeit ermöglicht es, die Vorteile, die das *Problemzentrierte Interview* mit anderen Formen des Leitfaden-Interviews (zumindest für die hiesige Fragestellung) gegen-

über der gängigen Interviewform des *Narrativen Interviews* (nach Schütze), teilt, zu nutzen:

„[...] vor Entscheidung für diese Methode [des narrativen Interviews, d. Vf.In] [sollte] geklärt werden, ob wirklich der *Verlauf* (des Lebens, der Patientenkarriere, der beruflichen Biographie) im Vordergrund der Fragestellung steht und ob nicht die gezielte thematische Steuerung, die ein Leitfaden-Interview bietet, der effektivere Weg zu den gewünschten Daten und Ergebnissen ist. Durch die kritische Diskussion, die diese Methode [gemeint ist *jene* Methode des narrativen Interviews, d. Vf.In] provozierte (Bude 1985, Gerhardt 1985), hat sich gleichzeitig die Grenze des Erzählens als Datenquelle verdeutlichen lassen, die sich auch aus dem jeweiligen Gegenstand des Interviews begründen lassen: ‚Erzählbar ist immer nur ›die Geschichte von‹, nicht aber ein *Zustand* oder eine immer wiederkehrende Routine‘“<sup>408</sup>.

„Der Vorteile dieser Methode [des Leitfaden-Interviews] liegt darin, daß der konsequente Einsatz des Leitfadens die Vergleichbarkeit der Daten [aus den einzelnen Interviews, Einf. d. Vf.In] erhöht und daß sie durch die Fragen Struktur gewinnen. Wenn konkrete Aussagen über einen Gegenstand Ziel der Datenerhebung sind, ist ein Leitfaden-Interview der ökonomischere Weg.“ (Flick 1995, 114).

Diese Kriterien sind hier gegeben: Es interessiert *nicht* vorrangig, *wie es (biographisch) dazu gekommen ist*, daß Personen geschlechternormen-inkonforme Körperinszenierungen praktizieren, *sondern der aktuelle ‚Zustand‘* der Beziehungsstrukturen dieser Personen insbesondere *in den Bereichen Hausarbeit (wiederkehrende Routine!), Sexualität und Kommunikationsverhalten gegenüber FreundInnen und am Erwerbsarbeitsplatz* [obwohl wir trotzdem feststellen mußten, daß die Befragten *von sich aus* unbedingte über ‚Ursprünge‘ berichten wollten, s. dazu unten sub B.III.3.a) – e) und g) – jew. sub (1)].

#### (5) Die Elemente des *Problemzentrierten Interviews*

Nachdem wir vorstehend die theoretischen Gründe für die Entscheidung für die Form des *Problemzentrierten Interviews* dargelegt haben, ist nun offenzulegen, welche Konsequenz diese Entscheidung für die Praxis des Interviewführens hatte.

#### *Die Regeln*

Aus den vorstehend sub (2) und (4) gemachten Ausführungen ergibt sich, daß im Rahmen des *Problemzentrierten Interviews* mit der für das *Narrative Interview* typischen Vorgabe des „freien Erzählens“ teilweise gebrochen wird (Witzel 1982, 50). Bestimmend für die Interviewführung ist nicht mehr eine „einseitige Material-“ oder Masse„orientierung“ (die interviewte Person soll soviel wie möglich erzählen) (Witzel 1982, 65), sondern die *Problemzentriertheit* des zu erlangenden Materials (Witzel 1982, 67 f.).

Dies ist die Konsequenz Witzels (1982, 44) Einsicht, daß die – von anderen qualitativen Forschungsansätzen zum Alibi für ihren erkenntnistheoretischen Pessimismus genommen – Schwierigkeit bei der Interpretation vorliegender Interviews vielfach nicht der vorgeblich „unaufhebbaren Vagheit der Sprache“, sondern vielmehr „Mängeln der Untersuchung selbst“ geschuldet sind. Das Fehlen einer hinreichenden „problem- und themenorientierten Auseinandersetzung zwischen Interviewer und Interviewten“ (ebd.) hat vielfach „Spekulationen“ und „gewagtes Hineininterpretieren“ bei der Auswertung zur Folge (Witzel 1982, 65). Witzel legt plausibel dar (s. die von ihm angeführten Beispiele [Witzel 1982, 29, 53 f., 55, 63, 65]), daß – im (zumindest tendenziellen) Gegensatz zu Schützes Anweisungen für das *Narrative Interview* – „gerade Verständnisfragen, Zurückspiegeln von Diskrepanzen und Widersprüchen [...] neben der Bitte um weitere Explizierung“ geeignete Mittel sind, ungeklärte Sachverhalte und Interpretationsschwierigkeiten bereits „im Interview selbst [und nicht erst bei der Auswertung, d. Vf.In] durch eine entsprechend interes-

sierte Fragehaltung des Interviews“ zu klären bzw. beseitigen (Witzel 1982, 50, 55 – Hv. i.O.).

Dies beinhaltet, daß im Gegensatz zur Methodik des *Narrativen Interviews* durchaus auch Warum- sowie Einstellungs- und Meinungsfragen gestellt werden dürfen. Damit entspricht das *Problemzentrierte Interview* im übrigen auch der von Gather (1996, 88) angewandten Methode des *Semi-strukturellen Interviews* nach Aufenanger, das explizite Fragen „nach Begründungen für Entscheidungen und nach Arbeits- und Aufgabenverteilung“ dort erlaubt, „wo diese durch die Interviewpartner nicht bereits selbst vorgetragen wurden“.

Witzels Auffassung impliziert zum zweiten (neben der Möglichkeit, nötigenfalls bereits während der Eingangserzählung mit Verständnisfragen zu intervenieren [Witzel 1982, 50]<sup>409</sup>) vor allem eine stärkere Bedeutung der exmanenten Nachfragen und damit des *vorbereiteten* Leitfadens als beim *Narrativen Interview*. Damit ergeben sich des weiteren Überschneidungen zur von Flick (1995, 124 f.) entwickelten Form des *Episodischen Interviews*. Auch dort gilt: „Durch die Orientierung an einer Reihe von Leitfragen in bezug auf die Situationen, die erzählt werden sollen, und die Begriffe, die definiert werden sollen, hat der Interviewer mehr Möglichkeiten [als beim Narrativen Interview, d. Vf.In], in das Interview steuernd einzugreifen“ (ebd., 128).

Der Leitfaden ermöglicht den InterviewerInnen „sich aus den thematischen Feldern [des Leitfadens, d. Vf.In], etwa bei stockendem Gespräch bzw. bei unergiebigem Thematisierung, inhaltliche Anregungen [zu] holen, die dann ad hoc entsprechend der Situation formuliert werden. Damit lassen sich Themenfelder in Ergänzung zu der Logik des Erzählstranges seitens des Interviewten abtasten, in der Hoffnung, für die weitere Erzählung fruchtbare Themen zu finden bzw. deren Relevanz aus der Sicht der Untersuchten festzustellen und durch Nachfragen zu prüfen“ (Witzel 1982, 90; vgl. Flick 1995, 106).

Des weiteren ist das *Problemzentrierte Interview* u.a. dadurch gekennzeichnet, daß das Gespräch auf Tonband aufgezeichnet wird (Witzel 1982, 91), es durch einen sozial-demographischen Kurzfragebogen (ebd., 89 f.) ergänzt wird und nach jedem Interview ein Kurzprotokoll (*Postscriptum*) geschrieben werden soll, das „Eindrücke über die Kommunikation, über die Person des Interviewpartners, über sich und sein [des Interviewers] Verhalten in der Situation, äußere Einflüsse, den Raum, in dem das Interview stattgefunden hat etc.“ (Flick 1995, 106, 107 f.), über die Art der Kontaktaufnahme und evtl. Nachfragen des Interviewten zum Forschungszweck (Witzel 1982, 92) enthält. Ein solches Protokoll kam auch in der Untersuchung von Gather (1996: 88) zur Anwendung. Vorliegend hat sich dies aber nicht als besonders ergiebig erwiesen, so daß die Protokollführung abgebrochen und bei der Auswertung nicht berücksichtigt wurde (auch in der Untersuchung von Kopetsch/Burkart [1999, 322 f.] erwies sich das Protokoll i.d.R. „lediglich [als] zusätzliche Datenquelle“ als brauchbar).

Eine zweite Abweichung besteht darin, daß – im Unterschied zu Witzel (1982, 90) und im Anschluß an die Argumentation von Flick (1995, 107) – der sozial-demographische Fragebogen allerdings nicht *vor*, sondern *nach* dem Interview eingesetzt wird, „damit sich seine Frage-Antwort-Struktur nicht auf den Dialog im Interview selbst auswirkt“.

#### *Umsetzung im konkreten Fall*

Demgemäß wurden je ein Interview-Leitfaden und ein sozial-demographischer Fragebogen für Personen, die geschlechternormen-inkonforme Körperinszenierungen praktizieren, sowie deren Bekannte entwickelt (s. Abschnitte E.II.1. – 4.). Der Interview-Leitfaden lehnt sich im Interesse der Vergleichbarkeit stark an den Leitfaden von Karin Klees (1992, 303 f.) an. Die Reihenfolge der Fragen wurde teilweise umgestellt; insbesondere die Fra-

gen zur Herkunftsfamilie wurden (aufgrund des insofern unterschiedlichen Untersuchungsinteresses) weggelassen. Ergänzt wurde der Leitfaden mit Fragen zu den Bereichen Hausarbeit und Freizeit aus der Untersuchung von Claudia Gather (1996, 254, 255). Aus deren Leitfaden wurden (ebenfalls aufgrund des insofern unterschiedlichen Untersuchungsinteresses) insbesondere die Fragen zum Thema „Ruhestand“ nicht übernommen.

Ein erstes Interview wurde mit einer Person geführt, zu der sich der Kontakt über einen Teilnehmer eines Seminars von Claudia Gather ergab. Das Interview war so ergiebig und veranlaßte nur so geringe Modifikationen am Leitfaden-Entwurf, daß auch dieses (Probe-)Interview in die Auswertung mit einbezogen werden konnte.

Die anderen InterviewpartnerInnen wurden vor allem durch die Verteilung von Flyern (Handzetteln) bei Veranstaltungen (Parties etc.), von denen erwartet werden konnte, daß sich dort Personen, die geNOkos praktizieren aufhalten, gewonnen.

Im Gegensatz zum Leitfaden erwies sich hinsichtlich des Flyers eine Umformulierung als notwendig. Die ursprüngliche Fassung des Flyers\*, die bei dem Transgender-Event *T'Oscar* verteilt wurde, war wohl u.a. zu akademisch formuliert und hat dadurch einen Teil der Zielgruppe verschreckt. Mehrfach wurde der Begriff „ge-schlech-ter-nor-men-in-kon-for-me Kör-per-in-sze-nie-run-gen“ von Personen, die den Flyer entgegennahmen, nach Silben getrennt betont vorgelesen. Eine weitere Person kommentierte: „Jetzt kommt die Geschlechterkampf-Fraktion.“

Die Neuformulierung des Flyers lautete dann:

„InterviewpartnerInnen gesucht:

Trägst Du manchmal oder immer Kleidungsstücke oder Namen oder ähnliches, die für Dein Geschlecht ‚nicht gedacht‘ sind? Machst Du manchmal Gesten, die sich für Dein Geschlecht ‚nicht gehören‘? Bist Du Dir nicht sicher, was Dein Geschlecht ist und zeigst dies nach außen? Bist Du Dir sicher, daß das Geschlecht, das Dir zugewiesen wurde, nicht Deins ist und zeigst dies nach außen?

Verstehst Du Dich als *Butch*, *Drag King* oder *Queen*, transsexuell, als TransvestitIn, Tunte, Kesser Vater, *gender outlaw* oder *gender non-konformist* oder (a-, bi-, hetero- oder homosexuelleR) *Cross DresserIn* ähnliches?

Oder bist Du mit derartigen Personen als LiebespartnerIn, MitbewohnerIn, Arbeitskollege/in ... bekannt?

Dann melde Dich bitte bei: ... [Name, Adresse, Telefonnr.]“

In ähnlicher, aber aus Kostengründen kürzerer Form<sup>†</sup> kam dieser Text auch in je einer Anzeige in den Stadtmagazinen *Zitty* (18/1999) und *Tip* (19/1999) und der schwul-lesbischen Zeitung *queer* (ebenfalls im Sommer 1999) zum Einsatz. Mit der Entscheidung für *Zitty* und *Tip* sollte eine breitere Streuung – auch außerhalb der ‚Szene‘ – erreicht werden. Den

---

\* Die Entwurfs-Fassung lautete:

„Gesucht

– Wann auch immer, Wo auch immer, Wie auch immer –

Leute, die

geschlechternormen-inkonforme Körperinszenierungen / Selbstdarstellungen

– geNOkos –

praktizieren:

Butches, Drag Kings & Queens, Transsexuelle, TransvestitInnen, Tanten, Geschlechtsunentschlossene, ...???

sowie deren LiebespartnerInnen, MitbewohnerInnen, Bekannte etc.

Für meine DoktorInarbeit suche ich InterviewpartnerInnen zum Thema geNOkos / Queerness und Alltag.

... [Name, Adresse, Telefonnr.]“.

<sup>†</sup> „Kleidung quer zu den Geschlechtergrenzen? Frisur vom anderen Ufer? Neuer Vorname? Neues/kein Geschlecht? Drag King/Queen? TS/TV? Tunte? KV? Cross DresserIn? Od. bekannt mit diesen ? Dann melde Dich bitte für sozialwissenschaftliches Interview: ... [Name, Adresse, Telefonnr.]“

gleichen Zweck erfüllte die Erwähnung des Forschungsprojektes in einem redaktionellen Artikel des *Tagesspiegels*.\*

b) *Zur Auswertungsmethode der Interviews*

Hinsichtlich der Festlegung einer geeigneten Auswertungsmethode ergaben sich ähnliche Probleme wie hinsichtlich der Wahl einer adäquaten Methode der Interviewführung. Denn auch diesbzgl. ist das grundlegende Problem der aller meisten Ansätze, daß sie einem ausgesprochenen Relativismus – um nicht zu sagen: Agnostizismus – huldigen. So schreibt Flick (1995, 12, 19 f., 23; vgl. auch das in Endnote 401 angeführte Zitat [„Dysfunktionalität der modernen Wissenschaft“]):

„Die von Bonß und Hartmann diskutierte Entzauberung [der Wissenschaften, d. Vf.In] bleibt schließlich nicht ohne Konsequenzen für die in Psychologie und Sozialwissenschaften anzustrebende *und vor allem noch realisierbare* Form der Erkenntnis: ‚Unter den Bedingungen der Entzauberung der objektivistischen Ideale kann nicht mehr umstandslos von objektiv wahren Sätzen ausgegangen werden. Was bleibt, ist die Möglichkeit, subjekt- und situationsbezogener Aussagen, die zu begründen Aufgabe einer soziologisch akzentuierten Konzeption von Erkenntnis wäre‘ (Bonß und Hartmann 1985a, S. 21). [...]. Qualitative Forschung wird zu einem kontinuierlichen Prozeß der Konstruktion von *Versionen* der Wirklichkeit – die Version, die jemand in einem Interview erzählt, muß nicht der Version entsprechen, die er zum Zeitpunkt des Geschehens formuliert hätte. Sie muß auch nicht der Version entsprechen, die er einem anderen Forscher mit anderer Fragestellung präsentiert hätte. Auch der Forscher, der dieses Interview auswertet und als Teil seiner Ergebnisse darstellt produziert eine neue Version des Ganzen. Der Leser, die Leser, die seinen Bericht [...] lesen, interpretieren dies jeweils unterschiedlich, wodurch weitere Versionen des Geschehens entstehen. [...]. Die aktuelle Situation charakterisieren Denzin und Lincoln als *fünften Moment* [der qualitativen Forschung], in dem Erzählungen an die Stelle von Theorien getreten sind bzw. Theorien als Erzählungen gelesen werden. Jedoch ist auch hier die Rede vom Ende der großen Erzählungen – wie in der Postmoderne insgesamt. Die Akzente verschieben sich zu Theorien und Erzählungen, die auf bestimmte *umgrenzte, lokale*, historische Situationen und Problemstellungen passen. [...]. Die Dokumentation [der erhobenen Daten] ist nicht nur neutrale Aufzeichnung, sondern ein wesentlicher Schritt zur Konstruktion von Wirklichkeit im qualitativen Forschungsprozeß [...].“ (erste und dritte Hv. i.O.; alle anderen d. Vf.In).

Wenn diese Auffassung als relativistisch kritisiert wird, dann soll damit nicht die Existenz dieser ‚Übersetzungsprobleme‘ (Flick 1995, 43, 47) bestritten werden. Die wesentlichen, oben schon diskutierten Fragen sind aber:

Sollen die Wissenschaften vor diesen ‚Übersetzungsproblemen‘ kapitulieren – d.h.: sich auf das *vermeintlich* allein Realisierbare (siehe den Anfang des vorstehenden Zitates) beschränken? Oder sollen nicht vielmehr wissenschaftliche Qualitätsansprüche formuliert und dann daran gearbeitet werden, ihnen auch gerecht zu werden, d.h. bspw. bestrebt sein, die angesprochene Vagheit „weitestgehend [zu] beseitigen“ und „zu einer objektiven Erfassung sozialer Realität zu gelangen“ (Witzel 1982, 19)?

Und bewirkt nicht bspw. die den Befragten garantierte Anwendung der Technik des Anonymisierens sozialwissenschaftlicher Interviews und die Tatsache, daß der/die ForscherIn i.d.R. nicht Teil der Lebenswelt der Befragten ist, zumindest eine Minderung von (aus Gründen der Selbstdarstellung und -rechtfertigung erfolgenden) Falschangaben?<sup>410</sup>

---

\* Es war auch geplant, eine Anzeige in dem schwul-lesbischen Magazin *Siegessäule* zu schalten. Nachdem ein erster Versuch aus Gründen des Anzeigenschlusses scheiterte, wurde von einem weiteren Versuch Abstand genommen, da eine Anzeige in der *Siegessäule* dem Ziel einer breiten Streuung auch außerhalb der Szene nicht hätte dienen können.



Zwar ist gerade aus Untersuchungen zur Hausarbeit bekannt, daß Männer ihren Hausarbeitsanteil deutlich höher darstellen (s. hier bspw. Tabelle 3, S. 307), als er von Frauen dargestellt wird. Doch beeinträchtigt dies nicht grundsätzlich den Anspruch auf Objektivität der (auf Grundlage derartiger Interviews erstellter) Untersuchungen:

- Auch wenn es auf sehr abstrakter Ebene eine gesellschaftliche Norm der Gleichberechtigung von Männern\* und Frauen gibt (was das angeführte geschönte Antwort-Verhalten erklärt), so wird doch niemand vollständig entgegen der von ihm/ihr individuell vertretenen Normen einerseits handeln und andererseits Angaben in derartigen Interviews machen. Dies heißt umgekehrt: Wenn jemandE kraß entgegen der vorherrschenden gesellschaftlichen Norm handelt, dann wird er/sie *seine/ihre* Gründe dafür haben und diese i.d.R. auch darstellen und damit sein/ihr tatsächliches Verhalten rechtfertigen statt einfach leugnen wollen – also bspw. die *Gründe* darlegen wollen, warum eine gleichmäßige Verteilung der Hausarbeit nicht möglich ist. Und in der Tat bieten ja selbst die gesellschaftlich vorherrschenden Normen viele Möglichkeiten zu rechtfertigen, warum Männer und Frauen am Ende doch nicht dasselbe sind.<sup>411</sup> Ist es also – wie auch jene Interviews, die die ungleiche Verteilung der Hausarbeit nicht leugnen, sondern bloß abschwächen, zeigen – für Männer keinesfalls unmöglich (oder auch nur: unziemlich), eine Ungleichverteilung der Hausarbeit zuzugeben (und zu rechtfertigen).
- Daraus können wir genau umgekehrt zum *mainstream* der Qualitativen Sozialforschung, der die Erkennbarkeit von *Tatsachen leugnet*, sich aber gerade deshalb die *Sichtweisen* der Betroffenen zu *eigen* machen will, schlußfolgern: Den Tatsachenangaben in den Interviews können wir – je nach den Umständen des Einzelfalls – mehr oder minder glauben schenken. Dagegen besteht die wissenschaftliche Leistung gerade darin, die von Betroffenen selbst in ihrer Alltagspraxis gegebenen *Erklärungen* dafür zu überprüfen.<sup>†</sup>
- Zum anderen ist ja gerade mit der qualitative Technik des (wenn auch mehr oder minder strukturierten) *Interviews* – anstatt des Einsatzes eines bloßen schriftlichen Fragebogens – der Anspruch verbunden, aufgrund des einmal ausgelösten Erzählflusses zumindest gezieltes Lügen schwieriger oder – aufgrund von Widersprüchen in der Erzählung – zumindest erkennbar zu machen (vgl. dazu Flick 1995, 118 f., der allerdings diesen Anspruch speziell auf das narrative Interview bezieht und – auf S. 123 – kritisch betrachtet).

Aufgrund dieser Argumente sind wir berechtigt, davon auszugehen, daß in den Interviews die Hausarbeitsverteilung zumindest der Tendenz nach richtig dargestellt wird.<sup>412</sup> Auch die hier angestrebte Vergleichbarkeit (zwischen geNoko-Praktizierenden und Personen, die keine geNokos praktizieren) wird durch die angesprochenen partiellen Verzerrungen zumindest solange nicht in Frage gestellt, solange nicht konkrete Anhaltspunkt zu der An-

---

\* Hier wird auf die Paragraphen-Zeichen verzichtet, da sich dieser Anspruch auf Gleichberechtigung nicht (oder zumindest nicht ausdrücklich) auf Norm-Männer und –Frauen beschränkt.

† Das Problem an diesen Erklärungen ist nicht, daß sie von den ‚Betroffenen‘ stammen, sondern daß sie als *in die Alltagspraxis eingebundene* Erklärungen den Handlungs- und Rechtfertigungszwängen des Alltags unterliegen. Wissenschaftliche Erkenntnis ist (selbst wenn sie schließlich außer-wissenschaftlichen Zwecken dienen sollen) nur möglich, wenn und *weil* die wissenschaftliche Praxis vom Handlungsdruck im Forschungsfeld entlastet wird (vgl. Gildemeister 2000, 221): „[...] manchmal ist es [...] *politisch dringend*, Abstand zu nehmen und sich Studien zu widmen, von denen alles abhängt [...]. Diese Zeit, die man sich dem Kampf gegenüber nimmt, kann letztlich dazu dienen, im Kampf selbst Zeit einzusparen.“ Ohne eine solche *Abstandnahme* wäre es weder zur Begründung des historischen Materialismus durch Marx noch zu seiner sukzessiven Weiterentwicklung je gekommen.“ (Schöttler 1975, 27 f.; das Zitat im Zitat: Louis Althusser, *Lettre à propos de Révolution dans la Révolution?* (vom 1. März 1967), in: Régis Debray, *La critique des armes* 1, Éditions du Seuil: Paris 1974, 262-269 [269] – Hv. jew. i.O.). Damit ist nicht durchaus nicht die Möglichkeit und Nützlichkeit des Versuchs bestritten, daß auch ‚Betroffene‘ ihren Alltag zum Gegenstand eines wissenschaftlichen Erkenntnisprozesses machen.

nahme führen, daß in dem einen Sample deutlich häufiger Falschangaben als in dem anderen gemacht werden.

Da wir einen solchen Wahrheitsanspruch erheben, haben wir im folgenden zunächst wiederum zuerst die gängigen Methoden (hier: der Interviewauswertung), die sich auf die Wiedergabe der ‚Sichtweise der Betroffenen‘ beschränken, einer Kritik zu unterziehen [(1) – (4)], um schließlich unsere Entscheidung für die Methoden der *Qualitativen Inhaltsanalyse* nach Mayring zu begründen [ee].

#### (1) Objektive Hermeneutik nach Oevermann et al.

Im Gegensatz zur Auffassung von Witzel (1982, 56) erschien die Auswertungsmethode der *Objektiven Hermeneutik* nach Oevermann et al. zumindest *insofern* für den hiesigen anti-subjektivistischen Ansatz besonders geeignet zu sein, als Oevermann et al. erstreben, die „latente Sinnstruktur“ der Interviews herauszufinden, die „relativ unabhängig von den Motiven, Dispositionen und Intentionen der beteiligten Personen“ sind.<sup>413</sup>

Witzel (1982, 56) wendet dagegen ein:

„Das bedeutet, daß der oben [vgl. hier Endnote 398; Anm. d. Vf.In] aufgezeigte Zusammenhang zwischen Subjekt und Objekt (Gesellschaft) aufgelöst wird durch die Annahme objektiver Strukturen, die von den Personen in ihrer Auswirkung auf sie selbst nicht oder kaum realisiert werden. Oevermann et al. kritisieren sich gleichsam selbst, wenn sie schreiben, daß das ‚Subjekt auf die Vorstellung von einem **dynamischen Medium** der Aktualisierung objektiver sozialer Sinnstrukturen *reduziert* (wird)‘ [...]. Diese Vorstellung unterstellt Individuen, die statt mit Willen und Bewußtsein begabt, grundlos und ohne bestimmte Intention handeln.“ (kursive Hv. d. Witzel; fette d. Vf.In; das Zitat im Zitat aus: Oevermann et al. 1976, 387).

Witzel (1982, 64) sieht darin einen Rückfall in „empiristische und normative Kriterien für Erhebungs- und Auswertungsphase“. Diese Wertung schließt daran an, daß Witzel (1982, 20) das normative Paradigma der Soziologie für den ‚Determinismus‘ des ‚Reiz-Reaktions-Schemas“ kritisiert, das ignoriere, „daß die Individuen ein mit Willen und Bewußtsein behaftetes Handeln vollziehen“. In ähnlicher Weise wirft auch Flick (1995, 37 im Anschluß an Lüders/Reichert 1986, 95) der *Objektiven Hermeneutik* eine „Metaphysik der Strukturen“ vor.

Hier soll nun nicht bestritten werden, daß die Individuen „mit Willen und Bewußtsein“ handeln; hier soll nur bestritten werden, daß Willen und Bewußtsein ihre eigene und der Handlungen *Ursache* sind. Diese ‚Ursache‘ sind vielmehr in der Tat die ‚sozialen Strukturen‘, die allerdings durchaus nicht – und insofern anders als Oevermann et al. meinen – nur „Sinnstrukturen“ sind.

Der Reduktionismus des Reiz-Reaktions-Schemas (und insofern evtl. auch Oevermanns et al.) liegt nicht darin, daß sie die Individuen als von den gesellschaftlichen Verhältnissen determiniert ansehen, sondern darin, daß sie die gesellschaftlichen Verhältnisse als *homogene, quasi-hegelianische Totalität* ansehen. Die Überwindung dieses Reduktionismus liegt nun nicht darin, den Subjektivismus zu rehabilitieren, sondern die marxistische Kategorie des Widerspruchs einzuführen, die erkennen läßt, daß die Determination der Individuen durch die gesellschaftlichen Verhältnisse *deshalb* immer uneindeutig ist, (nicht aufgrund des Willens der Individuen, sondern) weil die gesellschaftlichen Verhältnisse selbst widersprüchlich sind:

„[...] in jedem historischen Moment [bestehen] unterschiedliche Tendenzen [...], wobei es von dem gesellschaftlichen Kräfteverhältnis [...] abhängt, welche dieser Tendenzen sich schließlich durchsetzt. Was daher die gesellschaftlichen Träger betrifft, die Althusser zufolge nur unter der Determination durch ihre Existenzbedingungen funktionieren, so ist

aufgrund der differentiellen Struktur dieser Bedingungen eine eindeutige Festlegung des individuellen Handelns undenkbar, d.h. die Determinierung des Individuum ist in dem Maße widersprüchlich“ – eben: **dynamisch**\* – „wie es die gesellschaftlichen Verhältnisse sind; [...]“ (Schmidt 1980, 494 f.).

Ausgeschlossen ist die Anwendung der Auslegungsmethode der *Objektiven Hermeneutik* aber aus einem anderen als dem von Witzel angenommenen Grund.<sup>414</sup> Dieser Ausschluß besteht deshalb, weil die *Objektive Hermeneutik*, ihrem Namen alle Ehre machend, das Verhältnis zwischen den Strukturen und den Subjekten als Verhältnis von Tiefe und Oberfläche, von Latentem und Manifesten denkt:

„Dabei [im Rahmen der *Objektiven Hermeneutik* u.ä. Ansätze, d. Vf.In] wird zwischen der *Oberfläche* des Erlebens und Handelns – die den Subjekten zugänglich ist – und den *Tiefenstrukturen* des Handelns [...] unterschieden. Die *Oberfläche* wird an Intentionen und dem mit dem Handeln verbundenen subjektiven Sinn festgemacht, während *Tiefenstrukturen* als handlungsgenerierend verstanden werden. Solche Tiefenstrukturen sind einerseits in kulturellen Modellen (D’Andrade 1987), andererseits in Deutungsmustern bzw. *latenten* Sinnstrukturen (Oevermann et al. 1979) und schließlich in unbewußt bleibenden latenten Strukturen im Sinne der Psychoanalyse enthalten.“ (Flick 1995, 36).

Ein solcher essentialistischer, prä-strukturalistischer Strukturbegriff ist aber mit dem hier zugrundgelegten theoretischen Rahmen, der gerade auf einer Kritik des Essentialismus beruht, unvereinbar.

Das Gleiche gilt für den – auch von der „philosophischen Tradition des amerikanischen Pragmatismus“ (Flick 1995, 29) beeinflussten<sup>415</sup> – erkenntnistheoretischen Relativismus der *Objektiven Hermeneutik* à la Popper<sup>416</sup>, der alle möglichen Lesarten eines Interviews ausfindig machen will, sich aber scheut, anschließend einen *begründet* als *zutreffend* darzustellen, sondern allenfalls einige als falsifiziert ausschließt. Witzel kritisiert dies wie folgt:

„Eigentlich ist es schon erstaunlich, daß man im Positivismus mit wissenschaftlicher Akribie feststellt, daß man nichts endgültig weiß und wissen kann. Die Aussage ‚ich weiß, daß ich nichts weiß‘ ist jedoch *positives* Wissen, das im deutlichen Widerspruch zur, in der Wissenschaft üblichen, Interpretation der Intention dieses Satzes steht.“ (Witzel 1982, 124, FN 11).<sup>417</sup>

Das Nicht-Wissen ist nicht etwa Antrieb der Forschung, die das Ziel hat, diesen Zustand zu überwinden, sondern wird fatalistisch auch als das Ergebnis der Forschung *gesetzt*. Daß dieser Fatalismus hier nicht geteilt wird, sollte bereits deutlich geworden sein, so daß nur noch hinzuzusetzen bleibt, daß die *Objektive Hermeneutik* auch aus forschungspragmatischen Gründen als Auswertungsmethode nicht in Betracht kam.

Denn nach der Methode der *Objektiven Hermeneutik* soll die Interviewauswertung immer von „Gruppen von Interpreten“ vorgenommen werden (Flick 1995, 227). Eine solche – prinzipiell sicherlich wünschenswerte Kontrolle – konnte im vorliegenden Fall aufgrund der Projektstruktur (nur eine ProjektbearbeiterIn) nicht sichergestellt werden. Aber auch wenn sie (bereits in der Projektdurchführung und nicht nur nachträglich in Form öffentlicher Kontrolle durch die *scientific community*) hätte sichergestellt werden können, hätte sie eine spezifischere – als die von der *Objektiven Hermeneutik* vorgesehene – Funktion gehabt, eine unendliche „Variationsbreite der Lesarten und Perspektiven auf den Text“ (Flick 1995, 230) zu produzieren.

---

\* Und mehr als die Anerkennung des widersprüchlichen oder – wie es in dem von Witzel angeführten Zitat heißt: „dynamischen“ – Charakters der gesellschaftlichen Verhältnisse ist nicht erforderlich, um einen zu Recht kritisierten Determinismus zu vermeiden. Zum Unterschied zwischen Determination und Determinismus s. im übrigen bereits Endnote 19.

In Anbetracht der oben bereits sub a) (4), S. 148 dargestellten Ausrichtung des Projektes, das sich eher für Struktur-*Zustände* (der Hausarbeitsverteilung etc.) als für biographische *Abläufe* interessiert, erscheint es *hier* schließlich auch ein unnötiger Aufwand zu sein, „die berichteten Ereignisse“ – wie von der *Objektiven Hermeneutik* gefordert (Flick 1995, 230) – „zunächst in ihre zeitliche Ordnung“ zu bringen<sup>418</sup>.

Ein letzter Einwand gegen die *Objektive Hermeneutik* ergibt sich im vorliegenden Zusammenhang daraus, daß hier doch zumindest eine so große Zahl von Interviews geführt werden sollte, daß verschiedene geNOko-Formen, Geschlechter sowie sexuelle Orientierungen erfaßt und zumindest ein Minimum an Vergleichbarkeit mit den vorliegenden Untersuchungen zu hegemonialen Beziehungsformen (s. dazu bereits oben S. 42 und 133) erreicht wird. Damit erweist sich die *Objektive Hermeneutik* auch unter diesem Gesichtspunkt für die hiesigen Zwecke als ungeeignet, denn sie ist nur bei Einzelfallanalysen praktikabel:

„Problematisch ist bei diesem Ansatz, daß er – schon wegen des großen Aufwandes, der mit der Methode verbunden ist – in der Regel auf Einzelfallanalysen beschränkt bleibt und der Sprung von der Fallanalyse zu allgemeinen Aussagen häufig ohne Zwischenschritte erfolgt.“ (Flick 1995, 231).

## (2) Theoretisches Kodieren nach Glaser/Strauss und Strauss/Corbin<sup>419</sup>

Genauso wenig geeignet ist die Auswertungsmethode des sog. „theoretischen Codierens“. Dieser Name bezeichnet nämlich nicht eine zu verwendende Methode, sondern das, was nach dieser Methode gerade *verboten* ist: „*Theoretische Codes* im Sinne von Begriffen aus wissenschaftlichen Theorien“ sollen nämlich nicht nur „anfangs gemieden werden“ (Böhm 2000, 478), sondern finden auch später – neben dem Offenen, dem Axialen und Selektiven Codieren (ebd., 477-483; Flick 1995, 198-204) – keine Erwähnung mehr.

„Codieren“ bezeichnet bei diesem Ansatz – anders als hier – das sukzessive Entwickeln von Konzepten vom (Interview-)Text aus (Böhm 2000, 477 sowie Flick 1995, 197). Ausgangspunkt sind also nicht „theoretische Vorannahmen, die es zu überprüfen gilt“ (Hildenbrand 2000, 33). Diese Vorgehensweise soll dann das ergeben, was in Englisch *Grounded Theory* und auf Deutsch „gegenstandsbegründete oder -verankerte Theorie“ genannt wird (Böhm 2000, 476) – ein Anspruch der anderen Theorien, die nicht dermaßen empiristisch vorgehen damit anscheinend abgesprochen werden soll. Was wir aber schon oben zur Interviewführung dargelegt haben, gilt um so mehr für die Auswertung: Ohne theoretische fundierte Fragestellung gibt es auch keine fundierten Ergebnisse [siehe oben sub a) (3) sowie bereits S. 31 und 133]. Daß daher auch ein solcher Ansatz wie der von Strauss, der Forschung ohne Reflexion für das „angemessene Rüstzeug“ hält<sup>420</sup>, für das hiesige Projekt nicht geeignet ist, bedarf nach dem Vorstehenden keiner weiteren Erläuterung mehr.

## (3) Thematisches Kodieren nach Flick

Nicht anders fällt das Ergebnis hinsichtlich der von Flick entwickelten Methode des thematischen Kodierens aus. Diese stellt zwar eine Abwandlung (und insofern Verbesserung) des zuvor besprochenen Ansatzes dar, als hier bestimmte (aber weiterhin sehr begrenzte), aus der Fragestellung resultierende Vorabfestlegungen erforderlich sind (Flick 1995, 206). Der – schon kritisierte – Grundsatz des sog. „offenen“, d.h.: nicht theoriegeleiteten, Kodierens, bleibt aber erhalten (207 unten). Darüber hinaus kommt der Ansatz des thematischen Kodieren auch deshalb hier nicht in Frage, da er speziell für die vergleichende Analyse von *Sichtweisen* unterschiedlicher sozialer Gruppen auf bestimmte Phänomene (bspw.: Welches unterschiedliche Technikverständnis haben Informatiker, Sozialwissenschaftler und Lehrer?) entwickelt wurde (ebd. und 210). Hier sollen aber zum einen nicht Sichtweisen auf Phänomene, sondern die *Phänomene* selbst untersucht werden (zur Realisierbarkeit

dieses Anspruchs s. hier oben S. 152). Zum anderen konnte (aus Gründen der begrenzten finanziellen Ressourcen) und mußte (aus Gründen des insoweit kontroversenlosen Forschungsstandes) der hiesige Vergleich zwischen Personen, die geschlechternormen-inkonforme Körperinszenierungen praktizieren, und denen, die dies nicht tun, nicht im Wege einer Datenerhebung in beiden Gruppen erfolgen.

#### (4) Diskursanalyse nach Potter/Wetherell

Die Erwähnung der Diskursanalyse nach Potter/Wetherell in verschiedenen Büchern zur qualitativen Forschung (Flick 1995, 35, 221 f., 235; Parker 2000) erweckt Hoffnung auf eine Verbindung von Offenheit für – im hiesigen Projekt begründet zugrundegelegte – postmoderne Theorien und empirischer Sozialforschung. Aber auch dieser Ansatz erweist sich für uns als ungeeignet. Denn es geht wieder einmal (wie allerdings der Name der Methode auch schon andeutet) um „interpretative Repertoires“, „unterscheidbare Cluster von Begriffen, Beschreibungen und Redewendungen, die oft von Metaphern oder lebhaften Vorstellungsbildern zusammengehalten werden“ (Flick 1995, 35), nicht aber um körperliche Praktiken (vgl. Parker 2000, 550 f., 553). Es geht also wieder einmal um Sichtweisen auf Phänomene, nicht um die interessierenden Phänomene selbst. Mit diesem Hinweis (und den vorhergehenden Ausführungen zu diesem Problem soll im übrigen nicht gesagt werden, daß die [mit geeigneten Methoden erfolgende] Erforschung in Sichtweisen generell illegitim ist. Das hiesige Projekt wendet sich ausschließlich – sowohl argumentativ als auch im eigenen Vorgehen – gegen eine *Reduktion* der empirischen Sozialforschung auf die Erforschung von Sichtweisen.

#### (5) Qualitative Inhaltsanalyse nach Mayring

So fiel hinsichtlich der Auswertungsmethode letztlich die Wahl auf die qualitative, genauer: strukturierende, Inhaltsanalyse nach Mayring.<sup>421</sup> „Die Strukturierende Inhaltsanalyse will bestimmte Aspekte aus dem Material herausfiltern, will unter vorher festgelegten Ordnungskriterien einen bestimmten Querschnitt durch das Material legen oder das Material unter bestimmten Kriterien einschätzen.“ (Mayring 2000, 473). Es handelt sich also um ein theoriegeleitetes Verfahren (471, 473), das zugleich die Dichotomisierung von quantitativen und qualitativen Verfahren überwindet, da das Material unter beiden Gesichtspunkten ausgewertet werden kann (474).

Auch hier findet ein sog. Codieren statt. Hier werden aber – anders als nach der Strausschen Methode – die ‚Codes‘ nicht (vermeintlich) aus dem Text entwickelt, vielmehr erfolgt das Codieren hypothesengeleitet (470), d.h. die verschiedenen Textpassagen der Interviews werden den sich aus der Fragestellung ergebenden „Kategorien“ (Schmidt 2000, 451)<sup>422</sup> oder Kriterien zugeordnet.

Diese Zuordnungen können dann genutzt werden, um sog. „Fallübersichten“ zusammenzustellen – das heißt, alles Material, das zu einer jeden Kategorie angefallen ist, wird zusammengefaßt. Wurden die Kategorien in verschiedenen Ausprägungen vergeben – d.h. wurden bereits bei der Codierung unterschiedliche Antwortgruppen zu ein und dem selben Kriterium unterschieden und erfaßt –, so bietet es sich an, die Fallübersichten in Tabellenform zu erstellen (bspw. Kriterium A in Ausprägung 1 erschien in x Interviews. Kriterium A in Ausprägung 2 erschien in y Interviews. etc.). Eine solche skalierende (Schmidt 2000, 454) Codierung und Auswertung ist im Rahmen des *Qualitativen Inhaltsanalyse* zwar möglich, aber nicht zwingend<sup>423</sup>; hier wurde sich für eine rein inhaltliche (thematische) Codierung entschieden.

Auch wurde auf die Erstellung von Fallübersichten verzichtet, da für eine quantitative Auswertung die sozial-demographischen Fragebögen zur Verfügung standen. Dazu wurden zunächst die Fragebögen in untenstehender Tabelle (s. S. 160 ff.) zusammengefaßt, die Interviews transkribiert (und dabei in Anbetracht der auf S. 148 dargelegten Erwägung auf den übermäßigen Einsatz außergewöhnlicher Transkriptionszeichen verzichtet\*). Im Rahmen eines ersten – von Schmidt (2000, 448 f.) vorgeschlagenen – Durchgangs durch die Interview-Texte (der bei Schmidt aber eine andere Funktion hat<sup>424</sup>) wurde festgestellt, daß diese nur geringe Variationen aufweisen und weitgehend die (quantitativen) Fragebogen-Ergebnisse bestätigen. Deshalb wurde die endgültige Auswertung auf fünf vollständige Interviews und die Stellungnahmen zum Feminismus in allen Interviews beschränkt (s. dazu unten S. 177 ff.).

Die Komplettauswertung von fünf Interviews wurde aber – anders als von Schmidt vorgeschlagen – aus oben genanntem Grund (Vorhandensein des statistischen Materials aus den Fragebögen) nicht zu Fallübersichten, sondern zu Einzelfallstudien (die Schmitt [2000, 455] erst für einen späteren Analyseschritt ins Auge faßt) zusammengefaßt.

## **2. Geschlechternormen-inkonforme Körperinszenierungen – Eine Bestandsaufnahme anhand der Fragebögen**

Es dürfte an dieser Stelle, bevor wir zur Auswertung der Fragebögen und der Interviews kommen, nützlich sein, noch einmal unsere Kriterien für Subversivität und Nicht-Subversivität in Erinnerung zu rufen:

Wie wir in Unterabschnitt B.I.3.a) dargelegt hatten, wollen wir geNOKos dann als subversiv bezeichnen,

(1.) wenn die Verteilung von Hausarbeit, der Zugang zu Einkommen und Bildung sowie die sexuellen Strukturen in Haushalten bzw. in Liebesbeziehungen, an denen geNOKo-Personen beteiligt sind, egalitärer sind als dies im Durchschnitt der Gesamtbevölkerung der Fall ist.

---

\* Auf S. 148 hatten wir darauf hingewiesen, daß es – aufgrund einer unzureichenden Problemorientierung von Interviews – bei der Auswertung häufig zu gewagten Spekulationen kommt, die an kleinsten Details des Interviews festgemacht werden. Da wir nicht die Ambition hatten, uns an derartigen Spekulationen zu beteiligen, und deshalb – wie oben dargelegt – für die Interviewführung die Methode des *Problemzentrierten* Interviews wählten, erübrigte sich eine allzu starke Detaillierung der Transkripte. Wir folgen insoweit Kowal/O’Connell (2000, 444), die schreiben: „Es sollten nur solche Merkmale des Gesprächsverhaltens transkribiert werden, die auch tatsächlich analysiert werden.“

Im Grundsatz lehnt sich die hiesige Transkription – mit kleinen Abweichungen – an dem von Gather (1996, 256-258) praktizierten Verfahren an. Dies bedeutet:

Metakommunikative Hinweise werden in Klammern vermerkt; desgleichen Hinweise zu unverständlichen Passagen

Betonte Wörter sind durch Unterstreichungen gekennzeichnet

Redeabbrüche werden durch einen direkt angeschlossenen Bindestrich vermerkt

Pausen im Redefluß sind durch in Klammern gesetzte Bindestriche gekennzeichnet (2 Bindestrich = kurze Pause; 8 Bindestriche = längere Pause; 15 Bindestriche = sehr lange Pause)

SprecherInnenwechsel werden durch neue Zeilenwechsel markiert – es sei denn, es handelt sich nur um erzählunterstützende Reaktionen („hm“, „Ja“); diese werden zwischen Schrägstrichen in der gleichen Zeile wiedergegeben

gleichzeitiges Sprechen ist durch Doppelkreuze (#) markiert.

Namen (N<sub>1</sub>, N<sub>2</sub>, ...) , Orte (S<sub>1</sub>, S<sub>2</sub>, ...) und ähnliches wurden – soweit nicht zum Textverständnis (bspw. Unterscheidung zwischen Ostberlin und Westberlin) erforderlich – anonymisiert. Ein- und dieselbe anonymisierende Abkürzung (z.B. N<sub>1</sub>, S<sub>3</sub> etc.) bezeichnet in ein- und demselben Interview immer die gleiche Person bzw. die gleiche Stadt; in unterschiedlichen Interviews unterschiedliche Personen und Städte.

Im Grundsatz wurde die gesprochene Sprache (incl. Dialekt) transkribiert. Allerdings wurden „nich“ und „is“ im Interesse der leichteren Lesbarkeit und der Erleichterung der Arbeit der Transkribandin immer als „ist“ und „nicht“ verschriftlicht.

Auch diese Transkription erwies sich schließlich als noch viel zu detailliert, so daß wir im Text häufig sprachliche bearbeitete Zitate wiedergeben (auch um sprachliche Eigenheiten, die die Anonymisierung beeinträchtigen, zu beseitigen).

(2.) wenn geNOko-Personen ihre Liebesbeziehungen nicht nach den Regeln der hetero/a/-,sexuellen Matrix – d.h. der Komplementarität von eigenem und begehrten Geschlecht – wählen (denn die herrschende sexuelle ‚Arbeitsteilung‘ ist eine hetero/a/,sexuelle ‚Arbeitsteilung‘) und die geNOkos mit einer Nähe zu / einem Interesse an lesbischen und schwulen (Veranstaltungs)orten einhergehen.

(3.) wenn *female impersonation* mit der Distanzierung von männerbündischen Strukturen und patriarchalen Verhaltensweisen, *male impersonation* aber dennoch mit Frauensolidarität einhergeht.

Umgekehrt wollen wir von Nicht-Subversivität von geNOkos sprechen,

(1.a) wenn in (lesbischen und schwulen) *butch/femme*-, d.h.: *hetero/a-gender* Beziehungen die sexuellen und Arbeitsteilungsstrukturen genauso hierarchisch wie (oder noch hierarchischer als) in *mainstream*-Beziehungen sind

(1.b) wenn in *homo-gender* Beziehungen (bspw. ‚biologischer‘ Mann + *transgender* Mann; ‚biologische‘ Frau + *transgender* Frau) das übliche Herrschaftsverhältnis zwischen den ‚biologischen‘ Geschlechtern bloß umgedreht würde.

(2.a) wenn *transsexuelle* geNOko-Praktizierende – gemessen an ihrem ‚Ziel-Geschlecht‘ – (aus Gründen der Homophobie) vorrangig hetero/a/,sexuelle Liebesbeziehungen wählen

(2.b) wenn (transsexuelle und nicht-transsexuelle) geNOko-Praktizierende lesbische und schwule Orte (aus Gründen der Homophobie) meiden.

(3.) wenn *male impersonation* mit der Übernahme in/von männerbündischen Strukturen und männlichen Verhaltensweisen, *female impersonation* aber dennoch mit der Aufgabe von Frauensolidarität einhergeht.

Wie wir dort in Unterabschnitt b) dargelegt hatten, besteht ein weiteres Kriterium für Subversivität in einem ent-identifizierenden Selbstverständnis, d.h. einem anti-essentialistischen Selbstverständnis, dem es nicht um eine Pluralisierung essentialistischer, geschlechtlicher und sexueller Identitäten, sondern um die Zerstörung von *sex* und *gender* als – die gesellschaftliche Realität prägende – Klassifizierungsinstrumente geht.

Schließlich hatten wir dort sub c) dargelegt, daß das Kriterium der Ent-Identifizierung keinen Verzicht auf jeden Subjekt-Begriff beinhaltet, sondern einen *anderen* (als den essentialistischen) sub-jekt-Begriff verlangt, und daß eine Praxis der Subversion des Patriarchats nur in dem Maße möglich ist, indem feministische KämpferInnen-sub-jekte konstituiert werden und sich entsprechende ‚vereinheitlichte‘, organisatorische Strukturen schaffen; d.h. also an der Notwendigkeit eines ‚taktischen Separatismus‘ (Fraser) festhalten (s. dazu auch unten FN \* auf S. 237). Wir hatten dort des weiteren dargelegt, daß insofern auch die Absichten, die die geNOko-Praktizierenden mit ihrer Praxis verbinden, ein weiteres Subversivitäts-Kriterium sind.

Von diesen Kriterien werden im folgenden der Zugang zu Einkommen und Bildung sowie die Kriterien für die Wahl der Liebesbeziehungen anhand der sozial-demographischen Fragebögen analysiert. Hinsichtlich der Wahl der Liebesbeziehungen sowie hinsichtlich aller weiteren Kriterien (sexuelle und Arbeitsteilungs-Strukturen, männer-bündisches Verhalten vs. Frauensolidarität, Homophobie, essentialistisches oder anti-essentialistisches Selbstverständnis, Verhältnis zum Feminismus) werden außerdem die Interviews herangezogen.

a) *Die sozial-demographische Zusammensetzung des Samples*

*Eine Tendenz zur Vereinzelung*

Aufgrund der oben S. 150-151 dargestellten Ansprachemethoden kamen Interviews mit 22 Befragten zustande. Die Interviews wurden zwischen Februar und Dezember 1999 geführt.

Von den genannten Personen waren 18 geNOko-Praktizierende und nur zwei (Ex-)Beziehungen von geNOko-Personen und zwei weitere Mitbewohnerinnen einer geNOko-Person. Je die Hälfte der geNOko-Praktizierenden waren ursprünglich biologisch weiblichen bzw. männlichen Geschlechts\*; alle vier Bekannten waren §Frauen.

*Eine Mehrheit der Befragten lebt ohne erwachsene MitbewohnerInnen und ohne Liebesbeziehungen*

Von den 18 Praktizierenden lebten sechs Personen *sowohl* ohne erwachsene MitbewohnerInnen *als auch* ohne Liebesbeziehung (I 2, 3, 5, 6, 7 und 8). NiemandE hatte sowohl MitbewohnerInnen als auch Liebesbeziehungen. Von den 18 Praktizierenden wohnen 13 ständig allein (die schon genannten sowie I 4, 9, 11, 13, 17, 18 und 20); das gleiche gilt für die beiden (Ex-)Beziehungen. Von den anderen fünf geNOko-Praktizierenden haben jeweils 2 eineN und 2 zwei ständige MitbewohnerInnen; eine Person wohnt zeitweise mit ihrem Kind zusammen.† Zumindest zwei Wohngemeinschaften (von denen sich eine schon wieder in Auflösung befand) bestanden zum Zeitpunkt der Interviews erst seit einem Jahr; ein Wohnverhältnis resultiert aus einer *de facto* beendeten Ehe. – Von den 18 erstgenannten leben zehn gerade *nicht* in einer Liebesbeziehung (die zuerst genannte Sechsergruppe sowie I 1, 12, 16 und 19). Von diesen hatten wiederum zwei noch gar keine Beziehung (I 2 und 19) und zwei noch keine Beziehung, seit sie geNOko praktizieren (I 5 und 12); bei einer Befragten endete die Beziehung gerade zwischen dem ersten und dem zweiten Interviewtermin (I 3).

Von denen, die zur Zeit der Interviews (1999) in Beziehungen lebten, bestand die Beziehung nur in zwei Fällen seit mehr als sechs Monaten (in beiden: seit März 1998). Von den verbleibenden sechs bestand die langwährende seit Februar 1999, die zum Zeitpunkt der Interviewführung kürzesten seit 10 Tagen, seit 1 Monat und seit 2 Monaten.

---

\* Nach allem schon ausgeführten, können wir die Worte „ursprünglich biologisch weiblich“ bzw. „ursprünglich biologisch männlich“ nicht ohne Vorbehalte verwenden. Denn wir (und vermutlich auch die Befragten selbst) wissen nicht, ob tatsächlich eine Übereinstimmung von Genen, Hormonen und Genitalien vorliegt, die es erst erlauben würde von (eindeutiger) biologischer Männlichkeit oder Weiblichkeit zu sprechen. Trotz dieses Vorbehaltes verwenden wir den Begriff „biologisch“ im folgenden. Denn die bloße Formulierung „ursprünglich männlich“ bzw. „ursprünglich weiblich“, wäre nicht ausreichend, um den *operativen* Geschlechtswechsel von Transsexuellen deutlich zu machen, die sagen, daß sie *schon immer* eine von ihren Körpermerkmalen abweichende Geschlechts*identität* hatten (das ursprüngliche Geschlecht ist insofern gleich dem gegenwärtigen Geschlecht). Auch die in anderem Zusammenhang gebrauchte Schreibweise „Männer“ und „Frauen“ (s. oben FN \* auf S. 32), kommt hier nicht in Betracht. Denn es fehlt hier gerade an der Übereinstimmung von Fremd- und Selbstdefinition.

† Zum Vergleich: In Berlin existierten zum Erhebungszeitraum (1999) 855.900 1-Personen-Haushalte bei 3.386.667 EinwohnerInnen bzw. bei 1.811.300 Haushalten insgesamt (= 25,3 % bzw. 47,3 %) (StJB 2000, 61, 30). Der überdurchschnittliche Anteil der Alleinlebenden im hiesigen Sample dürfte dabei auch kein Effekt der Altersverteilung sein. Denn zumindest im Bundesdurchschnitt findet sich der größte Anteil der Alleinlebenden (40,2 %) unter den über 65jährigen (darunter vor allem Witwen). Der zweitgrößte Anteil (19,8 %) findet sich unter den 25- bis 29-jährigen; dort ist er aber nur geringfügig höher als im Bundesdurchschnitt (18,6 %). Alle anderen Altersgruppen weisen einen unterdurchschnittlichen Anteil an Alleinlebenden auf (Heribert Engstler, *Die Familie im Spiegel der amtlichen Statistik. Lebensformen, Familienstrukturen, wirtschaftliche Situation und familiendemographische Entwicklung in Deutschland*, Bonn, 1997 zit. n. Glatzer 1997, 17).



Tabelle 1: Übersicht über die Interviews

Nr.	Besonderes	Rekrutierung	Bio- urge- schl.	Geschlecht lt. Fragebo- gen	sex. O.	TS?	Wohnverh.	Beziehung (seit)	Eigenes Ein- kommen in DM	Eink. Bez. in DM	Verh.	Eig. Ab- schluß	Ab- schluß Bez.	Tätig.	Tätig. Bez.	Alter	Ehe?	Wohnsitz vor 1989
01		Pers. Vermittlung	Mann	Mann	HO		1 Mitbew.	z.Z. keine	1.100	1.000	=	Abi	Abi	Stud.	Stud. abgeb.	22		BRD
02	Freundin/ Bekannte von 22	TS-Veranst. im Sonntags- club	Mann	k. R.	[HE]	[prä]	[alleine]	[Noch nie eine]	k. R.	---		Real (lt. 22)	---	arb.los (lt. 22)		21 (lt. 22)		(BRD/WB)
03		MegaLesben- Party	Frau	k. R.	k. R.		[alleine]	[z.Z. keine]	k. R.	k. R.		k. R.	k. R.	[Um- sch.]	Ausb.	k. R.		[engl.spr. Ausland]
04	Bez. von 15	Diven Attacks	Frau	k. R. [Junge]	k. R.		[alleine]	3/98 (lt. 15)	3.000 (lt. 15)	2.000 (lt. 15)	++	Abi (lt. 15)	Abi (lt. 15)	div. Stud. abges. (lt. 15)	Ang./ Sek. (lt. 15)	29 (lt. 15)		[engl.spr. Ausland]
05		Carolus Tran- sen-Treff	Mann	k.A.	bi		alleine	noch keine seit geNOko	1.300	„ohne“	++	Real	Haupt	„ohne“	„ohne“	49	GS	Berlin / DDR
06		Buchvorst. „Sexperimen- te“ im SO 36	Mann	k. R.	[bi]		[alleine]	[z.Z. keine]	k. R.	k. R.		[Abi]	[Abi]	[Stud. abges.]	[Stud.]	[ca. 30]		[BRD/WB]
07	Ex-Bez. von 15	div. Lesben- parties	Frau	Sonst.: Transgender Boy	HE/ HO		alleine	z.Z. keine	1.800	1.400	++	Abi	Abi	Stud./ Tutor	Stud.	28		BRD
08		TSP-Artikel	Frau	Frau	HE/ HO/ bi		alleine	z.Z. keine	1.600	k.A. (Stud.)		Abi	Fach- abi	Stud.	Stud.	35		WB
09	Bez. von 10	Diven Attacks	Frau	Sonstiges	HO	[TS] *	alleine	2/99	2.000	k. A. (1.600; S. 10)	++	Abi	Abi	Stud. abges.	Stud.	25		BRD

\* Diese Person hat (nach dem Interview) auf eigene Kosten eine Brustoperation vornehmen lassen und dadurch den Begutachtungszwang, der mit Krankenkassenfinanzierung sowie Anträgen auf Vor-  
namens- und Personenstandsänderung verbunden ist, umgangen. Diese Person wird von mir als (eher) nicht transsexuell betrachtet. Aufgrund der Uneindeutigkeit der Geschlechtsidentität dieser Person  
wird von mir auch die Bezeichnung der sexuellen Orientierung als „homosexuell“ als eher uneindeutig aufgefaßt.

10	Bez. von 09	Diven Attacks	Frau Eher weiblich	Sonst.: eher lesb.	alleine 2/99	1.600 2.000 {--}	Abi Abi	Stud. Stud. abges.	29		BRD
11		Aushang im ZIF	Frau Frau	HO	alleine 3/98	1.200 1.150 =	Abi Abi	Ohne Stud.	37	T	WB
12		Vermittlung durch 11 + Zitty-Anzeige	Frau Frau (manchmal)	HO	1 Mitbew. noch keine seit geNOko	1.000 9.000 --	Real Abi	Schülerin Jour.	33	T	WB
13		div. Lesbenparties	Frau Sonst.: Transgender Boy	Sonst.: HO/HE	alleine 5/99	1.500 k. A. (BWirt)	Abi Abi	Stud. abges. BWirt	29		BRD
14		TSP-Artikel	Mann Mann	HE	zeitweise mit Kind 8/99	2.900 k. A. [Journalist in]	Abi Abi	Stud. abges. [Jour?]	49		WB
15	Bez. von 04; Ex-Bez. von 07	div. Lesbenparties + Verm durch 13	Frau Frau	Sonst. HE Les.	alleine 3/98	2.000 3.000 {--}	Abi Abi	Ang./Sek. Stud. abges.	28		Berlin/DDR
16		Zitty-Anzeige	Frau Mann	HO TS	2 Mitbew. z.Z. keine	1.000 1.000 =	Abi Abi	Stud. Stud.	30		BRD
17		Transgender-Tagung im Sonntagsclub	Mann Sonst.: TS	Sonst.: S. Int. TS	alleine s. Interview	5.000 k. A. (Beamtin)	Fach-Abi k. A.	div. Beamt.	37	GS	WB
18		Zitty-Anzeige	Mann Mann	HE	alleine seit 10 Tagen	4.500 4.500 (geschätzt) =	Abi Abi	Stud. abges. Säng.	42	GS	BRD
19	Mitbewohnerin von 21 und 22	Transgender-Tagung im Sonntagsclub	Mann Frau	HE TS	2 Mitbew. Noch nie eine	900 ---	Abi ---	Stud. ---	26		BRD
20		Transgender-Tagung im Sonntagsclub	Mann Sonst.: Transsexuelle Frau	HO (lesb.) TS	alleine 9/99	k. A. (Fußpfleg.) k. A. (Schneiderin)	Fach-Abi Abi	Fußpfleg. Schnei.	47	T	WB
21	Mitbewohnerin von 19	Beim Interview mit 19	Frau Frau	bi	3 Mitbew.* 8/99	1.500 entf.	Abi entf.	Sek. entf.	30	VH	BRD

\* Sie gibt im Gegensatz zu ihren beiden Mitbewohnerinnen (s. Interview Nr. 19 + 22) auch noch ihren Geliebten als vierten Bewohner der gemeinsamen Wohnung an.

22	Mitbewohnerin von 19; Bekannte/Freundin von 2	Beim Interview mit 19	Frau Frau	HE	2 Mitbew. 4 Monate (beendet)	1.000 entf.	Abi entf.	Fahrradkur	entf.	23		BRD
----	---	-----------------------	-----------	----	------------------------------	-------------	-----------	------------	-------	----	--	-----

**unübliche Abkürzungen** (nach Zeilen geordnet):

Biourgeschl. = ursprüngliches biologisches Geschlecht

sex. O. = sexuelle Orientierung

TS? = transsexuell? (TS = ja; prä = noch keine gerichtliche Namensänderung und medizinische Behandlung; ,leeres Feld' = nein)

Wohnverh. = Wohnverhältnisse (alleine oder Zahl der MitbewohnerInnen)

Eink. Bez. = Einkommen der aktuellen bzw. letzten Beziehung der Befragten

Verh. = Verhältnis zwischen dem Einkommen der Befragten und dem Einkommen ihrer aktuellen bzw. letzten Beziehung („=“ = in etwa ausgeglichenes Verhältnis; ++ = Gefälle zu Gunsten der Befragten; -- = Gefälle zu Gunsten der Beziehung der Befragten)

Eig. Abschluß = höchster Schulabschluß der Befragten

Abschluß Bez. = höchster Schlußabschluß der aktuellen oder letzten Beziehung der Befragten

Tätig. = tatsächlich ausgeübte Berufstätigkeit der Befragten

Tätig. Bez. = tatsächlich ausgeübte Berufstätigkeit der aktuellen oder letzten Beziehung der Befragten

HO = Homosexuell

Mitbew. = BewohnerIn(nen)

„=“ = ausgeglichenes Einkommensverhältnis

Stud. abgeb. = Studium abgebrochen

prä = s. „TS?“

Real = Mittlere Reife, Realschulabschluß, Polytechnische Oberschule mit Abschluß 10. Klasse

arb.los = arbeitslos

WB = Westberlin

k. R. = kein Rücklauf des Fragebogens – fehlende Angaben wurden, soweit möglich mit der Bemerkung „lt. ...“ durch Angaben aus den anderen Fragebogen oder in eckigen Klammern mit [Äußerungen aus dem Interview selbst] ersetzt

Umsch. = Umschulung

Ausb. = Ausbilderin

engl.spr. Ausland = englischsprachiges Ausland

Bez. = Beziehung

++ = Einkommensgefälle zu Gunsten der Befragten Person

Stud. abges. = Studium abgeschlossen

Ang./Sek. = Angestellte / Sekretärin

Haupt = Volks-/Hauptschulabschluß bzw. Polytechnische Oberschule mit Abschluß 8. oder 9. Klasse

k. A. = keine Angaben – fehlende Angaben wurden, soweit möglich in eckigen Klammern mit [Äußerungen aus dem Interview selbst] oder in runden Klammern mit (anderen Angaben aus demselben Fragebogen) [oder, soweit angegeben, aus anderen Fragebogen] ergänzt

bi = bisexuell

GS = geschieden

HE = hetero/a/sexuell

Stud. = StudentIn

TSP-Artikel = *Tagesspiegel*-Artikel

lesb. = lesbisch

-- = Einkommensgefälle zu Lasten der Befragten

**ZIF** = Zentrum für interdisziplinäre Frauenforschung der Humboldt-Universität

**T** = Ehe in Scheidung / Trennung

**Jour.** = JournalistIn

**BWirt** = Betriebswirtin

**Verm** = Vermittlung

**HE Les** = Heterosexuelle Lesbe

**s. Int.** = siehe Interview

**Beamt.** = Beamtin

**Säng.** = Sängerin

**Fußpfleg.** = Fußpflegerin

**Schnei.** = Schneiderin

**entf.** = entfällt; wurde bei geNOko-Bekannten nicht abgefragt (es sei denn, sie waren [Ex]-Beziehungen von geNOko-Praktizierenden)

**Sek.** = Sekretärin

**VH** = verheiratet

**Fahrradkur** = Fahrradkurierin

**Formatierungen** (nach Spalten geordnet):

*kursiv und fett* = geNOko-Bekannte

**gelb** = Transsexuellen/transgender-spezifische Veranstaltung

**blau** = ursprünglich biologisch weibliche geNOko-Praktizierende, die bei frauen-dominierten Veranstaltung für ein Interview gewonnen wurden

**fett** = Sonstiges (= weder Mann noch Frau)

**HO** = eindeutige Selbstdefinition als homosexuell (**gelb** im Falle von Transsexuellen)

**HE** = eindeutige Selbstdefinition als hetero/a/sexuell (**gelb** im Falle von Transsexuellen)

**fett** = MitbewohnerIn(nen) vorhanden

**rot** = Einkommensgefälle

**grün** = Statusgefälle

*Nur vier von 22 Befragten sind Bekannte von geNOko-Praktizierenden*

Aus der relativen Vereinzelung der geNOko-Praktizierenden erklärt sich zumindest teilweise auch der geringe Anteil von Personen, die mit geNOko-Praktizierenden bekannt sind, unter den Befragten. Wenn geNOko-Praktizierende keine Liebesbeziehungen führen und alleine leben, kommen LiebespartnerInnen und MitbewohnerInnen als Bekannte von geNOko-Praktizierende nicht in Betracht.

Als weiterer Grund für die geringe Anzahl von geNOko-Bekannten im Sample dürfte hinzukommen, daß die Betroffenheit (und deshalb die Bereitschaft, Zeit in ein Interview zu investieren) bei den Bekannten geringer ist als bei den Praktizierenden.

*Hoher AbiturientInnen-Anteil: 17 von 20 Befragten haben (Fach)abitur*

Zum Bildungsabschluß von 17 der 18 geNOko-Praktizierenden liegen Angaben vor. Von den 17 erstgenannten haben zwölf Abitur, zwei Fachabitur (I 17 und 20) und drei einen Realschulabschluß (I 2, 5, 12).

Von vierzehn dieser 17 Personen ist auch der höchste Schulabschluß der aktuellen oder letzten Beziehung bekannt. In einem Fall ist der Schulabschluß der (Ex-)Beziehung unbekannt (I 17), in zwei Fällen bestand noch keine Beziehung (I 2 und 19). Die vier befragten geNOko-Bekannten haben ebenfalls Abitur.

Die Unterschiede, die sich bei diesem Vergleich zwischen den geNOko-Praktizierenden und ihren (Ex-)Beziehungen ergeben, sind gering. In den drei der vier Fälle, in denen sie dennoch bestehen, gehen sie aber mit einer *gender*-Differenz in der Beziehung einher. Von diesen bestanden aber wiederum zwei Beziehungen nur in der Zeit *vor* Beginn der geNOko.

Im einzelnen hat eine ursprünglich biologisch männliche Person, die geNOko praktiziert, einen höheren Schulabschluß als deren Ex-Ehefrau (Realschulabschluß : kein Schulabschluß), und eine ursprünglich biologisch weibliche Person, die geNOkos praktiziert, hat einen geringeren Schulabschluß als ihr Ex-Ehemann (Realschulabschluß : Abitur).

Des weiteren hat eine ursprünglich biologisch weibliche Person, die geNOkos praktiziert, Abitur; ihre keine geNOko praktizierende Geliebte aber nur Fachabitur.

Auffälliger als diese Unterschiede ist aber wohl eher die Tatsache, daß auch in (aktuellen!) Beziehungen mit starker *gender*-Differenz *kein* Gefälle zwischen dem Schulabschluß der PartnerInnen besteht und daß fast alle einen der beiden höchstmöglichen Schulabschlüsse (Abitur oder Fachabitur) besitzen.\* Dies läßt anhand des gesellschaftlichen Durchschnitts eine leichte Tendenz in Richtung egalitärer Verteilung der Hausarbeit vermuten (s. oben S. 116 und unten Tabelle 3 auf S. 307) – zumindest in Form der Reduzierung des weiblichen Hausarbeitsbeitrages (s. S. 120).

*b) Form und Inhalt der geNOkos: Männer bleiben Männer; Frauen werden Männer*

Bereits die Zusammensetzung des Sample gibt eine Antwort auf die im Vorwort angesprochene Fragen: *Is there only a man in all of us? Or is there also a woman in all of us?*

---

\* Damit entspricht das vorliegende Sample einer allgemeinen Tendenz bei unverheirateten Paaren: „Nichteheliche Lebensgemeinschaften unterscheiden sich von Ehen in den Mustern der Partnerwahl: Kohabitierende scheinen weniger Wert auf eine altershomogene Partnerschaft, aber mehr Wert auf eine bildungshomogene Partnerschaft zu legen“ (Künzler 1999, 245 m.w.N.; ähnlich Glatzer 1997, 29 m.w.N.; vgl. auch Künzler/Walter 2001, 205 f.).

Die Antwort lautet: *There is never really a woman in all of us, but there is in all of us a man.*

Denn an verschiedenen Punkten zeigt sich: Männliche Identität (im folgenden verkürzt „Männlichkeit“ genannt) ist ‚stärker‘ als weibliche Identität (im folgenden verkürzt: „Weiblichkeit“ genannte), wobei der Ausdruck „Männlichkeit ist stärker“ im folgenden mit zwei unterschiedlichen Konnotationen verwendet wird: Er bezeichnet sowohl die stärkere Durchsetzungsfähigkeit der männlichen Identitätsanteile in den jeweiligen Personen als auch den größeren beruflichen Erfolg der Personen mit ausgeprägten männlichen Identitätsanteilen (d.h.: die größeren Durchsetzungschancen dieser Personen in der Ausbildung und auf dem Arbeitsmarkt).

Die Punkte, an denen sich dies zeigt sind u.a.: Die Hinwendung von ursprünglich biologisch *männlichen* Personen zur *Weiblichkeit* erfolgt *weniger intensiv als* die Hinwendung von ursprünglich biologisch *weiblichen* Personen zur *Männlichkeit*. Entsprechend fällt die Abwendung von Männlichkeit weniger intensiv aus als die Abwendung von Weiblichkeit.

- (1) Biologismus oder Maskulinismus – was gibt den Ausschlag für die geschlechtliche Identität der Befragten?

*Männlichkeit ist stärker! (1): Crossdressende Männer sind nicht in frauen-dominierten Räumen zu finden*

Erster Anhaltspunkt dafür ist folgendes:

Von den 22 interviewten Personen sind neun geNOko-Praktizierende ursprünglich biologisch männlichen Geschlechts. Von diesen wurde *keine* Person aufgrund der Flyer-Verteilung bei FrauenLesben-Parties, die für *Drags* oder Männer in Begleitung von Frauen offen sind, oder an ähnlichen Orten gefunden. Dies (und die auch – nach Augenschein – in der Tat, im Vergleich zu üblichen gemischten Veranstaltungen, sehr, sehr geringe Anzahl von ursprünglich biologisch männlichen Personen bei diesen Parties) ist ein Indiz dafür, daß die partiell weibliche (?) Identifikation dieser Personen (zumindest vielfach) nicht so weit geht, daß sie frauen-dominierte den üblichen männlich dominierten Räumen vorziehen.

Gegen diese Schlußfolgerung ließe sich einwenden, daß auf diesem Weg vielleicht nur deshalb keine Personen aus der fraglichen Gruppe gefunden wurden, weil die Grundgesamtheit so gering ist, daß diese Personen generell schlecht zu finden sind. Gegen diesen Einwand spricht allerdings, daß mit anderen Rekrutierungsmethoden durchaus *crossdressende* Männer und Mann-zu-Frau-Transsexuelle für die Interviewführung gewonnen werden konnten. (Auch der einzige Frau-zu-Mann-Transsexuelle, der interviewt werden konnte, wurde nicht bei einer der genannten Parties gewonnen. Unabhängig von der Richtung der Transition scheint also bei Transsexuellen das ‚männliche‘ [Party-Besuchs]-Verhalten ausschlagend zu sein.).

*Oder: Ist doch der Biologismus stärker? (1): Crossdressende Frauen verbleiben überwiegend in Frauenräumen*

Von den 13 ursprünglich biologisch weiblichen Personen meldeten sich neun als geNOko-Praktizierende und vier als Liebespartnerinnen oder Mitbewohnerin von geNOko-Personen. Von den neun erstgenannten Personen haben sechs an frauen-dominierten Orten von der Suche nach InterviewpartnerInnen erfahren (I 3, 4, 7, 9, 11 und 13). Eine weitere hat in etwa zeitgleich von einer der vorgenannten Personen (also über ein Frauen-Netzwerk)

und durch die *Zitty*-Anzeige von der Interviewsuche erfahren (I 12); die achte meldete sich aufgrund eines Artikels im *Tagesspiegel* (I 8); die neunte durch die *Zitty*-Anzeige (I 16).

Die Tatsache, daß sechs der neuen geNOko-praktizierenden, biologisch ursprünglich weiblichen Personen trotz ihrer geNOko an frauen-dominierten Orten gefunden wurden, könnte bedeuten, daß in diesen Fällen – entgegen o.g. Interpretation – doch Weiblichkeit (bspw. aus Gründen feministischer politischer Identifikation) ‚stärker‘ ist. Dann müßte eher davon gesprochen werden, daß die geNOko die biologistischen Kriterien der Zuordnung zu frauen- und männerdominierten Räumen nicht außer Kraft setzen (ein Ergebnis, daß die Hoffnungen nicht weniger *queer*-TheoretikerInnen gleichfalls enttäuschen dürfte).

Weil es aber einerseits im befragten Sample keinesfalls eine ausgeprägte feministische Identifizierung festzustellen ist [s. dazu unten sub B.III.3.f), S. 236 ff.), und andererseits weitere Anhaltspunkte auf die größere Stärke der männlichen Identifizierungen hindeuten, bietet sich eine andere Erklärung für das Verbleiben von ursprünglich biologisch weiblichen Personen in frauen-dominierten Räumen an: Wenn sie überhaupt die Chance haben wollen, in den Besitz des ‚Mehrerts‘ ihrer männlichen Identifizierung zu gelangen, so haben sie dazu nur die Chance in (bislang) frauen®-dominierten Räumen, während sie in §männlich dominierten Räumen nicht als ‚vollwertig‘ gelten, also um den ‚Erfolg‘ ihrer Inszenierung gebracht werden.

*Noch einmal: Ist doch der Biologismus stärker? (2): Mann-zu-Frau-Transsexuelle wurden nur an Transsexuellen-Orten gefunden*

Der befragte Frau-zu-Mann-Transsexuelle wurde über eine Anzeige in der *Zitty* gewonnen, vier Mann-zu-Frau-Transsexuellen bei Transsexuellen-Veranstaltungen im *Sonntagsclub*.

Dies könnte als weiteres Indiz für die These von der Hartnäckigkeit des Biologismus gewertet werden: An den von Angehörigen ihres Ausgangsgeschlechts dominierten Orten wollen sich Transsexuelle nicht aufhalten, an den Orten ihres Wunschgeschlechts werden sie nicht akzeptiert (so könnte die Hypothese lauten).

Wahrscheinlicher erscheint aber folgende Erklärung:

- Transsexuelle haben einen stärkeren und/oder spezifischeren Bedarf an Beratung (bzw. an Austausch mit Personen in gleicher Lage) als nicht-transsexuelle geNOko-Personen, so daß sie (im Rahmen ihrer notwendigerweise begrenzten Zeit) häufig an Orten zu finden sind, wo dieser Beratungsbedarf befriedigt wird (und andere Orten eher selten frequentieren [können]).
- Unter den befragten Transsexuellen (insb. unter den Mann-zu-Frau-Transsexuellen) ist der Anteil der eindeutig Heterosexuellen mit 40 (bzw. 50) Prozent deutlich höher als unter den nicht-transsexuellen geNOko-Praktizierenden (17 %). Da nun aber frauen-dominierte Räume (generell) tendenziell lesben-dominierte Räume sind, und männer-dominierte Räume\* (im vorliegenden Fall) zum großen Teil schwulen-dominierte Räume (die Parties *T'Oscar*; *Wigstöckel*; *Subterra*†; auch die *Zitty*-Anzeige erschien in der Rubrik *Gleich & Gleich*, so daß „männlich“ in dem Fall „schwul“ bedeutete) waren, er-

\* In Anbetracht des gesellschaftlichen Machtverhältnisses zwischen Männern und Frauen werden hier Räume, die in etwa zu gleicher Zahl von Männern und Frauen frequentiert werden, als 'üblicherweise' männlich dominierte Räume bezeichnet, während von frauendominierten Räumen nur dann gesprochen wird, wenn die Frauen in großer Überzahl sind.

† Hierbei handelt es sich um eine von Lesben organisierte schwul-lesbische Party, die im *Schwuz* stattfindet. Vermutlich aufgrund des Veranstaltungsortes waren bei den ersten Parties, bei denen die Flyer verteilt wurden, überwiegend Männer anwesend. Dies hat sich mittlerweile geändert; evtl. weil diesen trotz allem noch zu wenig Männer anwesend waren.

gibt sich aus der Heterosexualität (und nicht aus der Hartnäckigkeit des Biologismus) ein weiterer Grund für die Art und Weise der Rekrutierung der transsexuellen InterviewpartnerInnen. Denn jene hetero/a/sexuellen Frauen haben an beiden Orten keine / wenig Aussicht, hetero/a/sexuelle Männer zu finden. Die Besonderheiten bei der Rekrutierung von transsexuellen InterviewpartnerInnen können also nicht als Indiz gegen die These, ‚Männlichkeit ist stärker‘, gewertet werden.

*Keine Rekrutierung bei schwul-dominierten Parties; keine Rekrutierung von Personen, die ihre geNOko (nur) auf der Bühne praktizieren; Scheu bei Männern vor den Interviews*

Auffällig ist des weiteren, daß sich keine Personen zum Interview gemeldet haben, die ihre geNOko nur auf der Bühne praktizieren – obwohl bspw. eine hohe Anzahl von Flyern verteilt wurde, als die DarstellerInnen bei dem Transgender-Event „Wigstöckel ‘99“ nach der Show die Bühne verlassen hatten. (Möglich ist, daß sich hier ein Kulturalismus der wissenschaftlichen Evaluierung entziehen will. Eine andere mögliche Erklärung liegt darin, daß diese [zumindest Szene]-prominenten Personen nicht auf die Teilnahme an sozialwissenschaftlichen Interviews als Mittel der Selbstdarstellung und Selbsterklärung angewiesen sind).

Ebenso auffällig ist, daß auch mit Personen aus dem Publikum dieser Veranstaltung wie schon der „T’Oscar“-Veranstaltung (s. dazu oben S. 150) und der schwullesbischen Party „Subterra“ keine Interviews zustande kamen. Dies paßt aber dazu, daß fast alle befragten geNOko-Praktizierenden vorzugsweise biologisch weibliche Personen begehren, so daß der Aufenthalt von geNOko-Praktizierenden an schwul-dominierten Räumen (mangels Zielgruppe für die Partnerinnensuche) nicht so wahrscheinlich ist (und schwule *drag queens* eventuell den den BühnendarstellerInnen unterstellten kulturalistischen Affekt gegen die Wissenschaft teilen).

Als letzte ‚negative‘ Auffälligkeit (= Rekrutierungslücke) ist noch zu bemerken, daß sich mehrere ursprünglich biologisch männliche Wesen zunächst telefonisch oder schriftlich gemeldet hatten, dann aber doch keine Interviews zustande kamen. Dies könnte darauf hindeuten, daß diese Personen, wie auch die meisten interviewten, ursprünglich biologisch männlichen Wesen ihre geNOko eher versteckt praktizieren (und deshalb – insofern *anders* als die Interviewten – nicht zu einem persönlichen, aufzuzeichnenden Gespräch bereit waren). Im Gegensatz dazu kamen mit allen ursprünglich biologisch weiblichen Personen, die sich gemeldet hatten (mit Ausnahme einer Frau, die in einer westdeutschen Stadt lebt) schließlich auch Interviews zustande. Dies könnte sowohl damit zu tun haben, daß Frauen weniger Hemmungen haben, ihre – gesellschaftlich eher anerkannte – Aufstiegsorientierung zu zeigen, als Männer ihre – gesellschaftlich eher mißbilligte – Abstiegsorientierung\*, als auch damit, daß sich die AutorIn selbst eher in feministischen, frauen-dominierten Räumen bewegt, dort bekannt ist und ihr deshalb eventuell dort mehr Vertrauen entgegengebracht wird.

---

\* So verdienen in den USA „Mann-zu-Frau-Transsexuelle, wenn sie nach der Geschlechtsumwandlung die Stelle wechseln, meist weniger als vorher; das Einkommen von Frau-zu-Mann-Transsexuellen dagegen wird meist höher“ (Lorber 1995/99, 74 unter Hinweis auf: Anne Bolin, *In the search of Eve*. Transsexual rites of passage, South Hadley, 1988, 153-160; Jane E. Brody, *Benefits of transsexual surgery disputed as leading hospital halts the procedure*, in: *New York Times*, 02.10.1979). Dabei ist allerdings zu berücksichtigen, daß es sich bei ersterem Sachverhalt nicht nur um eine Diskriminierung *als Frauen* handeln muß, sondern auch um eine Diskriminierung *als Transsexuelle* handeln kann. Denn wie wir aus anderen Untersuchungen wissen, ist die Chance von Frau-zu-Mann-Transsexuellen als Männer zu passieren größer als die Chance von Mann-zu-Frau-Transsexuellen als Frauen zu passieren (s. dazu unten S. 171).



- (2) Männlichkeit ist stärker! (2): Gibst Du ihr den kleinen Finger, bekommst Du gleich die ganze Hand

*Ursprünglich weibliche geNOko-Personen praktizieren (überwiegend)  
kontinuierliches cross dressing*

Von den neun ursprünglich biologisch weiblichen geNOko-Praktizierenden sind nur ein, allenfalls zwei Person transsexuell (I 16 und ggf. I 9)\*; eine Person betreibt ihre geNOkos vor allem in einem Lebensbereich (nämlich beim Sex [mit Frauen]), insoweit aber ständig (I 8), zwei weitere inszenieren sich nur sehr sporadisch männlich (I 11 und 12).† Die anderen vier bzw. fünf Personen praktizieren ihre geNOkos ständig (I 4, 7 und 13 sowie ggf. I 9‡) oder häufig auch im Alltag (I 3).

Dies ist ein weiteres Indiz dafür, daß sich die ursprünglich biologisch weiblichen Personen so verhalten, daß sie gerade noch (deshalb: keine Transsexualität) in Frauenräumen ein Maximum (deshalb kontinuierliches *cross dressing*) an männlichen Privilegien erlangen können.

*Tabelle 2: Im hiesigen Sample vertretene geNOko-Formen*

	ursprünglich bio-männlich		ursprünglich bio-weiblich
<b>Gelegenheits-cross dressing</b> („bei besonderen Anlässen“)	<b>drei Interviews</b> (I 5 + 14 + 18)		<b>zwei Interviews</b> (I <b>8</b> + 12)
<b>cross dressing manchmal auch im Alltag</b>	ein Interview (I <b>1</b> )		ein Interview (I 11).
<b>Alltags-cross dressing</b> (fast immer) <b>homosex. Begehren*</b>	---		<b>drei – fünf Interviews</b> (I <b>4</b> + <b>7</b> ; ggf. auch I 13*** und I 9; schließlich ggf. auch I 3)
<b>Alltags-cross dressing</b> (fast immer) <b>hetero/a/,sex‘. Begehren*</b>	---		---
<b>Alltags-cross dressing</b> (fast immer) <b>bisex. Begehren</b>	<b>ein Interview</b> (I <b>6</b> )		<b>maximal ein Interview</b> (I 13)***
<b>Transsexuell</b> <b>homosex. Begehren**</b>	<b>ein Interview</b> (I 20)	<b>ein Interview</b> (I 17)	<b>ein Interview</b> (I 16)
<b>Transsexuell</b> <b>hetero/a/,sex‘. Begehren**</b>	<b>zwei Interviews</b> (I 2 + 19)		<b>maximal ein Interview</b> (ggf. I 9)
<b>Transsexuell bisex. Begehren</b>	---		---

\* definiert nach dem ‚biologischen‘ Geschlecht (d.h. bspw.: *Drag Queen* + Mann = homo; *Drag Queen* + Frau = hetero)

\*\* definiert nach dem Wunschgeschlecht (d.h.: MzF + Mann = hetero; MzF + Frau = homo)

\*\*\* I 13, Z. 144-146: „Also, ich fühl mich auch zu schwulen Männern ab und an hingezogen, aber das geht für mich momentan noch nicht, so lang ich noch so eindeutig weiblichen Körper präsentiere, glaub ich.“

**rot** = Interview wurde in Detailauswertung einbezogen.

\* Eine der beiden Personen beschreitet den gesetzlichen Weg und bezeichnet sich als Mann (Nr. 16). Die andere (Nr. 9) hat auf eigene Kosten eine Brustoperation vornehmen lassen und hat dadurch den Begutachtungszwang, der mit Krankenkassenfinanzierung sowie Anträgen auf Vornamens- und Personenstandsänderung verbunden ist, umgangen. Diese Person bezeichnet sich nicht als Mann, sondern macht die Geschlechtsangabe „Sonstiges“. Diese Person wird von mir als (eher) nicht transsexuell betrachtet.

† Fragebogen-Antwort: I 8: „bei besonderen Anlässen, im Bett mit einer Frau bin ich ‚Mann‘ – mit einm Mann bin ich ‚Frau‘. In Begegnungen mit sehr feminine Fraun fühle ich mich männlich.“, I 11: „bei besonderen Anlässen“, „ab und an auch im Alltag“, I 12: „bei besonderen Anlässen“, I 3: kein Fragebogen-Rücklauf, das Interview ergab: Person 3 praktiziert ihre geNOkos auch im Alltag; aufgrund unterschiedlicher, geschlechtlicher ‚Seiten‘ ist sie allerdings nicht immer geschlechternormen-inkonform inszeniert.

‡ Zu Person 9 siehe bereits FN \* auf S. 168.

*Ursprünglich männliche geNOko-Personen sind überwiegend transsexuell oder  
praktizieren ihr cross dressing nur sehr sporadisch*

Von den neun ursprünglich männlichen Befragten sind dagegen vier transsexuell (I 2, 17, 19 und 20), während von den fünf anderen vier ihr *cross dressing* eher sporadisch als kontinuierlich betreiben (I 1, 5, 14 und 18)\*. Allenfalls ein ursprünglich biologisch männliches Wesen (I 6) betreibt sein *cross dressing* zumindest annähernd so intensiv wie die vier ursprünglich biologisch weiblichen Wesen, die ihr *cross dressing* sehr kontinuierlich betreiben.

(3) Zwischenresümee: Männlichkeit hat eine größere Anziehungskraft als Weiblichkeit

Der Befund, daß ursprünglich biologisch weibliche Personen ihr *cross dressing* kontinuierlicher betreiben, ist ein weiteres Indiz für die größere Anziehungskraft von Männlichkeit: Wenn Frauen ihre Weiblichkeit infragestellen, dann machen sie einen ungleich größeren (kontinuierlicheren) Schritt auf Männlichkeit zu, als ihn Männer im umgekehrten Fall auf Weiblichkeit hin machen. Frauen verhalten sich kontinuierlicher (auch im Alltag) den – für sie *nicht* vorgesehenen – männlichen Normen gemäß; Männer praktizieren ihr *cross dressing* nur im vertrauten Kreis und halten sich dagegen im Alltag an die – für sie *vorgeesehenen* – männlichen Normen. Ein Grund dafür dürfte sein, daß die weibliche Aufstiegsaspiration in einer aufstiegsorientierten, kapitalistischen Gesellschaft eher akzeptiert ist, als die männliche Abstiegsmobilität.

Gegen die These, ‚Frauen verlassen ihr Geschlecht intensiver‘, scheint auf den ersten Blick zu sprechen, daß Männer andererseits zu einem relativ größeren Anteil ‚noch weitergehen‘, nämlich transsexuell werden, also *insofern* stärker von Weiblichkeit angezogen werden, als Frauen *insofern* von Männlichkeit.

Auch dafür ist es aber möglich, eine konsistente hypothetische Erklärung zu geben: Männer, die ihre männliche Identität letztlich *nicht* in Frage stellen, beschränken sich auf *gelegentliches cross dressing*. Männer, die ihre männliche Kategorisierung *überwinden* wollen, müssen – um die männliche Anziehungskraft (zumindest teilweise) zu überwinden – *transsexuell* werden. Demgegenüber können Frauen anscheinend die schwächere Anziehungskraft von Weiblichkeit schon durch bloßes *cross dressing* zumindest stark einschränken und bedürfen daher der Hilfe von medizinischem und juristischem Apparat im geringeren Maße. Bestätigung findet diese Interpretation durch den unten dargestellten Befund, daß selbst Männer, die transsexuell sind, (in ihrem Selbstverständnis) nur „transsexuelle Frauen“ werden (ihnen also ein Rest Männlichkeit anhaftet), während Frauen, die transsexuell sind, (in ihrem Selbstverständnis) schlicht „Männer“ werden (also ihre Weiblichkeit relativ einfach abstreifen können).

(4) Männlichkeit ist stärker! (3): Männer bleiben immer (ein bißchen) Männer; Frauen werden ziemlich schnell (,richtige‘) Männer

*geNOko-praktizierende Männer, die nicht transsexuell sind,<sup>†</sup> bleiben Männer*

Von den fünf ursprünglich biologisch männlichen geNOko-Praktizierenden, die nicht transsexuell sind, bezeichnen sich *drei* (also die Mehrheit) trotz ihrer geNOko als Männer (I 1,

---

\* Fragebogen-Antwort: I 1: „bei besonderen Anlässen“, „aber manchmal im Alltag“; I 5, I 14 und I 18: „bei besonderen Anlässen“ + Spezifizierung der jeweiligen besonderen Anlässe.

<sup>†</sup> „Männer, die nicht transsexuell sind,“ ist hier nicht (nur) der Gegenbegriff zu „transsexuelle Männer“ (d.h. FzM-TS), sondern vor allem zu Männern, die *medizinisch-juristisch* zu Frauen werden (wollen) (d.h. auch der Gegenbegriff zu MzF-TS). Vgl. FN <sup>†</sup> auf S. 170.

14 und 18). Die *vierte* Person dieser Gruppe hat im Fragebogen (wohl versehentlich) keine Angaben zum Geschlecht gemacht. Nach dem Interviewverlauf zu urteilen, steht zu vermuten, daß sie ebenfalls *nicht* an ihrer männlichen Identität zweifelt (I 5).<sup>\*</sup> Von der *fünften* Person dieser Gruppe liegt der Fragebogen nicht vor (I 6; zur Selbstdefinition dieser Person s. unten S. 223).

Dieser Befund dürfte damit zusammenhängen, daß die Männer, die sich auf *cross dressing* beschränken (also nicht transsexuell sind) ihr *cross dressing* eher sporadisch betreiben. Es scheint sich nicht um eine einschneidende Erfahrung für das geschlechtliche Selbstverständnis dieser Befragten zu handeln.

*geNOko-praktizierende Frauen, die nicht transsexuell sind,<sup>†</sup> werden aber boys*

Demgegenüber bezeichnet sich die deutliche Mehrheit der (sieben bzw.) acht<sup>‡</sup> ursprünglich biologisch weiblichen geNOko-Praktizierenden, die nicht transsexuell sind, nicht mehr eindeutig als Frauen. *Drei* benennen sich im Interview bzw. im Fragebogen als *boys* oder Junge (I 4§, 7, 13). *Eine Person* versieht die Angabe „Frau“ mit dem Zusatz „manchmal“ (I 12). Von einer *weiteren Person*, die den Fragebogen nicht zurückgesandt hat, kann aufgrund des Interviewverlaufs gesagt werden, daß sie sich ebenfalls *nicht eindeutig* Frau versteht (I 3)<sup>\*\*</sup>. Die achte *Person*, deren Kategorisierung als „transsexuell“ in Zweifel steht, hat die Rubrik „Sonstiges“ gewählt (I 9). Diesen **sechs boys** bzw. uneindeutigen Frauen stehen **nur zwei** ursprünglich biologisch weibliche Personen gegenüber, die sich – trotz ihrer geNOko – ohne Einschränkung als **Frauen** bezeichnen (I 8 und 11).

Dieser Befund dürfte damit zusammenhängen, daß Frauen, die *crossdresses*, ihr *cross dressing* kontinuierlicher betreiben als Männer, die *crossdresses*. Die Erfahrung scheint so einschneidend zu sein, daß sie sich auf das geschlechtliche Selbstverständnis dieser Befragten auswirkt.

*Frauen, die transsexuell sind,<sup>††</sup> werden „Männer“*

Die eine befragte, ursprünglich biologisch weibliche Person, deren Kategorisierung als transsexuell *nicht* in Zweifel steht, bezeichnet sich selbst ohne Einschränkungen als Mann (I 16).

---

<sup>\*</sup> I 5 Z. 328: „als Mann mit – äh – mit andern Männern“; Z. 358 f.: „ick da och fast der [!] Einzje bin“, der transvetisch ist; Z. 364 f.: „andre Männer, die bloß ebend da homomäßig sind“ Z. 389 f. „er mich da och als Mann erkannt hat“. Auf die ausdrückliche Frage, ob sich die befragte Person als „Frau, als Mann, als schwul, als lesbisch, als heterosexuell“ (Z. 1822) versteht, wird nur auf die sexuelle Orientierung eingegangen (Z. 1823 f.); die geschlechtliche Identität scheint dagegen, die schon die vorhergehenden Zitate zeigen, fraglos männlich zu sein. Dies ergibt auch die Antwort auf die Nachfrage, ob die Person schon einmal für sich selbst über Transsexualität nach gedacht habe (Z. 1902: „ick will nu nich hier unbedingt (--) – als Junge jeborn und denn als Frau in't Grab jehn, ja, also – also so nu och nich“ (Z. 1905 f.))

<sup>†</sup> „Frauen, die nicht transsexuell sind,“ ist hier nicht (nur) der Gegenbegriff zu „transsexuelle Frauen“ (d.h. Mann-zu-Frau-TS), sondern vor allem zu Frauen, die *medizinisch-juristisch* zu Männern werden (wollen) (d.h. auch der Gegenbegriff zu Frau-zu-Mann-TS). Vgl. FN † auf S. 169.

<sup>‡</sup> Vgl. FN \* auf S. 168.

§ S. untenstehende Detailauswertung des Interviews.

<sup>\*\*</sup> S. bspw. Z. 63-66: „wie mein Person ist, ich finde, dis is – hat zu tun – ähm – in alle Sachen, die ich mit – also – ich bin Künstlerin, für mich es hat zu tun, wie ich in dem Moment fühle und manchmal – und das hat so eine große Spektrum“.

<sup>††</sup> „Frauen, die transsexuell sind“ meint nicht transsexuelle Frauen (d.h. Mann-zu-Frau-TS), sondern Frauen, die *Männer* werden (wollen) (d.h. Frau-zu-Mann-TS). Vgl. FN † auf S. 170.

*Männer, die transsexuell sind,\* werden „transsexuelle Frauen“*

Dagegen wählen von den vier ursprünglich biologisch männlichen Personen, die transsexuell sind, zwei die Kategorie „Sonstiges“ (I 17 und 20), während nur eine sich ohne Einschränkungen als Frau bezeichnet (I 19) und bei einer Person noch der Fragebogen-Rücklauf ausblieb (I 2).

- (5) Zwischenresümee (2): Männliche Identitätsformen haben nicht nur eine größere Attraktivität, sondern auch eine größere Realisierungschance: Männer *bleiben* Männer; Frauen *werden* Männer

Diese Befunde sind ein weiteres Indiz für die stärkere Kraft von Männlichkeit: Wenn Männer *crossdressen*, bleiben sie trotzdem Männer. Wenn Frauen dagegen *crossdressen*, dann ziehen sie ihre weibliche Identität damit sogleich in Zweifel. Wenn ursprünglich biologisch weibliche Personen transsexuell sind, dann begreifen sie sich umstandslos als Männer, während ursprünglich biologisch männliche Personen sich in diesem Fall als nur als „ts“ oder „transsexuelle Frau“ bezeichnen.

Was hier nur auf der Ebene der Selbstwahrnehmung ausgesagt werden kann, trifft im übrigen auf der Ebene der Fremdwahrnehmung auf die Bestätigung durch die Untersuchung von Gesa Lindemann: Frau-zu-Mann-Transsexuelle haben es leichter, als Männer zu passieren, als es Mann-zu-Frau-Transsexuelle haben, als Frauen zu passieren (Lindemann 1992, S. 263 f., 271 f., 285 f., 288 f.).

- c) *Homo, Hetero oder que(e)r dazu? Geschlechternormen-inkonforme Körperinszenierungen und gender of sexual object choice: Weiblich identifizierte Frauen sind als gute Beziehungsarbeiterinnen begehrt*

- (1) Eine Mehrheit (insbesondere der transsexuellen) Befragten gibt eine eindeutige Ausrichtung ihres Begehrens an

Eine Mehrheit (10 von 18) der befragten geNOko-Praktizierenden gibt eine eindeutig Ausrichtung ihres sexuellen Begehrens (Homo- oder Hetero/a/sexualität) an.

*Transsexuelle Personen sind eindeutig hetero- oder homosexuell*

Von den transsexuellen Befragten bezeichnete sich der Mann eindeutig als schwul (I 16), zwei der Frauen als eindeutig heterosexuell (I 2 + 19) und eine eindeutig als lesbisch (I 20). Diesen vier eindeutigen Fällen (= 67 bzw. 80 %) stehen ein (bzw. zwei) (I 17 und ggf. I 9)<sup>†</sup> weniger eindeutige Fälle gegenüber.<sup>‡</sup>

---

\* „Männer, die transsexuell sind“ meint nicht transsexuelle Männer (d.h. FzM-TS), sondern Männer, die *Frauen werden* (wollen) (d.h. MzF-TS). Vgl. FN <sup>†</sup> auf S. 169.

<sup>†</sup> Vgl. FN \* auf S. 168. Aufgrund der Uneindeutigkeit der Geschlechtsidentität („Sonstiges“) der Person, deren Transsexualität in Zweifel steht, wird auch deren Bezeichnung der eigenen sexuellen Orientierung als „homosexuell“ als eher uneindeutig aufgefaßt.

<sup>‡</sup> Ob und ggf. inwieweit

- diese Eindeutigkeit ein Ergebnis des medizinischen, juristischen und psychotherapeutische Procederes ist, dem sich Transsexuelle unterwerfen müssen, wenn sie institutionelle Anerkennung für ihre Transsexualität erlangen wollen,
- oder vielmehr nur Personen, bei denen eine solche Eindeutigkeit von vornherein gegeben ist, bereit sind, sich diesem Prozedere zu unterziehen,

*Nicht-transsexuelle geNOko-Personen sind in ihrem Begehren uneindeutig festgelegt*

Unter den nicht-transsexuellen ist der Anteil der ‚eindeutigen Fälle‘ dagegen nur gut halb so groß: Von den dreizehn (bzw. – ohne Person 9 – zwölf)\* nicht-transsexuellen geNOko-Praktizierenden geben dagegen nur zwei ein eindeutig heterosexuelles (I 14, I 18) und drei ein eindeutig homosexuelles (I 1, 11, 12) Begehren an (zus. = 38 [bzw. 42] %). Demgegenüber haben fünf Personen die Kategorien „bisexuell“ oder „Sonstiges“ gewählt oder mehrere Begehrensrichtungen gleichzeitig angekreuzt (I 5, 6, 7, 8, 13). Von den zwei Personen, von denen keine Fragebogen-Antwort vorliegt (I 3† und 4‡), steht aus den Interviews bekannt, daß sie ebenfalls eine eher uneindeutige sexuelle Orientierung haben. Auch die Angabe „homosexuell“ durch Person 9 wird – im Kontext der uneindeutigen Geschlechtsidentität („Sonstiges“) dieser Person – als eher uneindeutig aufgefaßt.

(Im Vergleich zu den geNOko-Praktizierenden erscheinen sogar die geNOko-Bekannten, die selbst *keine* geNOkos praktizieren, in ihrem sexuellen Begehren *weniger eindeutig* festgelegt zu sein. Eine von diesen bezeichnet sich als bisexuell, eine als *nur* „eher lesbisch“ (I 10), eine als bisexuell (I 21), eine zwar eindeutig, aber unkonventionell als „heterosexuelle Lesbe“ (I 15); nur eine bezeichnet sich eindeutig als hetero/a/sexuell (I 22). Dies dürfte ein Zeichen für die Bereitschaft dieser Personen sein, sich – sei es als Beziehung, sei es als Mitbewohnerin – auf geschlechtlich eher uneindeutige Personen einzulassen.).

(2) Auch wenn die Befragten teilweise eine uneindeutige *sexuelle* Orientierung haben, so sind doch Frauen als *Liebesbeziehungen* eindeutig bevorzugt

- Von den vierzehn geNOko-Praktizierenden, die nach Beginn ihrer geNOko schon Liebesbeziehungen hatten, ist bzw. war in zwölf Fällen die aktuelle oder letzte Beziehungen mit einer Frau, die keine geNOkos praktiziert. Das gilt sowohl für drei der vier nicht-transsexuellen, ursprünglich biologisch männlichen Personen, die seit Beginn ihrer geNOko schon Beziehungen hatten (I 6, 14, 18), als auch für die sechs (bzw. sieben) nicht-transsexuellen, ursprünglich biologisch weiblichen Personen, die seit Beginn ihrer geNOkos schon Beziehungen hatten (I 3, 4, 7, 8, 11, 13 und ggf. 9), als auch für die zwei Mann-zu-Frau-Transsexuellen, die schon Beziehungen hatten (I 17 und 20). Die beiden Ausnahmen sind der FzM-Transsexuelle (I 16) und eine nicht transsexuelle, ursprünglich biologisch männliche Person (I 1), die zuletzt jeweils eine Beziehung mit einem Mann hatten.
- Von den vier Personen, die noch keine Beziehung hatten (seit sie geNOko praktizieren), wünschen sich zwei einen Partner (I 2 und 19) und zwei eine Partnerin (I 5 und 12).

Beides (der relative Erfolg§ der frauenbegehrenden als auch der relative Mißerfolg\*\* der männerbegehrenden geNOko-Personen) deutet darauf, daß es den geNOko-Praktizierenden deutlich leichter fällt, den notwendigen emotionalen Rückhalt bei Frauen als bei Männern

---

kann und muß hier offen bleiben. Die Tatsache, daß es sich in zwei der vier eindeutigen Fälle um ein eindeutig lesbisches bzw. schwules Begehren handelt, spricht aber eher gegen die Vermutung, daß wir es hier mit dem Ergebnis einer direktiven Beratungspraxis zu tun haben.

\* Vgl. FN \* auf S. 168.

† So berichtet Person 3 bspw. über Situationen, in denen schwule Männer mit ihr flirten, dies dann aber abbrechen, wenn sie merken, das sie kein Mann® ist: „ich habe einfach gesagt: ‚Aber seh ich nicht schön aus?‘ Und das war für die nicht der – die Sache, das war so, daß da dürfen wir so was [gemeint ist: eine Frau] nicht anschauen.“

‡ S. unten FN † auf S. 180.

§ Zwölf der vierzehn frauenbegehrenden geNOko-Personen hatten seit Beginn ihrer geNOko schon eine *Beziehung* (Erfolgsquote: 86 %).

\*\* Zwei der vier männerbegehrenden geNOko-Personen hatten seit Beginn ihrer geNOko noch *keine* Beziehung (Mißerfolgsquote: 50%).

zu suchen und/oder zu finden. In die gleiche Richtung (emotionaler Rückhalt wird bei Frauen gesucht) deutet, daß mehrere geNOko-praktizierende, ursprünglich biologisch weibliche Personen angegeben haben, *sexuelle* Beziehungen mit anderen *boys*/Männern gehabt zu haben oder sich zumindest vorstellen zu können, während sie sich *Liebesbeziehungen* nur mit (weiblich identifizierten) Frauen vorstellen können (s. unten S. 182 f., 208; vgl. auch die FN \*\*\* zu Tabelle 2 auf S. 168); entsprechend hat auch die Befragte *femme* (Interview 15) zwar Sex mit anderen *femmes*, kann sich aber keine Liebesbeziehungen mit diesen vorstellen (S. 220).

Umgekehrt haben mehrere Befragte angegeben, daß sie in vergangenen Beziehungen nicht in der Lage waren, ihren ‚vollständig weiblichen‘ Geliebten, die keine geNOko praktizierten, die gewünschte emotionale Aufmerksamkeit zu gewähren. Dies konkretisiert sich bspw. darin, daß geNOko-Praktizierende (d.h. Personen mit männlichen Identitätsanteilen) angegeben haben, öfters persönliche Geschenke ihrer ‚vollständig weiblichen‘ Geliebten mit Einladungen zum Kino oder Essen gehen (also letztlich Geld) erwidert haben. [s. zu diesen Aspekten unten S. 228, 203 ff.]. Solche Angaben finden sich in den Interviews nicht über das Verhalten von <sup>§</sup>Frauen.

### (3) Zwischenergebnis

Die sexuelle Orientierungen der Befragten (insbesondere derjenigen, die nicht transsexuell sind) ist zwar weniger starr festgelegt als das geschlechtliche Selbstverständnis der Befragten (zum essentialistischen Charakter des geschlechtlichen Selbstverständnisses der Befragten s. unten die Interviewauswertungen). Jene Flexibilität ist aber weitgehend auf reine Sex-Kontakte beschränkt, während *crossdressende* – sowohl ursprünglich biologisch weibliche als auch ursprüngliche biologisch männliche – Personen, eindeutig Frauen *als Beziehungen* [und – wie wir unten sub 2. sehen werden: – als *Beziehungsarbeiterinnen*] bevorzugen.

#### *d) Nur Pose oder mehr? Geschlechternormen-inkonforme Körperinszenierungen und (geschlechts-)hierarchische Arbeitsteilung (1): Von der Hartnäckigkeit hetero/a/-,sex‘ueller Rollenmuster in der Erwerbsarbeit*

Wir hatten oben schon erwähnt, daß fast alle Befragten Abitur oder zumindest Fachabitur haben. Wenn wir nun aber betrachten, was die Befragten aus ihrer Hochschulzugangsberechtigung gemacht haben, so werden die Unterschiede schon deutlicher und sie gehen mit einer ebenfalls deutlichen *gender*-Differenz in den Beziehungen einher:

#### (1) Beziehungen mit Statusgefälle sind Beziehungen mit starker *gender*-Differenz

Von den 13 *geNOko-Praktizierenden* mit (Fach)abitur und (Ex-)Beziehung\*, deren Abschluß bekannt ist, haben sieben anschließend studiert und ihr *Studium beendet* (I 4, 6, 9, 13, 14, 18, 20; davon arbeitet eine [I 20] jetzt als Fußpflegerin). Eine Person ist neben ihrem Studium noch Tutor an der Universität (I 7). Sieben dieser acht Personen (d.h. alle mit Ausnahme der Fußpflegerin) werden im folgenden als die ‚erfolgreichen‘ bezeichnet.<sup>†</sup> Vier

\* Von einer Person ist der Schulabschluß unbekannt (I 3). Von zwei geNOko-Praktizierenden ist zwar der Schulabschluß bekannt, zum Zeitpunkt der Interviews hatten sie aber noch keine Liebesbeziehung geführt (I 2 [Realschulabschluß] und I 19 [Abitur]). Zwei Personen, haben zwar schon eine oder mehrere Liebesbeziehungen geführt; deren Schulabschluß ist aber nicht (Fach)abitur (I 5 und 12).

<sup>†</sup> Das heißt: „Erfolgreich“ bedeutet hier, daß die Möglichkeiten, die mit einem Abitur verbunden sind, genutzt werden konnten (hier definiert als: Studienabschluß oder Studium + Tutor). Anhand dieses formalen Kriteriums müßte auch die

studieren noch, ohne eine solche zusätzliche Aufstiegs-/Qualifizierungsmöglichkeit (die mit einer Tutorstelle verbunden ist) zu haben (I 1, 8, 16, 19); eine ist ohne Ausbildungsberuf und z.Z. arbeitslos (I 11). Diese fünf Personen werden im folgenden als die ‚weniger erfolgreichen‘ bezeichnet.\*

Von den *erfolgreichen* sieben – darunter sind die vier ursprünglich biologisch weiblichen Personen, die sich am meisten *männlich* inszenieren! – haben alle (Ex-)Beziehungen, die *biologisch weiblich sind und keine geNOkos praktizieren* – d.h. in diesen Beziehungen besteht eine mehr oder minder starke *gender*-Differenz.

Von diesen sieben (Ex-)Beziehungen, die alle keine geNOko praktizieren, haben allenfalls zwei (evtl. drei)<sup>†</sup> ein Studium abgeschlossen (oder ähnliche Möglichkeiten, wie sie mit einer Tutorstelle verbunden sind). Eine hat ihr Studium *de facto* abgebrochen und arbeitet als Verwaltungsangestellte und Sekretärin, die anderen drei studieren noch. *Die geNOko-Praktizierenden mit ihren männlichen Identitätsanteilen sind also erkennbar (Studienabschluß) status-höher als ihre eindeutig(er) weiblichen Geliebten ([noch] kein Studienabschluß).*

Dies scheint auch kein Nebeneffekt eines Altersunterschiedes zu sein:<sup>‡</sup> Die noch studierende Geliebte von Person 9 ist vier Jahre älter als Person 9, Person 7 und deren noch studierende Geliebte sind gleich alt; von Person 6 gibt es keinen Fragebogen Rücklauf (nach dem zufällig möglich gewordenen Augenschein der Ex-Beziehung von Person 6 ist jene jedenfalls nicht deutlich jünger als diese).§

(2) Beziehungen mit geringer *gender*-Differenz sind Beziehungen mit geringer Statusdifferenz

Für die (Ex-)Beziehungen der fünf relativ weniger erfolgreichen geNOko-Praktizierenden mit (Fach)abitur (d.h.: noch studierend oder arbeitslos) gilt: 1 x Studium abgebrochen / Arbeit im Supermarkt (I 1), und 3 x noch studierend (I 8, 11, 13); die vierte Person (I 19) hatte noch keine Beziehung. D.h.: Die Beziehungen der weniger erfolgreichen geNOko-Praktizierenden können also, am gleichen Maßstab gemessen, als ebenfalls weniger erfolg-

---

Fußpflegerin, die ebenfalls über einen Studienabschluß verfügt, als ‚erfolgreich‘ bezeichnet werden. Ein Festhalten an diesem formalen Kriterium würde aber am hiesigen Ergebnis nichts ändern:

Denn Person 20 lebt in jedem Fall in einer Beziehung mit geringer *gender*-Differenz, denn auch deren Geliebte ist eine Mann-zu-Frau-Transsexuelle. Damit würde Person 20 dem hiesigen Ergebnis nur dann widersprechen, wenn sich trotz geringer *gender*-Differenz eine erhebliche Status-Differenz feststellen ließe. Dies ist aber nicht der Fall: Sowohl Person 20 als auch deren Geliebte verfügen über Fachabitur bzw. Abitur. Der Ausbildungsberuf der einen ist (nach dem Schulabschluß zu urteilen: Fachhochschul)-Ingenieurin; der der anderen Programmiererin; die eine arbeitet heute als Fußpflegerin, die andere als Schneiderin.

\* Das heißt: „weniger erfolgreich“ bedeutet, daß die Möglichkeit, die mit einem Abitur eröffnet ist (spätere Erlangung eines Studienabschlusses), nicht oder zumindest noch nicht genutzt werden konnte.

† nämlich die Betriebswirtin (Beziehung von Nr. 13), die Opernsängerin (Beziehung von Nr. 18) und eventuell auch die Journalistin (Beziehung von Nr. 14).

‡ Bestände dagegen eine Altersdifferenz zuungunsten der §Frauen, so ließe sich das vorliegende Ergebnis zwar nicht ohneweiteres im Sinne eines größeren Arbeitsmarkterfolges teilweise männlich identifizierter Personen interpretieren; gegen die Subversivität von geNOkos spräche dies freilich dennoch. Denn es hieße, daß in den Beziehungen die *gender*-Differenz mit einem Alters- und folglich Erfahrungs-, Wissens- und Machtgefälle einherginge. Genau eine solche Altersdifferenz (von sieben bzw. fünf Jahren) besteht in zwei der wahrscheinlich drei Fälle, in denen zumindest keine Differenz hinsichtlich des Studienabschlusses besteht.

§ Sollte die in auf S. 174, FN † angesprochene Journalistin ihre Berufstätigkeit aufgenommen haben, ohne zuvor ein Studium beendet zu haben, so wäre auch in diesem Fall das Alter keine Erklärung für den fehlenden Studienabschluß. Denn solcher wird in der Regel vor dem 43. Lebensjahr (die Journalistin ist 42 Jahre alt) erreicht.

reich gelten. D.h. wiederum: die Beziehungen dieser Gruppe sind *deutlich egalitärer* als die der erfolgreichen geNOko-Praktizierenden.\*

*Und siehe da: Die gender-Differenz in diesen Beziehungen ist ebenfalls deutlich geringer.*

Ein Ex-Paar, in dem beide noch studieren, bestand aus zwei transsexuellen Männern, d.h.: es gab weder eine Status noch eine *gender*-Differenz.

In den beiden anderen Fällen praktizieren die Nonkonformen ihre geNOko *nur sporadisch*, während sie PartnerInnen des gleichen biologischen Geschlechts gewählt haben/hatten, die *keine* geNOko praktizieren. Auch in diesen Beziehungen ist die *gender*-Differenz gering.

Betrachten wir als letztes noch die beiden Personen mit Realschulabschluß. Auch hier zeigt sich: Geschlechterdifferenz geht mit Statusgefälle zu Lasten der weiblichen Seite einher. Die letzte Beziehung der beiden stammt jeweils noch aus der Zeit, bevor sie ihre geNOko aufgenommen haben. Die Ex-Ehefrau des jetzt geNOko-Praktizierenden Mannes mit Realschulabschluß hatte keinen Schulabschluß; der Ehemann der jetzt geNOko-praktizierenden Frau hatte Abitur.

(3) Männlichkeit ist stärker! (5): (Auch nur teilweise) männlich identifizierte Befragte haben ein höheres Einkommen als (zumindest teilweise) weiblich identifizierte Personen

Die These, Männlichkeit ist stärker, bestätigt sich des weiteren (wenn auch bei unsicherer Datenlage) hinsichtlich des Einkommens: Personen mit zumindest männlichen Identitätsanteilen/-rest (d.h.: sowohl geNOko praktizierende, ursprünglich biologisch weibliche als auch geNOko praktizierende, ursprünglich biologisch männliche Befragte) haben ein höheres Einkommen als ursprünglich biologisch weibliche Personen, die keine geNOkos praktizieren.

- Die beiden befragten Beziehungen von geNOko-Praktizierenden sind beide ursprünglich biologisch weiblich und – die eine absolut (I 15), die andere im Vergleich mit ihrer Geliebten (10) – auch aktuell eher weiblich identifiziert: Beide haben ein deutlich geringeres Einkommen als ihre kontinuierlich geNOko-praktizierenden Geliebten (2000 DM ggü. 3000 DM und 1.600 DM ggü. 2.000 DM).

Dieser Befund wird durch die Angaben der (anderen) geNOko-Praktizierenden über ihr eigenes Einkommen und das ihrer aktuellen bzw. letzten Beziehung tendenziell bestätigt.

- Zu neun Paaren liegen genaue Daten vor. Danach haben vier geNOko-Personen ein (z.T. erheblich) höheres Einkommen als ihre (Ex-)Geliebten (I 4, 5, 7, 9). Eine hat ein geringeres Einkommen (I 12), und vier haben ein in etwa gleich hohes (I 1, 11, 16, 18). – In die Identität von allen fünf Personen mit einem *höheren Einkommen* geht (qua Ursprungs- oder inszeniertem Geschlecht) *Männlichkeit* ein. Die (Ex-)Beziehungen von vier dieser fünf Personen sind ursprünglich biologisch *weiblichen* Geschlechts und praktizieren keine geNOko. Diese (eindeutig weiblichen Fälle) haben immer das *geringere Einkommen*. D.h.: Die *gender*-Differenz geht mit einer Einkommensdifferenz einher. – Diejenige geNOko-Person, die ein geringeres Einkommen hat, bezieht sich auf ihren Ex-Ehemann, der keine geNOkos praktiziert. Auch hier hat also die Person mit ‚mehr Männlichkeit‘ das höhere Einkommen. – Annähernde Einkommensegalität besteht in folgenden Fällen: – Ein transsexueller Mann hatte eine Beziehung mit einem

---

\* Anders als bei den am Ende von FN ‡ auf S. 174 angesprochenen Beziehungen ist die Altersdifferenz eher gering: bei Person 1 und 8 beträgt sie ein Jahr (im Falle von Person 1 zugunsten eines §Mannes, im Falle von Person 8 zu Lasten einer §Frau). Im Falle von Person 16 beträgt sie von fünf Jahre, sie geht dort aber mit keinerlei *gender*-Differenz einher.



anderen transsexuellen Mann (I 16). Beide hatten ein gleich hohes Einkommen. Ebenfalls relativ ausgeglichen (1.100 DM : 1.000 DM) ist das Verhältnis zwischen einem Mann, der *selten* geNOko praktiziert, und seinem Ex-Geliebten, der *keine* geNOkos praktiziert (I 1). — Schließlich gibt es – nur – zwei Fälle einer ungefähren Einkommensparität trotz *gender*-Differenz (I 11 und 18). — Zusammenfassend läßt sich zumindest für diese neun Fälle sagen: *Ist die gender-Differenz in der Beziehung groß, so liegt ein deutliches Einkommensgefälle zu Lasten des eher weiblich identifizierten Teils vor. Ist eine gender-Differenz dagegen gering oder nicht vorhanden, so ist auch die Einkommensdifferenz eher gering oder nicht vorhanden.*

- Von den verbleibenden zehn geNOko-Personen hatten zwei noch nie eine Beziehung; es fehlt insofern also an einer Vergleichsmöglichkeit.
- Zu den restlichen acht Fällen liegen keine eindeutigen Daten vor. Darunter ist jedenfalls kein Fall, wo trotz hetero/a-*gender* Beziehung klare Angaben für Einkommensegalität oder gar für ein höheres Einkommen des stärker weiblich identifizierten Teils gemacht werden. Ebenfalls ist kein Fall darunter, wo trotz homo-*gender* Beziehung klare Angaben über ein Einkommensgefälle gemacht werden.\* — Im übrigen sind unter diesen acht Beziehungen, die drei Beziehungen, die erst am kürzesten dauern (10 Tage, 1 Monat, 2 Monate), während die Beziehungen, zu denen eindeutige Daten vorliegen, die langwährendsten Beziehungen sind (33 Monate, 23 Monate, 11 Monate + die beiden Ex-Ehen). Dies erlaubt der insbesondere (aber nicht nur) aus den langwährenden Beziehungen gewonnenen Hypothese, *gender*-Differenz geht auch bei geNOko-Personen mit Einkommensgefälle zu Lasten des weiblichen Beziehungsteils / *gender*-Egalität geht mit Einkommensegalität einher, besondere Relevanz zuzubilligen (und der gewissen Uneindeutigkeit des Materials, das aus den erst kurze Zeit dauernden Beziehungen gewonnen wurde, nicht so großes Gewicht zu geben).

(4) *Gender*-Differenz = Einkommens- und Status-Differenz / *Gender*-Egalität = Einkommens- und Status-Egalität

Hiernach läßt sich die diesbzgl. Auswertung der sozialdemographischen Fragebögen wie folgt zusammenfassen: In Beziehungen, die durch eine *gender*-Differenz zwischen den Beteiligten gekennzeichnet sind, verfügt die Person mit den größeren männlichen Identitätsanteilen über den höheren beruflichen Status. Dies bedeutet in der Folge auch ein höheres Einkommen für den stärker männlich identifizierten Teil.

---

\* Jeweils zwei Fälle scheinen die Hypothese „*Gender*-Differenz = Einkommensgefälle / *Gender*-Indifferenz = Einkommensegalität“ eher zu stützen bzw. eher zu widerlegen:

Egalitär dürfte das Verhältnis zwischen der transsexuellen Frau sein, die als Fußpflegerin arbeitet, und ihrer ebenfalls transsexuellen Geliebten, die als Schneiderin arbeitet (Angaben zum Einkommen wurden verweigert). D.h.: Hier geht wahrscheinlich eine *gender*-Egalität mit einer Einkommensegalität einher.

Ein Einkommensgefälle dürfte im Fall einer transsexuellen Frau (d.h.: männlicher Identitätsrest!) gegeben sein, die ihr Monatsnettoeinkommen mit 5.000 DM (der zweithöchste Betrag im Sample) angibt. Als Beruf ihrer *nicht* geNOko-praktizierenden Geliebten gibt sie Beamtin an; deren Schulabschluß und Einkommen nennt sie nicht. Letzteres könnte darauf hindeuten, daß der Bildungsabschluß zumindest nicht wichtig ist, sie also eine eher geringe Position in der BeamtInnenhierarchie einnimmt und ihr Einkommen somit jedenfalls nicht 5.000 DM/Monat netto erreicht oder gar übersteigt. D.h.: Hier dürfte eine *gender*-Differenz mit einer Einkommensdifferenz einher gehen.

Ein Gegenbeispiel – wenn auch keine Umkehrung der Verhältnisse – ist ein geNOko-praktizierender Mann, der das Einkommen seiner *keine* geNOko praktizierenden Geliebten in gleicher Höhe schätzt (!) wie er sein eigenes Einkommen angibt.

Ein Gegenbeispiel könnte evtl. auch eine geNOko-praktizierende Frau sein, die ihr Einkommen mit 1.500 DM angibt, und das Einkommen ihrer weiblich identifizierten Geliebten, die als Betriebswirtin arbeitet, nicht nennt.

In den verbleibenden vier Fällen lassen sich (in zwei Fällen, wegen fehlenden Fragebogenrücklaufs) ebenfalls nur Vermutungen anstellen.

e) *Zwischenergebnis und Schlußfolgerungen für die Interviewauswertung*

Der Befund „*Männlichkeit ist stärker!*“, – festgemacht an den Ergebnissen der Auswertung der Fragebögen:

- Von den neun befragten geNOko-Praktizierenden ursprünglich biologisch männlichen Geschlechts wurde *keine* Person aufgrund der Flyer-Verteilung bei FrauenLesben-Parties, die für *Drags* oder Männer in Begleitung von Frauen offen sind, oder an ähnlichen Orten gefunden.
- Demgemäß bezeichnet sich keine der ursprünglich biologisch männlich Befragten als Frau, Mädchen oder ähnliches. Selbst im Falle von Transsexualität wird allenfalls die Selbstbezeichnung „transsexuelle Frau“ gewählt.
- Dagegen verstehen sich sieben von neun ursprünglich biologisch weiblichen geNOko-Praktizierenden nicht (mehr) eindeutig als Frauen, sondern wählen Selbstbezeichnungen, die die Anziehung von männlichen Identitätsformen ausdrücken. Die transsexuelle Person aus dieser Gruppe bezeichnet sich umstandslos als „Mann“.
- Eine *gender*-Differenz bedeutet auch im Kontext von geNOkos ein Einkommens- und Statusgefälle *zugunsten* der Person mit den ausgeprägteren männlichen Identitätsanteilen. –

bestätigt eindeutig den gesellschaftlichen *status quo* (die höhere Wertschätzung und Durchsetzungsfähigkeit von Männlichkeit)\* – spricht also *gegen* die Subversivität von geNOkos.

1. Diese Befunde, die gegen die Subversivität von geNOkos sprechen,
2. eine erste Durchsicht aller Interview, die zeigte, daß keine großen Variationen zwischen den einzelnen Interviews bestehen, sowie
3. der oben angeführte Umstand einer relativen Vereinzelung, der dazu führte, daß die meisten Interviews unter dem hier besonders interessierenden Gesichtspunkt der Hausarbeit nicht sehr ergiebig sind,<sup>†</sup>

führten zu der Entscheidung, daß eine Detailanalyse aller Interviews überflüssig ist.

Statt dessen wurde beschlossen,

- eine Analyse aller Interviews nur unter dem Gesichtspunkt vorzunehmen, wie sich die Befragten zum Feminismus positionieren.

Sodann wurde beschlossen, folgende Interviews detailliert auszuwerten:

- Das Interview, das die positivsten Stellungnahmen zum Feminismus enthält (I 4) (um festzustellen, ob und inwieweit dieses Selbstverständnis mit Modifikationen der Antworten auf die Fragen einhergeht).
- Als Vergleichsdaten dienen die Interviews mit der aktuellen Geliebten dieser Person (I 15) und einer ehemaligen Liebesbeziehung (I 7) der aktuellen Geliebten jener Person.

---

\* Vgl. für den Bereich der Erwerbsarbeit bspw. den Befund von Heintz/Nadai (2001). Sie mußten feststellen, daß männliche Krankenpfleger gerade beruflichen Erfolg erlangen, indem sie „die Geschlechterdifferenz akzentuier[en]“ (85), während bei „Informatikerinnen dagegen dieselbe Strategie“ – bei vergleichbarer Situation (Minderheit in einem vom anderen Geschlecht zahlenmäßig dominierten Beruf) – negative Folgen hat (86).

† Diese Unergiebigkeit bedeutet auch, daß – wollen wir nicht gegen unsere obige Polemik gegen die Suche des Primats der Erkenntnis in der Subjektivität der Forschenden (S. 32) und gegen den interpretatorischen Voluntarismus (S. 101 f.) verstoßen – uns vielfach nichts anderes übrig bleibt, als im folgenden diese Unergiebigkeit zu dokumentieren, ohne daran allzu starke Schlußfolgerungen knüpfen zu können.

Letztgenanntes Interview wurde auch deshalb ausgewählt, weil dort – nach dem Ergebnis einer ersten Durchsicht – (trotz der nicht besonders starken Identifizierung mit dem Feminismus) mehr Indizien für eine Subversivität von geNOkos als bei den anderen Interviews vorzuliegen schienen.

- Aus dem gleichen Grund wurde Interview 8 ausgewählt.
- Da es sich bei den bis hierhin ausgewählten Interviews um solche mit ursprünglich biologisch weibliche Personen, die ein kontinuierliches *cross dressing* betreiben, handelt, wurde beschlossen, außerdem das Interview mit der ursprünglich biologisch männlichen Person detailliert auszuwerten, die ihr *cross dressing* am kontinuierlichsten betreibt (I 6).

Für die anderen Interviews wurde auf eine Detailauswertung verzichtet, da sich eine Erfahrung, die bereits andere Untersuchungen gemacht haben, bestätigt hat:

„Es zeigte sich, daß elementare Strukturen schnell erkennbar werden: Es kommt zu einem sinkenden zusätzlichen analytischen Gewinn (Grenznutzen) eines jeden zusätzlichen Falles.“ (Koppetsch/Burkart 1999, 326).

Die Auswertung ergab nur „Varianten des Invarianten“ (der Existenz hetero/a/sexistischer Beziehungsstrukturen).

Da sich zugleich der – ursprünglich ins Auge gefaßte – quantitative Vergleich des *Ausmaßes* dieser Strukturen (insbesondere hinsichtlich der Hausarbeit) mit den Beziehungsstrukturen von Personen, die keine geNOkos praktizieren, als nicht möglich erwies (s. FN \* auf S. 259), konnte und mußte diese Arbeit mit dem Befund von hetero/a/sexistischen Beziehungsstrukturen auch in dem hiesigen Sample beendet werden – und es bleibt nichts anderes übrig, als in den Schlußfolgerungen ein anderes Untersuchungsdesign für zukünftige Forschungen vorzuschlagen, um zu konkreteren Ergebnissen zu gelangen.<sup>425</sup>

### **3. Kontexte und Wirkungen: geschlechternormen-inkonforme Körperinszenierungen und andere Praxisarten – Exemplarische Komplettauswertung von fünf Interviews sowie Querschnittsauswertung aller Interview-Äußerungen zum Feminismus**

Wie vorstehend ausgeführt, zeigt bereits die Auswertung der sozial-demographischen Fragebögen, daß geNOkos nicht den gesellschaftlichen *status quo* (die höhere Wertschätzung und Durchsetzungsfähigkeit von Männlichkeit) in Frage stellen. Dieses vorläufige Ergebnis findet eine Bestätigung durch die Detailauswertung der – nach vorgenannten und -begründeten Kriterien ausgesuchten Interviews. –

#### *a) Interview 4*

InterviewpartnerIn\* 4 ist eine ursprünglich biologisch weibliche Person, die sich nun als Junge versteht. sieER war zum Zeitpunkt des Interviews 29 Jahre alt und lebte allein. Seit 3/1998 bestand eine Liebesbeziehung mit Interviewpartnerin 15, einer Frau mit weiblichem Selbstverständnis. Person 4 verfügt über ein Hochschulabschluß und hatte zum genannten Zeitpunkt ein Einkommen von ca. 3.000 DM/Monat.

---

\* Aufgrund ihres Status zwischen den etablierten Geschlechtern werden die geNOko-Praktizierenden unter Verwendung einer geschlechterneutralen Schreibweise mit Begriffen mit großem „I“ bezeichnet. Bei den Pronomen und Artikeln bezeichnen das klein geschriebene und vorangestellte Wort (Pronomen oder Artikel) das Geschlecht, das die jeweilige Person nach hegemonialen Kriterien ursprünglich hatte, und das zweite, in Großbuchstaben geschriebene Wort (Pronomen oder Artikel) das heutige Selbstverständnis der jeweiligen Person. – Wird dagegen mit dem Wort „Person“ auf die InterviewpartnerInnen referiert, so werden in diesem Zusammenhang allein die dem grammatischen Geschlecht des Wortes „Person“ entsprechenden weiblichen Pronomen und Artikel verwendet.

(1) Anti-Essentialismus in der theoretischen Praxis – Essentialismus in der alltäglichen Praxis

dieDER Befragte Nr. 4 ist die einzige interviewte Person, die sich von anderen distanziert, die ihre heutigen geNOkos darauf zurückführen, daß sie schon als Mädchen lieber auf Bäume kletterten als mit Puppen zu spielen.<sup>426</sup>

„So, und wie kommt das? [...]. Ich bin nicht eine, die das macht (die Hosen trägt), weil ich schon immer so war, oder weil ich schon mit drei auf Bäume kletterte und so, [...]. Ich glaube nicht an diese Art von genetischer Festlegung. Ich finde das ziemlich faschistisch. Vielleicht war das nicht das richtige Wort in diesem Zusammenhang, aber ich finde diese Art von Denken hilft uns nicht so viel politisch. Ich kann auch in meine Vergangenheit gucken und denken, „oh, das war ein {ein Wort unverständlich: Schuld?}“, aber ich könnte die Geschichte auch total anders interpretieren – [...].“ (I 4).

„Man muß aufpassen. Denn die Identität [als *boy*] fängt viel zu schnell an, viel zu fix zu werden. Dann denken die Leute, daß ist das einzige, was man tun kann. Oder: Weil man einen Dildo trägt, möchte man nur so ficken und nicht mehr die Hände benutzen oder andere Dingen tun. Aber es gibt sehr viele andere Dingen [als Dildos benutzen], die man beim Sex tun kann. [...]. Wir sollten uns nicht unsere eigenen Gefängnisse bauen.“ (I 4).

„Man kann viele Seiten einer männlichen Identität entwickeln. Man hat nicht nur eine *gentleman*-Seite, man kann auch eine Böser-Junge-Seite oder eine Motorrad-Junge-Seite [...] haben und mit allen diesen Arten von Männlichkeit kann man spielen.“ (I 4).

„[Ich finde es auch falsch,] wenn die Leute mit dieser Geschichte anfangen, „Oh, schon als ich drei war, habe ich gewußt“. Okay, [vielleicht haben sie es gewußt] – aber irgendwie haben sie es auch gewollt, weißt Du?“ (I 4).

Auch die eigenen geNOkos von Person 4 werden nicht im Rahmen einer Ursprungserzählung, sondern aus einer Zufallsbekanntschaft auf der Straße erklärt:

„das war – ich habe dieses Frau gesehen auf der Straße, das war unglaublich heiß und sie ar- sie arbeitet in ein – in ein {ein Wort unverständlich} – ähm – Kostum- Laden und so sie könnte tragen, was sie will und sie trägt immer ganz enge Ledercatsuits und – ähm – sie – sie trägt Leder, auch wenn es Juli, 25 Grad, war, und ich habe gedacht, das ist ziemlich heiß und mutig und gut und sie sieht nur total toll aus, und ich hat – ich – ich war bei der Arbeit und ich hat ein – ein – eine Jahr aus von der Uni gemacht zu arbeiten und ich habe dieses Frau gesehen einmal und habe gedacht, „wow“, und dann die nächste, ich habe geguckt, wie spät es war und denn ich war die nächste Tag da und gleiche Uhr und geht sie wieder {undeutlich: work?}. Und ich habe sie gehalten, gesagt – ähm – möchtest Du vielleicht ein Abendessen mit mir haben. Und sie guckt mir an, wie – was soll das denn? Weil – ich war in {Rest des Satzes unverständlich}. Und so sie hat mir gebracht zu dieses Restaurant, das heißt „The Last Temptation“, [...]. Na ja, so ich habe gedacht, daß dieses Namen dieses Restaurant war ganz passend und ich sitz da und ich war in ein Beziehung und so – and in diesen Zeiten, wenn ich monoga- – ich war monogam und so – ich könnte nichts mit diese Frau tun, aber ich war so total attraktiert und so. Denn sie hat mir gefragt – you know – was mein Fetisches, Fetischen war – ja – und ich habe sie nur anguckt wie – oh, mein Gott – aber ich möchte cool sein zu ihr, ich habe gesagt, {unverständlich: wow?} ich trage ab und an Männeranzug. Und sie hat gesagt, „oh, das find ich toll“ – ja. Und so dann plötzlich, das war die einiges, das ist, was ich für jedes Tag {ein Wort undeutlich {lacht leicht}} und so, dann ich habe fangen damit und sie war {ein Wort unverständlich: vement? vehement?} stolz darauf und hat dann bestimmte Blicke über wie Jungs so da aussehen und so bei ihrer Kenntnis von mir wieder kennen von mir oder was, daß sie sagt, sie sieht mir und denkt, „okay, das ist schön so, was Du tust“, denn das

hat mir ermutigt, mehr das zu tun und denn je mehr das man tut, je mehr Vergnügen man hat und es läßt es mir nur ein, eine andere Welt offen [...].“ (I 4, Z. 144-158, 166-182).\*

Eine genauere Analyse zeigt aber, daß selbst dieses Interview weit davon entfernt ist, die Annahmen von *queer theory*, geNOKos seien ein Zeichen von Anti-Essentialismus und ein Mittel, das zu nicht-hierarchische(re)n *gender* Verhältnissen führen könnte, zu bestätigen. Selbst der Essentialismus kehrt in verschiedenen Äußerungen, die keine programmatischen Ansprüche der interviewten Person an sich selbst und andere sind, sondern spontane Formulierungen des eigenen Selbstverständnisses darstellen, wieder; – von einer ausgesprochen hetero/a/sexistischen (also: unfeministischen) Beziehungspraxis gar nicht erst zu reden.<sup>†</sup> Und das Ganze wird gerechtfertigt mit einer Argumentationsfigur, deren Tod schon vielfach beschworen wurde: dem freien Willen des Subjekts (s. unten S. 187 ff.).

Dieser Befund wiegt um so schwerer als der interviewten Person die feministische Kritik an *butch/femme*-Inszenierungen bekannt ist:

„Andere Lesben halten die *femmes* irgendwie für heterosexuell und irgendwie finden sie, daß *femmes* ein heterosexuelles Privileg behalten möchten. Sie denken, wenn eine solche Frau in eine Bar kommt und einen kleinen Minirock trägt und sich schminkt und alles [...] – sie denken, wenn sie so gut aussieht oder aussieht wie eine *normale* Frau, daß sie dann prinzipienlos ist und dieses {ein Wort unverständlich} Spiel mitspielt. Und es gibt auch viel Leute, die denken, das *butch-femme*-Spiel oder das Junge-Mädchen-Spiel [...] überhaupt nicht feministisch ist.“ (I 4).

Es kann also unterstellt werden, daß die interviewte Person versuchen wird, ihre eigene Praxis als *butch* in einer Weise darzustellen, die die Haltlosigkeit jener (von ihr nicht geteilten) Kritik deutlich macht. Der Bereitschaft, das Interview mit der AutorIn zu führen, dürfte eine ähnliche Motivation zugrunde liegen, wie sie für einen Fernsehbeitrag der interviewten Person angegeben wird:

„Ich war in ‚F‘ {Titel der Fernsehsendung} und habe dort über *butch-femme*-Beziehungen geredet. Das war auch ziemlich interessant. Es ist auch die Frage: Wo ist die Grenze? Wieviel Öffentlichkeitsarbeit muß man wirklich tun? Ich nehme meine Verantwortlichkeit als Dozent, oder irgendwann: Professor, ziemlich ernst und denke, daß, wenn ich die Privilegien habe, nur Forschung zu tun und schreiben zu lassen, dann muß ich auch mich selbst [im Fernsehen] vorstellen lassen und damit hoffentlich eine andere Art von Aufklärungsarbeit machen.“ (I 4).

---

\* Nicht ganz eindeutig ist, ob die befragte Person tatsächlich schon vorher manchmal Anzüge getragen hat (und diese Praxis aufgrund jener Begegnung mehr und mehr intensiviert hat) oder ob es sich nur um eine erfundene Geschichte handelt, um nicht als uncool darzustellen.

<sup>†</sup> Dies zeigt sich auch in den Zeilen, die direkt an die soeben zitierten anschließen: „Ich bin jemand, der möchte das beste von beiden Seiten nehmen, aber auch mit einem – wie ich es verstehe – ziemlich konservativen Ausdruck. Ich probiere nicht androgyn auszusehen. Ich inszeniere mich auch nicht abwechselnd mal als *femme* und mal als *butch*. Ich inszeniere mich immer, wie ich schon gesagt habe, als *butch* – aber verschiedene Arten davon. Ich definiere mich als ein Junge.“ (I 4). Unterschiedliche *butch* Identitäten werden zwar artikuliert; aber eine Identität ist Tabu: die der *femme*. Der Grund dafür scheint zu sein, daß dies bedeuten würde, nicht mehr ‚das beste von beiden Seiten‘ nehmen zu können, sondern mit dem ‚Weizen‘ der weiblichen Seite auch die ‚Spreu‘ der weiblichen Seite nehmen zu müssen. – Mag auch, gemessen an emanzipatorischen Ansprüchen, diese Haltung als *solche* nicht kritikwürdig sein, so scheint sie in Anbetracht des Umstandes, daß die interviewte Person keine *butch-but*-, sondern eine Beziehung mit einer *femme* führt, doch in einem etwas schaleren Licht.

Komplementär dazu verhält es sich, daß die interviewte Person – trotz: einerseits im Hinblick auf *femmes*: „heterogenderd klar und vielleicht heterosexuell überhaupt“ (I 4, Z. 1165 f.) und andererseits: „ich stehe total auf andere Jungs [...] bin ich ziemlich schwul“ (I 4, S. 1170-1172) – ‚biologische‘ Männer als Sexpartner eindeutig ausschließt. Denn diese könnten anscheinend – so steht zu vermuten – die mühsam aufgebaute männliche Position nachhaltiger erschüttern als andere Jungs: „[Was ich als Selbstdefinition angebe], hängt vom Kontext ab. Dir gegenüber, die Du diese ganzen Komplikationen verstehst, dann macht es Sinn zu sagen, ich bin heterosexuell. Aber ich würde das nicht zu jemand anderem sagen, wenn der das verstehen würde als: ‚Ich möchte mit biologischen Männer schlafen.‘“ (I 4).

Die feministische Kritik an *butch/femme* dürfte folglich um so schwerwiegender sein, wenn das vorliegende Interview, dem – wie der genannten Fernsehsendung – der Anspruch zugrundeliegen dürfte, positive Öffentlichkeitsarbeit für *butch/femme* zu machen, die Berechtigung jener feministischen Kritik bestätigt.

Zunächst zum Essentialismus. An einer Stelle des Interviews bleibt die Frage des Essentialismus/Anti-Essentialismus zunächst offen und wird dann einige Zeilen später i.S.d. Essentialismus beantwortet.

„bevor ich gewußt habe oder mich entschieden habe oder – frag mich nicht –, lesbisch zu leben“ (I 4, Z. 298).

In vorstehender Sequenz bleibt noch unklar, ob sieER bloß *erkannt* hat, was sieER ohnehin *ist*, oder ob sieER sich für eine bestimmte sexuelle Orientierung *entschieden* hat. Einige Zeilen später wird ihreSEINE Sexualität zu einem Sein („wie meine Sexualität wirklich *ist*“; entsprechend wahrscheinlich auch die „große Welle“, die über sieIHN gekommen ist) – statt einer Entscheidung – vereindeutigt:

„Ich hatte mich wirklich gefragt: Was ist los mit meiner Sexualität? Erst später war es, daß ich es wirklich als eine große Welle gefühlt habe, nach dem ich gesehen hatte, wie meine Sexualität wirklich ist [...]“ (I 4).

Im Gegensatz zu ihrem programmatischen Anspruch scheint Person 4 ihre sexuelle Orientierung hier nicht als Gegenstand einer Wahl oder von kontingenten, wechselnden Einflüssen, sondern als etwas „Was ist ...“ zu betrachten. Auf Essentialismus (hier: Authentizitäts-Ideologie) deutet es auch hin, wenn davon gesprochen wird, „Ideen [...] von mir selbst auszudrücken“, und es außerdem heißt:

„Aber für mich es war irgendwie ein – ein Art von Reinigungsprozeß oder so.“ (I 4, 456 f.).

Hier soll anscheinend ein essentielles Selbst, das ‚Sein‘ („wie meine Sexualität wirklich *ist*“) der Sexualität dieser Person, von (äußeren) Verunreinigungen befreit werden; die weitere Analyse wird allerdings zeigen, daß dieses innere Selbst nichts anderes ist als die perfekte Verinnerlichung der ‚äußeren‘ gesellschaftlichen Verhältnisse – von Patriarchat und Hetero/a/sexismus.

## (2) Hausarbeit: Was zur Inszenierung ‚biologischer‘ Männlichkeit gehört, gehört auch zur Inszenierung von ‚transgender‘ Männlichkeit

Das, was im Bereich der Hausarbeit zur Inszenierung ‚biologischer‘ Männlichkeit gehört\*, gehört in diesem Bereich auch zur Inszenierung von ‚transgender‘ Männlichkeit – Ordnung ist wichtig, Schmutz kein Problem:

„Ich hatte immer eine hohe Toleranzgrenze gegenüber Schmutz; nicht gegenüber Unordnung; es [Sauberkeit] war nicht so wichtig für mich“ (I 4, Z. 2569-2572).

Auch hier hebt sich Interview 4 allerdings von den anderen Interviews ab: Der theoretische Anspruch der interviewten Person ermöglicht es ihr, zumindest die Problematik des Feldes

---

\* „Viele Männer“ in der Untersuchung von Klees (1992, 149, s.a. 150 f.) „hatten eine höhere Schmutzschwelle und keinen ‚eigenen Impetus‘ zur Hausarbeit. Sie bemerkten den Dreck erst viel später, waren chaotischer veranlagt, hatten andere Schmutztoleranzen, eine Staubsaugerallergie (s. Mann 12) oder andere eigenwillige Vorstellungen.“ S. auch Koppesch/Burkart 1999, 153.

Hausarbeit zu erkennen (während es in den anderen Interviews pragmatisch entpolitisiert wurde\*):

„Und denn mit XXXX {Vorname der jetzigen Freundin der interviewten Person}, es war ein bißchen anders, weil sie steht – ich denke, sie steht auf passen auf mich und das ist ein Teil – das ist auch ein Teil unsrer Verhältnis, in daß sie – sie übernimmt diese – V-Verhal- ich möchte nicht – {sehr betont} hausfraulich-fetisch für Dings – wie ich – and ich auch übernehme andre Art von diese Arbeit, diese {sehr betont} männlich Fetischisierung. Ähm – like – ich bezahle für viel mehr als ich würde normalerweise würde tun mit ein normale Partnerschaft, aber sie auch denn kocht für mich, bügelt mein Kleidung, wascht – nicht wascht mein Kleidung, wenn ich hier bin, aber all mein Kleidung, das #I: Hm# da ist, sie wascht. Sie sagt jetzt nicht, okay, hier ist Dein Kleidung, geh und waschen es. Aber auch wenn sie hat Kleidung hier, ich würde es waschen, aber ich würde es immer merken, daß ich wasche es, aber sie nicht. Ähm – und – ja – sie würde – sie hat auch – you know – ich rede mit der Reinigungleute, kriege mein Anzug zurück. Das war ziemlich – ziemlich ein ganz {lacht} – you know – unfeministische Blick auf was, wenn ich hat – ich war am Anfang ganz unzufrieden damit.“ (I 4, Z. 2621-2637).

Anfangs war InterviewpartnerIn 4 „ganz unzufrieden“ mit dieser – feministischen politischen Ansprüchen widersprechenden – Form der Arbeitsteilung, die daraus resultiert, daß für ihreSEINE Geliebte Hausarbeit ein Weiblichkeits-Attribut („Fetisch“) ist und daß dieDER Interviewte selbst mit ihrerSEINER Toleranz gegenüber Schmutz traditionelle Männlichkeit inszeniert. Inzwischen scheint sich diese Unzufriedenheit gelegt zu haben: Das Sein bestimmt das Bewußtsein (Marx). „Kniee nieder und bewege die Lippen wie zum Gebet und Du wirst glauben“ (Pascal/Althusser). Besetze Hausarbeit mit Lust und Du bist eine *femme*; sei tolerant gegenüber Schmutz und Du bist ein Junge.

### (3) Sozialverhalten und Beziehungsarbeit

#### *Beziehungen mit femmes – Sex auch mit Jungs*

Auch in Bezug auf Beziehungsarbeit ist es wiederum der politische Anspruch der interviewten Person, der sie unter einen gewissen Rechtfertigungs- oder Erläuterungsdruck setzt: Das, was sie empirisch berichtet, wird von ihr, wenn sie theoretisch darüber nachdenkt, bestritten. Sie sagt zwar ausdrücklich *nicht*, Liebesbeziehungen zu anderen Jungs, seien unmöglich – aber ... mit diesen ist es manchmal nur ein Scheißspiel (d.h.: mit diesen ist es keine tiefe Liebesbeziehung, wie sie mit *femmes* geführt wird).<sup>†</sup> In dieser Weise verschafft uns der politische Anspruch von Person 4 interessante Informationen über den unterschiedlichen Status von Affären, die die interviewte Person mit anderen Jungs hat, und der Beziehung zu ihrer *femme*-Geliebten:

„And oft mit der Jungs, dis war nur ein großes Spiel – ein großes Sexy-Spiel und nicht so viele andere Art von Intimität – reden über unsre Familie oder was – es war mehr – ähm – Sexspiel. Und das is, was wir beide möchten voneinander und so. Wir möchten nicht wirklich über all diese andre Dings reden. Es ist nicht, daß ich denke, es würde unmöglich. Es ist nur, daß ich denke, daß vielleicht ich bin – ich kenne es besser von Frauen es zu nehmen und auch von Frauen – Frauen normalerweise sind besser damit und auch, weil viel Jungs – von meiner Erfahrung mindestens – sind – ähm – sind Jungs, weil sie

\* S. bspw. I 6, Z. 1997 f.: „Aber ansonsten war das eher locker und es gab da keine Probleme.“ Z. 2058 f.: „das war nie irgendwie 'n Problem. Lief eher locker. Also – auch ohne Putzplan“. Z. 2175-2177: „Ich hab da aber nie, das war, glaube ich, nie 'n Thema, das irgend wie was abgerechnet wurde oder aufgerechnet oder nachgerechnet oder so, nee.“ S. entsprechenden Stellen in Interview 7 s. S. 193 ff.

<sup>†</sup> „Es ist nicht, daß ich denke, es würde unmöglich. Es ist nur ...“ / „Und – und wie ich habe früher gesagt, manchmal mit Jungs untereinander, is es – fang an nur hier Schießspiel zu spielen.“)

möchten nicht diese Art von Arbeit tun. Weil sie fühlt, daß sie nicht gut damit bist oder daß sie kann nicht genug Zeit dafür haben oder, frag mich nicht. Aber daß die Frauen oder Femmes besonders haben ein ganz bessere – ähm – Fähigkeit, Jungs zu unterstützen. And – und wie ich habe früher gesagt, manchmal mit Jungs untereinander, is es – fang an nur hier Schießspiel zu spielen. Und das, wenn ich würde sagen, oh, ich bin unglücklich mit mein Arbeit oder jemand hat mir etwas doof gesagt und ich fuhl mir, daß ich seh doof aus in diese Kleidung und so, you know, daß ich habe Ängst denn – weil ich denke, die Frau is auch mit – mit der Jungs is, daß man fang an – an manchmal ein Konkurrenzspiel zu haben. Ich würde nicht fühlen, daß ich konkurrier mich gegen ein Femme, you know, auch wenn ich nehme sie total ernst und nehme ihre Arbeit ernst und alles anders. Ich würde – ich würde sie als Konkurrenz sehen in ein andre {ein Wort unverständlich: Sphäre?} in ein andre like {Arbeitssphäre?}, daß auch vielleicht sie würde dieses, you know, – ähm – wissenschaftliche Mitarbeiterposition kriegen und nicht ich. Ähm – aber ich würde nicht als ein Sexkonkurrenz sehen. Aber mit andre Jungs, wenn ich fuhl mir schlecht und denn, und sexy, und denn ich rede mit ein andre Jung darüber, denn ich würde mir doof fühlen – aber mit mein Femme, ich würde nicht so doof fühlen. So ich denke das, weil ich habe diese Problem manchmal, daß das meint, daß ich habe irgendwie ein – ein Wand da zwischen ich und diese Art von total enge Beziehung zu Jungs zu haben. Ähm – ich war viel glücklicher, nur der – der – der Vater zu sein oder der – irgendwie – der Person, daß kennt, was los ist, zu sein – als jemand, daß hat wirklich ein gleichrechte pair. Aber alles – all das die andre möchte auch dis – habe ich verstanden. Es war, you know, die Leute sucht nach ein sexuell Abenteuer, nicht ein total enge Freundschaft oder ein Beziehung. So das ist, was ich habe geliefert.“ (I 4, Z. 1737-1774).

*Sexuelle Beziehungen* hat Person 4 also auch mit anderen Jungs, während die „andere Art von Intimität“, das Reden über „all diese anderen Dinge“, den Liebesbeziehungen mit *femmes* vorbehalten ist.

*Zwei Szenen in zwei Geschäften: Jungs als autonome Subjekte;  
Femmes als hilfebedürftige Wesen*

Ein paternalistischer Heterosexismus der interviewten Person läßt sich sehr deutlich aufzeigen an zwei Szenen in Geschäften, von denen die interviewte Person berichtet.

Bei dem ersten Ereignis ist die interviewte Person zusammen mit einem anderen *transgender* Jungen in einem Geschäft, um zu fragen, ob es dort möglich ist, eine Videosequenz aufzunehmen (I 4, Z. 751-754). Obwohl die interviewte Person von der sie begleitenden Person als „er“ spricht, wird sie von dem Verkäufer korrigiert: „Du meinst ‚sie‘“ (I 4, Z. 762).

Dazu führt die interviewte Person aus:

„Dann habe ich gedacht, okay, sag ich etwas oder laß ich meinen Freund etwas sagen. Denn ich möchte nicht, daß er denkt, daß ich bin da, um ihn zu schützen, weißt Du? Das wäre ein bißchen doof. Ich möchte, daß er selbst die Möglichkeit hat, etwas für sich selbst zu sagen. Dann sagt er, „Nein, ‚ihn‘ ist richtig“ oder „‚er‘ ist richtig“ oder ich weiß nicht was – oder „‚er‘ ist schon gut“ – oder etwas so. [...]. Ich war [...] stolz auf ihn, daß er so etwas gesagt hat, daß er sich nicht weggeduckt hat.“ (I 4, Z. 763-777).

Hier fragt sich die interviewte Person, „sag ich etwas oder laß ich meinen Freund etwas sagen“ und schließlich freut sie sich, daß der Freund selbst das Wort ergriffen hat: „ich war [...] stolz auf ihn, daß er so etwas gesagt hat“. Das heißt: Auch wenn sie ihren Freund hinsichtlich der Freiheit seines *gender* Ausdrucks verteidigen möchte, stellt sie sich die Frage, ob es richtig und notwendig ist, *statt ihm* das Wort zu greifen, und am Ende freut sie sich,



daß das nicht notwendig war. Der Freund wird also als autonomes Subjekt\* behandelt, das zunächst einmal in der Lage ist, seine eigenen Interessen zu verfolgen. Ein Eingreifen der – ebenfalls männlich codierten – interviewten Person (die in diesem Fall über zusätzliche Autorität als Videomacher verfügte) wird ausschließlich unterstützend oder im Notfall als erforderlich angesehen.

Ganz anders in einer Situation in einem anderen Geschäft, das die interviewte Person in Begleitung ihrer Beziehung, einer *femme*, aufsucht. Der Verkäufer versucht dort die interviewte Person (aus wahrscheinlich antisemitischen Gründen) zu provozieren. In Bezug auf diese Situation schildert die interviewte Person ihre Gedanken folgendermaßen:

„Und wo ist XXXX {Name der Freundin der interviewten Person}? [...] – und ich habe denn gedacht, okay, was ist wichtig – ist, daß er faßt sie nicht an. Wenn er faßt mich an, ich kann ihn auf der Boden bringen, aber sie würde nur problematisch, ja. #I: Hm# Und – und so denn, ich habe nur mein Hände aus mein Taschen gemacht, so daß ich könnte ihn schlagen, wenn möglich. E- es war wirklich, daß ich habe gedacht, das war notwendig – and ich hat kein großes Panik, überhaupt nicht. Aber ich war ein bißchen and ich habe – ich habe nur ihn angeguckt and denn er hat gesagt, „okay“, und „Guten Abend“ – ja. Und so – denn ich habe nur XXXX {Name der Freundin der interviewten Person} vor mir gedrückt, weil er paßt hinter #I: Hm# uns [...]“. (I 4, Z. 913 f., 918-927).

Hier tauchte die Frage, ob sich die – weiblich codierte – Freundin („dennoch“, d.h., obwohl sie weiblich ist) selbst verteidigen könnte, gar nicht erst auf. Auch wird es nicht als erläuterungsbedürftig angesehen, *warum* diese Frage nicht auftauchte (weil bspw. ganz konkrete körperliche Gründe in der Person der Freundin vorliegen, die dies ausschließen). Es erscheint vielmehr im Rahmen eines allgemeinen Vorurteils die Unterstellung vorzuliegen, *femmes* seien nicht in der Lage, sich selbst zu verteidigen. Dieser bevormundende Paternalismus geht sogar so weit, daß die interviewte Person ihre Freundin schließlich aus dem Laden drückt ...

Könnte es schönere Beispiele für das Funktionieren des heterosexistischen Patriarchats geben als diese Selbstdarstellung aus der ach so avancierten *queer community*?!

### *Der gleiche Paternalismus: Männer® und Frauen® im Restaurant*

Der gleiche Paternalismus, der eine Reziprozität (mal zahlt der/die eine; mal der/die andere) ausschließt, zeigt sich beim Kaffee trinken gehen. Von diesem Paternalismus würde allenfalls aufgrund des ausdrücklichen Widerstands der betroffenen Frau® abgegangen:

„wenn ich würde ein Frau treffen für ein Kaffee, auch wenn es nicht ein Date ist, ich würde es bezahlen, und denn nur, wenn es ein Punkt für sie ist, würde ich sie lassen mir die Geld geben {zwei Worte unverständlich} so ist – irgendwie – oder auch for you geben“ (I 4, Z. 247-250).

Der einzige Unterschied, der gegenüber dem *biologistischen* hetero/a/,sex,istischen Paternalismus besteht, liegt darin, daß dieser hier auch auf die interviewende Person, also eine wahrscheinlich ursprünglich biologisch männliche Person, erstreckt wird („oder auch for you“).

---

\* Wenn wir in der Einleitung und in Kap. B.I. die bürgerliche Subjekt-Ideologie kritisiert hatten, so bedeutet dies durchaus nicht, daß wir für einen Rückfall hinter diese bürgerliche Ideologie plädieren (s. dazu schon Endnote 249). Uns liegt es – genauso wie Althusser (1975, 80) – „fern diese große humanistische Tradition schlecht machen zu wollen, deren historisches Verdienst darin besteht, gegen den Feudalismus und die Kirche und deren Ideologie gekämpft zu haben.“ Das, worum es in jenem Zusammenhang (der Kritik der bürgerlichen Subjekt-Ideologie) geht, ist ein besseres Verständnis unpersönlicher (kapitalistischer) Herrschaft, nicht eine Apologie (vorkapitalistischer) persönlicher Herrschaft.

In Bezug auf eine weitere Situation in einem Restaurant wird dieser Paternalismus ausdrücklich zum Programm erhoben („daß man weiß, was sie braucht, bevor sie weiß, was sie braucht“):

„Ähm – aber ich denke, das ist eine der schönsten Dinge mit Femmes ist, daß Femmes läßt Dich zeigen, Deine – Deine J- J- Jungenseite oder so. Weil – wenn ich würde bei ein Tisch von nur andr- andre Frauen, das sind nur, you know, nicht Butch oder Femme, nehmen, würde warten, daß ich mach die Zigarett an – niemand würd warten, daß ich würde der Kellner kriegen oder etwas anderes. Aber wenn ich würde mit ein Tisch von Femmes, auch wenn niemand interessiert sich für mich, das würde sagen, okay, come on, you know, bring der {ein Wort unverständlich}. Das meint nicht, daß ich bin da als der, you know, Arbeitsjunge, es meint nur, daß es is erwartet, daß ich würde das tun – and auch, wenn dis bis der Punkt, daß sie muß fragen mich, daß ich es tue, denn das meint, ich habe etwas falsch getan, aber ich würde nur sehen, das – daß zum Beispiel die Frauen würde pas- spielen ein bißchen mit die Zigarett, das ist nicht, daß sie macht die Zigarett aus – ping – aber daß sie bringt es aus und denn sie halt es in your hand, you know, 10 Sekunden oder so, nur so, daß ich merke es, auch wenn ich auf die andre End #I: Hm# der Tisch sitzt – ja – und so, daß ich merke es und so, daß ich habe mein Feuerzeug aus und – ähm – und so das – oder ein Streichholz – oder sie kann es h- bereit haben, so daß ich bin nicht, so is nicht peinlich für mich. Weil – wenn sie tut es zu schnell, wenn ich vielleicht rede mit #I: Hm# Dich grade und denn ich – {Bandwechsel} – weil – man muß wirklich so aufmerksam sein, daß man weiß, was sie braucht, bevor sie weiß, was sie braucht.“ (I 4, Z. 1879-1902).

#### *Nicht einmal Paternalismus: Jungs und Heteras*

Ist das Verhältnis der interviewten Person zu *femmes* – immerhin – von einer (wenn auch paternalistischen) Fürsorglichkeit gekennzeichnet, so kehrt sich die Parteilichkeit im Falle von Heteras um. Wieder ermöglicht der politische Anspruch der interviewten Person dieser eine präzise Analyse des Problems. Sie erfolgt aber nicht unter der (feministisch-parteilichen) Überschrift „Hey Jungs, baut keine Scheiße!“, auch nicht unter der (paternalistischen) Überschrift „Achtung, Heteras, Achtung!“, sondern unter der (männer<sup>®</sup>bündischen) Überschrift „Achtung, Jungs, Achtung!“

„Ähm – ich war auch mit Heteras – ähm – aber es is nur Probleme. {lacht} Achtung, Jungs, Achtung! #I: {lacht}# Geh’n zurück von der Feuer, geh’n zurück von der Feuer. Ähm – ja – nein – es is – für mich es war nur problematisch. Ich weiß, daß da gibt viel Jungs, viel Butches besonders, das steht total drauf, heterosexuelle Frauen zu verf- verf- verführen. Es ist Sport, es ist nicht mehr als das in mein Blick – weil – es is nur – es – es – es macht – ähm – Probleme – weil – da gibt normalerweise andere Erwartungen und da gibt auch die Leute, daß sind nur auf ein Pokaljagd, die Problem des {ein Wort unverständlich}, sie haben in Bett mit diese arme Frau gegangen, daß die arme Frau denkt, daß sie würde ein Ring bekommen und Du denkst, daß Du bist noch frei jetzt – und – ja – und nur problematisch. Aber ich hat zwei Beziehungen, das war so – und – ähm – wo ich hatte gedacht, daß war nicht sexuelle Beziehung, daß ich war nur, daß wir gehen irgendwie auf Dates, aber es war nur klar, weil ich habe gedacht, Du bist heterosexuell – ich nicht. Ähm – gut, you know. {lacht} Ähm – und so es war nur sexy – weil – man hat mit Heteras – bevor ich habe, you know, Femmes wirklich kennenlernen, daß man hat, you know, all die Schminke und all die wunderschöne weibliche Charmes und alles in voll Effekt – ja – viel mehr mit andere Lesben oft. Und so ich habe dann – sie war total attraktiert und sie {macht? magt?} auch, daß ich war so aufmerksam und „wowowowhop“ – und männlich aus – ohne alle Problemen, nicht zu sein, you know, und wirklich Mann zu sein – ähm – aber denn – ähm – denn irgenwann es fang an, für sie sexuell zu sein und für mich es war immer ein bißchen sexuell, aber ich habe gedacht, ich denke nicht daran, you know – {ein Wort unverständlich} ich muß nicht achten auf jedes Ding, daß ich denke. Aber denn, wenn es fang an ein sexuell, es wird kein Problem, nur Spaß, ja. Und denn

man hört, was man hören möchte und denn fangt an mit etwas und denn – und denn sie denkt, daß Du bist ,nen – daß Du bist zusammen in ein Beziehung und Du denkst nur, aber das war lustig. /I: Hmhm/ Und ich denke, das – das is bißchen der Problem – is das – für der Heteras is manchmal die, you know – äh – ganz wichtige Moment über Sexualität oder so – ähm – und – oder – okay – vielleicht wie muß – sollten auch kein Unterschied machen. Ich denke, daß die Heteras, der Frauen, daß denkt, daß sie Heteras sind, aber sie sind nicht vielleicht glücklich so, aber es hat nicht das wirklich gewußt, bis daß sie mit – mit – mit ein Junge. Und so, sie sind wirklich Frauen, daß noch nicht bisexuell oder lesbisch sind. Und ich hasse alle diese Namen für alles – aber das vielleicht, was ich sollte vielleicht besser sagen, daß is, sie sind Frauen, daß bisher nicht mit Frauen war, aber nach Dich #I: Hm# würde mehr mit Frauen – okay. Und so – die Problem is denn, es is wie jemand coming out. Du denkst, es ist nur ein Abend mit Sex, aber is es nicht. Es is ihre coming out, in wenn sie denn ein ganz starkes psychologische Bedürfnis auf Dir hast und brauchst Dich für alles und Du möchtest nicht dieses Roll spielen, Du möchtest nur jemand Schönes zu Partys zu gehen und wenn es ist nicht klar, wenn Du bist nicht bereit, diese Arbeit auch zu tun, auch wenn sie sagt am Anfang, daß Du nicht, daß Du mußt nicht, denn Du bist der Falsch – weil – es is immer so, daß am Ende, das is, was sie braucht. Auch wenn sie sagt, daß sie würde es nicht brauchen. Es is immer, was sie braucht und wenn Du nicht bereit bist, für alles, dann Du kannst nicht nehmen, was Du möchtest und denn lassen die andre Dingen weg. Es geht nicht. So, daß is ein Gruppe von – von – von Hetera-Frauen.“ (I 4, Z. 1197-1248).

Auch wenn die Sequenz mit einer Kritik an der Pokaljagd der anderen Jungs beginnt, so ist die Perspektive doch nicht die einer Solidarität mit den Frauen, die vielleicht gerade beginnen sich von der Hetero/a/sexualität zu lösen und in ihren Gefühlen verletzt werden, sondern die Perspektive ist die einer (wenn auch partiell kritischen) Solidarität mit den anderen Jungs, die vor den Problemen gewarnt werden, die entstehen können, wenn sie Erwartungen auszulösen, die sie gar nicht erfüllen wollen.

Und vor allem eine Frage wird völlig ausgeblendet: Wie weit muß ex-frau *selbst* schon auf das normal-männliche Maß\* gesunken sein, um Freude an „nur ein Abend mit Sex“ ohne „starkes psychologische Bedürfnis“ zu haben?!†

---

\* In den USA erklärten in zwei Umfragen jeweils ca. 25 % der Männer, aber nur ca. 5 % der Frauen, sie wünschten sich am meisten „To have sex with anyone I choose“ bzw. „To make love with whomever I wish.“ (Lorber 1995/99, 125). – Hier ist zwar nicht ausdrücklich von Sex ohne Liebe und ohne verliebt sein die Rede; genau dies wird aber mit den Worten „anyone“ und „whomever“ konnotiert. Jedenfalls geht es nicht um das Statement, „Ich möchte, daß immer, wenn ich verliebt bin, meine Liebe auf Gegenliebe stößt“.

† Wir haben nichts gegen Affären. Aber Affären sind für uns nur dann ein akzeptables Sozialverhalten, wenn sie (nur) Affären sind (bleiben), weil es sich um einen ernsthaften, aber gescheiterten Beziehungsversuch handelt.

Affären und Beziehungen unterscheiden sich für uns also *nicht* dadurch, daß sie von vornherein einem *unterschiedlichen Konzept* folgen, *sondern* daß sich im Falle der Affaire am Ende feststellen läßt, daß sich das (allein herrschaftskritische, nicht-ausbeuterische: Beziehungs)-Konzept nicht realisieren ließ. (Dies führt dann allerdings zu dem etwas paradoxen – oder vielleicht auch nur überraschenden – Ergebnis, daß sich von vielen Beziehungen sagen läßt, daß sie noch keine Affären sind, weil sie ihr [prinzipiell nicht auszuschließendes] Ende noch nicht erreicht haben.)

Was wir politisch ablehnen und wissenschaftlich als nicht subversiv bezeichnen (und zwar vielleicht nicht deshalb, weil es besonders patriarchal ist, sondern weil es kapitalistischer Verschleißproduktion entspricht) ist folgendes: Sex in Konstellationen zu haben, wo von vornherein klar ist (oder die große Wahrscheinlichkeit billigend in Kauf genommenen wird), daß sich das gegenseitige Interesse (oder schlimmer noch: das Interesse einer Seite) darauf reduziert, die andere einmal, zweimal, dreimal oder unseretwegen auch zwanzigmal durchzuficken (oder: von der anderen Person durchgefickt zu werden), *und man/frau danach und davor lieber kein Wort wechselt* (Dies letzte Kriterium unterscheidet das von uns abgelehnte Sozialverhalten, von dem Fall – der wohl in Interview 6 [neben Affären!] angesprochen wurde –, daß sich aus [danach und davor] stabilen FreundInnenschaften sporadische oder zeitlich begrenzte sexuelle Beziehungen ergeben. Ebenfalls zu unterscheiden ist das von uns abgelehnte Verhalten, von Fällen, in denen die beidseitige Entscheidung für eine begrenzte Affaire gerade aus einer ernsthaften Kenntnis der anderen Personen und unterschiedlicher Lebenssituation resultiert, aber dennoch ein emotionales und nicht nur sexuelles Anzogenensein besteht.).

Abschließend sei noch darauf hingewiesen, daß unsere Position nichts mit einem Monogamie-Postulat zu tun hat. Denn es ist nicht einsichtig, warum es nicht möglich sein soll, mehrere intensive und stabile Beziehungen parallel zu führen.

### *Zur Bewertung der Reproduktion*

Ein Einwand gegen diese Analyse von Parallelen von *straightem* und *queerem* Hetero/a/,sex,ismus, sofern sie denn zugleich als Kritik verstanden wird (was durchaus der politischen Intention der AutorIn spricht), ist freilich vorauszusehen: ‚biologisches‘ Original und ‚transgender‘ Parodie seien nicht das Selbe.

Steht dieses Argument allerdings schon ohnehin auf schwachen Füßen (siehe dazu sogleich), so fehlen ihm solche völlig, wenn mit Butler<sup>427</sup> behauptet wird, auf der Höhe dekonstruktivistischer Theorie sei der Unterschied zwischen Original und Kopie hinfällig. Diese These einmal akzeptiert, bleiben nur zwei mögliche Schlußfolgerungen: Sowohl die biologistischen als auch die transgender-istischen Herrschaftspraktiken zu affirmieren oder beide zu kritisieren.

**Zum ‚Freiwilligkeits‘-Argument:** Auch die – von der befragten Person im Falle von *butch/femme*-Beziehungen angeführte ‚Freiwilligkeit‘ – kann an diesem Befund nichts ändern. Denn Herrschaft bleibt auch dann Herrschaft, wenn sie von den Beherrschten selbst als legitim angesehen wird (s. dazu oben S. 72).

Auf die Frage, „Was unterscheidet denn die Femme im Verhältnis zur Butch von der Hetera im Verhältnis zum Mann?“ (I 4, Z. 1975-1976), antwortet die interviewte Person mit sehr langen Ausführungen, deren Kernaussage wie folgt lautet:

„Die heterosexuelle Frau hat nicht so viele Möglichkeiten, anders zu sein. [...]. Ich denke nicht, daß alle die Frauen lesbisch sind, und da sind nur ein paar Frauen, die das nicht wissen [...]. Aber – ich denke, daß es gibt auch heterosexuelle Frauen, die sind mit Männern zusammen, ohne es zu möchten – oder sie möchte etwas anderes [in ihren Beziehungen mit Männern], aber sie wissen nicht, wie das zu artikulieren oder denken ist. Sie haben keine wirkliche andere Möglichkeiten, weil – you know – ökonomisch [sind sie abhängig] und – aus vielen anderen Gründen. Aber bei Femmes und bei Butches, die Femmes haben sich entschieden, Femmes zu sein – es ist nicht nur, daß sie so sind – und bei Butches: wir haben uns auch entschieden. [...]. Das sind beides selbstgewollte, selbstgebaut Positionen. [...]. Die Butch weißt hoffentlich – und ich weiß zumindest – das ist ein Geschenk, das sie gibt, nicht nur das ist was, daß sie geben sollte, weil sie ein Frau ist. Weißt Du? Wenn XXXX {Vorname der Freundin der interviewten Person} kocht für mich oder läßt mich sie anfassen oder tragt etwas sexy für mich oder so, ich denke, das ist ein Geschenk. [...]. Es kann immer noch diese gute Energie da drin haben. Dann ist es etwas, das wirklich frei und kreativ ist – viel freier und kreativer als ich das von der heterosexuellen Welt kenne. [...]. Ich habe wirklich gedacht, mit jeder Femme, mit der ich zusammen war, daß wir könnten wirklich die Regel für einander – für uns einander selber entwickeln – weil – wir waren beide frei. Sie war nicht gezwungen. Sie hat nicht eine paternalistische Ausbildung zu denken, daß sie nur existiert, um zu dienen, wie vielleicht eine heterosexuelle Frau. So kann sie meine Männlichkeit als etwas schönes nehmen – nicht als etwas, das sie beherrschen soll. [...]. Mit Femmes {ein, zwei Worte unverständlich} ich meine, ist das ein Witz, es ist ein schöner geteilter Witz – hoffentlich. Wenn man denkt, daß die andere Person dort total freiwillig ist und total gehen kann, wenn sie möchte, denn man kann wirklich alle die Dingen, bis an die Grenze {ein Wort unverständlich} und wirklich viel Abenteuer und schöne Dings tun, weil man muß nicht immer denken, oh, bist du wirklich okay? [...]. Ich fühle, daß die heterosexuellen Frauen viel mehr nur in einem festen Platz sind und nicht so viele Möglichkeiten haben.“

---

Als allerletztes: *Deskriptiv* ist auch u.E. das Tiefe-Kriterium häufig ein Unterscheidungsmerkmal zwischen *Affaire* und *Beziehung*. Nämlich dann, wenn der Beziehungsversuch frühzeitig scheitert. Daraus sollte u.E. aber kein *präskriptives* Merkmal – nach dem Motto: ‚Eine *Affaire* darf keine Tiefe haben‘ – gemacht werden.

Der Ausgangspunkt dieses Arguments, daß *femmes* und *butches* ihre Wahl *gegen* die hegemoniale Ordnung und Heteras in *Übereinstimmung* mit dieser treffen, ist sicherlich richtig. Diese leichte Umformulierung des Arguments (,in Übereinstimmung mit der hegemonialen Ordnung‘ statt ,nicht freiwillig‘) zeigt aber schon, daß dieses Argument allein nicht in der Lage ist, die gewollte Schlußfolgerung zu tragen.

Denn, wenn wie die interviewte Person selbst sagt, daß Hetero/a/sexualität nicht weniger sozial konstruiert ist als *butch/femme*, dann kann es auf die Freiheit der *Wahl*, also auf die Frage der *Genese*, schon mal nicht ankommen. Denn die Aussage, daß Hetero/a/sexualität hegemonial ist, ist *gleichbedeutend* mit der Aussage, daß sie nicht mit dem Maschinengewehr erzwungen, sondern daß sie von den Individuen freiwillig vollzogen wird:

Das, was die interviewte Person als spezifisch für *butch/femme* beschreibt („Wenn XXXX kocht für mich oder läßt mich sie anfassen oder tragt etwas sexy für mich oder so, ich denke, das ist ein Geschenk.“), ist doch genau das, was von Feministinnen für hetero/a/sexuelle Beziehungen analysiert wurde: (Haus- und Beziehungs)arbeit aus Liebe. So kommt die Hausarbeitsforschung, trotz der krassen Ungleichverteilung der Hausarbeit in hetero/a/-,sexuellen Paaren, zu dem Ergebnis: „Im Durchschnitt sind Frauen wie Männer mit der familialen Arbeitsteilung (noch) zufrieden, Konflikte kommen (noch) eher selten vor“ (Künzler 1999, 241 m.w.N.; vgl. auch Rohmann/Schmohr/Bierhoff 2002, 135 m.w.N.). So sagen 62 % der westdeutschen Hausfrauen, daß sie „aus Überzeugung“ Hausfrauen sind (H. Berger / Hinrichs 1999, 62, Tabelle 6) und 60 %-70 % der ‚Erziehungsurlauberinnen‘ geben Antworten wie „Ich *wollte* ganz für das Kind da sein“ (Hv. d. Vf.In) auf die Frage, warum sie (und nicht der Vater des Kindes) den Erziehungsurlaub genommen haben; nur 33 % führen an, daß sie weniger verdienen als der Vater (der Einkommensverlust also anderenfalls größer wäre). Die „Frauen *entscheiden* sich hier *aktiv*“ für die traditionelle Rollenverteilung (N. Schneider / Rost 1998, 221, 222).

Und es ist dies (die Akzeptanz ausbeuterischer Verhältnisse auch durch die darin benachteiligten), was Althusser und Foucault als „subjektivierende Unterwerfung“ analysiert haben. Insofern schließt die Tatsache, daß sich Heteras in Übereinstimmung mit der hegemonialen Ordnung befinden nicht aus, sondern *ein*, daß diese Übereinstimmung auf Freiwilligkeit beruht. Die interviewte Person sagt selbst, wenn auch konsequenzlos: „Ich denke nicht, daß alle die Frauen lesbisch sind, und da sind nur ein paar Frauen, die das nicht wissen [...]“.

Statt der Heranziehung der (freiwilligen) *Genese* als Rechtfertigungsgrund ist also vielmehr eine *inhaltliche* Auseinandersetzung über die Beziehungsstrukturen erforderlich, um die Herrschaftskonformität oder Subversivität derartiger Strukturen beurteilen zu können.

Wenn es nun also auf die Freiwilligkeit des Vollzugs bestimmter Beziehungsstrukturen nicht ankommt, dann drängt sich eine andere Schlußfolgerung auf: *butch/femme* ist zwar ein Nein zum (*biologistischen*) Hetero/a/sexismus, es ist aber die *schwächste* Form des Neins, weil es ihn in *kulturalistischer* Weise reproduziert.

Und es ist zugleich ein Nein zu einer konsequenten Absage an Hetero/a/sexismus, wie eine weiteres Zitat zum Bereich der Sexualität zeigt:

„Und – und auch beim Sex, like klar, daß jeder Junge würde ein andre Antwort haben, aber – ähm – äh – you know – die Ideen, daß – daß da gibt Frauen, daß so bereit bin, ihre ganzen Körper zu – zu schenken so – und – und lassen sie Dich – sie Dich anfassen und – und – und Liebe machen zu sie und alles – ähm – und denn erwartet nicht, daß sie die gleiche Recht hat – ja. Und – ähm – oder nicht sofort – oder nicht als nur klar – you know – wie – ich denke, in der Lesbenwelt normalerweise der – die Ideen ist, das – das – das –

daß da gibt A und B und – und A hat die gleiche Recht auf B's Körper als B in A. Und wenn nicht, denn es meint, daß jemand spielt ein sexuell {Anfang des Wortes unverständlich}-Spiel. Ähm – aber bei Butch-Femmes-Beziehungen, die Jungen-Mädel-Beziehungen und so, die gibt andre Regeln und das Femmes sind bereit, diese Regeln zu folgen oder zu respektieren, macht die Femmes auch. Weil – es ist dieses Respekt von die Selbstblick des Jungs – Junge.“ (I 4, Z. 1946-1960).

Abschließend zu diesem Punkt ist anzumerken, daß die interviewte Person selbst eine gewisse Unstimmigkeit ihres (Freiwilligkeits-)Arguments zu ahnen scheint. Denn sie schlägt mehrfach vor, Heteras zu befragen, worin *sie* denn den Unterschied zwischen *butch/femme* und Hetero/a/sexualität sehen: „Aber – wie ich habe gesagt, daß {ein, zwei Worte unverständlich} für Fragen heterosexuelle Frauen, well. Sie wissen besser als ich, wie ihre Leben geht. {leicht lachend}.“ (I 4, Z. 2108-2111).

**Zum ‚Parodie-Argument‘:** Genauso wenig bietet schließlich das Argument der „Parodie“ eine Rettung für *queere* Herrschaftspraxen: Denn zum einen läßt sich dem Interview nicht eindeutig entnehmen, ob und inwieweit die interviewte Person ihre Praxen als ‚bloße‘ Parodie versteht (die Angaben dazu sind widersprüchlich; siehe dazu sogleich); zum anderen ist *nach Butler* (s. oben S. 187 mit Endnote 427) unklar, was der Unterschied zwischen Original und Parodie ist. Um so mehr muß also die ebenfalls schon angesprochene Möglichkeit in Rechnung gestellt werden, daß *no one gets the joke* (s. S. 101), der mit den geNOKos intendiert ist.

In Zeile 496 ff. sagt die interviewte Person im Hinblick auf ihre Bekleidungspraxis:

„So, men, das ist die Dinge, es is, ich probier nicht immer zu passen, ich probier erst immer ein bißchen zu viel zu geben, so daß die Leute sieht, daß da gibt etwas, das stimmt nicht genau, also das die gibt dieses Zweideutigkeit oder vielleicht [Ambideutlichkeit?] und das ist für mich, was – was der Reiz und auch was der politische Stück da drin ist – ähm.“ (I 4, Z. 496-501).

Der Umfang und Stellenwert dieser ‚Übertreibung‘ bleibt allerdings begrenzt. Schon einige Zeilen zuvor heißt es:

„Früher waren es immer Anzüge und auch ein bißchen Seide. Dann habe ich aber gemerkt, daß auch Männer nicht immer Anzüge tragen und daß das Anzug-Tragen nicht immer wirklich paßt. Ein Anzug ist manchmal ein bißchen zuviel ist; und so ich habe es ein bißchen gelockert und trage Anzüge nur noch, wenn ich denke, daß es paßt [...].“ (I 4, Z. 483-488).

Etwas später bekräftigt sie noch einmal:

„Ich nehme mein Männlichkeit im Moment vielleicht ein bißchen ernster und ich muß nicht ein Performance daraus machen – es ist nur, daß es so ist. Und so daß würde ich nicht so einen Kragen tragen in einer Situation, wo andere Männer so etwas nicht tragen würden. Und ich würde nicht ohne Grund einen Smoking tragen – nur weil ich könnte. Ich warten auf den richtigen Moment. Und so ist es auch mit diesen Kragen: Ich habe sie immer noch, aber ich ich trage sie nicht so oft. Denn ich möchte auch nicht, daß ich wie ein Clown aussehen. Also brauche ich eine Gelegenheit um so etwas zu tragen; und wenn ich dann eine Gelegenheit habe, denn ich trage es gerne.“ (I 4, Z. 1143-1156).

Wir sehen also erneut: Das Sein, die Praxis, ist stärker als das Bewußtsein. Aus Spaß wird Ernst: Während Person 4 anfangs noch versucht, „nicht immer zu passen“, ist sie nun darauf bedacht, der Avantgarde der <sup>s</sup>Männlichkeit zu folgen, also bspw. zu beachten, daß heutzutage auch männliche Angestellte, nicht mehr immer Anzug tragen: „Dann habe ich aber gemerkt, daß auch Männer nicht immer Anzüge tragen“.

#### (4) Sex: Erotisierung von Macht-Differenzen

Wir hatten bereits oben (S. 182) erwähnt, daß Person 4 sexuelle Kontakte sowohl zu anderen Jungs als auch zu *femmes*, Liebesbeziehungen aber nur mit *femmes* hat.

Trotz dieses Unterschiedes (hinsichtlich Liebesbeziehungen) läßt sich eine Gemeinsamkeit zwischen den homo-gender Affairen und den hetero/a-gender Beziehungen feststellen – in beiden Fällen gilt: Differenz ist/macht geil:

Ich achte darauf, „daß ich die Machtposition habe. Denn es ist manchmal schwierig für mich, daß es sexy bleibt, wenn wir eine Freundschaft haben, in der wir sind gleich [d.h.: beide Jungs sind]. Und gegenüber Frauen auch: Wenn wir spielen [d.h.: SM-Spiele machen], wechseln wir zwar auch die Rollen. Aber normalerweise bin ich der Top. Das ist die Erwartung, die auf der Frau lastet. Aber es war immer klar, daß das Spiel ist. Und dann haben wir unser [alltägliches] Leben [in dem es diese Rollenerwartung nicht gibt].“ (I 4, Z. 1730-1737).

Gegenüber diesem Postulat von den zwei getrennten Bereichen, kann vielleicht ein Zitat aus einem anderen Interview angeführt werden, das zeigt, daß diese beiden Bereiche durchaus nicht so getrennt sind und daß auch ein gelegentlicher Rollentausch die zugrundeliegende (im Medium der Erotik erfolgende) Affirmation von *Macht-Differenzen* (= Herrschaft\*) nicht beseitigt:

„Ehrlich gesagt, fällt mir dieses Wort ‚Spiegel‘ irgendwie so ein: Ob das vielleicht damit zusammenhängt, daß ich halt, je nachdem, mit welchem Partner ich gerade zu Gange bin, irgendwie halt dann das Pendant dazu bilde oder so. Das heißt, daß ich vielleicht kein Modell im Kopf hab oder auch im Unterbewußtsein nicht vorhanden ist, daß es auch zwei Gleiche sein können. Es ist eben ganz normal ist, – durch die Gesellschaft, in der ich seit 35 Jahren lebe – daß ich kein Gleichheits-Modell kenne. Deswegen bilde ich mir vielleicht unterbewußt ein: Na ja, wenn die andere meine Frau ist, dann bin ich natürlich der Mann. Anstatt zu denken, ich bin auch ’ne Frau, und sie ist eben auch ’ne Frau.“ (I 8, Z. 18-33).

Ist es wirklich überraschend, daß in einer Gesellschaft, die von herrschaftlichen Geschlechter-, Rassen- und Klassengegensätzen durchzogen ist, auch der Bereich der Sexualität in dieser Weise strukturiert ist? Ist es wirklich plausibel zu behaupten, daß das Macht-Spiel beim Sex nichts mit Herrschaft in „unser[em] Leben“ zu tun hat?! Ist dies gerade im Falle von Interview 4 plausibel, wo die Analyse der Selbstdarstellung, die die interviewte Person von ihren Beziehungsstrukturen (Hausarbeit und Beziehungsarbeit) gegeben hat, zeigte, daß diese sehr wohl von Herrschaft, dem (ausbeuterischen) Tausch von Arbeitskräften und Geld, strukturiert *ist*?!

#### (5) Resümee zu Interview 4

Wie gleich anhand der folgenden Interviews deutlich werden wird, ist Interview 4 das Interview, das dem de-konstruktivistischen Anti-Essentialismus am ehesten gerecht wird.

Zugleich macht dieses Interview bereits ein grundlegendes Problem deutlich, das entsteht, wenn *butch* Identitäten inszeniert werden – insbesondere dann, wenn dies im Rahmen von *butch/femme*-Beziehungen geschieht –, und das sich daraus ergibt, daß (*straight* wie *queere*) Geschlechtsidentitäten – wie Butler (1990, 60) sagt – nicht scheinhaft oder künstlich, sondern materielle Praxen sind (s. oben S. 91 f.): Ein Unterschied zwischen Original und Kopie ist – wie Butler (1991b, 27) ebenfalls sagt – nicht zu erkennen. Desgleichen ein

---

\* Siehe. S. 354 mit Endnote 141 Herrschaft = (stabile) Vormacht = ‚Netto-Macht‘.

Unterschied zwischen Ernst und Parodie; zwischen Herrschaftspraxis und vermeintlicher Subversion: ‚biologische‘ und ‚transgender‘ Männlichkeit gleichen sich fast wie ein Ei dem anderen.

Auch *transgender* Männlichkeit bedarf der komplementären Ergänzung durch Weiblichkeit, hier: der einer *femme*, mit der jene emotionale Tiefe möglich ist, die mit anderen Jungs nicht möglich ist; einer *femme*, die ihr Studium abgebrochen hat, als Verwaltungsangestellte und Sekretärin arbeitet (s. Tabelle 1) sowie die Hemden des Jungen, der sein Studium beendet hat und kompensatorische Zahlungen in die Haushaltskasse der getrennt wohnenden *femme* leistet, bügelt; einer *femme*, die paternalistisch beschützt werden kann und die akzeptiert, daß für den Jungen der Sex nur sexy ist, wenn er die Machtposition inne hat.

#### b) Interview 7

InterviewpartnerIn 7 ist ebenfalls eine ursprünglich weibliche Person, die sich nun als *transgender boy* versteht. Person 7 war zum Zeitpunkt des Interviews 28 Jahre alt. sieER studierte und hatte an der Uni außerdem eine Stelle als studentische Hilfskraft (Tutor). sieER hatte ein Einkommen von 1.800 DM und lebte allein.

#### (1) Essentialismus in der theoretischen Praxis – konsequenzloser Anti-Essentialismus in der alltäglichen Praxis

Während Person 4 einen anti-essentialistischen Anspruch hat, aber an einigen Stellen in essentialistische Vorstellungen zurückfällt, verhält es sich bei Person 7 eher umgekehrt. – Überspitzt ließe sich sagen: Während Person 4 Existenz und Notwendigkeit eines Wesenskerns theoretisch verneint, ihn aber spontan doch unterstellt, postuliert Person 7 theoretisch die Notwendigkeit eines Wesenskerns (evtl. strategisch eingesetzt, um die Realität der eigenen Jungen-Identität zu unterstreichen), erfährt aber praktisch, daß die Brüche und Widersprüche mindestens genauso stark sind – ohne allerdings deshalb die theoretische Position in Frage zu stellen. Ein anti-essentialistisches (oder de-konstruktivistisches) Selbstverständnis scheint letztlich – trotz der erfahrenen Brüche und Widersprüche – nicht attraktiv zu sein.

So erklärte Person 4 im Rahmen der Antwort auf die Eingangsfrage zunächst:

„Also, ich bin mir nicht sicher, ob es wirklich Dinge gibt, die männlich oder weiblich sind. Also, ich würde schon allein daran zweifeln, daß es männliche oder weibliche Eigenschaften gibt. Es gibt Inszenierungen von bestimmten Eigenschaften, die Männlichkeit oder Weiblichkeit zugeschrieben werden, aber ich glaube nicht, daß irgendwie, was weiß ich Mut oder was ist denn noch irgendwie eindeutig {ein Wort unverständlich} – was weiß ich – Aktivität oder Passivität oder sich sorgen um jemanden – also – daß das wirklich von sich aus weiblich oder männlich ist. Also, das denk ich, ist einfach so und es gibt verschiedenen Inszenierungen, die dann eben Weiblichkeit oder Männlichkeit zugeschrieben wird.“ (I 7, Z. 77-88.).

Dann schränkt sieER allerdings – bezogen auf die eigene Person und unter Berufung auf den phänomenologischen Begriff des „Leibes“\* – ein:

„Also, ich glaube, letztendlich (also, oder das ist mein Problem bei der ganzen Sache, mich als transgender zu definieren), daß ich schon an einem gewissen Punkt, trotz *Butler* und trotz aller Dekonstruktionen irgendwie immer noch auf ‚nen Wesenskern zurückfalle. Also, ich merke, wenn ich mich ehrlich frage, warum definiere ich mich so und nicht anders – also, warum definiere ich mich als Junge und als transgender und nicht als Frau

---

\* S. dazu aus theoretischer Perspektive oben sub A.V.4.b), S. 54.



(wie meine Eltern das ja nun gedacht haben und mich auch so sozialisiert haben), dann kann ich sagen, ich empfinde Männlichkeit eher zu mir gehörend als Weiblichkeit oder das Mischverhältnis (in mir von Männlichkeit und Weiblichkeit) ist halt eins, das mich eher dazu bringt, zu sagen, ich bin Junge und ich bin eher männlich als weiblich. Aber letztendlich ist es schon so was, was mit Gefühlen zusammenhängt oder – ja – irgendwie mit so 'nem Wesenskern, trotz aller Dekonstruktion. Also, was ich ganz schön in diesem Zusammenhang finde, ist dieser Begriff der Leiblichkeit von *Lindemann*, also, diese Verschränkung von Gefühl und Geschlecht und also diese gefühlte Geschlechtszugehörigkeit. Also, weil ich denke, ohne kommen wir nicht aus. Ja. Also – so – und da mach ich das dann fest, daß ich sage, ich fühle mich irgendwie anders als es von mir von Geburt an erwartet wurde und das ist dann natürlich schon transgender.“ (I 7, Z. 95-117).

Soweit die Theorie – die dann kurz darauf für das eigene Leben unter dem Schlagwort „Anlagen“ folgendermaßen konkretisiert wird:

„Und dann hab ich das sozusagen kultiviert, also das, was eh an Anlagen da war, weil ich immer eh mehr so der sportliche Typ war und da ich vom Dorf komme, auch eigentlich schon als Tomboy auch großgeworden bin. Also, [...], meine Sozialisation [...] war es eher, der Tomboy, der – der mich sehr lange begleitet hat, also, daß ich – so das Typische auf Bäume klettern und irgendwie mit den Jungs Fußball gespielt habe und – ähm – mich für all diese Dinge interessiert hab, also, viel so Raumfahrt und so, fand ich ganz aufregend und all das, womit sich eigentlich mehr die Jungen in meinem Umfeld beschäftigt haben, das hab ich halt auch gemacht“ (I 7, Z. 160-270).\*

Im weiteren Verlauf des Interviews gibt es dann aber Äußerungen, die den theoretisch postulierten Wesenskern wiederum in Frage stellen:

„für mich Prozesse wichtig sind. Also, das merk ich in vielen Dingen – ähm – daß ich so immer so das Gefühl hab, wenn ich dann mal 'ne Weile auf mein bisheriges Leben zurückgucke, gefällt mir grade das, eben zu sehen, daß ich mich verändert hab und – ähm – daß Sachen anders geworden sind. Und – ähm – nicht von Anfang an so waren und auch veränderbar sind. Und das find ich eben ganz schön.“ (I 7, Z. 514-520).

Aber es gibt auch weiterhin Stellen, die sich auf das Passende bzw. das essentiell ‚Richtige‘ beziehen – allerdings nur in Form eines Glaubens der sich später (als die *butch*-Identität von der Jungen-Identität abgelöst wird) als *Irrtum* („ich dachte“ – Vergangenheit!) herausstellt:

„Und in diesem Bild – ähm – der Butch und auch in dem Begriff der Butch – ähm – hab ich das gefunden und war Erleichterung, glaube ich auch, und endlich was zu haben, wo ich dachte, ja – ach so – und ich bin endlich was richtig – so – weil ich nicht richtig Frau war und dies nicht richtig und jenes nicht richtig.“ (I 7, Z. 597-601).

Aber auch in Bezug auf die jetzige *transgender*-/Jungen-Identität bleibt ein Schwanken hinsichtlich des Essentialismus erhalten:

„Also, es ist – das verbuch ich einfach, wie vieles in mir, unter Brüche – Brüche und Widersprüche und – die auch manchmal schwer sind auszuhalten, aber dafür habe ich mich ja auch entschieden, sie auszuhalten. Also, ich hätte ja auch bei anderen Inszenierungen möglicherweise bleiben können. Wobei ich das noch nicht ganz beantwortet habe, dieses „ich hätte auch anders bleiben können“ – also, das ist – führt mich wieder auf den Eingang zurück, wo ich gesagt habe, daß transgender für mich auch viel mit Gefühl zu tun hat und so und nicht anders sein können, in Anführungsstrichen – ähm – um sich nicht zu

---

\* An den Stellen der beiden Auslassungen wird davon gesprochen, daß die Sozialisation (dennoch) „zwiegespalten“ gewesen sei. Dies mündet in I 7, Z. 170-173 in die Äußerung: „und gleichzeitig war so die Familienstruktur aus der ich komme, ist sehr patriarchal und – ähm – da hab ich sehr früh gelernt, daß – ähm – Mädchen sein heißt, irgendwie – man hat erst Mal die Arschkarte“. Dies bedeutet allerdings nicht unbedingt einen ‚Zwiespalt‘, sondern nur einen weiteren Anreiz zu versuchen, eine männliche Position zu erobern, so ist der Selbstinterpretation der Befragten entgegenzuhalten.

verbiegen – ähm. Aber ich hätte mich natürlich verbiegen können, so gesehen. Also, es ist schwierig, dieses so und nicht anders sein können und wollen, weil transgender auch 'ne willentliche Entscheidung ist. Oder vielleicht ist es nur 'ne willentliche Entscheidung, das auch wirklich kenntlich zu machen, das kann auch sein.“ (I 7, Z. 970-983).

Auch dieDER Befragte 7 wird also dem Subversivitäts-Kriterium ‚anti-essentialistisches Selbstverständnis‘ nicht voll gerecht.

## (2) Hausarbeit

Auch hinsichtlich der Hausarbeit ist der Befund im Fall von Interview 7 weniger eindeutig als bei Interview 4: Zwar übernimmt Person 7 einige Tätigkeiten, die normalerweise nicht zu einer männlichen Identität passen (Bad putzen, Bügeln). Neben diesen konkreten Angaben stehen aber viele allgemeinen Äußerungen, die einen konfliktlosen Pragmatismus suggerieren, die aber konkrete Erkenntnisse nicht ermöglichen.

### *Bad Putzen, Bügeln*

So heißt es über eine Zweck-WG, in der Person 7 gewohnt hat:

„Ich hatte mich dazu – weil – weil – ähm – ich bin 'n bißchen pingelig und – ähm – besonders das Bad muß eigentlich immer sauber sein und weil die andern beiden immer sehr schlampig waren, hab ich dann gesagt, okay, ich mache das Bad und ihr könnt Euch den Rest teilen. Und das hab ich dann eben eigenverantwortlich gemacht. Und das war auch immer sauber, im Gegensatz zum andern.“ (I 7, Z. 1666-1671).

Vor allem über die Zeit des Zusammenwohnens mit der dritten Beziehung sagt Person 7:

Hm – und sonst – ja – mit N<sub>4</sub> {Vorname der dritten Freundin} war alles – ähm – also, wir haben immer zusammen einkauft. Na ja, und so {pfff} ich weiß nicht – also, ich hab mehr geputzt und sie hat auch mehr gekocht, so. Also, damit sich das wieder 'n bißchen ausgleichen kann. Abgewaschen haben wir beide. Na ja, und ich hab gebügelt, so – weil ich halt ganz gerne bügle oder die meisten meiner Sachen gebügelt werden müssen – also, so Hemden und so. Dann hab ich für die meisten immer mitgebügelt. Aber das war in den kleineren WG's häufig so, daß ich dann mal gesagt hab, hat – hat noch jemand irgendwie was zu bügeln oder so. So. Also, es ist mitnichten so, obwohl das immer alle von mir annehmen, daß ich voll der Macho bin und mich nur versorgen lasse. Also, das ist nicht so. Also, vor allem mit dem Auto bin ich dann meist einkaufen gefahren oder wenn ich mehr Zeit hatte, wenn die andern arbeiten waren, daß ich dann irgendwie als studierender Mensch dann ja mehr Zeit hab und mir das besser einteilen konnte.“ (I 7, Z. 1702-1717).

### *Pragmatismus*

Über eine große WG, mit über zehn BewohnerInnen, wird dagegen recht unpräzise („einfach so irgendwas“, „irgendwie“, „haben wir uns alle so geteilt“) gesagt:\*

„In der ganz großen W- WG hatten wir eigentlich auch keinen Putzplan, da hat man sich ein- einfach so irgendwas – ähm – gemacht, daß irgendwie alle mal reihum gekocht haben. Wir haben immer zusammen gekocht, hatten auch meist irgendwie immer Besuch. Also, es waren immer so zwischen 15 und 20 Leuten da {lacht} und – ähm – alle haben ihr Zimmer gemacht, klar – und dann gab's halt noch so Gemeinschaftsraum sauberzumachen und zu kochen und so und das haben wir uns alle so geteilt.“ (I 7, Z. 1673-1680).

---

\* Genauso vage wird über das Procedere dieser WG beim Geldausgeben berichtet: „irgendwas“, „irgendwie“, „einigermaßen“ (I 7, Z. 1822 f.). Das Gleiche gilt für andere WG: „sehr undogmatisch“ (I 7, Z. 1844); „bißchen undogmatisch“ (I 7, Z. 1860), „nicht so wild“ (I 7, Z. 1861).

Ähnlich vage („halt alle was gemacht“; „schon sich abgewechselt“; „versucht“; „so was eben“) sind die Angaben über eine (andere) WG, in der auch die zweite Beziehung von Person 7 gewohnt hatte:

„Und – ähm – in der WG mit N<sub>2</sub> {Vorname der zweiten Freundin} da war es so, daß wir auch keinen und dann halt alle was gemacht haben, was wir so wollten und auch immer so geguckt haben, daß es schon sich abwechselt. Also, ich hab dann versucht, 'n bißchen mehr zu putzen, weil ich nicht so gut kochen kann und auch nicht wollte und die anderen beiden einfach, also vor allem N<sub>3</sub> {Vorname einer Freundin aus der WG}, 'ne begnadete Köchin ist und auch N<sub>2</sub> {Vorname der zweiten Freundin} sehr gut kochen kann und einfach, die beiden haben auch mehr Spaß daran als ich. Also, ich hab dann nur die Küchenschabenhäusarbeiten gemacht, wie Kartoffeln schälen oder so. Also, bei denen hab ich auch 'n bißchen Kochen gelernt. Und – ähm – na ja, ich hab dann halt eingekauft, so was eben. Also, weil ich halt 'n Auto habe und dann bin ich meistens gefahren oder wir sind zu zweit oder manchmal auch zu dritt gefahren.“ (I 7, Z. 1680-1693).\*

Und über die anderen WG („immer so“; „man sich verständigt“; „irgendwie“) heißt es:

„Ja, und bei den andern WG's – also, da – also, ich hatte fast eigentlich nie 'n Putzplan, glaub ich. Doch, einmal, genau. Da hatten wir 'n Putzplan {Räuspern} so 'ne Putzuhr – ähm – da waren wir auch zu dritt, aber sonst hatte ich eigentlich nie Putzpläne, sondern da ga- ging's immer so, daß jeder oder jede – äh – das macht dann und daß man sich verständigt und daß es schon irgendwie sauber ist – war auch immer und – also, es ist – die WG's waren natürlich alle unterschiedlich sauber oder auch nicht, ne.“ (I 7, Z. 1694-1700).

Diese vagen Statements erlauben zwar keine Aussage darüber, wer/welche am Ende wieviel und welche Art von Hausarbeit leistete. Aber in einem bestätigen diese Ausführungen den Befund von Koppetsch/Maier/Burkart (1999) zur Hausarbeitsteilung im sog. „individualisierten“, hetero/a/sexuellen Milieu: Die Arbeitsteilung nach „Spaß“ und individueller Neigung, bringt diejenigen, die an Hausarbeit keinen Spaß haben, von vornherein in eine günstige, diejenigen, die Hausarbeit leisten, in eine ungünstige Position: Letztere leisten diese Arbeit nicht etwa, weil es entsprechende gesellschaftliche Zwänge gibt, – und weil, wenn die einen nicht putzen, es die anderen tun müssen, soll die Wohnung nicht verdreken –, sondern weil sie Spaß daran haben. Selbst ein Anspruch auf Anerkennung oder Gegenleistung ist ausgeschlossen, denn es wird ja denjenigen, die ihren Neigungen nachgehen, ein Gefallen damit getan, daß ihnen die Arbeit / der Spaß nicht weggenommen, sondern überlassen wird:

„Jeder hat ein Recht auf seine Unordnung bzw. seine Sauberkeit. Niemand darf den anderen zur Sauberkeit zwingen. Wenn die Frau zum Beispiel den Abwasch macht, weil ihre Schmutztoleranz geringer ist als die des Mannes, obwohl der Mann ‚dran‘ wäre, dann ist das ihr persönliches Problem, kein Problem der Geschlechterrollen. [...]. Weil der offizielle Diskurs keine Geschlechterrollen mehr zuläßt, kann die Mehrarbeit [...] nicht [...] honoriert werden, sie wird als Pingeligkeit, als Verhaftetsein in uralten Rollenklischees, als irrationale Handlungsweise oder als unnötiges Hilfeangebot zurückgewiesen. [...]. Man tut so, als gäbe es keine Geschlechterrollen, um sie, gleichsam tiefer, auf der Ebene der Persönlichkeit erneut zu konstruieren. [...]. Was zuvor Bestandteil eines festgelegten

---

\* Auf WG-unspezifische Nachfrage (I 7, 1733-1735: „gab's noch andere Bereiche, die Dir eher liegen oder nicht liegen, die Du häufiger gemacht hast oder eher nicht?“) wird zu dieser WG zusätzlich ausgeführt: „Weil N<sub>3</sub> {Vorname der Freundin aus der WG} immer 'n bißchen schlampig war und dann haben N<sub>2</sub> {Vorname der zweiten Freundin} und ich mehr aufgeräumt. Also, auch so die, weiß ich nicht, die Küche oder – ähm – den Flur. Weil N<sub>3</sub> {Vorname der Freundin aus der WG} die Angewohnheit hatte, immer ihre Schuhe im hohen Bogen ausziehen und da liegenzulassen, wo sie halt landen – das fand N<sub>2</sub> {Vorname der zweiten Freundin} ganz fürchterlich und dann – ähm – und weil ich auch ab und an immer mal drüber gestolpert bin, hab ich dann gedacht, okay, ich räum sie auch mal weg. Ist auch kein Thema.“ (I 7, Z. 1736-1744).

Rollenrepertoires war, [...], wird nun zum individuellen Persönlichkeit stilisiert und außerhalb der Gesellschaft plaziert.“ (Koppetsch/Maier/Burkart 1999, 618, 619, 620).

In einem solchen Kontext ist schon die Frage, wer/welche wieviel und welche Hausarbeit leistet unpassend, jedenfalls nicht richtig verständlich und deshalb (von den Interviewten) auch nicht konkret zu beantworten. Dies bestätigt zugleich einen Befund aus der Studie von Klees (1992, 149 m.w.N.), die ergab, daß sich selbst Männer mit ‚partnerschaftlichem Anspruch‘ schlicht weigern, „zum Thema Hausarbeit Stellung zu beziehen“.

*Konflikte über Hausarbeit, die den pragmatischen Frieden in etwas anderem Licht erscheinen lassen, ...*

Auf Nachfrage nach Konflikten über die Hausarbeit wird dann doch noch berichtet:

„Also, in dieser ersten WG, in dieser Zweck-WG, war ich oft unzufrieden, weil das Bad war immer sauber und alles andere war oftmals pekig und das fand ich echt ’n bißchen eklig. Ähm – ich hab dann immer mal wieder interveniert und gefragt – ähm – wie’s denn jetzt wäre {leicht lachend} mit Putzen – äh – das war nicht durchzusetzen und – ähm – ach, bei den andern ging’s eigentlich. Also, in dieser {großen; Anonymisierung der Mitgliederzahl} WG, da war ich dann schon ’n bißchen nicht mehr ganz so pingelig (--) und – ähm – das fand ich okay. Also, das fand ich auch erstaunlich, daß es mit {dieser WG; dito} eigentlich so gut klappt.“ (I 7, Z. 1888-1896).

„Na ja, da ich mich jetzt ja irgendwie – also, ich erinnere mich an keinen {Räuspern} na, doch einmal hab ich in dieser {großen; Anonymisierung der Mitgliederzahl} WG ’n Rüffel gekriegt. Da hab ich mich mal – ähm – ’n paar Wochen irgendwie zurückgehalten,nehm’ ich an, oder es war nicht so offensichtlich, und dann ging das aber schon, die haben sich dann schon einmal beschwert – ähm – aber sonst hab ich eigentlich nie ’n Rüffel bekommen. (----) Ja. (--) Na ja, doch, in der einen noch mal – da gab’s aber generell Unstimmigkeiten – also, bei ganz vielen Dingen und da hab ich auch nur drei Monate gewohnt, da bin ich dann eher ausgezogen. Also, da gab’s dann aber – das waren einfach Lebenseinstellungen und solche Geschichten. Und – ähm – so, denen war N<sub>2</sub> {Vorname der zweiten Freundin} auch zu bourgeois und irgendwie, ich war ihnen zu komisch und, weiß ich auch nicht. Alles mögliche – und da, genau, da gab’s ’ne Putzuhr. Aber ich fand schon, daß ich eigentlich immer geputzt hab, aber – ähm – ich glaube, da paßte generell was nicht. Aber sonst gab’s, außer in – also, diesen einen Rüffel in der {großen WG; ; Anonymisierung der Mitgliederzahl} und diesen – diese Putzuhr dann, die da eingeführt wurde, gab’s eigentlich nicht so richtig – ähm – Gespräch darüber.“ (I 7, Z. 1900-1917).

Auf weitere Nachfrage mit der Bitte um Konkretisierung wird nur hinsichtlich der großen WG noch einmal auf Hausarbeit eingegangen:

„Hm (--) also, in der {großen WG; Anonymisierung der Mitgliederzahl} – ja, ich weiß nicht, da – ähm – {Räuspern} ich glaube, den hab ich gekriegt, weil ich nicht so häufig gekocht hab. Und dann hab ich halt vorgeschlagen, na ja, ich könnte ja vielleicht dann – ähm – weniger kochen und dann irgendwie ’n bißchen mehr abspülen oder ich hatte dann abgespült auch nicht so häufig, weil ich auch immer gerne zwischen hier und da war – also, auch nicht so häufig da war, aber – ähm – ja, das hab ich dann auch eingesehen, daß ich mich schon ’n bißchen mehr hätte einbringen können. Also, die hatten so das Gefühl, daß ich {Räuspern} da nur schlafe und sie wollten schon auch gern, daß ich ’n bißchen mehr so für die Gemeinschaft tue, und das hab ich auch schnell eingesehen und war dann auch klar, daß ich das dann mache.“

Hinsichtlich der anderen WG wird der Rüffel wegen der Hausarbeit („aber sonst hab ich eigentlich nie ’n Rüffel bekommen. [...] Na ja, doch, in der einen noch mal“) erneut auf die allgemeine Lebenseinstellung verschoben:

„Und – ähm – bei dieser – das war ’ne 3er WG – ähm (--) na ja, da, weiß ich nicht, da stimmte einfach die Lebenseinstellung nicht so richtig. Also, die waren (--) wie ich fand, sehr separatistisch. Ich hab mich halt drauf eingelassen, aber dann hab dann halt schon auch das Gefühl gehabt, irgendwie paßt das nicht so richtig für mich – weil, es ging um Männerpräsenz in der WG. Und – ähm – ja, ich weiß nicht, die (--) es paßte irgendwie nicht so. Also, irgendwie hat man das ja, daß man so eigentlich nicht zusammenleben kann. Also, sie fanden N<sub>2</sub> {Vorname der zweiten Freundin}, glaub ich, komisch und irgendwie unsre Beziehung – also, und – also, bei N<sub>2</sub> {Vorname der zweiten Freundin} zeichnete sich das ja schon noch deutlicher als bei – bei N<sub>1</sub> {Vorname der ersten Freundin} schon ab, daß wir – ähm – schon irgendwie ’ne Butch-Femme-Beziehung haben und damit kamen sie nicht so richtig klar, glaub ich. Und – ähm – ich glaube, sie fanden N<sub>2</sub> {Vorname der zweiten Freundin} auch ganz weibchenhaft, oder so. Ich weiß noch, eines Sonntags, ich weiß nicht, kam N<sub>2</sub> {Vorname der zweiten Freundin} irgendwie aus meinem Zimmer und wir dachten, wir frühstücken jetzt mal miteinander und die haben N<sub>2</sub> {Vorname der zweiten Freundin} angeguckt, als ob sie vom andern Stern war. Also, N<sub>2</sub> {Vorname der zweiten Freundin} hatte halt rasierte Beine und lackierte Fußnägel und man sah richtig so, wie – wie so der {Räuspern} dieser Scanner von oben bis unten durchging, erst an den Beinen stoppte und dann diese Nägel sah und da war alles verloren. Also, es waren mehr so die (--) mehr so – na, irgendwie auch ’n bißchen Öko-Lesben, aber eben mehr so diese – Wir-haben-damit-nix-am-Hut-Lesben – autonom irgendwie so ’n bißchen. Und das – lief dann natürlich voll konträr irgendwie. Ja – und so – gab’s da ’n bißchen Komplikationen.“ (I 7, Z. 1921-1958).

*... und der Umgang mit diese Konflikten*

Eine weitere Frage über die Lösung dieses Konflikts ergab, daß Person 7 diesen zunächst mit einer stereotypisierenden Bemerkungen (über das „L<sub>1a</sub>-Sein“ [s. das folgende Interview-Zitat] der MitbewohnerInnen) eskalierte, die Mitbewohnerinnen es ihr aber nicht gleichtaten, sondern ihr eine Brücke für das (zunächst) weitere Zusammenwohnen bauten („sie da auch gesagt haben, gut, dann gucken wir, daß wir Dich mehr reinholen oder so“):

„Na, ich bin dann ausgezogen. Also, es gab schon mal – ähm – weil die beiden aus ’nem ähnlichen Heimatort kamen – ähm – oder aus ’ner ähnlichen Gegend und sich schon länger kannten, hab ich mich so ’n bißchen komisch gefühlt – ähm – so zwischen den. Es war, als ich da einzog, nicht so abzusehen und – ähm – na ja, ich hab dann meinen Unmut über – ähm – also, die beiden waren L<sub>1</sub> {Region, aus der die beiden Frauen kamen}, wobei dieses L<sub>1a</sub>-Sein {Substantivierung des zum Namen der Region gehörenden Adverbs} sozusagen, so kundgetan und das hat die natürlich sehr angegriffen und dann irgendwann mal platzte einer der Kragen und dann hab ich dann angefangen, darüber nachzudenken und hab dann gesagt, ja – klar – irgendwie – tut mir leid, aber es – ich glaube, es geht darum, daß ich mich halt immer so komisch fühle, daß ihr so beide aus B<sub>1</sub> {Angabe eines Teils eines Bundeslandes} kommt und beide ’n ähnlichen Beruf habt und so – und ich so ganz anders bin und ich mir dann komisch vorkomme und so. Und haben wir – also, das war eigentlich ’n ganz gutes Gespräch – also, da war ich ganz froh darüber, daß wir das so gelöst hatten. Also, da lag die Lösung so im Gespräch, daß sie da auch gesagt haben, gut, dann gucken wir, daß wir Dich mehr reinholen oder so. Aber es war irgendwie – es waren zwei unvereinbare Welten oder (--) so – und dann, na ja, dann war die Lösung, einfach ausziehen.“ (I 7, Z. 1962-1983). –

Zusätzlich ist in diesem Zusammenhang noch zu erwähnen, daß Person 7 eine Zeitlang einen Putzjob ausgeübt hat (I 7, Z. 1804) – auch eine eher männlichkeits-unspezifische Tätigkeit.

(3) Grenzen des Paternalismus im speziellen und Reproduktionen des Hetero/a/sexismus im allgemeinen (1): Interview 7

Auch anhand der Interviews 7 und 15 läßt sich allerdings eine Reproduktion des Hetero/a/-sexismus in den Bereichen Haus- und Beziehungsarbeit sowie Sexualität nachweisen – wobei dieser im Falle von Person 7 erkennbar schwächer ausgeprägt ist als in den anderen Interviews\*.

*Beziehung 1 (9 Monate, ca. 1990/91)*

Eine hetero/a/sexistische Rollenverteilung hinsichtlich der Beziehungsarbeit läßt sich bei Person 7 noch am ehesten im Falle deren erster Beziehung feststellen: dieDER Befragte befindet sich in einer emotional „schwierigen Phase“ und erfährt Rückhalt bei der Geliebten:

„als ich meine aller erste Freundin kennenlernte, da war ich grad in ’ner sehr schwierigen Phase irgendwie – mit mir ging’s – ähm – überhaupt nicht so gut und – ähm – ja, ich hatte so das Gefühl, sie ist so die Macherin und sie kann mir viel Halt geben und dis hat sie auch getan und sie hat sich auch viel um mich gekümmert. Und – ähm – ja, ich hatte das Gefühl, sie hat sehr viel Rückhalt und hat für sich schon vieles geklärt und so. Das hat mich sicherlich auch gereizt. Ich hab sie dann leider ’n bißchen sehr überfordert und – ähm – also, emotional und das ist dann ganz bitter auseinandergegangen. Worunter ich auch sehr lange gelitten hab. Aber mittlerweile sind wir wieder sehr gut befreundet und das ist ganz schön so.“ (I 7, 1084-1095).

„Und bei meiner ersten Beziehung – also, ich glaube, da war ich am – da war’s aller meisten so, daß ich sehr klein war und sehr hilfsbedürftig und das sehr, sehr ausgekostet hab und das war, glaub ich, die ungleichste Beziehung.“ (I 7, 1274-1277).

Gegen eine solche Interpretation dieser Sequenz spricht aber, daß die männliche Identität von Person 7 zu diesem Zeitpunkt<sup>†</sup> noch relativ schwach entwickelt war<sup>‡</sup>; und auch die damalige Beziehung von Person 7 im geringeren Maße eine *femme*-Identität hatte als die späteren Beziehungen von Person 7<sup>§</sup>. Auch war die Geliebte (s.o.: „die Macherin“; s.u.: „praktisch und packend“, „selbständig“) durchaus nicht auf den fürsorgenden Part beschränkt.

Die Arbeitsteilung hinsichtlich der emotionalen Reproduktion in der ersten Beziehung von Person 7 läßt sich also tatsächlich in plausibler Weise – wie es von Person 7 nahegelegt wird – (statt mit einer *gender*-Differenz) eher mit einer ‚Erfahrungs‘-Differenz erklären

\* S. S. 197: „Gegen eine solche Interpretation [...] spricht aber“; S. 198: „scheinen [...] eher die jeweiligen Geliebten die nutznießenden oder dominierenden gewesen zu sein“; S. 199: „sehr unklar“; S. 200: „doch ein gewisses Hetero/a/sexismus-Indiz; ein definitives Urteil ist aber nicht möglich“; S. 203: „Allerdings profitierte Person 7 [...] auch in der dritten Beziehung von der emotionalen Unterstützung der Geliebten“; S. 203: „nicht eindeutig“; S. 204: „Zu widersprüchlich und unklar“.

<sup>†</sup> Über den Zeitpunkt (des Endes?) der ersten Beziehung: „Ich meine, ist ja auch schon acht Jahre her“ (I 7, Z. 1287 f.). Da alle Interviews 1999 geführt wurden, dürfte die neun Monate währende (I 7, Z. 1099 f.) Beziehung ca. 1990/1991 bestanden haben, also in der Tat unmittelbar nach dem lesbischen *coming out* (vgl. FN § auf S. 197 mit der Sequenz: „Und distwar ja auch so“), aber vor Herausbildung einer *butch*- und später *transgender*-Identität.

<sup>‡</sup> I 7, Z. 606-611: „Das [die Bezugnahme auf den Begriff *butch*] kam ’n bißchen später [als das *coming out*]). Weil, als ich das Coming out hatte, das war Anfang der neunziger, gab’s den Begriff noch nicht so oder war der noch nicht so geläufig hier in Deutschland. Also, zumindest erinnere ich mich daran, daß erst so – hm – zwei, drei Jahre später kam – oder zumindest zu uns in die Provinz, weil ich #I: Hmh# da meist in S<sub>2</sub> {Ortsangabe} gewohnt hab.“ I 7, Z. 635-637: „Genau, dann bin ich erst nach S<sub>2</sub> {Ortsangabe} gezogen zum Studieren und hab da dann vier Jahre, Augenblick viereinhalb, und bin dann nach S<sub>1</sub> {Ortsangabe} gezogen. Ich bin jetzt seit ’95 hier.“

<sup>§</sup> I 7, Z. 1069-1071: „Meine allererste Freundin war keine explizite Femme, hatte schon was, wie ich finde, sehr Weibliches, aber war nicht so explizit Femme“. Und über die dritte Beziehung: „sie so eindeutig auch Femme war. Also, noch – noch mehr als meine zweite Freundin“ (I 7, Z. 1161 f.).

(Person 7 hat gerade ihr *coming out*\*; das der Beziehung scheint schon einige Zeit zurückzuliegen; sie hatte jedenfalls „für sich schon vieles geklärt“):

„Also, wir waren zwar nicht so lange zusammen, neun Monate, damals, für meine aller erste Beziehung und so fest und so, war das natürlich Wahnsinn irgendwie, so. Und ich glaube, daß sie so praktisch und packend war und schon so viele Sachen gemacht hatte, das hat mich so begeistert, so – und auch – auch vieles gut konnte und so – und irgendwie so – vor allem sehr selbständig war. Also, das war was, was mich sehr beeindruckt hat, dieses so selbständig sein und so. Weil ich das damals, fand ich noch gar nicht, weil – also, da war ich grad ausgezogen und irgendwie da fing alles an zu schwimmen und da dacht ich so, Gott, ich werd irgendwie mit meinem Leben nicht fertig und all das, und sie hatte das so offensichtlich – ging das so gut. Ich meine, natürlich habe ich das alles ’n bißchen sehr rosa gesehen, aber – ähm – so das war sicherlich das, was mich auch sehr beeindruckt hat an ihr.“ (I 7, Z. 1097-1111)

Person 7 bewertet ihr damaliges Verhalten inzwischen selbstkritisch und bemüht sich um ‚Wiedergutmachung‘:

„Aber da hab ich mich sehr auf – also, sehr – hab ich mich sehr von ihr auffangen lassen und sie einfach sehr überfordert, auch emotional. Das war nicht so schön, das tut mir auch sehr leid heute. Aber andererseits haben wir das auch – na ja, soweit man so was klären kann, halt geklärt und mittlerweile ist die Freundschaft halt einfach schön und da denk ich so, versuch ich halt, was gutzumachen im Endeffekt oder einfach jetzt für sie dazusein, weil ich auch ’n anderer geworden bin.“ (I 7, Z. 1279-1286).

Auch jetzt erhält Person 7 aber weiterhin emotionale Unterstützung durch die Ex-Beziehung:

„Also, und das find ich auch ganz schön an der Freundschaft, eben zu sehen, daß ich doch ’n bißchen gewachsen bin. Oder auch von ihr dann die Rückmeldung zu bekommen. Das fand ich ganz schön.“ (I 7, 1288-1291).

In den beiden anderen Beziehung scheinen – nach der Darstellung von Person 7 – eher die jeweiligen Geliebten die nutznießenden<sup>†</sup> oder dominierenden gewesen zu sein<sup>‡</sup>, während

---

\* I 7, Z. 301 f.: „wichtig war wirklich das Coming out mit ungefähr 20“. „Hm – gleich nach ’m Abi, da – in dem Jahr bin ich 20 geworden und – also, das ging alles dann sehr schnell. Distwar sicherlich ’n – ’ne große Initiation auch ins Leben. Also, dieses Rausgehen – ähm – aus dem – oder Wegziehen aus dem Dorf, in dem ich großgeworden bin oder der benachbarten Kleinstadt, und dann – ähm – all das tun zu können, was ich schon immer wollte, nämlich jetzt auch mal gucken, was – also was mein Begehren macht. [...] Und distwar ja auch so. {lacht} #I: {lacht}# Kam dann ja auch ziemlich schnell, irgendwie, und dann – war ganz schön so.“ (I 7, 619-625, 630-632).

† Auch hinsichtlich einer ihrer Affären stellt sich Person 7 als verantwortungsvolle Geliebte dar: „Also – ähm – es war zwar in keiner meiner Beziehungen so, aber halt – ähm – durchaus in ’ner Affäre so, daß ich – also, daß diejenige – ähm – sexuelle Gewalt erfahren hatte in der Kindheit und das hinterläßt einfach Spuren. Und – ähm – sich dafür zu öffnen und dann irgendwie verantwortlich damit umzugehen, ist natürlich – ähm – auch Arbeit einfach. Oder was heißt Arbeit – hört sich jetzt doof an, aber es – man muß sich einfach einlassen. Und dann muß man das einfach hinnehmen, dann – ähm – sie sich ausklinkt irgendwann #I: Hmhm# – oder – weiß ich nicht, sie sich selbst verletzt oder sonst irgendwas tut. Und damit muß man halt versuchen, klarzukommen. [...]. Oder eben auch jemanden leiden zu sehen und zu sagen, ich kann Dir nur bis da und dahin helfen, aber ich will für Dich dasein. Weil, manchmal kann man einfach nicht helfen. Man kann dann nur dasein. Und man kann, weiß ich nicht, den Eimer holen oder man kann – nur Händchen halten. Und das ist oftmals, kostet oftmals viel – also, eben zu wissen, daß man nichts tun kann, daß man sich das angucken muß. Und viele verpissen sich dann einfach und sagen: Nee, das kann ich nicht und das will ich nicht. Und das sind eben diese Abgründe #I: Hm# zu sehen für mich. Und dann auch irgendwie stark genug zu sein und zu sagen, gut (--) ich weiß, es kann jederzeit möglicherweise wieder kommen. Das sind so die Abgründe.“ (I 7, Z. 2662-2696). Zu hinterfragen wäre hier allenfalls die populäre, psychologisierende Ansicht, daß es Situationen gibt, in denen „man einfach nicht helfen“ kann, sondern „nur dasein“ kann.

‡ So sagt Person 7 im Nachhinein: sie hätte in beiden Beziehungen mehr streiten müssen: „Und – ähm – ja, in meiner zweiten Beziehung – ähm – hätt ich auch mehr streiten müssen – also, deswegen hat sich – hat sie sich von mir getrennt, weil wir eigentlich zu wenig gestritten haben oder weil ich dann irgendwie (--) ja, auch da die Grenzen nicht gesetzt hab. Ich glaube, daß ist ’n – also, bei den beiden Beziehungen, recht durchgehendes Mo- Motiv irgendwie, über das ich jetzt

sich die interviewte Person den verschiedenen Charakteren\* der Geliebten komplementär angepaßt hat. So ist *in der zweiten Beziehung die Geliebte* der „häusliche Typ“ und *in der dritten die interviewte Person selbst* der „ruhende Pol“ bzw. „bodenständige Charakter“:

„Und – ähm – ja – da war’s, glaub ich so, daß ich – ähm – in der zweiten Beziehung, die ich hatte – ähm – den Schwung so reingebracht hab. Und – ähm (--) ja – immer mal so vorgeschlagen hab, was wir so tun könnten oder neue Dinge so reingebracht hab. Also, hat sie auch – also, dis ist nun nicht so, daß sie irgendwie die volle Langweilerin war, überhaupt nicht, gar nicht, aber sie ist mehr so der häusliche Typ.“ (I 7, Z. 1263-1269).

„Also, ich glaube, in der letzten – ähm (--) Beziehung war’s so, daß ich so der ruhende Pol war, ganz im Gegensatz zu meiner aller ersten Beziehung. Und das fand ich ganz gut – also, daß ich so das Gefühl hatte – ähm – ich bring da so ’n bißchen – ähm – ja, Ruhe rein oder so ’n bißchen (--) na ja, Halt, den hat sie mir auch gegeben. Das würd ich so nicht sagen, aber – ähm (--) na ja, so was Bodenständiges eben – ne – so rein – und – bin dann halt für – für solche Dinge eben verantwortlich.“ (I 7, Z. 1212-1218).

### *Beziehung 2 (ca. 1995)*

Zur zweiten Beziehung bleiben die Angaben (wie schon in FN ‡ auf S. 198 angedeutet) sehr unklar (selbst über die Beziehungsdauer erfahren wir nichts):

„Ähm – und bei N<sub>2</sub> {Vorname der zweiten Freundin} war es so, daß wir uns irgendwie nicht so richtig streiten konnten. Also, es war zu harmonisch und – ähm (--) ja – es ist – ähm – ich hätte, glaub ich, aktiver sein müssen. Also, auch sie konnte sich nicht so richtig fallenlassen. Also, vielleicht emotional, aber – ähm (--) ja – also, so im Bereich Sex nicht so richtig. Also, da war’n die (--) gab’s – also, wir hatten schon – wie ich fand, schönen und guten Sex, aber sie konnte sich beim Sex nicht so fallenlassen und das wurd dann irgendwie mehr und mehr zum Problem. Aber, ich glaube, letztendlich lag’s daran, daß wir zu – das irgendwie zu harmonisch war und zu wenig Grenzen und zu wenig Reibung da war, die man ja eigentlich auch braucht.“ (I 7, Z. 1447-1458).

Vielleicht kann aus der Kritik am ‚Nicht-Fallenlassen-können‘ (beim Sex) eine Kritik an einer Nicht-Erfüllung der Rollenerwartung an eine *femme* (nicht einführend-emotional genug; zu cool; daß sie „abgeblockt“ hat [I 7, Z. 2893]) herausgelesen werden.

Dieses Problem wird später noch einmal angesprochen:

„Ähm (-----) na ja – also, bei – bei einer Beziehung war’s schon so – also, bei N<sub>2</sub> {Vorname der zweiten Freundin} und mir war’s schon so, daß – daß wir dann irgendwann zu festgefahren waren. Also, ich denke, das war auch ’n Punkt, warum – warum es dann zu dieser Trennung kam – also, daß sie – daß wir aus dieser Dynamik nicht rauskamen, daß – ähm – sie eigentlich schon gerne gefickt werden wollte, aber wir irgendwie den Dreh nicht gekriegt haben, denn wenn – immer in dem Moment, wo ich dann auch das gerne gemacht hätte, hat sie abgeblockt. Und das war – also, wir kamen nicht so weit, daß wir wirklich das ausgleichen konnten, weil sie sich immer davongestohlen hat und sozusagen immer gesagt hat: Nee. Oder dann eben genau wußte, was sie tun muß, damit ich sozusagen mich einfach nur noch auf den Rücken lege, {leicht belustigt} irgendwie. Und – ähm – ja. Also, das hätten wir schon ändern wollen. Es ging aber irgendwie in dem Punkt nicht oder zu der Zeit nicht. Ja. Es war auch ein Grund, denk ich, für die Trennung.“ (I 7, Z. 2886-2900).

---

auch nachgedacht hab, wie ich das jetzt machen könnte.“ (I 7, 1254-1258). Unklar bleibt allerdings, wie sich daraus *für die (zweite) Geliebte* ein Trennungsgrund ergeben hat.

\* I 7, Z. 1269-1273: „Und dann hab ich halt [bei der zweiten Beziehung] eher gesagt, na, laß uns doch mal ausgehen oder laß uns doch mal dies machen oder Party machen oder so. Und – ähm – so. Also, das braucht ich bei meiner dritten Beziehung gar nicht. Also, {lacht} ganz im Gegenteil – so, die war sehr, sehr agil und war immer gerne aus und so.“



In die gleiche Richtung könne der Sexappeal-Vergleich hinsichtlich Beziehung 2 und 3 gehen:

„Also, noch – noch mehr als meine zweite Freundin und noch mehr dieses – ähm – ja – daraus auch ’n bißchen Kapital zu schlagen. (--) Und ich glaube, meine dritte Freundin hatte am offensten so ’n Sexappeal. Also, sehr deutlich – also, fand ich dis immer sehr angenehm. Also, dis – wenn – wenn ich dis so ausdrücke, hört sich das möglicherweise ’n bißchen plump an, aber das ist es gar nicht. Also, sie – ähm – also, sie hat so ’ne sehr erotische Aura, find ich, und – ähm – ja, das ist so ’n – ist so was wie ’n sexuelles Versprechen und das hat mich natürlich auch unglaublich gereizt, so. Also, auch ganz klar – ähm – zum Begehren zu stehen und auch Begehren eindeutig zu inszenieren. Und das hat mich auch sehr gereizt an ihr.“ (I 7, Z. 1261-1272).

Dies wäre dann – im Gegensatz zum vorstehend zu Beziehung 2 und 3 Gesagten – doch ein gewisses Hetero/a/sexismus-Indiz; ein definitives Urteil ist aber nicht möglich. –

Bemerkenswert ist außerdem, daß Person 7 im weiteren Verlauf des Interviews einen anderen Trennungsgrund anführt, der nichts mit dem ‚zu wenig streiten‘ zu tun hat (bzw. wo ein solcher Zusammenhang weder offensichtlich ist noch expliziert wird). Vielmehr wird als Trennungsgrund nun eine Affaire der Geliebten und im dem Zusammenhang deren mangelnde Ehrlichkeit angesprochen:

„Ich glaube, ich hab mich sehr über die Trennung von N<sub>1</sub> {Vorname der ersten Freundin} geärgert. Also, so, wie das so gelaufen ist und weil das sehr unschön war und – ähm – weil ich mich da sehr vorgeführt gefühlt hab.“ (I 7, 1497-1500).

Im einzelnen führt Person 7 dazu aus:

„Na ja, sie – sie war mit ’ner Dame befreundet, mit der sie dann auch zusammenkam und ich hab immer so nachgefragt, ob sie denn mehr miteinander hätten und wußte dann auch, daß sie irgendwie, weiß ich nicht, mal miteinander rumgeküßt hatten oder so, aber -. Dann gab’s so Situationen wie – ähm – wir wollten uns irgendwie morgens treffen und ich sollte sie von zu Hause abholen und sie war nicht da und natürlich wußte ich wo sie war. Ich meine, es gehört ja {leicht lachend} auch nicht so viel Phantasie dazu, vor allen S<sub>2</sub> {Ortsangabe}, wo die Szene klein ist und eigentlich alle irgendwie fast Nachbarn sind – hm – und ich dann vorher extra bei ihr in der WG angerufen hatte, weil ich mir das schon dachte, wenn ich da jetzt auflaufe und die andere da ist, kriege ich nur ’n Haß und werde da irgendwie zum Mörder und – ähm – na ja, statt dessen war irgendwie, war sie eben bei der andern und – ähm – dann hab ich mich halt ins Auto gesetzt, das Auto vor’s Haus geparkt und – ähm – hab dann auf sie gewartet. Und dann kam sie um die Ecke und wollte mir dann weismachen, daß sie nur kurz weg war oder so, {Husten} zum Brötchenholen oder so – weil, sie kam nämlich, glaub ich, auch mit ’ner Tüte Brötchen oder irgendwie so. Auf jeden Fall, das war so offensichtlich, daß sie mich angelogen hatte und – äh – also, da hatte ich mich geärgert. Aber andererseits, ich meine, es ist natürlich, man will ja auch nie der Arsch sein und man will ja auch versuchen, die Situation zu retten. Also, ich kann das auch verstehen, daß sie so gehandelt hat. Ähm – aber ich glaube, ich bin da sehr – sehr, sehr ungehalten, wenn ich das Gefühl hab, jemand lügt mich an oder jemand hält – hält Informationen zurück. Also, da – daß war, glaub ich, bei allen dreien so, weil mich – weil’s alle sehr schnell – also, ent- – also, meist hatten sie schon die Affäre mit der anderen, wegen der oder wegen dem sie sich dann getrennt haben, während unsrer Beziehung oder es zeichnete sich zumindest ab – ähm – daß zumindest irgendwie schon Knutscherien oder irgendwie miteinander ins Bett gegangen wurde, oder so. Und – ähm – ja, irgendwie war’s immer so, daß ich nicht so ganz im Bilde war und immer das Gefühl hatte – ähm – ich spür mehr als sie mir sagen und – na ja. Klar kann man verstehen, daß sie dann erst mal irgendwie gucken wollen, was – wie’s denn jetzt so ist, aber da hab ich

mich halt jedes Mal so geärgert. Ich weiß nicht, wie ich's selbst handhaben würg – würde, deswegen –.“ (I 7, Z. 1504-1539).\*

### *Beziehung 3 (2 Jahre, 1996-1998)*

Über die dritte Beziehung heißt es:

„Und – ähm – meine Schwäche war da sicherlich, daß ich – ähm – eigentlich zu viel getan hab oder zu viel – ähm (----) um das mal fies auszudrücken, ich hab ihr zu viel durchgehen lassen. Ich glaube, ich hätte mehr – ähm – in vielen Dingen mehr widersprechen müssen. Aber das passiert mir häufig, wenn ich jemanden sehr liebe, daß ich dann mehr oder minder alles für sie tue und – ähm – das ist nicht gut, zumindest denk ich das mittlerweile. Daß man – also, ich hätte einfach mehr bei mir bleiben müssen, da 'n bißchen mehr sein müssen – ach, nee, hab ich heute keine Lust zu – oder – ähm – heute machen wir das mal anders. Aber ich hab mich sehr nach ihr gerichtet und das war vielleicht nicht so gut. Obwohl ich das in dem Moment nicht so empfunden hab. Ich hab – empfinde das erst jetzt so im nachhinein, wenn ich darüber nachdenke, daß ich so denke, ja, ich hätte mehr – ähm – deutlicher Grenzen ziehen müssen in manchen Dingen.“ (I 7, Z. 1219-1232).

Person 7 kritisiert im Nachhinein, daß sie sich die Maßstäbe der Geliebten zu sehr zu eigen gemacht hat:

„und sie sich wahnsinnig aufgeregt hat, wenn ich mal irgendwie zu spät kam – also, und ich schon immer – also, mir das 'n – 'n sehr großen Druck gemacht hat – ähm – wenn ich wußte, ich komme zu spät und daß sie mir jetzt wieder irgendwie sagen, ja, Du bist aber zu spät und gleich wieder schlecht gelaunt ist und – ähm – mich dann wieder anpault und ich dann nicht irgendwann mal gesagt hab, weißt Du was, also, so geht's nicht, irgendwie. Ich – ich fahre hier durch den – um Dich abzuholen, fahr ich – fahr ich irgendwie durch Ber- – also, ich mein, gut – das war nun nicht so weit, aber – ich meine, fahr ich im Feierabendverkehr und wenn ich zwei Minuten geschlagen, noch nicht mal, es war eigentlich eine Minute, zu spät komme, daß sie dann 'n Hermann davon macht, das kann so nicht sein. Aber, natürlich, hab ich – oder was hab ich ge- – ich hab dann halt gesagt, na ja, es ist ja nur eine Minute und ich hab mich gleich wieder so in diese Verteidigungsrolle reingebracht, daß ich gedacht hab, ja, ich hab ja auch 'n Fehler gemacht. Das – also – ich hab, glaub ich, ihre Maßstäbe zu sehr übernommen. Also, vor allem in vielen kleinen Dingen, und daß ich da nicht mal gesagt hab, nö, ich finde, wir sollten das aber anders machen.“ (I 7, 1237-1254).

Bemerkenswert ist, daß Person 7 hier für ein Verhalten ihrer Geliebten, einer *femme*, einen Begriff („Hermann“) verwendet, den sie an anderer Stelle des Interviews<sup>†</sup> zur Kennzeich-

---

\* Auch die erste Beziehung endete wegen einer Affäre der Geliebten: „I: Und gab's Affären mit andern, die nicht zu 'ner Trennung führten oder war das dann immer Affäre und {ein Wort unverständlich} in Frage gestellt wird? F: Also, bei den ersten beiden ja, weil die ersten beiden auch – ähm – monogame, zumindest als monogam ausgezeichnete – Affären waren – äh – Quatsch, Beziehungen [...] – ähm – also, die waren alle monogam konzipiert und das war klar – also, wenn – also, bei – bei N<sub>1</sub> {Vorname der ersten Freundin} hätt ich das gar nicht ausgehalten – ähm – und bei N<sub>2</sub> {Vorname der zweiten Freundin} war ich dann schon 'n bißchen ruhiger und hab ich denn – na ja, hab ich auch gesagt, na ja, hm, gucken wir doch erst mal und das war auch erst mal 'n paar Wochen so, aber – ähm – ging dann auch nicht. Ich meine, sie hatte sich einfach zu sehr verliebt.“ (I 7, Z. 1541-1553). Zum Ende der dritten Beziehung siehe unten sub (3), S. 203.

<sup>†</sup> So heißt es über biologische (und mutmaßlich heterosexuelle) Männer:

„Ähm – die haben dann meist so die diese süffisante Tour drauf wie, bei uns Männern ist das alles ganz anders – ähe – und so. Ähm – so 'ne ganz unangenehme Art und meistens auch noch ziemlich dumm dabei. Und – aber unglaublich von sich selbst überzeugt, daß ist – scheint eine zwingende Kombination zu sein. [...].also, aus der ersten Rubrik, die mm-müssen oftmals rebellieren, oft das zeigen, daß sie's eigentlich besser wissen und das alles gar nicht so ist und daß sie das bei sonstwem ganz woan- ganz anders gelesen haben {Räuspern}, auch wenn das schon 1976 war und so und das ist, obwohl's schon ganz neue andere Erkenntnisse gibt, aber sie haben recht, das – und die versuchen auch häufig, so die andern – ähm – auf ihre Seite zu ziehen, vor allem Mädels und ganz häufig klappt dis auch. Also, das ist echt erstaunlich. Also, die müssen dann so richtig den Hermann raushängen lassen.“ (I 7, Z. 2171-2176, 2189-2197).

nung *männlicher* Verhaltensweisen benutzt (und der wohl auch im allgemeinen Sprachgebrauch in letzter Weise verwendet wird). Wir gewinnen hier und an anderen Stellen des Interviews den Eindruck (s. S. 201, 203), daß sich Person 7 in diesen Beziehungen als unterdrückt ansieht.

Das Problem der unterschiedlichen Pünktlichkeitsvorstellungen\* wird auch in einer weiteren Sequenz angesprochen:

„Na ja – ähm – ich glaube, bei N<sub>4</sub> {Vorname der dritten Freundin} habe ich mich immer geärgert – ähm – wenn sie mich mit irgendwelchen Zeitvorstellungen unter Druck gesetzt hat. Und – oder irgendwie – hm – weiß ich nicht, wenn ich so das Gefühl hatte, irgendwie – ähm – sie hat so das Gefühl, alles – alle Welt muß sich um sie drehn und gar nicht sieht, daß es auch mal – ich meine gut, natürlich dreht sich die Welt um Femmes. Da müssen wir ja irgendwie uns nichts vormachen, {leicht belustigt} aber andererseits – ähm – ich glaube, ich hab mich geärgert, wenn sie manchmal nicht gesehen hat, daß es auch manchmal Gründe gab, warum sich die Welt jetzt grade nicht um sie dreht – vielleicht wieder 'n paar Stunden später, aber jetzt grade nicht. Und das fand ich manchmal sehr belastend oder ärgerlich, glaub ich. Sehr belastend ist jetzt einfach zu viel gesagt, aber – äh – aber ich hab es vielleicht auch zu wenig verbalisiert. Also, so, ich glaube – ähm – das war auch 'ne Manko unsrer Beziehung, daß ich – oder 'n Fehlverhalten meinerseits, daß ich nicht oft genug gesagt hab, so, so geht's nicht. Und je weniger ich das gesagt hab, um so mehr hat sie natürlich probiert, wie weit sie gehen kann und dann – deswegen bin ich sozusagen auch 'n bißchen selbst schuld, daß es – daß es diesen Druck gab, den hab ich auch mit aufgebaut. Wenn ich gesagt hätte, N<sub>4</sub> {Vorname der dritten Freundin} ist jetzt gut und so, dann wär's vielleicht nicht so weit gekommen, aber ich hab's dann halt auch schleifen lassen, weil ich nicht genau wußte, wie – wie ich das machen soll und weil ich

---

\* Auffällig ist, daß Interviewpartner 15 diese Pünktlichkeitskonflikte mit Person 7 nicht anspricht, aber sehr wohl ausführlich den gleichen Konflikt mit ihrer jetzigen Beziehung (Person 4) behandelt (siehe dazu oben S. 219). Statt dessen spricht Interviewpartner 15 ein Problem an, das Person 7 *in diesem Zusammenhang* nicht erwähnt: „Na ja, ich meine, N<sub>2</sub> {Vorname der früheren Beziehung der interviewten Person} und ich, uns untersch- – was im großen ja Konfliktpunkt zwischen uns war, war einfach, daß wir aus sehr unterschiedlichen – Milieus kommen – ja – und – und da – sich daraus einfach Konflikte ergeben. Also, N<sub>2</sub> {Vorname der früheren Beziehung der interviewten Person} kommt aus 'nem Arbeiterhaushalt und ich nicht – ähm – und – und daraus ergeben sich natürlich irgendwie Konflikte und dis – dis war einer der Dinge – äh – die auch – ja, oft – oft Konfliktpotential in sich geb- getragen haben – so – worüber wir uns auch oft aus- nandergesetzt haben – so. [...] – {tiefes Atmen} – na ja, klar – dis is doch 'ne Frage, wie man mit Geld umgeht, 'ne Frage, wie man einfach auch 'ne – 'ne – 'ne – Weltwahrnehmungsprobleme – ja – also, oder Unterschiede – einfach – dis is ganz klar 'ne – 'ne andere Wahrnehmung, die man hat, wenn man aus 'nem Haushalt kommt, in dem dis Geld immer sehr knapp war oder in dem eben auch die – die Frage, ob man Abitur macht, eben 'ne Frage war – oder nicht wie bei mir, keine Frage war – ja, weil dis völlig selbstverständlich is, daß Mädchen auch Abitur machen und studieren können – ja, so. Klar, diese Art von Konflikte hat – hatten wir. Und die haben N<sub>1</sub> {weiblicher als auch männlicher Vorname der jetzigen Beziehung der interviewten Person} und ich zum Beispiel nicht, auch wenn wir aus – aus unterschied- – na ja, nee, weil wir ja ebend aus ähnlichen Milieus kommen, so oder aus ähnlichen Familienstrukturen kommen – so. [...]. I: Und wie lief's denn in konkreten Situation ab – also, wo dran brach so 'n Streit auf und wie habt ihr Euch dann wieder vertragen? F: {lacht} (-- ) Nneja – vertragen, weiß ich nicht. Ich meine, das – das waren einfach Konfliktpunkte, eben zum Beispiel, was ich meine – hmhm – politischer Natur oder einfach die Frage der – der w- – der w- – daß – daß es einfach – um Geld – daß es um – um Geld Konflikte gab – ja – so – im Umgang mit Geld – daß ich halt 'nen anderen Umgang mit Geld hab als N<sub>2</sub> {Vorname der früheren Beziehung der interviewten Person} dis hat, einfach weil wir aus unterschiedlichen – äh – weil wir 'ne unterschiedliche Herkunft haben und – und dann – ja, daß – da haben wir – dann ha- gab's Konflikte und die wir dann eben so gelöst haben, {leicht belustigt} daß wir halt dann irgendwie – schön war's dann, wenn wir dis dann beide eben darauf – äh – zurückzu- -geführt haben #: Hmhm# – ja, daß es halt – klar, daß wir eben da 'ne andre Wahrnehmung haben – so. Das war dann auch die Lösung. Ich meine, das is nicht wirklich 'ne Lösung, aber das ist dann das beste, was man daraus machen kann, ja – so – in dem Moment. Hm.“ (I 15, Z. 466-475; 479-492; 501-517).

Hinsichtlich der Geldkonflikte, die für sich etwas unklar bleiben, kann vielleicht als Kontrast noch folgende Schilderung von Person 15 aus der Zeit ihrer jetzigen Beziehung mit Person 4 angeführt werden: „Oh, N<sub>1</sub> {weiblicher als auch männlicher Vorname der jetzigen Beziehung der interviewten Person} und ich, wir machen es ab und zu, völlig dekadent, dann einen Sushi-Service hier anklingeln, aber das – nee, passiert nicht wirklich oft – also, da bedarf es dann wirklich schon völliger – irgendwie, dann muß er schon wirklich halb tot sein hier und gern ein Sushi und so, dann – dann machen wir dis, aber eher selten. Dis is ja auch 'n teures Vergnügen, sonst hier.“ (I 15, Z. 774-780).

natürlich Angst hatte, daß sie mich dann nicht mehr mag und solche Geschichten – und – ähm (--) ja. (--)“ (I 7, 1467-1491).

Ein anderer Konflikt war auch im Falle der dritten Beziehung die mangelnde Ehrlichkeit der Geliebten im Rahmen einer Affaire, die dann wiederum in die Trennungsphase mündete:

„Und – ähm – ja, mit N<sub>4</sub> {Vorname der dritten Freundin} hab ich ja keine monogame Beziehung geführt – hm – also, die ersten fünfzehn oder sechzehn Monate de facto schon, danach gab's dann halt von beiden Seiten irgendwelche Geschichten, die aber nicht zur Trennung führten und so. Aber dann kam halt für N<sub>4</sub> {Vorname der dritten Freundin} – ähm – jemand Neues und – ja – war dann auch irgendwie – na ja – mehr oder minder, 'n halbes Jahr, ne? Ich glaube von März bis August, ja, im August hat sie sich getrennt. Also, ist das 'n halbes Jahr? Nein, ne? Irgendwie schon so. Also, das war dann schon so das Heftigste und das hab ich auch so irgendwann dann gemerkt, daß es andere Wendungen nimmt und sehr viel bedeutender ist als andere Dinge und kam dann natürlich sehr ins Schwimmen. Also, es gab auch Sachen, die irgendwie – also, vor allem von meiner Seite, wo ich das Gefühl hatte, N<sub>4</sub> {Vorname der dritten Freundin} ist nicht im mindestens angetastet, überhaupt nicht. Also, da gab's irgendwelche andern Interessen, die mich dann dazu veranlaßt haben, aber es war immer klar. Also, und ich hätte auch, wenn N<sub>4</sub> {Vorname der dritten Freundin} gesagt hätte, ich will das nicht, hätte ich damit aufgehört, gar kein Thema. Das war für mich auch immer klar. Wir haben auch viel darüber geredet. Also, es war viel – wir haben sehr viel kommuniziert miteinander, nur diese eine entscheidende Sache, da hat N<sub>4</sub> {Vorname der dritten Freundin} dann 'n bißchen aufgehört zu reden oder wir haben aneinander vorbeigeredet, das kann auch sein. So, oder ich vielleicht auch nicht mehr richtig zugehört. Also, ich – weil ich dann schon so eifersüchtig und – und – ähm – so v- verängstigt war und so schon den Verlust – Verlust vor Augen hatte, daß ich so – ähm – vielleicht auch nicht mehr richtig zugehört habe oder nicht so wirklich offen mehr war. 'n bißchen schade, ja. Aber na ja, ich glaube, selbst wenn ich offener gewesen wäre, wär's glaub ich nicht zu was andrem gekommen, aber. Na ja, weiß man ja alles nicht.“ (I 7, 1553-1582).

Allerdings profitierte Person 7 – gerade hinsichtlich ihrer transgender-Identität – auch in der dritten Beziehung von der emotionalen Unterstützung der Geliebten:

„Also, das fand ich auch ganz hinreißend irgendwie. Ich hab vieles mit ihr ausprobiert. Sie hat mich sehr unterstützt in dem Junge zu sein.“ (I 7, Z. 1182-1184)

#### *Der Austausch zwischen Frauen<sup>®</sup> und Männern<sup>®</sup>: Persönliches oder Schönes gegen Nützliches*

Auch dieses Beziehungsmuster läßt sich im Falle von Person 7 nicht eindeutig nachweisen. Allenfalls läßt sich eine Sequenz, die wir oben bereits zitiert haben, in diese Richtung interpretieren:

„Ich – ich fahre hier durch den – um Dich abzuholen, fahr ich – fahr ich irgendwie durch Ber- – also, ich mein, gut – das war nun nicht so weit, aber – ich meine, fahr ich im Feierabendverkehr und wenn ich zwei Minuten geschlagen, noch nicht mal, es war eigentlich eine Minute, zu spät komme, daß sie dann 'n Hermann davon macht, das kann so nicht sein.“ (I 7, Z. 1243-1248).

Für die praktisch-gegenständliche Leistung des Abholens wird als Gegenleistung Großzügigkeit hinsichtlich der – von der Geliebten als achtlos, weil unpünktlich, empfundenen – Durchführung der Leistung erwartet.

Selbst wenn wir annehmen, daß die Erinnerung von Person 7 richtig ist, daß es sich nur um ein, zwei Minuten gehandelt hat\*, wäre die Struktur nicht weniger hetero/a/sexistisch: Dann mögen zwar statt der vermeintlichen Nachlässigkeit von Person 7 vielmehr die divenhaften Allüren der Geliebten kritikabel erscheinen. Von einem Miteinanderumgehen ohne Geschlechterstereotypen sind aber beide möglichen Varianten des Ereignisses weit entfernt.

*Resümee: Widersprüchliches zur Kommunikationsfähigkeit*

Auch wenn hetero/a/sexistische Beziehungsstrukturen im Falle der Beziehungen von Person 7 nicht so offensichtlich sind wie im Falle der anderen Interviews, so läßt sich allerdings auch das Gegenteil nicht nachweisen. Zu widersprüchlich und unklar sind letztlich die Angaben. So heißt es einerseits in Bezug auf alle Beziehungen:

„Oder ich glau- – also, ich weiß nicht, vielleicht ist das in – in allen Beziehungen so 'ne Stärke, oder was heißt Stärke – also, was ich, glaub ich, also, seit neuestem so ganz positiv sehe, daß ich, glaub ich, immer wieder den Versuch mache, auf die andere zuzugehen. Also, soweit es mir halt möglich ist. Also, es ist mir vorher immer gar nicht aufgefallen, aber – ähm – 'ne Freundin sagte mir das letztens, daß sie das ganz – also, das ist – daß so aufgefallen sei und daß sie das ganz schön findet. Und dann hab ich angefangen, darüber nachzudenken und dachte, ja, stimmt irgendwie. Irgendwie hab ich immer versucht – ähm – so Kommunikationen herzustellen, daß man über Sachen nicht nur redet, sondern auch so – ähm – daß es 'ne Verbindung gibt. Also es – ich weiß nicht, das ist aber, das ist einfach so. Also, wenn ich jemanden erst mal mag, dann mag ich jemanden {lacht} und wenn ich jemanden liebe, was – was nicht so schnell passiert, aber wenn es denn passiert, dann auch so richtig und dann mag ich sie auch nicht so wirklich gehen lassen. Kann natürlich auch 'ne Schwäche sein, klar, aber – ähm – es hat auch den Vorteil, daß ich eben dann auch wieder befreundet sein kann nach 'ner gewissen Zeit mit dem. (--) Ja, das fällt mir so jetzt erst mal ein.“ (I 7, Z. 1291-1309).

Dann wird aber wiederum speziell über Beziehung 3 gesagt:

„N<sub>4</sub> {Vorname der dritten Freundin} und ich haben verschiedene Formen gehabt. Also, wir haben uns – ähm – entweder versucht, konstruktiv damit ausanderzusetzen oder ich hab sie mit fiesen Sprüchen gepiesakt oder – ähm – wir haben uns auch gegenseitig angeschrien. Ähm – also, da war sozusagen die ganze Palette dann so dabei. Ähm – oder auch beleidigt sein und nicht miteinander reden – also, alles so. Und mit N<sub>1</sub> {Vorname der ersten Freundin} – ähm – die hab ich mit fiesen Sprüchen traktiert. Also, weil ich nicht so 'ne ausgeprägte wirklich ernsthafte Streitkultur hab. Also, ich kenn das nur, man schreit sich gegenseitig an und eigentlich wollt ich das nicht und dann wußt ich nicht, wie man's anders macht und dann – bei N<sub>1</sub> {Vorname der ersten Freundin} hab ich dann halt immer so fiese Sprüche gemacht. Also, immer so diese typischen Stichelein. So. (-----) Ja.“ (I 7, 1591-1603).

Auch hinsichtlich der anderen Beziehungen schien es um einen konstruktiven Umgang mit Konflikten nicht allzu gut bestellt gewesen zu sein†:

„Also, ich glaube, daß ich das [= die Person die Konflikte zum Thema macht] meist war, in allen dreien, drei Beziehungen. (--) Hm – würd ich sagen. Ich mein, natürlich, sie hat auch {ein Wort unverständlich} mit einen der anderen dreien, andern drei, was gesagt, aber ich glaube, so in Gänze, war ich das eher. {Räuspern}

---

\* Wir sind hinsichtlich der Annahme dieser Möglichkeit wegen der davorstehenden Passage („fahr ich – fahr ich irgendwie durch Ber- – also, ich mein, gut – das war nun nicht so weit“) etwas skeptisch. Hier kann sich Person 7 jedenfalls nur mühsam davon abhalten, eine geschönte Version des Ereignisses zu präsentieren.

† „daß ich erst 'ne Frage aufgemacht hab und mich dann doch irgendwie wieder – daß ich dann doch wieder irgendwie ganz brav wurde.“

I: Wie wurden die denn gelöst?

F: Ja, unterschiedlich. Also, wie gesagt, bei N<sub>2</sub> {Vorname der zweiten Freundin} und mir gab's ja nicht so viel. Die Lösung war letztendlich die {lacht} Trennung. Ähm – ja, N<sub>1</sub> {Vorname der ersten Freundin} hat – hat sich dann ja irgendwann zurückgezogen. Ich glaube, das war ihre Lösung. (--) Na ja, und mit N<sub>4</sub> {Vorname der dritten Freundin} – ähm (--) also, da hab ich mich dann oft angepaßt. Äh – also, da – das ist dann auch manchmal so, auch bei N<sub>1</sub> {Vorname der ersten Freundin} gewesen, daß ich erst 'ne Frage aufgemacht hab und mich dann doch irgendwie wieder – daß ich dann doch wieder irgendwie ganz brav wurde. Aber mit N<sub>1</sub> {Vorname der ersten Freundin} hab ich das nicht mehr so richtig im Kopf. Also, mit N<sub>4</sub> {Vorname der dritten Freundin} ist das natürlich eindrücklicher, ist ja klar, und da hab ich mich dann schon oft auch – ähm – wieder irgendwie versucht dann best Freund zu sein, klar. Und manchmal ist der Konflikt nicht gelöst worden, also, vor allem in der – im letzten halben Jahr, das hat mich einfach sehr belastet mit dieser – ähm – Affäre oder dann eben auch Beziehung – ähm – daß ich dann – also, die nebenbei lief, mein ich jetzt. Also, da gab's dann zum Teil auch keine Lösungen mehr, daß sie, weiß ich nicht, daß – daß wir uns dann nur noch angeschrien haben oder eine Partei gegangen ist oder so. Das war leider auch 'n bißchen unschön an vielen Stellen. (I 7, Z. 1606-1631).

#### (4) Sexualität

##### *Hetero/a/sexuelle Stereotypen ...*

Auch Interview 7 – kann ebenso wie Interview 8 – gegen die These aus Interview 4, daß Sexualität (insbesondere SM) und (sonstiges) Leben getrennte Bereiche seien, angeführt werden. Vielmehr war für Person 7 das SM-Spiel gerade ein wichtiger Katalysator für eine generelle Vermännlichung (was von dieser Person aber nicht [selbst]-kritisch gesehen, sondern affirmiert wird):

„Ansonsten ist vielleicht noch 'n wichtiger Punkt, wo transgender für mich so zum ersten Mal so ganz explizit wurde ist, so – ähm – die S/M-Szene, also so im – im S/M-Spiel hab ich zum ersten Mal so ganz deutlich meine Männlichkeit – ähm ausprobiert. Also, ganz deutlich eben auch meine Sexualität als männliche benannt. Also, für mich – also, ich – ich kann auch 'n Weg einfach zurückschauen. Ich bin nicht irgendwie so vom Himmel gefallen oder ich hab nicht irgendwann heute beschlossen, daß ich ab heute so bin und nicht anders und hab dann irgendwie 'n Bild aufgebaut, sondern das ist 'ne lange Entwicklung, bist- bist zum heutigen Zeitpunkt und – hm – da kam halt ein Männlichkeitsattribut zum andern“ (I 7, Z. 132-142).

Beziehungsloser Sex wird von Person 7 (wie auch von den anderen Interviewten, s. S. 186, 228) gerechtfertigt:

„Und – ähm – (--) 'ne Affäre ist einfach – ähm – man versteht sich gut, vielleicht nur in gewissen Punkten, vielleicht nur im Sex oder – vielleicht auch – ähm (--) was weiß ich, daß man noch 'n paar andre Sachen zusammen macht, aber es ist nicht so 'n tiefes Gefühl und nicht so dieses Bedürfnis, alles – oder vielen, alles nicht – aber vieles miteinander zu teilen oder viel mehr voneinander zu wissen oder so – oder jemanden sehr nahe an sich ranzulassen.“ (I 7, Z. 2026-2032).

Ja, mehr noch – nicht einmal verliebtzusein wird also Voraussetzung einer Affaire angesehen:

„Hmhm {verneinend}, muß nicht sein. #I: {leicht lachend}# Also, was zu Affären gehört, ist 'n – ist 'n Interesse, vor allem 'n sexuelles Interesse natürlich, das aber nicht unbedingt mit verliebt sein zu tun hat. Ja.“ (I 7, Z. 2083-2085).

Die Menge macht's. Auf die Frage, „Gibt's was, was Du an Deinen sexuellen Erfahrungen ändern willst?“ (I 7, Z. 2873), wird geantwortet:

„Hm (-----) Na, klar, {leicht lachend} noch mehr Erfahrung. #I: {leicht lachend}# Nein, noch mehr schöne Frauen oder sexy Jungen oder so. Ähm – hm (--) Na ja, vielleicht, würde ich noch mal gerne das eine oder andre ausprobieren, aber – ähm (--) also, ich glaube, es gibt nichts, was jetzt so ganz dringend wäre – also, so irgendwie – ähm (--) also, ich glaub, ich hab schon so einiges ausprobiert, was mir auch gut gefällt und – ähm – was wichtig ist, ist regelmäßigen Sex zu haben – also, immer mal wieder. {lacht} Also, ich glaube das – ähm – wäre nicht so schön für mich, wenn ich wirklich über längere Zeit keinen Sex hätte.“ (I 7, Z. 2873-2881).

Das alte hetero/a/sexuelle Stereotyp, daß (,biologische') Männer und Frauen nicht befreundet sein können\*, wird – wenn auch mit Bedenken – in einer ,queeren' Version wieder aufgewärmt:

„Ähm – {Räuspern} – na ja – also, grade im Zusammenhang oder im Gegenüber mit – mit Femmes ist es natürlich 'n ziemlich hoher Anteil, der da gespiegelt wird, weil es natürlich schon {Räuspern} in gewisser Weise 'n beidseitiges sexuelles Versprechen ist oder auch nicht. Also, zumindest ist es immer irgendwie 'n flirten. Egal, ob man – ähm – wirklich dem nachgeht oder nicht. Also, ich hab mich letzstens ja ernsthaft gefragt, ob Jungs und Femmes überhaupt befreundet sein können, ohne daß sie irgendwie Sex miteinander haben {leicht belustigt} und hab dann auch so meine Freundinnen so gefragt und – äh – da gab's ja unterschiedlichste Meinungen. Eine sagte, nö, nö, das geht nicht – also, da muß diese sexuelle Energie, wie es nannte, muß irgendwie ausgelebt werden – also, egal ob nun im Flirt oder eben wirklich im Sex, aber es geht – geht nicht wirklich – also, so ganz ohne. Und einige sagten, ja, natürlich, klar geht dis, wär ja auch schlimm wenn's nicht so wäre {lacht} #I: {lacht}# und so. Na ja, ich bin noch zu keinem Urteil gekommen, aber ich denke – ähm – also, es ist – also, außer wenn ich wirklich schon lange mit denen befreundet bin – ähm – ist es schon so – also, da spielt dann – ähm – so 'n flirten vielleicht keine Rolle mehr.“ (I 7, Z. 2700-2718).

In diesem ,hetero/a/sexuellen' *setting*, wird dann auch *transgender* Männlichkeit ganz konventionell mit ,Potenz' und mit ,ficken' (= nicht gefickt werden) identifiziert):

„Und – also, Teil meiner Männlichkeit ist auch so – bestimmte Vorstellungen über – über Sexualität zu kommunizieren. Also – und – ähm – natürlich ist das Bild, das ich erwecken möchte, daß ich – ähm – kompetent bin, potent natürlich, klar.“ (I 7, Z. 2720-2723).

„Also, ich bin auch jemand – ähm – der eigentlich – ähm – eher aktiver ist. Also, ich laß mich nicht so häufig ficken“ (I 7, Z. 2836-2838).

„Es trägt dazu bei in meiner Art Sex zu haben, unterstreicht natürlich meine Männlichkeit, klar.“ (I 7, Z. 2853 f.).

So verwundert es einerseits nicht, daß von Person 7 die Äußerung, „mit Dir ist es wie mit 'nem Mann ins Bett zu gehen“, nicht mehr als Kritik begriffen und nicht einmal mehr ernst genommen (sondern als Vorwand [„daß es nicht wirklich um den Sex geht“] angesehen) wird:

„Also, ich hab mich schon noch als Butch – also, hab mich schon als Butch definiert, aber hätte noch gesagt, irgendwie, ich bin noch Lesbe, und dann hat sie mir vorgeworfen – ähm – mit mir ins Bett zu gehen sei wie mit ,m Typen. {lacht} Und im nachhinein denk ich – ja. Was soll man da machen – aber? Also, damals war das irgendwie – weil das so klar war, es war 'ne Abwertung, es war so was: Du bist unsensibel und Du bist nur auf

---

\* Der Aussage, „Eine intensive Freundschaft zu einer Frau ist für mich ohne Sexualität nicht denkbar“, wird von 33 % der Männern „voll und ganz“, von 29 % „etwas“, von 20 % „weniger“ und nur von 17 % „überhaupt nicht“ zugestimmt (Müller/Metz-Göckel 1986, 20)

Dein eigenes – ähm – Vergnügen aus und so – ähm – was ich – was ich fand, eigentlich nicht war, aber – gut. Also, deswegen war das so bitter für mich, so 'n Vorwurf zu bekommen, aber heute würd ich sagen, ja, Baby, {leicht belustigt} hätt's wissen können – aber.“ (I 7, Z. 2963-2972).

„was so 'ne Gelassenheit ausmacht ist, daß es mich nicht mehr so im Kern trifft, daß ich weiß – ähm – ich kann guten Sex haben und – ähm – ja – und abgesehen davon, ja, ich bin ein Junge und Du hättest es vorher wissen können bei der Inszenierung und so. Und – ähm – und mittlerweile würd ich genau diesen Vorwurf – also, das, was ich eben formuliert hab, daß um ,nen – um 'ne Beleidigung eigentlich ging – ähm – hören und damals hab ich mir echte Vorwürfe gemacht und dachte, hab ich jetzt wirklich irgendwas falsch gemacht und so. Und heute müßten sie mir was andres sagen, um mich noch mal so treffen zu können als – ähm – mit Dir ist es wie mit 'nem Mann ins Bett zu gehen oder mit 'nem Typen. Also, weil – #I: {kurze Einwurf unverständlich} – aber, weil – weil es mir einfach klarer wäre, daß es nicht wirklich um den Sex geht, sondern darum, um mich irgendwie zu verletzen und dann eben ,nen sensiblen Bereich zu nehmen.“ (I 7, Z. 2983-2996).

Selbst das ‚Angebot‘ der AutorIn (in Form einer weiteren Nachfrage: „Würdest Du trotzdem sagen, daß es was andres ist mit Dir ins Bett zu gehen als mit 'm Mann?“ [I 7, Z. 30004 f.]) das vorhergehende Statement durch eine allgemeine Äußerung, die vom konkreten Anlaß abgelöst ist, etwas zu relativieren, wird nur bedingt aufgegriffen\*. Vielmehr folgt als Antwort – wie wir es schon aus Interview 4 kennen – noch einmal eine ausdrückliche Distanzierung von egalitären (dies darf wohl als Konnotation mitgelesen werden), lesbischen Konzepten†:

„Keine Ahnung! Also, das Witzige ist, daß ich schon auch so (--) auf ,m – also, daß auch mal 'ne Dame zu mir gesagt hat, daß sie sich noch nie so heterosexuelle wie mit mir gefühlt hat, obwohl sie schon mit {Räuspern} genug sozialisierten Männern ins Bett gegangen ist und da war ich dann auch überrascht und dachte: „Och, hm, hm.“ {leicht belustigt} #I: {lacht}# Fand das auch lustig, aber – ähm – ich – ich denke schon, das es was andres ist, aber – ähm (--) ich weiß nicht, woran es genau liegt – ähm (--) vielleicht daran, daß ich halt jahrelang ja nun lesbischen Sex irgendwie hatte und – ähm – möglicherweise nicht ganz so schwanzfixiert bin, obwohl ich andererseits – ich meine abgesehen davon, ich bin schon irgendwie schwanzfixiert, 'n bißchen, und dis ist also, mein Schwanz ist mir schon wichtig. Ich meine, ich muß ihn nicht immer gebrauchen. Aber – ähm – und ich weiß um die vielen anderen Möglichkeiten – ähm – Sex zu haben, was schon mal 'n Vorteil ist gegenüber, glaub ich, gegenüber sozialisierten – ähm – Männern. Also, von einigen Heterafreundinnen hab ich schon gehört – also, daß sie doch manchmal sehr schmalspurig sind, was ihren Sex angeht. Und – ähm – ja, aber andererseits hab ich auch schon wiederum gehört, daß es auch einige Männer gibt, die eben nicht so schmalspurig sind und da ist vielleicht kein großer Unterschied. Also, dis hab ich auch schon von 'ner – ähm – Freundin gehört, daß sie gesagt hat – na ja – ähm – weil ich sie auch gefragt hab, na ja, wie – wie essen dis so? Und dann sagte sie, nee, also, mit dem letzten Mann, mit dem ich im Bett war – ähm – das war so ähnlich. Und da hab ich gesagt: „Hmhm, na gut.“ #I: {lacht}# {leicht belustigt} Also, keine Ahnung. Ich bin da auch noch – ich mein, da gibt's, glaub ich, auch kein einheitliches Urteil. Das ist, glaub ich so, was man – also, was diejenige auch oder derjenige von mir erwartet, so. Also, was spannend wäre, wäre, glaub ich mal – ähm – schwulen Sex mit 'nem sozialisierten Schwulen zu haben. Also, ich denke, das ist schon noch mal was anderes – aber, weil auch seine Erwartungen na-an- andere sind, aber – ähm – ich weiß nicht. Oder, na ja, gut, für Lesben wär's vielleicht auch was anderes – also, aber – ich glaube nicht, daß wirklich jemand mit mir ins Bett

\* „aber – ähm – ich – ich denke schon, das es was andres ist, aber – ähm (--) ich weiß nicht, woran es genau liegt – ähm (--) vielleicht daran, daß ich halt jahrelang ja nun lesbischen Sex irgendwie hatte etc.“

† „ich glaube nicht, daß wirklich jemand mit mir ins Bett gehen würde – also, 'ne – 'ne gestandene Lesbe, die wirklich nur – also, die wirklich auf andere Lesben abfährt beziehungsweise auf Weiblichkeit.“



gehen würde – also, 'ne – 'ne gestandene Lesbe, die wirklich nur – also, die wirklich auf andere Lesben abfährt beziehungsweise auf Weiblichkeit. Also, die würde mich nicht begehren – also, würde sie nicht mit mir ins Bett gehen. Also, wer mit mir ins Bett geht, denk ich – ähm – die oder der begehrt auch im – zumindest in dem Moment, vielleicht nicht immer und vielleicht unter Drogen oder sonst was {leicht lachend} – ähm – diese Art von Männlichkeit, die ich präsentiere, aber zumindest für den Moment, so, glaub ich – hoff ich, daß sie tun, was – also, {leicht lachend} wissen, was sie tun. So.“ (I 7, Z. 3006-3046).

*...und antipatriarchale Postulate*

Andererseits wird versucht, auf postulativer Ebene zumindest, dem ‚Ficken‘ eine nicht patriarchale Bedeutung zu geben:

„eben zu ficken und das heißt, daß ich mich eben sehr auf meine Partnerin einlasse und einstelle“ (I 7, Z. 2839 f.).

Zu diesem Anspruch passen auch andere Äußerungen. So wird auf die Nachfrage „Was macht denn schlechten Sex aus?“ (I 7, Z. 2815) geantwortet:

„Hmhm – also, 'ne Fixierung auf – auf 'n bestimmtes Ziel. Also, sei 's irgendwie – entweder 'n Orgasmus zu haben oder Orgasmus zu produzieren oder – ähm – frag mich jetzt – zwei Stunden lang Sex haben zu müssen, oder – also, bestimmte Rekorde aufzustellen oder so – also, jeglicher Art von Zwang, irgendwas tun zu müssen oder irgend 'n – irgendwas zu entsprechen. Und auch so was wie – ähm – 'n Autopiloten einzuschalten und dann Standardprogramm abzuspulen und zu denken, damit kommt man durch. Also, das find ich für beide Parteien irgendwie – ähm – nicht so prickelnd. Also, wenn jemand auch sehr – sehr nur auf sich und sein eigenes oder ihr eigenes – ähm – Vergnügen – ähm (--) wie sagt man? geworfen ist oder so oder daran interessiert ist. Also, weil ich denke, Sex hat man miteinander und wenn – wenn's nicht so ist, dann soll sie oder er sich einen runterholen oder was ich – was auch immer tun, aber irgendwie so, find ich – wenn's kein – keine gemeinsame Basis gibt.“ (I 7, Z. 2815-2830).

Und auf die Frage, „Redest Du in Deinen Beziehungen und Affären über Sex?“ (I 7, Z. 2785), wird geantwortet:

„Ja. Auf jeden Fall. Also, ziemlich viel, weil – weil ich – ähm – also, erstens, weil ich Sex sehr mag und – ähm – Sex auch wichtig für mich ist {Räuspern} aber vor allem, weil ich denke, daß dieser Mythos, daß wir einander an den Augen absehen, was wir wollen und was wir mögen und was wir nicht wollen – ähm – abgrundtief falsch ist. Und – ähm – weil ich eben lange genug zum Thema sexuelle Gewalt gearbeitet hab und denke, es ist unerlässlich, sich darüber zu unterhalten.“ (I 7, Z. 2786-2792).

Schließlich schließt Person 7 – anders als Person 4 – ‚biologische‘ Männer nicht kategorisch als Liebes-, oder zumindest Sexpartner aus:

„Also, oftmals de- – also – also – ich begehre auch durchaus andere transgenderboys oder so die neueste Entwicklung ist, daß ich auch mal nach Männern irgendwie schiele und denke: „Hmhm, wie wär das irgendwie mit dem Sex zu haben?“ oder „Könnt ich mich verlieben?“ oder so, aber ich glaube, da geht's erst mal um Sex und nicht ums Verlieben. Das ist was ganz Neues noch, wo ich immer so nachdenke, ja, wie – wie weit würde ich gehen? Und – ähm – was müßt ich haben, damit ich das auch als wirklich schwulen Sex empfinden würde?“ (I 7, Z. 561-568).

„Also, was spannend wäre, wäre, glaub ich mal – ähm – schwulen Sex mit 'nem sozialisierten Schwulen zu haben.“ (I 7, Z. 3032 f.)

- (5) Für Person 7 ist Männlichkeit nicht nur ein Mittel des Aufstiegs im patriarchalen Geschlechterverhältnis, sondern auch ein Mittel des Aufstiegs in der kapitalistischen Klassengesellschaft

Wir hatten oben schon erwähnt, daß die geNOKos von Person 7 auch ein Produkt der Erkenntnis sind, „Mädchen sein heißt, irgendwie – man hat erst Mal die Arschkarte“. Die geNOKos sind für Person 7 aber nicht der Versuch, die Schattenseite des *Geschlechterverhältnisses* zu verlassen, sondern auch ein Mittel die Aufstiegsaspiration, die sie hinsichtlich ihrer Klassenlage hat, zu verarbeiten:

„Ja, das sind so, glaub ich, die drei großen Leitbilder für mich, die natürlich auch gegeneinander arbeiten, weil der Gentleman kann nämlich eigentlich nicht so gut mit dem Arbeiter, aber – oder umgekehrt – aber das muß man da einfach aushalten. {lacht} Also, es ist – das verbuche ich einfach, wie vieles in mir, unter Brüche – Brüche und Widersprüche und – die auch manchmal schwer sind auszuhalten, aber dafür habe ich mich ja auch entschieden, sie auszuhalten.“ (I 7, 966-973).

„Leitbilder. Also, so – ähm (--) und das ist – ähm – das Leitbild des Gentleman, also daher auch diese Anzüge und – ähm – das Leitbild des Matrosen oder Seemanns. (--) Ja, das sind also so die Wichtigsten. Also, so vielleicht auch noch 'n bißchen das Leitbild so des Arbeiters, aber sehr – also das ist – das fällt, glaub ich, am Anfang nicht so auf. Also, das ist eher so 'n inwendiges – ähm – Leitbild. Also, weil ich eben auch aus 'ner Arbeiterfamilie komme und da natürlich den Mythos Arbeiterbewegung oder Mythos – ähm – Arbeiter dann schon verinnerlicht hab. Und der ist auch schon 'n Leitbild. Aber eher so im – im Verhalten oder, glaub ich auch, wie ich meine Welt so wahrnehme oder – so, der ist nicht so klar zu sehen, wie der Gentleman. Also, der ist natürlich nicht zu übersehen im Antel- – im Antelzug, ja – genau – #I: {lacht}# {betont} Anzug – so. Und der Seemann – ähm – ich trag halt viel – äh – Marineuniform, ist natürlich auch oft nicht zu übersehen. So, das sind so die Leitbilder. Und mit Gentleman verbind ich halt viel – ähm – ja – so galant sein und charmant sein und – ähm – sich aber auch im Griff haben, sich und vielleicht auch andere, aber auf 'ne sehr subtile Art und Weise. (--) Ähm (--) irgendwie auch gebildet sein, glaub ich, so kultiviert – kultiviert ist, glaub ich, 'n ganz gutes Wort und – ähm – ja, mit dem Seemann verbind ich so sehr – ähm – die weite Welt erkunden und so Abenteuer und – ja, so was alles – Abenteuerlust, immer wieder auf Reisen zu gehen, immer wieder Veränderungen sich anzugucken, viele verschiedene Sachen zu sehen und auszuprobieren und vielleicht mit nach Hause zu bringen. {Räuspern} Das ist so die Intention den – den Seemann zu wählen.“ (I 7, Z. 942-966).

Nicht besonders klar ist in diesem Kontext, was der Begriff „aushalten“ (I 7, Z. 970) bedeuten soll? Soll er bedeuten, daß eine Solidarität mit der Ausgangsklasse beizubehalten ist? Darauf deuten auch einige der im folgenden angeführten Zitate hin („deswegen bin ich mir da auch nicht so sicher, wie gut ich das finde“). Aber: Warum wird dies nicht deutlich gesagt? Und: Warum wird diese Solidarität im Falle „Klasse“ (versteckt) beibehalten? Im Fall „Geschlecht“ aber aufgegeben (s. dazu sogleich)?

„Nicht in 'ner Hand, war nicht so das richtige – ähm (--) na, diesen andern Begriff eben, da mein ich – ähm (--) in sie – sozusagen – eher vielleicht so 'n bißchen – ähm (--) hm (--) also, nicht wirklich zu – zu beherrschen im Sinne – e – im – im Sinne von „ich bin der Boß und ihr macht alle, was ich meine – ähm – auch gegen Euern Willen“, sondern eher so, dadurch daß ich charmant bin, eher sozusagen zu überzeugen, daß es okay ist. Ich meine, es ist nicht weniger eine Machtstrategie – ähm – deswegen bin ich mir da auch nicht so sicher, wie gut ich das finde – also, da bin ich noch selbst mit mir im Clinch, aber es ist schon auch so 'n bißchen – ähm – glaub ich, diese Komponente im Gentleman, der ja sehr erfolgreich ist. Es ist ja 'ne sehr erfolgreiche Männlichkeit, die dargestellt wird, und das heißt, andere – ähm – ermöglichen einem – einem auch diesen Erfolg. Und das ist natürlich schon auch was – ich glaub, ich möchte gern erfolgreich sein. Ich glaube, ich

bin schon ehrgeizig irgendwie und das trifft sich dann gut in dem (--) ja.“ (I 7, Z. 1009-1024).

Was beim Boss kritisch (oder zumindest: skeptisch) betrachtet wird, ist gegenüber *femmes* aber „schön“:

„Ähm – und da ist es natürlich auch schon so, daß ich ihnen sehr als Gentleman begegne und – ähm – wenn ich in Diskussionen mit – ähm – mit Femmes bin, daß ich da wahrscheinlich diese Taktik auch anwende. Außer, sie sind mir sehr vertraut, da bin ich manchmal auch sehr un- ungeschmeidig. Aber das ist – weiß ich eigentlich auch, daß das nicht so {leicht lachend} schön ist.“ (I 7, Z. 1046-1052).

Schließlich finden wir auch in Interview 7 eine These angedeutet, die wir schon aus Interview 6 kennen: Nur die proletarische Männlichkeit ist unangenehm; der bürgerliche Mann ist dagegen – sexuelle – „kompetent“ – und (wie wir schon wissen): „gebildet“ und „kulti- viert“.

„Also, beim Gentleman wie – also, das hat dann natürlich unterschiedliche Abstufungen. Beim Gentleman ist es natürlich sehr viel – ähm – subtiler oder charmanter oder auf ’ner ganz andern Ebene als – ähm – also, ’ne bestimmte Kompetenz zum Beispiel – ähm – zu signalisieren als jetzt – also, ich mein gut, als – als Proll würd ich – würd ich nicht in der Öffentlichkeit agieren in dem Sinne, sondern – also, der würde das natürlich ganz klar- machen, daß er sexuell kompetent ist, ja?“ (I 7, Z. 2728-2735).

Als PolitikerIn sind wir weit davon entfernt, individuelles Aufstiegsstreben zurückzuwei- sen.<sup>428</sup> Denn wir wissen, daß die Unzufriedenheit mit der Lage der Ausgebeuteten und Un- terdrückten, die sich in diesem Aufstiegsstreben ausdrückt, auch notwendig ist für eine kol- lektive Umgestaltung der gesellschaftlichen Verhältnisse. Und diese Umgestaltung soll – ist es erforderlich, dies zu betonen?! – einen ‚Aufstieg‘ der ausgebeuteten und unterdrück- ten Massen bewirken.

Was wir aber (als Wissenschaftlerin) mit einem Urteil – nämlich dem Urteil: „nicht sub- versiv“ – versehen, ist: wenn individuelles Aufstiegsstreben ein kollektives Aufstiegsstre- ben *ersetzt* (oder *gar nicht erst zur Existenz kommen läßt*) – man/frau kann dies (je nach politischem Standpunkt) gut finden oder auch nicht, subversiv ist eine solche Ersetzung je- denfalls nicht.\*

Genau dies passierte aber im Falle von Person 7:

Der Übergang von der lesbischen zur *butch* Position† und mehr noch der Übergang zur Po- sition des Jungen markiert den Übergang von einer oppositionellen und kollektiven zu ei- ner individualistischen und konformistischen (oder: herrschaftlichen) Strategie: Das Kon- zept der Lesbe (und vielleicht auch noch das der *butch*) beinhaltet die Aussage ‚Frauen können anders sein als das von ihnen im hetero/a/sexistischen Patriarchat erwartet wird‘:

„dieses: Ja, Du bist doch ’n Mädchen und die haben dann so und so zu sein, [...]. Und – na ja, deswegen, als ich dann mein coming out hatte, hab ich auf all diese Verhaltenswei-

\* Das, was wir vorstehend hinsichtlich des individuellen Aufstiegsstrebens von Person 7 analysierten, kann also nicht für sich zum Urteil „nicht subversiv“ führen, sondern nur im Kontext der weiter unten analysierten Distanzierung vom Femi- nismus als einem kollektiven politischen Projekt.

† I 7, Z. 309-311: „Und – na ja, denn hat sich das irgendwann gelockert, diese – diese sehr separatistische Phase und – ähm – ich glaube, daß ging einher mit dem Butchsein“. Auch in I 15, Z. 77-83 gilt die *butch* Identität als Grenzfall einer Frauenidentität: „Also – also, chronologisch hat ich dann ’ne Beziehung mit – mit ’ner Frau, die würd ich denken, butch- identifiziert war, sich auch nie anders – äh – genannt hat, wo ich aber denke daß auch schon Ansätze dazu da waren, daß sie eigentlich sich nicht wirklich als Frau gefühlt hat. Also, nicht als Frau im Anzug, wie ich Butch identifiziere oder de- finieren würde, sich gefühlt hat, sondern sie hat das zwar gesagt, aber ich denke, da waren auch schon – äh – also, sie hat sich nicht wirklich als Frau gefühlt.“

sen natürlich zurückgegriffen, also, die ich nie irgendwie abgelegt hab, also – ja. Ich hatte auch immer das Gefühl, ich – ich bin halt so und möchte auch so lieber sein. Also – und hab dann auch in der Schule immer so – na ja – nicht unbedingt so viel Kontakt mit Jungen gehabt, auch, also, ich hab – war schon auch mit – ähm – Jungen befreundet – ähm – aber ich war immer eher so ’n Außenseiter. Also, irgendwie nicht so ganz dazugehörend, irgendwie. Und wurd so von beiden Gruppen, also von Jungs und von Mädchen, so in Anspruch genommen und war eben mehr so der sportliche Typ. Gibt’s ja immer irgendwie in der Schule, mehr so die Mädchen, die so schick sind und von den Jungen begehrt werden, und dann eher so die kumpelhaften Mädels, mit denen die Jungs dann eben sich über Sport unterhalten und so. Und so war ich eben auch. Und als ich dann das coming out hatte, dachte ich: „Deswegen, hmhm, ich bin also lesbisch und deswegen bin ich eben so.“ Weil das Bild der Lesbe ja auch so geprägt ist.“ (I 7, Z. 196-213).

Spätestens mit der transgender Identität als Junge fällt dann dieser Bezug aufs unterdrückte Kollektiv weg (I 7, Z. 403: „ich bin keine Frau mehr“):\*

„ich begreife Butch als – ähm – den noch am weitesten zur Weiblichkeit hingerichtete – hingerichteten Begriff einer männlichen Inszenierung“ (I 7, Z. 382-384).

„Hm – bei – ähm – Jungen, also Transgenderboys, glaube ich, ist es distnicht mehr. Also, die sind schon ’n bißchen weiter von diesem – ähm – Konzept Frau entfernt. Also, ich glaube die kommen dann eher ins Grübeln und sagen möglicherweise, sie gehören weder zum einen noch zum andern – ähm – oder sie sagen halt – ähm – ja, ich bin Junge und das heißt, es ist ’ne ra- recht, recht reine, in Anführungsstrichen, männliche Inszenierung, die natürlich noch genügend Brüche aufweist, aber – ähm – es gibt nicht mehr so ’n – äh – Rückgriff auf weibliche Pronomen zum Beispiel oder am weib- auf weibliche Substantive, wie es bei Butch noch möglich ist – ähm – deshalb denke ich, es ist weiter vom – vom Konzept Frau entfernt. Und so handel ich disteben auch für mich oder behandel ich dis, daß ich denke – ähm – also, ich bin keine Frau mehr.“ (I 7, Z. 392-403).

Wir haben es hier also mit einer wirklichen Transition zu tun. Vielleicht haben wir es *nicht ausschließlich* mit einer individuellen Aufstiegsorientierung (aus der Erfahrung: „Mädchen sein heißt, irgendwie – man hat erst Mal die Arschkarte“, s. hier FN \* auf S. 191) zu tun; aber soweit noch eine kollektive Position (also etwas anderes als individuelle Aufstiegsorientierung) möglich ist, kann diese nicht mehr oppositionell („anders“) sein, sondern nur noch darin bestehen, Konformität zu behaupten: „Auch Jungs sind Männer“.

Diese Konsequenz wird allerdings ausdrücklich *nicht* gezogen. Aber über die Motive dieser Inkonsequenz können wir – nachdem die Identifizierung mit dem (Kampf des) unterdrückten Kollektiv(s) aufgekündigt wurde; nachdem eine solche Identifizierung als Grund also ausscheidet – nur spekulieren.

Liegt es an einem neoliberalen Individualismus, dem jede kollektive Verortung – selbst die männliche – mißhagt?

„natürlich mußte ich noch Frau ankreuzen, aber das ist mir ja irgendwie zuwider, und Mann will ich auch nicht wirklich ankreuzen“ (I 7, Z. 257-259).

Liegt es an der Erfahrung (von Person 7), als Mann von Männern nicht akzeptiert zu werden?

---

\* Diese These, „transgender Jungs sind keine Frauen“, kann nicht mit Monique Wittigs These, „Lesben sind keine Frauen verwechselt“ werden. Denn Wittig sagt etwas Un-Erhörtes; etwas, was wir noch keinE *queer* TheoretikerIn und keinen geNOko-Praktizierenden haben sagen hören: „Our aim is to suppress men as class“. Wittig weist es zurück, die Position zu affirmieren, die das Patriarchat bestimmten Individuen zuweist, indem es diese als „Frauen“ klassifiziert. Wittig zerlegt den gleichermaßen leeren wie machtvollen Dualismus, in dem Frauen nur in Relation zu Männern definiert werden können. Person 7 affirmiert (wenn auch nicht so deutlich wie Person 4) den ebenso machtvollen wie leeren Dualismus, in dem Jungs nur in Relation zu *femmes* definiert werden können.

„die haben dann meist so die diese süffisante Tour drauf wie, bei uns Männern ist das alles ganz anders“ (I 7, Z. 2169-2171).

„an einigen der Männlichkeitsinszenierungen, die mir dann über den Weg laufen – also, wo ich dann denke: Oh, nee! Also, die mich dann auch nicht ernstnehmen oder auch von den Frauen, die mich einfach als Frau einstufen und damit hat sich die ganze Sache und denen man das auch irgendwie nicht nahe bringen kann. Und – ähm – ja, ich weiß nicht. Das läuft irgendwie, da laufen die Uhren irgendwie anders. Also, es ist so – oftmals so diese, was mich so stört oder so verzweifelt macht, ist diese – oftmals diese Sicherheit, die – die – ähm – heterosexuelle Männer wie Frauen ausstrahlen. Ich meine, klar, natürlich ist es jetzt schwierig, grade in dem Zusammenhang mit – wie ich das auch schon vorher gemacht hab – von Männern und Frauen zu sprechen, aber – na ja, ohne die Kategorien läßt es sich ja nicht reden irgendwie, ne? Also, ich mein jetzt so, die Sozialisierung halt so. Also, manchmal scheinen die sehr ungebrochene Identitäten zu haben und so sich so ganz sicher zu sein, daß das, was sie tun, so richtig ist und so das – das einzig Wahre und daß es nur so geht. Und das alle, die irgendwie dis nicht tun, einfach nur pervers, krank oder sonst was sind.“ (I 7, Z. 2557-2573).

Was auch immer der Grund dafür sein mag, daß die Konsequenz einer Männer-Solidarität nicht ausdrücklich gezogen wird – der Bruch mit Frauen-Solidarität wurde jedenfalls vollzogen, wie wir oben (S. 210) gesehen haben, als „Emanze und Männerhasserin“ (I 7, 2215 f.) will Person 7 jedenfalls nicht gelten.

#### (6) Resümee zu Interview 7

Interview 7 fällt in verschiedenerlei Hinsicht weniger eindeutig als Interview 4 aus: Einerseits waren für Person 7 gerade SM-Praktiken ein Katalysator für die Herausbildung einer allgemeinen männlichen Identität, was gegen die Annahme von Person 4 spricht, sexuelle und andere Praxen ließen sich ohne weiteres trennen. Andererseits enthält Interview 7 weniger Belege als Interview 4 für hetero/a/sexistisches Verhalten in den Bereichen Haus- und Beziehungsarbeit. Antworten zu Nachfragen über Konflikte über Hausarbeit und theoretische Überlegungen legen aber nahe, von diesem weitgehenden Schweigen von Person 7 zum Bereich Hausarbeit nicht auf eine egalitäre Verteilung derselben zu schließen. Dagegen fallen die Angaben zum Bereich Beziehungsarbeit ausführlicher und konkreter aus, was ihnen eine größere Glaubwürdigkeit verleiht. Als wenig subversiv ist schließlich aber die Art und Weise zu bezeichnen, in der sich Person 7 von ihrem SEINEM Ausgangsgeschlecht verabschiedet – nämlich bei Aufgabe nicht nur der persönlichen Zugehörigkeit, sondern auch eines politischen, solidarischen Bezugs auf das benachteiligte Kollektiv, dem Person 7 ehemals angehörte.

#### c) Interview 15

Die Befragte Nr. 15 versteht sich als „heterosexuelle Lesbe“, d.h. als Lesbe, die *butches* und Jungs begehrt. Sie ist 28 Jahre alt und lebt allein. Zum Zeitpunkt des Interviews hatte sie eine Beziehung mit der DEM Befragten 4, davor eine Beziehung mit Person 7.

#### (1) Selbst geNOko-Bekannte präsentieren Ursprungserzählungen

Auch Interview 15 ist ein Beleg dafür, daß es nur schwer möglich zu sein scheint, über das hiesige Thema zu sprechen, ohne irgendeine Art von Ursprungserzählung zu präsentieren. Da dieser Interviewpartnerin als Bekannte (hier: Geliebte) von geNOko-Praktizierenden befragt wurde, war es ihr nicht möglich eine Ursprungserzählung über eigene geNOkos zu erzählen; aber sie erzählt uns ungefragt und implizit eine Geschichte über den Ursprung ihrer *Affinität* zu geNOko-Praktizierenden: „Schon in der Schule kannte ich jemanden, von

dem würde ich heute [„rückblickend“] sagen, daß er transsexuell war. Mit meinem Willen hatte das nichts zu tun [es war „zwangsläufig“].‘

„jetzt so rückblickend – also, ich würde – ich würde es sagen, die erste Person, die ich kennengelernt habe, ist schon in meiner Kindheit – dis war in – ein Junge, der – denke ich rückblickend – transsexuell war, in der Schule. So, den hab ich kennengelernt – oder der war in meiner Klasse und insofern zwangsläufig kennengelernt – äh – da hat – äh – ähm – da war aber irgendwie klar, nichts von, daß ich dessen – dessen Ausstrahlung irgendwie als irritierend empfunden hab, das schon, aber ich hab damals nicht weiter darüber nachgedacht und – ähm – aber es war ganz klar, der war außerhalb dessen, was alle anderen, einschließlich meiner Person, als normal empfunden haben. Weil, der war – äh – und trug fast immer Mädchensachen – äh – hatte langes Haar und – äh – war ganz, ganz heiß auf – ähm – wie hieß denn diese Sängerin damals? Kannste Dich bestimmt erinnern, so achtziger Jahre, die war transsexuell – ähm – aber ich – ’ne Engländerin mit so ’ner ganz tiefen Stimme – Amanda Lear – Amanda-Lear-Fan war der ganz hef- und der hatte ganz viele Bilder von der und wollte sein wie sie. Deshalb hab ich – äh – interpretier ich dis jetzt rückblickend so, daß er wahrscheinlich transsexuell war und – ähm – ja, das war sozusagen meine erste Begegnung – äh – und irgendwie, wenn ich jetzt feststelle, ja auch offensichtlich, den einzige, in – in dieser Richtung – irgendwie.“ (I 15, Z. 56-75).

Es scheint völlig unmöglich zu sein, zu sagen: ‚Ich war 55 als ich das erste Mal mit dem Thema konfrontiert wurde [oder mehr noch: mich das erste Mal für das Thema interessiert habe], und das war für mich zu dem Zeitpunkt eine völlig neue Sache, in die ich mich erst mühsam einarbeiten mußte.‘

Zu dem vorstehend diskutierten Essentialismus paßt, daß Interviewpartner 15 einer ihrer Ex-Geliebten nachträglich – gegen deren erklärte Selbstdefinition („sich auch nie anders – äh – genannt hat“) – eine Nicht-Frau-Identität aufdrängt – Motto ‚Eigentlich war sie schon keine Frau mehr‘: Auch in Interview 15 gilt die *butch* Identität damit (wie schon in Interview 7; siehe hier S. 210 f.) als Grenzfall einer Frauenidentität:

„Also – also, chronologisch hat ich dann ’ne Beziehung mit – mit ’ner Frau, die würd ich denken, butchidentifiziert war, sich auch nie anders – äh – genannt hat, wo ich aber denke daß auch schon Ansätze dazu da waren, daß sie eigentlich sich nicht wirklich als Frau gefühlt hat. Also, nicht als Frau im Anzug, wie ich Butch identifiziere oder definieren würde, sich gefühlt hat, sondern sie hat das zwar gesagt, aber ich denke, da waren auch schon – äh – also, sie hat sich nicht wirklich als Frau gefühlt.“ (I 15, Z. 77-83).

Auch in Bezug auf ihre eigene Person, bzw. in Bezug darauf, daß sie mehr *transgender* Jungen als *transgender* Frauen kennt, hat Interviewpartnerin 15 eine essentialistische Erklärung („liegt vermutlich in der Natur der Sache“) parat:

„Also, ich kenne im wesentlichen, das liegt vermutlich in der Natur der Sache, eher Transgenderjungs oder -boys, ich mein – also, Frauen, die sich nicht genau als Frauen identifizieren und auch nicht – weder so verhalten, noch so sind. Also, Frauen, die nicht wirklich Frauen sind.“ (I 15, Z. 26-30).

Warum liegt das in der Natur der Sache? Weil sie nur Personen kennenlernt, die auch als Objekte des sexuellen Begehrens in Betracht kommen? Weil sie als ‚biologische‘ Frau nur mit anderen ‚biologischen‘ Frauen redet?

Wir wissen es nicht. Aber wie wir aus anderen Interviews wissen: ‚Essentialistisch [lies: Biologistisch] sind immer die anderen‘ [zur Vagheit des *politischen* Essentialismus-Vorwurfs vgl. unten sub B.III.3.f)(1), S. 238]. So auch im Falle von Interview 15:

„Ich kann das nicht haben, diese Frauen, die da auf ihrem Chromosomen hocken und jeden wegschubsen, der da nicht reinpassen soll, will – ihrer Meinung nach. Ich weiß nicht, ob Du das mitbekommen hast, da gab es diese Veranstaltung in der ‚Begine‘. Da sollte

Johnny auftreten und dann haben die von der ‚Begine‘ gesagt, nee, die wollen den nicht, weil der is ja ’n Mann.“ (I 15, Z. 1307-1314).,\*

Hier bezieht sich der Biologismus-Vorwurf („Frauen, die [...] auf ihrem Chromosomen hocken“) auf den Ausschluß einer – so steht nach allem, was wir wissen, zu vermuten – ursprünglich *biologisch weiblichen* Person, die *Männlichkeit performiert*. Wir wissen nicht, woran die Frauen, die an dieser Performanz Anstoß genommen haben, sich gestoßen haben (Interviewpartner 15 teilt es uns nicht mit) – die (vermeintlich: *männlichen*) Chromosomen von „Johnny“ können es jedenfalls nicht gewesen sein! In Interview 15 wird also der Biologismus-Vorwurf in ähnlich unpräziser Weise vorgebracht, wie in Interview 13 der Essentialismus-Vorwurf. Beide Vorwürfe dienen der Denunziation all derjenigen, die Frauenräume – aus welchen Gründen auch immer und gegen wen auch immer – verteidigen!† *That’s high end philosophy of queerness!*

Aber ihr eigenes Begehren scheut sich Interviewpartnerin 15, die Biologismus-Kritikerin, nicht in folgender Weise zu charakterisieren:

„– ja – d- der ganz doofe, aber treffendere Spruch is – eh – ich steh auf Jungs, aber nicht auf Schwänze, ja – so. Das is es vielleicht. Ja. Also, ich stehe auf Maskulinität, maskuline Ausstrahlung oder so – ja – auf ’ne maskuline Identifizierung, Identität. Aber nicht auf – {zwei, drei Worte unverständlich} sind’s Penis oder Brusthaar, so. Dis nicht, ja.“ (I 15, Z. 1015 -1019).

Diese Charakterisierung wurde allerdings – auf ausdrückliche Nachfrage der AutorIn – im weiteren Verlauf des Interviews etwas relativiert (siehe dazu unten S. 220), aber es bleibt dabei: die *spontane* Erklärung des Begehrens durch Interviewpartnerin 15 ist biologisch.

## (2) Hausarbeit

### *In der Beziehung zu Person 7*

Hinsichtlich der Hausarbeitsverteilung in ihrer Beziehung zu Person 7 bestätigt Interviewpartner 15 im großen und ganzen die Angaben, die auch Person 7 gemacht hat.‡

„Ach, eigentlich is – ähm – N<sub>2</sub> {Vorname der früheren Beziehung der interviewten Person} ja fürchterlich häuslich – fürchterlich jetzt in Anführungsstrichen – eigentlich ga-

\* „Johnny“ wird in der *Siegessäule* 7/2002, als „Berlins Dragkinglegende“ bezeichnet und mit folgender Selbstcharakterisierung zitiert: „Ich seh’ mich nicht so verbissen. Wenn ich als Mann durchgehe, ist mir das recht, wenn ich als Lesbe bezeichnet werde, ist mir das nicht unangenehm. Aber das Wort Lesbe kann ich für mich irgendwann streichen.“ (S. 17). – Eine Person, die von sich sagt, daß es ihr recht ist, als Mann durchzugehen, sollte eigentlich keine Probleme damit haben, sich andere Auftrittsorte als ausgerechnet ein Frauenzentrum zu suchen, oder?

† Es gibt zwar auch einige Zitate, die auf den ersten Blick darauf hindeuten, daß Frauenräume doch akzeptiert werden: „Und – und wir haben aber – also, N<sub>1</sub> {weiblicher als auch männlicher Vorname der jetzigen Beziehung der interviewten Person} is, so wie auch N<sub>2</sub> {Vorname der früheren Beziehung der interviewten Person} – äh – is dann relativ defensiv und sagt er will au- beide wollen diesen Anspruch von reine Frauenräume und so, daß dis als Anspruch okay is und sie dann da halt nicht hingehen, ja – so.“ (I 5, Z. 1295-1300). „Aber zum Beispiel die Begine, das is ’n Rau – ’n Raum, den wir meiden, weil ganz klar is, daß es da Probleme geben könnte oder daß Frauen sich unwohl fühlen, ja – so.“ (I 15, Z. 1321-1323). Eine genauere Analyse zeigt aber, daß Frauenräume allenfalls als „okay“ hingenommen werden; daß Person 15 diese Haltung als „defensiv“ erscheint und nur zu Konfliktscheue („es da Probleme geben könnte“) Frauenräume nicht behelligt werden. Es gibt keine Einsicht, daß aus feministischer Perspektive Räume, in denen Männer und Ex-Frauen nichts zu suchen haben, absolut notwendig sind; daß in einer antagonistischen Gesellschaft nicht alle alles haben können (hier: Männlichkeit performieren und trotzdem Zugang zu Frauenräumen haben). Oder aber: Vielleicht besteht die Einsicht in das Bestehen jener Notwendigkeit für den Feminismus; aber der feministische politische Standpunkt wird nicht geteilt, sondern als feindlicher abgelehnt, so daß jene Einsicht konsequenterweise nicht handlungsleitend wird.

‡ Allerdings wird der Grund des Zusammenziehens tendenziell unterschiedlich dargestellt. Person 7 sagt: „Aber mit N<sub>4</sub> {Vorname der dritten Freundin} bin ich ja zum ersten Mal – ähm – zusammengezogen – also, so richtig als Paar.“ (I 7, Z. 1556 f.)

ich fand dis ganz, ganz schön eigentlich und wir haben – ja, wir haben es wirklich eigentlich mehr danach gemacht, was der andere irgendwie lieber mochte. Also, N<sub>2</sub> {Vorname der früheren Beziehung der interviewten Person} hat mehr so gebügelt und so wirklich die Putzarbeit gemacht, ja – also, wischen, fegen, staubsaugen, staubwischen und ich hab mehr gekocht oder mehr die Wäsche an sich so gemacht – ja – und ja – gekocht, weil ich dis lieber mache und – ähm – weil ,s eben diese Regel gibt, wer kocht, muß nicht abwaschen und weil ich abwaschen hasse und N<sub>2</sub> {Vorname der früheren Beziehung der interviewten Person} – und ich N<sub>2</sub>'s {Vorname der früheren Beziehung der interviewten Person} Kochkünste nicht so sehr geschätzt hab {leicht lachend} #I: {lacht}# – er aber meine – hm – haben wir dis dann halt so gemacht – ja, er hat dann immer abgewaschen und ich hab gekocht. Ja, und eingekauft haben wir zusammen, im wesentlichen – ja – so. Also, ich hab dann vielleicht 'n bißchen mehr eingekauft, aber – äh – weil dann eben ich auch wußte, was ich kochen wollte und dann is ja auch klar, daß ich dann eher was einkaufe, was ich dann grad kochen will, ja – so, weil ich dann mehr den Überblick hab, aber so den Großeinkauf haben wir schon immer zusammen gemacht, ja – so.“ (I 15, Z. 536-557).

Allein hinsichtlich des Einkaufens deutet sich hier eine leichte Differenz an: Während Person 7 sagte, „wir haben immer zusammen einkauft“ (I 7, Z. 1703 f.) (und in Bezug auf eine andere WG zusätzlich erwähnte, „Also, vor allem mit dem Auto bin ich dann meist einkaufen gefahren“ [I 7, Z. 1713 f.]), findet folgendes (aus I 15) bei Person 7 keine Erwähnung:

„Also, ich hab dann vielleicht 'n bißchen mehr eingekauft, aber – äh – weil dann eben ich auch wußte, was ich kochen wollte und dann is ja auch klar, daß ich dann eher was einkaufe, was ich dann grad kochen will, ja – so, weil ich dann mehr den Überblick hab“ (I 15, Z. 552-555).

Auch das Bügeln von Person 4 wird bestätigt – allerdings mit einer interessanten zusätzlichen ‚psychologischen‘ Erklärung\*:

„Also, bügeln – weil er der Meinung war, daß ich dis mit dem Hemden bügeln nicht hinkrieg, was #I: {lacht}# natürlich schwachsinnig is, aber – äh – ja, da hatte er so 'ne ganz eigene Art, seine Hemden zu bügeln und dann wurden die immer – ohh – dann hab ich dis nicht richtig gemacht und denn hat dis – also, bügeln war sein – und dis – dis – ich denke, dis war – für ihn is es auch so 'ne – wirklich – dies beruhigt ihn auch, ja. Der hat dann fernseh geguckt und dabei gebügelt und ein – ein Hemd nach dem andern gebügelt und der hat wirklich viele Hemden und dis hat dann auch gedauert, aber – dis is auch so 'ne – dis is 'ne {leicht lachend} Selbsttherapie für ihn, glaub ich. Also, bügeln war eindeutig auch N<sub>2</sub> {Vorname der früheren Beziehung der interviewten Person}, N<sub>2</sub> {Vorname der früheren Beziehung der interviewten Person} Ding, ja – so.“ (I 15, Z. 737-749).

Zu weiteren Arbeitsbereichen wird ausgeführt:

„Staubsaugen, ja, hat N<sub>2</sub> {Vorname der früheren Beziehung der interviewten Person} auch immer gemacht, aber nur, weil ich mit dem doofen Staubsauger nicht klar gekommen bin. Staubwischen eigentlich nicht – nee. Müll auch nicht – nö, so was gab's nicht. [...] Und Wäsche waschen, da bin ich immer so 'n bißchen pingelig, weil ich – weil ich gern die – die Wäsche eben sortiere, wie ich dis gerne haben möchte und aufhänge auch, weil – weil ich dis hasse, wenn irgendwie Knicker in dem T-Shirt sind und – und weil es nur falsch aufgehängt worden is. Das hab ich dann zum Beispiel immer gemacht. Ja, aber wir haben dis relativ – also, wie gesagt, wir haben da relativ – dis war auch – passte auch gut, ja. Also, wie gesagt – also, er – er kochte nicht so gerne und kochte dis aber auch nicht besonders gut, und ich mach dis gern und dann – ja, dann muß er eben abwaschen, auch wenn er dis gar nicht – auch nicht gern mochte, aber dis passte dann eben, ja – und er hat eben gebügelt und ich hab die Wäsche so gemacht, ja – also, dis – in die – sortiert und wieder reingemacht in die Waschmaschine und – und aufgehängt und wegräumt und

---

\* Wir können die Frage aufwerfen, ob es Person 15 nur im Rahmen dieser ‚psychologischen‘ Konstruktion möglich war, das traditionell weibliche Aufgabengebiet des Bügeln nicht für sich selbst zu beanspruchen.



so – ja. Also, dis hat sich relativ gut dann anein- eingespielt, so irgendwie. Nee, ansonsten – wie gesagt, haben wir ja och viel zusammen gemacht – also, eingekauft und so. Und klar, halt so 'ne Sache wie – irgendwie – Dinge anbohren, oder so was, hab ich auch nicht gemacht, hat auch er gemacht, so. Aber, weil er eben auch die Bohrmaschine hatte. Ich hab gar nicht so was – hmhm – so – ja.“ (I 15, Z. 734-737; 750-767).

#### *In der Beziehung zu Person 4*

Auch hinsichtlich Person 4 bestätigt Interviewpartner 15 das meiste:

So wird bestätigt, daß Person 4 manchmal Getränke in die Wohnung von Interviewpartner 15 mitbringt:

„Also, N<sub>1</sub> {weiblicher als auch männlicher Vorname der jetzigen Beziehung der interviewten Person} geht auch mal hier einkaufen, irgendwas Schweres oder so, halt Getränke oder so, was ich nicht möchte oder – äh – nur so was – ja. Aber im wesentlichen mach ich dis hier schon allein – ja.“ (I 15, 568-572).

Auch die Schlampigkeit von Person 4 wird bestätigt. So wird von Interviewpartnerin 15 zur Frage des Aufräumens\* ausgeführt:

„Hmhmhm – is schwierig, schwierig, schwierig – also – weil wir auch 'n unterschiedliches Empfinden davon haben, was aufgeräumt is und was nicht. Also, ich hab – ähm – für ihn einen Teil meines Schrankes ausgeräumt und ich guck da einfach nicht hin – ja. Es is – is – es lohnt nicht, ja, sich darüber aufzuregen, wie's da aussieht, dis is – egal. Also – ja – nicht aufräumen – räumt nicht auf.

I: Und wie kommen die Sachen in den Schrank?

F: Ich räume die da hin #I: {lacht}# oder er wirft sie rein. Passiert auch. Aber, manchmal räum ich sie – wenn sie frisch gewaschen sind, lege ich sie zusammen und räum sie rein, aber dis hat nicht wirklich Wirkung. Also, nur bis zum nächsten Mal, ja – das hat nicht wirklich – ja – nee – macht er nicht so viel. Gar nicht. Praktisch. {lacht} Kaum. Aber es is auch nicht so – also, es sie- – wie gesagt, er hat jetzt auch nicht Massen an Sachen hier oder so – aber, ich mach zum Beispiel die Wäsche – es macht einfach Sinn – äh – wenn – wenn ich meine Wäsche – sozusagen – alleine sammeln würde – würde ich viel länger quasi brauchen, bis 'ne Waschmaschine voll is [...] und – warum sollen wir die Sachen – sozusagen – an zwei verschiedenen Orten #I: Hmhm# waschen – wenn – ja – das – mach ich ganz selbstverständlich mit – ja, dis macht auch nicht so viel Unterschied – also, für mich jetzt nicht so viel Arbeit mehr – ja – is halt nur öfter – so. Sonst macht's keinen großen Unterschied – weil, er räumt natürlich seine schmutzige Wäsche dahin, wo sie hingehört und – ja – sonst – das muß ich jetzt nicht machen – also, es is nicht so, daß ich jetzt die dreckige Wäsche einsammele und dann dis dann irgendwie putzen muß hier alles alleine oder so – so is es nun auch nicht.“ (I 15, Z. 905-931).

Diese Schilderung erfährt bei Interviewpartnerin 15 eine besondere Zuspitzung in Richtung auf Unaufmerksamkeit bzw. Nicht-Mitdenken, wobei als Kontrastmittel noch einmal auf das Ordnungs- und Sauberkeitsbedürfnis von Person 7 hingewiesen wird:

„Ja, also, dis war – oder daß er halt sich auch, wenn die Katze – äh – gekümmert hat – wo – worauf N<sub>1</sub> {weiblicher als auch männlicher Vorname der jetzigen Beziehung der interviewten Person} wahrscheinlich nie kommen würde, ja, wenn ich nicht deutlich sagen würde, hier is 'ne Katze und da muß man auch mal dis Katzenklo saubermachen, würde er nie auf die Idee kommen, ja. Für N<sub>2</sub> {Vorname der früheren Beziehung der interview-

---

\* Als Hintergrundinformation muß vielleicht erwähnt werden, daß Person 4 die Wohnung von Person 15 teilweise mitnutzt: „wir treffen uns auch irgendwo, aber – also, es is schon – wie Du ja auch siehst, hat er 'n – 'n Haufen seiner Sachen hier. Also, die – die Basis is denn doch eher hier und wäsch- wenn wir beinander schlafen, oder mitnander zusammen, in einem Bett schlafen, dann tun wir das auch hier.“ (I 15, 579-583).

ten Person} war dis selbstverständlich, aber dis is eben nur 'ne Frage von – äh – ja, unterschiedliche #I: Hmhm Wahrnehmung – was is sauber oder was muß man eben machen, ja – also, eben ungefragt Dinge zu tun, kommt N<sub>1</sub> {weiblicher als auch männlicher Vorname der jetzigen Beziehung der interviewten Person} nicht drauf. #I: Hmhm# Ja, also, wenn man es ihm sagt, tut er dis auch, aber man muß es ihm sagen. Und N<sub>2</sub> {Vorname der früheren Beziehung der interviewten Person} hätte man dis nie sagen müssen. N<sub>2</sub> {Vorname der früheren Beziehung der interviewten Person} hat dis selbstverständlich ganz von sich aus gemacht, ja – so – da braucht es keine – keine Vereinbarung oder so – ja.“ (714-730)

Daraus ergibt sich eine bemerkenswerte Diskrepanz. Denn Person 4 hatte ihrerseits (mit deutlich paternalistischem Einschlag) als besonderes Charakteristikum eines Jungen hervorgehoben, die Wünsche einer *femme* zu antizipieren (s. oben S. 185). Diese Antizipationsfähigkeit scheint aber in der Praxis von Person 4 schon lange *vor* Erreichen der Paternalismus-Schwelle auszusetzen.

Zusätzlich wird erwähnt:

„meine Wohnung hier is und – und er sein – sein Zimmer auch selber macht, ganz klar, oder ich dann nur ganz selten, wenn ich dann halt wirklich mal da bin, was nur selten passiert, dis ich dann halt da auch mal irgendwie mal mit staubsauge oder so, aber das is – passiert eigentlich nicht“ (I 15, Z. 561-565).

„Fensterputzen? Nee, machen wir auch, macht er. Mach ich nicht. So. Das zum Beispiel macht N<sub>1</sub> {weiblicher als auch männlicher Vorname der jetzigen Beziehung der interviewten Person}. Fensterputzen, auch in meiner Wohnung. Ja – und ich dis nicht – nicht so gut kann, weil dis sind so riesige Fenster und denn muß ich mich hier raushängen müssen und so, dis – da weigere ich mich. {leicht lachend} Dis mach ich nicht.“ (I 15, Z. 780-786).

Interviewpartnerin 15 kocht, wenn sie von Person 4 besucht wird; wenn Interviewpartnerin 15 Person 4 besucht, wird meistens essen gegangen:

„– äh – ja, ich koche auch, ja – ja – also, N<sub>1</sub> {weiblicher als auch männlicher Vorname der jetzigen Beziehung der interviewten Person} kocht auch nicht so. Wenn wir bei ihm sind, kocht er manchmal, aber nicht wirklich – also, selten. #I: Hmhm# {lacht} Wir gehen dann meistens essen. So.“ (I 15, Z. 892-895).

### (3) Grenzen des Paternalismus im speziellen und Reproduktionen des Hetero/a/sexismus im allgemeinen (2): Interview 15

Wie schon anhand von Interview 7 (s. oben) läßt sich auch anhand von Interview 15 kein eklatanter Paternalismus gegenüber Frauen<sup>®</sup> nachweisen. Vielmehr ergibt sich in Interview 15 gegenüber Interview 4 sogar eine interessante Umkehrung. Während Person 4 sehr stark eine Beschützer-Rolle, die sie für Interviewpartnerin 15 habe, betont hat (s. S. 183 f.), sieht es Interviewpartnerin 15 eher umgekehrt (aber mit dem Versuch der Wahrung der Subjekt-Autonomie von Person 4)\*:

„Aber ich – o – ich meine, die Leute reagieren ja auch auf N<sub>1</sub> {weiblicher als auch männlicher Vorname der jetzigen Beziehung der interviewten Person} – also, dis is meine Reaktion, is dann eher, daß ich gar nichts sage – ja. Ich mein, es ärgert mich fürchterlich und es nervt mich auch – aber – äh – ich sage auch oft gar nichts dann – ja, weil dis dann – auch nicht, weil ich auch nicht – äh – dann die Entscheidung für ihn treffen möchte – ja. Dis is auch gar nicht meine Aufgabe, das muß er dann schon selber entscheiden. Ich meine, wenn die Situation fürchterlich schrecklich is, wenn ganz viele Leute dann sind, dann

---

\* Interviewpartner 15 nimmt damit gegenüber Person 4 eine ähnliche Rolle ein, wie sie Person 4 gegenüber einem anderen *transgender* Jungen einnimmt (vgl. S. 183).

übernehm ich auch dis Kommando, aber eher dann in der Hoffnung, daß die Leute auf mich als – eindeutig Frau – dann anders reagieren. Weil, dis sind ja meistens Männer und die sind dann ja nicht so aggressiv mir gegenüber – wollen se das – sondern irgendwie so 'ne auch merkwürdig e Ehrenhaltung, ja, daß man Frauen halt nicht schlägt, wogegen man eben Leute, die so aussehen, als wären sie nicht wirklich Frau und denn ja doch gerne auch mal irgendwie körperlich attackiert – ja – so. Was bei mir ja nicht der Fall wäre – einfach – ja – so – oder nicht – nicht wirklich. So und dann würde ich den – so quasi – dis Kommando übernehmen, wenn ich diese – wenn ich dis Gefühl hätte, dis läuft wirklich darauf hinaus, daß die Leute – äh – N<sub>1</sub> {weiblicher als auch männlicher Vorname der jetzigen Beziehung der interviewten Person} dann körperlich dann attackieren würden – ja, weil ich dann sozusagen Schutzfunktion übernehmen kann – ja, weil ich eben als Frau wahrgenommen werde und auch so behandelt werde. Ja – genau. Und ansonsten überlaß – überlaß ich dies meistens dann ihm – oder hab ich dis auch immer so gemacht.“ (I 15, Z. 395-420).

Während Person 4 Männlichkeit (und sei es eine nachträglich ‚angelernte‘) für die durchsetzungsfähigere Position hält, hält Person 15 die Übereinstimmung mit den biologistischen Normen für ausschlaggebend. –

Gefragt werden kann, ob es sich hier um eine ‚List der Ohnmacht‘ handelt: Anstatt das paternalistische Verhalten von Person 4 direkt anzusprechen, wird versucht, diese Struktur unschwellig umzukehren – eine Praxis, die aus hetero/a/sexuellen, nicht-transgender Beziehungen bekannt ist:

„Die interaktiven Beeinflussungsstrategien von Ehefrauen und Ehemännern unterscheiden sich geschlechtsspezifisch. Männer benutzen eher direkt, bilaterale verbale Stile wie Fragen, Bitten, Anordnen, Überreden, Verhandeln [...] oder machen einfach, was sie wollen [...]. Frauen scheuen eher die direkte verbale Auseinandersetzung, sie wählen häufiger unilaterale, indirekte, nonverbale Beeinflussungsstile [...]. Die Benutzung indirekter Strategien ist [...] ein Zeichen von Unterordnung und führt schließlich nicht zu mehr Macht. Möglich ist, daß Frauen auf die direkten und machtvolleren Interaktionsstile wie Bitten, Anordnen und Verhandeln verzichten, da sie ihre Position für zu schwach halten oder sie zu schwach ist, um auf diesen Weg ihre Interessen durchzusetzen. Das hieße, die Wahl der Interaktionsstile reflektiert bestehende Machtverhältnisse.“ (Gather 1996, 66).

### *Interviewpartnerin 15 – eine gute femme*

Interviewpartnerin 15 charakterisiert sich, wie es von einer *femme* (oder sollen wir schreiben einer Frau<sup>®</sup>) erwartet wird: Beziehungsorientiert und gefühlvoll (im Positiven wie im Negativen: „nachtragend“ *und* „großzügig“).

„Also, meine Stärken – aber derzeitig is dis auch wieder 'ne Schwäche – ist, daß ich, wenn ich was anfang, dann dis auch ziemlich hundertprozentig mache – also, daß ich nicht wirklich gut bin als Affäre {leicht lachend} – ich bin eher der – ich bin wirklich 'n Beziehungsmensch, ganz eindeutig. Das kann man als Stärke sehen, kann aber auch ganz klar 'ne – is aber auch ganz klar 'ne Schwäche, denk ich – oder könnte man so interpretieren. Hmhm – ich bin relativ großzügig, glaub ich, relativ geduldig. (--) Ja – ich bin nachtragend, fürchterlich nachtragend – also, das ist ganz {leicht lachend} klar 'ne Schwäche. Ich bin sehr – streitlustig. Das kann man auch als Stärke oder Schwäche interpretieren, weiß ich nicht. Und – so waren dann auch jeweils {leicht lachend} meine Beziehungen – also – hmhm – konfrontativ oft – emotionsvoll – leidenschaftlich irgendwie – und – ähm – ja, aber eben auch – äh – relativ großzügig, was – was so Kleinigkeiten angeht oder Schwächen anderer so – und – wenn ich selbst mich als relativ fehlerbeladen oder schwächevoll betrachte, bin ich auch relativ großzügig, was die Fehler anderer angeht – dann – so – oder Schwächen anderer. (-----) Hm – ja.“ (I 15, Z. 285-302).

*Über die Pünktlichkeitskonflikte mit Person 4*

Wie schon erwähnt (FN \* auf S. 201), spricht Interviewpartner 15 die von Person 7 angesprochenen Pünktlichkeitskonflikte nicht an. Um so ausführlicher geht Person 15 auf die Pünktlichkeitskonflikte ein, die sie jetzt mit Person 4 hat:

„Also, N<sub>1</sub> {weiblicher als auch männlicher Vorname der jetzigen Beziehung der interviewten Person} und ich haben auch 'n sehr unterschiedliches Zeitempfinden oder Zeit – also, ich bin fürchter – er – er meint natürlich fürchterlich deutsch – ich bin fürchterlich pünktlich und erwarte dis auch und er is fürchterlich unpünktlich und erwartet aber auch keine Pünktlichkeit von anderen. Ja, und das ist natürlich auch dann 'n Problem, ja, wenn – wenn ich halt – also, ich erwarte dis nicht nur, weil ich überhaupt Pünktlichkeit erwarte, sondern ich erwarte dis auch, weil ich eben finde, daß ,s unhöflich is, jemanden warten zu lassen. Ja, ich empfinde es wirklich als – als – nicht Be- Beleidigung jetzt – aber ich empfinde es als Kränkung, wenn jemand 'ne Verabredung mit mir absagt 'ne Stunde vorher oder – oder – äh – zu 'ner Zeit, in der er eigentlich schon da sein müßte, dann anruft und sagt, ich – ich komm dann aber eben jetzt mal 'ne Stunde später oder so. Das empfind ich als wirklich belastend für mich, ja, weil ich dis niemals tun würde, jemand anderem niemals zumuten würde und auch so erzogen worden bin, daß dis einfach nicht geht. Und – und N<sub>1</sub> {weiblicher als auch männlicher Vorname der jetzigen Beziehung der interviewten Person} hat dis eben nicht, ja – also, hat 'n relativ großzügiges Verständnis davon und der würde eben auch nicht beleidigt sein, wenn ich 'ne Stunde vorher anrufe bei ihm und sage, ich komm jetzt nicht, hab jetzt was anderes zu tun oder so oder komm 'ne Stunde später oder können wir uns nicht woanders treffen, ja. Weil, das eben der Punkt. Ich empfinde dis als Kränkung, er nicht, aber ich würde es eben auch deshalb, weil ich es als selbst als Kränkung empfinden würde, niemals tun, ja – also, denn hilft mir diese Großzügigkeit, die er zweifellos hat im Umgang auch mit anderen, was Verabredungen angeht, hilft mir gar nicht, #I: Hmhm# weil, ich würde dis nie in Anspruch nehmen, diese Großzügigkeit. Und das – ja, das is eben auch – aber dis is 'ne Erziehungsfrage, ja, einfach. Vielleicht is es auch wirklich 'ne Kulturfrage, ich – keine Ahnung. Man sagt ja wohl so, daß es – äh – daß es – L<sub>1a</sub> {Nationalität, weiblich} und L<sub>1aa</sub> {dieselbe Nationalität, männlich} relativ großzügig mit sei- Zeit sind eben – und vielleicht is es wirklich 'ne deutsche Frage, #I: {lacht}# daß Deutsche das nicht sind {leicht belustigt} – keine Ahnung. Also, ich jedenfalls bin es nicht, ja – und das is auch noch – äh – bißchen – ja, es birgt auch viel Konfliktstoff in sich, ja, daß wir beide da sehr unterschiedliche Auffassung darüber haben, was is noch okay und was is noch im Limit mit Zuspätkommen oder Verabredungen absagen und was is nicht im Limit, ja. Aber wir passen uns da jetzt schon {leicht lachend} 'n bißchen an – also, wir haben da jetzt schon 'n Modi gefunden – also, daß halt ganz klar is, daß – daß Verabredungen nicht – ähm – 'ne Stunde vorher abgesagt werden, weil ,s mich völlig fertig macht – ja – sozusagen, daß man dis – daß er jetzt auch schon weiß, daß dis nicht geht – einfach nicht funktioniert so, weil ich dann wirklich knietschig bin für die nächsten zwei Wochen {lacht} – ja – so. Also, wir haben da uns jetzt schon 'n bißchen angepaßt.“ (I 15, 649-649).

(4) Sexualität im Falle von Interview 15

Ebenso wie das Begehren von Person 4 und Person 7 bleibt auch das Begehren von Person 15 in hetero/a/sexuellen Bahnen:

Person 4 schließt – wie wir bereits wissen – (selbst ,bloßen‘) Sex mit §Männern aus und beschränkt Affairen mit anderen transgender *boys* auf die sexuelle Ebene (s. oben S. 180, FN †, und S. 182).

Person 7 schließt sexuelle Kontakte mit ,biologischen‘ Männern zwar nicht aus; bisher scheint dies jedoch nur eine theoretische Möglichkeit zu sein. Die Möglichkeit einer Lie-

besbeziehung (selbst mit schwulen) Männern wird jedoch sehr skeptisch beurteilt (siehe hier S. 208).

Entsprechend hatte Interviewpartner 15 zwar schon Sex mit anderen *femmes*, aber Liebesbeziehungen mit solchen werden eindeutig ausgeschlossen.

„Nee {lacht} #I: {lacht}# – nie – ich hab mit Femmes geschlafen, aber hatte nie Beziehungen #I: Hmhm# mit denen – ja – is auch nicht mein – die Richtung, in der sich mein Begehren {lacht} bewegt, ganz eindeutig nicht.“ (I 15, Z. 319-321).

Auffällig ist allerdings, daß die Männlichkeit beim Sex und auch die Frage ‚Wer fickt wen?‘ für Person 4\* und 7 (siehe hier S. 206 [‚unterstreicht Männlichkeit‘] und 207 [‚schwanzfixiert‘]) durchaus identitätsstiftend ist, während Interviewpartner 15 eher unschlüssig ist bzw. dies für nebensächlich hält:

„I: Dann würd mich als letztes noch interessieren, was die Geschlechternormen-Inkonformität – äh – beim Sex für ’ne Rolle spielt?

F: Hmhm – ich weiß nicht, ob es – weil’s – ,s (--) – also – hm – ich denke schon irgendwie – klar – einfließt, aber – ich – ich wüßte jetzt nicht, wie ich dis genau festmachen soll – also – ähm – vielleicht mehr diese Phantasie, ja – daß es – daß es auch ganz klar irgendwie – sozusagen – das Bild in meinem Kopf – äh – von N<sub>1</sub> {weiblicher als auch männlicher Vorname der jetzigen Beziehung der interviewten Person} zum Beispiel – ganz klar männlich is – ja – so. {lacht} Ich meine – ja – dis is – Sexpraktiken – finde i-kann ich jetzt nicht sagen, ob dis jetzt heterosexuell is oder nicht, ja – also, find ich blöde, das so zu sehen. Aber ich denk, es spielt schon ’ne Rolle, ganz klar. Ja. Dis ’n – es fließt einfach ein. Ich denke, er – äh – äh – (--) würde nie irgendwie dis – dis – sieht sich ja auch beim Sex ja nicht als Frau – oder is auch keine Frau beim Sex, ja. Und ich seh dis auch nicht. Also, ich seh ihn auch nicht beim Sex als Frau – oder ich nehm ihn auch nicht wahr als Frau, auch wenn da – sozusagen – ja ’n weiblicher da is, aber trotzdem – spielt keine Rolle, das is nicht wirklich -“ (I 15, Z. 1535-1551).

„daß es nicht auch durch Sexpraktik oder wer was mit wem macht, kommt es gar nicht an“ (I 15, Z. 1563 f.)

Interessant sind auch noch die Ausführungen zum Unterschied zwischen ‚biologischen‘ Männern und *transgender* Jungs.

Zunächst äußerte Interviewpartner 15 (wie bereits eingangs zitiert) abstrakt:

„ich steh auf Jungs, aber nicht auf Schwänze“ (I 15, Z. 1015 f.).

Dann folgt die ebenfalls bereits zitierte Äußerung über Sex mit *transgender* Jungs des Inhaltes, daß es nicht darauf ankommt, „wer was mit wem macht“. Im Anschluß daran heißt es:

„es kommt nur – also, nur die Wahrnehmung is es, ja“ (I 15, Z. 1564 f.)

Dann berichtet Interviewpartner 15 über konkrete sexuelle Erfahrungen mit ‚biologischen‘ Männern. Dort heißt es u.a.:

„Ich meine, ich – den Penis an sich fand ich nicht attraktiv oder überhaupt nicht irgendwie – hat mich nicht angemacht – der Anblick – ja – an sich – so, das war vielleicht auch noch der Punkt, ja. Daß, ich meine, wenn man das irgendwie komisch findet, dann macht Dir der Rest auch keinen großen Spaß {lacht} mehr, dann is man irgendwie in ’ner – in ’ner La- irgendwie in ’ner Situation, wo man halt irgendwie den Blick immer am Bauchnabel #I: {lacht}# hängen bleiben läßt, ja, denn is es irgendwie auch nicht so der Hit, ja, denn kann es auch nichts werden, das is schon klar.“ (I 15, Z. 1623-1631).

---

\* „Ich fühl mich nackt ohne es, wenn ich bin mit ein Frau, daß ich möchte ficken – weil – es würde komisch für mich, in so ein Situation, ohne es zu haben.“ (I 4, Z. 105-107). „denn es würde manchmal schwer für mich, daß es bleibt sexy“, wenn „wir sind gleich“ (I 4, Z. 1730-1732).

Dazu wurde dann – unter Bezugnahme auf die vorhergehende Antwort – nachgefragt:

„Wo fing denn an, die Wahrnehmung entscheidend zu werden, und wo ist is die Wahrgenommene dis nicht Hintergehbare?“ (I 15, Z. 1640 f.).

Gemeint war mit dieser Frage in etwa:

„Warum kann das von-einem-transgender-Jungen-mit-Dildo-Gefickt-werden antipatriarchal(?) resignifiziert werden? Und warum ist im Gegensatz dazu der biologische Schwanz [= das Wahrgenommene = das Realobjekt] nicht resignifizierbar, also unhintergebar? Warum versagt hier die Wunder-Kraft der Wahrnehmung [= der Rezeption] zur unterschiedlichen Signifizierung der ‚gleichen Praxis‘?“

Dieses Versagen der Wunderkraft der Resignifizierung hatte sich zuvor in folgender Äußerung gezeigt:

„Wir – also, ich hatte – hmhm – Sex in diesem Sinne, aber wenn man die Schüler, bei denen ich so – äh – unterrichte, fragen würde, hätte ich wahrscheinlich keinen Sex gehabt – also, keinen „Steckkontakt“ #I: {lacht}# – keinen „Steckkontaktsex“, weil dis is ja dis, was die als Sex bezeichnen – alles andere schon – aber keinen Steckkontakt – insofern, das hat nie funktioniert. Und ich denke, das war auch eindeutig – ähm – psychologisch – ähm – bedingt. Es hat – es hat nicht funktioniert. Es – es ging einfach nicht. Und alle Herren, waren fünf an der Zahl, waren auch – äh – klug oder sensibel genug, dis so hinzunehmen. Es hat einfach nicht funktioniert – es ging einfach nicht, ja – rein körperlich ging’s nicht. Es war irgendwie ’ne Sperre da und – ähm – und der – *und der Witz dabei is, daß ja fa- praktisch – faktisch, dis hat sich ja nicht von dem unterschieden, was NI {weiblicher als auch männlicher Vorname der jetzigen Beziehung der interviewten Person} und ich jetzt tun*, ja. Aber jetzt geht es, ja – und das – das is – äh – eben der Unterschied – ja.“ (I 15, Z. 1598-1613, Hv. d. Vf.In).

Vor diesem Hintergrund ergab sich die Frage: Warum kommt es beim Dildo nicht darauf an, wer was mit wem macht, sondern nur auf die Wahrnehmung (= ‚kein Steckkontakt‘)? Und warum kann Sex mit einem Penis aber nur als „Steckkontakt“ wahrgenommen werden?

Dieser Gedankengang wurde im Interview aber anscheinend nicht hinreichend deutlich. Person 15 hatte auf die oben erwähnte Frage, „Wo fing denn an, die Wahrnehmung entscheidend zu werden, und wo ist is die Wahrgenommene dis nicht Hintergehbare?“, wie folgt zurückgefragt:

„Manche – was wahrgenommen und so?“ (I 15, Z. 1642).

Darauf hin wurde die Frage wie folgt erläutert:

„Na, vorhin hattest Du bei meiner Frage nach dem Unterschied zwischen den (--) Jungs oder den nicht biologischen Jungs und – äh – den weiblich Identifizierten gesagt, daß – äh – auf der Praxis macht dis eigentlich nicht so den Unterschied, sondern es kommt auf die Wahrnehmung an. Und jetzt – äh – würde ich gerne noch mal umgekehrt wissen – ähm – der Vergleich zwischen biologischen und nicht biologischen Jungs – äh – wo –“ (I 15, 1644-1649).

Die darauf gegebene Antwort lautet:

„Na ja, vielleicht is – is es gan- ’n ganz entscheidender Unterschied is, denk ich, einfach – ähm – der, daß ich selbstverständlich nicht darüber nachdenke, in dem Moment, oder auch so, im normalen Alltagsleben, nicht darüber nachdenke, irgendwie unbewußt quasi spüre, daß – daß da ’ne andere Art von Sozialisation da is – ja, daß ich – daß ich Dinge – daß Dinge nicht erklärt werden müssen – bestimmte Dinge. Und dis is – hat – hatt’ ich bei biologischen Jungs nie. Also, die hab ich auch – bei denen bin ich auch vom Verständnis her nie über ,nen bestimmten Punkt hinausgekommen, ja – dann war das einfach irgendwie an diesem berühmten Lorient’schen – Ja, Männer und Frauen passen einfach nicht zusammen-Punkt – blieb es einfach stehen. Und ich hab dann auch nie die Energie

aufgebracht – äh – ähm – dis irgendwie noch zu verändern oder dis irgendwie in's Rollen zu bringen, das hat auch nie funktioniert, ja. Und – und ich denke, das ist 'n ganz entscheidender Unterschied, ja – daß es irgendwie offensichtlich – äh – unbewußt zu sagen, ja – egal is, daß ich – daß ich die – die Gewißheit, daß da – äh – Dinge verstanden werden – so – einfach, ohne daß man sie erklärt. Ja. Auch wenn – auch wenn wir – wenn wir – äh – sozusagen vom – vom Verbalen her oder auch manchmal von ihrer Weltsicht – N<sub>1</sub> {weiblicher als auch männlicher Vorname der jetzigen Beziehung der interviewten Person} der maskulinste Mensch is, den ich kenne, ja – aber, trotzdem, gibt's da Punkte, die – von denen ich mir sicher bin, daß er sie eben anders versteht – als – als 'n Mann dis verstehen würde, 'n biologischer Mann dis verstehen würde, so.“ (I 15, 1651-1674).

Auf die weitere Nachfrage nach Beispielen für diesen Sozialisations-Unterschied gibt Interviewpartner 15 aber kein Positiv-Beispiel (sondern nur eine weitere abstrakte Erwägung [Diskriminierungserfahrung]), aber sehr wohl ein konkretes *Gegen*-Beispiel:

„ich denke eben zum Beispiel, 'n – 'n gewisses Verständnis davon is da, wie man sich fühlt, wenn man – ähm (--) diskriminiert wird – ja – also, dieses unbedingt und ganz klare und über auch nicht benennen, muß gar nicht benannt werden, aber – oder nicht benannte Verständnis von, was meint dis – äh – ja, diskriminiert zu werden? Ungleich behandelt zu werden, ja – so. Das is – ähm – das is auf jeden Fall da – ja. Wie auch immer – äh – auch wenn – wenn unsre – auch wenn unsere Erfahrungen so unterschiedlich sind, wie sie nur sein können, ja – für zwei Frauen – ja. Ich meine, es is ja unglaublich – also, ich meine, dis – äh – klar – also, N<sub>1</sub> {weiblicher als auch männlicher Vorname der jetzigen Beziehung der interviewten Person} – dis – dis – daß dieses Grundsatzübel Verständnis is da und andererseits is es eben auch wieder nicht da, ja – daß wenn – wenn – wenn N<sub>1</sub> {weiblicher als auch männlicher Vorname der jetzigen Beziehung der interviewten Person} irgendwo sitzt – äh – und – ähm – wir sind verab- – oder andersrum, sie ist zu Hause, wir sind verabredet in 'ner Bar und sie kommt 'ne Stunde zu spät und ich krieg – krieg den Anfall, weil es eben keine Schwulenbar is, wo wir uns normalerweise verabreden würden, sondern halt 'ne normale Straight-Bar – ja – dann – dann is dis – ich – ich kann nicht ab – ab zehn allein in 'ner Bar sein. Dis – dis geht einfach nicht. Und das is für mich – das is bei mir internalisiert. Ich – ich denk darüber nicht nach, dis is völlig klar für mich. Für ihn is es nicht klar. Und die Tatsache, mich da 'ne Stunde warten zu lassen, bedeutet für ihn nur, na ja, halt blöd gelaufen, irgendwie 'ne Stunde halt – aber er denkt nicht darüber nach, was dis – was dis bedeutet für mich – ja, allein – als – als Frau allein dort zu sein, ja. Denkt der nicht nach – weil, dis kommt ihm überhaupt nicht in den Sinn, ja. Und – oder dann eben nur dann, wenn ich es sage. Das mein ich – also, wir haben ja wirklich total unterschiedliche Wahrnehmungen auch, weil ihm – würde so was natürlich nie passieren, was mir passiert, ja. Oder auch, wenn wir uns am – am Hermannplatz verabreden, ja, da kann ich auch doch nicht 'ne Viertelstunde alleine stehen da, ja. Dis is auch sehr unangenehm al- da so allein zu sein, ab 'ner bestimmten Zeit, ja. Und – und trotzdem denk ich, daß da 'n gewisses Grundverständnis trotzdem da is, ja. Nur, daß er eben oft nicht daran denkt oder weil es einfach nicht in seinem Horizont is, ja – so. Denkt eben, ja – klar, er sitzt ja auch alleine in 'ner Bar, na und? Ja – er hat auch 'ne Zeitung – kann ich ja auch 'ne Zeitung nehmen – hab ich gesagt, ja – sicher #I: {lacht}# – ganz bestimmt – ich kann gut mit 'nem Buch – is 'ne toll – also – is 'n – ja – dieses Bild. Ich mein, Du lachst und Du weißt auch genau, was ich meine. Dis is doch völlig absurd, ja. Ich sitze in 'ner Bar mit 'nem Buch, 22.30 Uhr, ja. Is doch völlig absurd die Vorstellung, ja. Daß ich da irgendwie unbehelligt bleibe. Und für ihn – keine Frage – #I: {lacht}# er sitzt da – liest halt 'n Buch, ja. So. Das war – das war wirklich auch einer der erhellensten Momente unsrer Beziehung, ja – es wär dann klargeworden – is klar. Er – er weiß es ja nicht – ja – weil, er lernt es nie – er hat es nie kennengelernt – ja, diese Art von – von Situation, in der man sich dann befindet plötzlich und wiederfindet, ja – irgendwie. Na ja. Ja. Insofern – mein – das mein ich – also, N<sub>1</sub> {weiblicher als auch männlicher Vorname der jetzigen Beziehung der interviewten Person} is – ähm – gar nicht vom Äußeren her, aber vom – manchmal von der Sicht auf Dinge, der maskulinste Mensch, {lacht} den ich je kennengelernt hab, ja – irgendwie – so. Hmhm.“ (I 15, 1686-1737).

D.h.: Die zunächst plausible Sozialisationstheorie (*transgender* Jungs sind anders als §Männer, weil erstere ihre Sozialisationserfahrung als Frauen nicht vollständig vergessen werden) erweist sich als ziemlich brüchig – die Erfahrung, wie es war, als Frau zu leben, scheint ziemlich leicht vergessen zu werden.

#### (5) Resümee zu Interview 15

Auch anhand von Interview 15 lassen sich essentialistische Auffassungen in der *transgender* Szene nachweisen. Hinsichtlich der Hausarbeit bestätigt Interviewpartnerin 15 weitgehend die Angaben von Person 4 und 7, ihrem jetzigen und ihrem früheren Geliebten, was ein Indiz für die Validität der erhobenen Daten ist. Während sich Person 15 kritisch zu den (männlichen) Aufräum-Maßstäben und –Praktiken und zur Unpünktlichkeit von Person 4 äußert, fällt ihre Selbstbeschreibung so aus, wie es von einer *femme* erwartet wird: Beziehungsorientiert und gefühlvoll – im Positiven wie im Negativen: „nachtragend“ und „großzügig“.

#### d) Interview 6

Auch der/DIE Befragte Nr. 6, eine männliche Person, die nicht ganz als männlich verstanden werden möchte, lebte zum Zeitpunkt der Interviews alleine und hatte gerade sein Studium abgeschlossen. er/SIE versteht sich als „männlicher Körper, zum Teil sehr männlicher Geist, zum Teil 'n bißchen weiblich und 'ne sehr weibliche Seele.“ (I 6, Z. 505-507).

#### (1) Ein Regelbeispiel: *Essentialism rules the queer world too*

Die interviewte Person 4 fällt zwar – wie wir oben gesehen haben – an einigen Stellen in essentialistische Vorstellungen zurück. Sie hält den Anti-Essentialismus aber auch in Bezug auf die eigene Person durch (s. S. 179), soweit dies (nicht ihr – auf ‚biologische‘ Frauen gerichtetes – Begehren, sondern) ihre eigene Geschlechternormen-Inkonformität betrifft. Dagegen erklären die interviewten Personen 6 und 8 gerade ihre Geschlechternormen-Inkonformität in essentialistischer Weise. So heißt es in Interview 6:

„eine ganz bedeutende pränatale Erfahrung kam da hoch, die ich aber als solche nicht erkannt hab. Als ich zurückkam, habe ich mit meiner Mutter gesprochen, und die hat mir die ganze Geschichte erzählt, die ich vorher nicht wußte. Die Geschichte läuft so: Daß mein Vater – ähm – meine Mutter abgöttisch geliebt hat und sehr patriarchalisch geliebt hat und 'ne zweite, X {weiblicher Vorname der Mutter} – so hieß sie, haben wollte. Und als sie mit mir schwanger war, jeden Tag meinen Bauch gestrei- ihren Bauch gestreichelt hat – also mich – und meinen Namen X<sub>1</sub> {weiblicher Vorname} ausgesprochen hat. Und irgendwann, Mitte der Schwangerschaft, hat er wohl – das ist die Geschichte, wie sie meine Mutter erzählt – in ihren Augen gesehen, daß ich 'n Junge werde. Von da an hat er ihren Körper nicht mehr berührt – den Körper meiner Mutter, also den Bauch, und meinen Namen nicht mehr ausgesprochen und die ganze Kindheit war, die war einfach – ich war unerwünscht, das sollte nicht sein. Und immer, wenn ich dann versucht hab, Frauenkleider anzuziehen, um ihm zu gefallen – ähm – lief das nicht. Also, das war dann immer noch mehr Verachtung. Und wie sich das jetzt – gut, das ist dann die Geschichte, die kam raus und seitdem ich das weiß, lebe ich das halt bewußt aus, weil – äh – ich jetzt weiß, daß das – ja – daß es 'ne kreative Form des Umgangs mit dem Problem ist oder mit dem Trauma oder wie auch immer, man das nennen will.“ (I 6, Z. 42-63).

Die zitierte Sequenz beginnt zwar mit dem unbestimmten Artikel „eine“. Diese Offenheit bezieht sich aber ausschließlich darauf, das in der angesprochenen Situation anscheinend auch *andere* „pränatale Erfahrung[en ...] hoch“ kamen; *diesen anderen* (wie auch *postnatalen*) Erfahrungen werden von der interviewten Person aber keine Bedeutung im Hinblick



auf ihre jetzige Geschlechternormen-Inkonformität zugemessen (jedenfalls werden sie im Interview nicht erwähnt). Für die geNOKos hat allein die *eine* in der vorstehend zitierten Sequenz erwähnte „präinatale Erfahrung“ Bedeutung.

(2) Hausarbeit – wie gut, daß jeder weiß, daß mein Körper männlich heißt

Über die Zeit, als die interviewte Person 6 eine Mitbewohnerin (die nicht die Beziehung von Person 6 war) hatte, sagt erSIE:

„Ich bin eine furchtbare Schlampe. Ähm (--) das war so, daß wir das damals aufgeteilt hatten mit – äh – was weiß ich, weil ich – äh – X<sub>7</sub> [weiblicher Vorname] hat den Kühlschrank nur zum Sektkühlen und für irgend welche Gelees und so benutzt, für Brotaufstrich, und ich hab halt immer gekocht. Und deswegen hab ich die ganze Küche saubergehalten und X<sub>7</sub> {weiblicher Vorname} war halt ständig – äh – mit was weiß ich – hm – mit Bäder und so was, und viel im Bad, und – ähm – hat dann halt das Bad immer saubergemacht. So, da war das, und die anderen Sachen hatten wir zusammen gemacht. Und, wobei ich dann mehr gekocht hab und sie so mehr Bad sauber und [undeutlich: ich] die Küche sauberhalten hab. Wobei ich sagen muß, daß {ein Wort undeutlich}, ja, wie gesagt, ich bin eine Schlampe – [drei, vier Worte undeutlich] – ja auch in der Wohnung. Na ja.“ (I 6, Z. 1975-1987).

Nachdem wir schon von Person 4 erfahren hatten, daß Sauberkeit für sie nicht so wichtig war, wundert es uns nicht, daß sich auch Person 6 als Schlampe bezeichnet. In beiden Fällen schlägt die Männlichkeit<sup>®</sup> durch – im Falle von Person 4 die ‚transgender‘ Männlichkeit; im Fall von Person 6 die ‚biologische‘ Männlichkeit.

Nur gut, daß es noch einige ‚biologische‘ Frauen gibt, die – wie die Geliebte von Person 4 und die MitbewohnerIn von Person 6 – nicht Männlichkeit<sup>®</sup>, sondern Weiblichkeit<sup>®</sup> performieren: Person 6 putzt die Küche, die sie aber weitgehend auch nur alleine nutzt\*; die Mitbewohnerin das Bad, das wohl beide genutzt haben dürften. Na, wenn das kein guter Austausch ist.

Aber wir erfahren noch mehr: Wenn Person 6 im „Hausarbeitstreß“ war – gemeint ist hier nicht die Arbeit im Haushalt, sondern der Umstand, daß unser männlicher Geist mit dem Schreiben von Hausarbeiten für die Uni beschäftigt war – dann kommt selbst das Abwaschen mal zu kurz:

„Also, das war so, das war hin und wieder mal so ’n Ding – ähm – ja, was weiß ich, wenn ich völlig in irgend welchem Hausarbeitsstreß war oder so was, sie war Sekretärin, damals, wenn ich so völlig in ’nem Hausarbeitsstreß war und es einfach nicht auf die Reihe gekriegt hab, rechtzeitig abzusputzen, dann gab’s irgendwie mal Streß und so.“ (I 4, Z. 1992-1997).

Was soll uns in diesem Zusammenhang der Hinweis sagen, daß die Mitbewohnerin Sekretärin war. Wußte sie die geistigen Höhenflüge von Person 6 nicht hinreichend zu würdigen („gab’s [...] Streß“)?

Interessant ist allerdings, daß auch die Mitbewohnerin in irgendeiner Weise an der Fähigkeit von Person 6 zur Transzendierung der Probleme des materiellen Lebens partizipiert haben muß – zumindest, wenn wir den Ausführungen von Person 6 Glauben schenken. Wie wir schon wissen, hat die Mitbewohnerin die Küche kaum benutzt. Außerdem sagt Person 6 über sich selbst:

---

\* Unklar bleibt leider, ob Person 6 nur für sich oder für beide gekocht hat.

„ich geh gern essen und sehr viel, aber, das war nicht so unbedingt, daß das immer bei uns gemeinsam war.“ (I 4, Z. 2026-2028).

Auf die Frage, ob die Mitbewohnerin dann in derartigen Situationen, wo Person 6 alleine Essen war, für sich gekocht hat, erfahren wir, daß dies auch dann nicht der Fall war.

I: „Und, wenn der eine oder die andere essen war, denn – hat der/die andere für sich alleine gekocht, oder war dann auch essen, oder?“

B: „Also, wie gesagt [leicht gereizt], X<sub>7</sub> [weiblicher Vorname] hat so gut wie nie gekocht.“ (I 6, Z. 2048-2051).

Schließlich erfahren wir:

„Weil, wenn Du halt nicht jobbst oder nur kurz jobbst – äh – und in den Semesterferien wegfahren willst, und hast nicht so viel Geld, und bei X<sub>7</sub> {weiblicher Vorname} war's halt so, daß sie ihr ganzes Geld immer gespart hat, damit sie 'n halbes Jahr wegfahren konnte. Das andere halbe Jahr hat sie gearbeitet. Von daher blieb da auch nicht so viel – ähm – Geld übrig zum viel ausgeben.“ (I 4, 2074-2079).

Fragt sich nur weiterhin: Was hat die Mitbewohnerin gemacht, wenn Person 6 essen war? Hat sie von Luft und Liebe gelebt, sich quasi an der weiblichen Seele von Person 6 genährt? Oder hat sie von trocken Brot gelebt, während Person 6 in Restaurants schlemmen war?

Nun gut, vielleicht kommt die Weiblichkeit von Person 6 mehr in ihren Beziehungen zum tragen. Fangen wir mit der letzten Beziehung an:

„Also, hier bei X<sub>4</sub> [weiblicher Vorname}, die gerade angerufen hat, war's so, die kann kein Geschirr stehen sehen, und da muß immer alles sofort abgespült werden. Und die hat mir oftmals Paschaverhalten vor – geworfen, weil – äh – ich danach gerne gemütlich da sitze und einfach das Essen jetzt, was wir gerade gemeinsam gegessen haben, genieße. Also, ich hab mich dann irgend wann dran gewöhnt, bei ihr sofort danach abzuspuhlen beziehungsweise mit ihr abzuspuhlen oder abzutrocknen oder so.“ (I 4, Z. 2103-2110).

„oder so“ – was mag das wohl heißen?! Lassen wir dies dahinstehen. Denn vielleicht fallen ja die Angaben zu den anderen Beziehungen etwa genauer aus. Zu Beziehung Nr. 2 heißt es:

„und X<sub>5</sub>[Namensangabe] war genau das Gegenteil von mir. Die ist super-hyper penibel und hat zum Teil, also -ch sag das jetzt ganz böse, schon Anzeichen von einem Putzwahn, und da sind wir natürlich oft aneinander geraten. Da gab's dann immer sehr große Probleme. Aber, das war dann auch für mich 'n bißchen, so – ich hab mir da diese Arroganz auch geleistet, 'ne Schlampe zu sein, weil – das war schließlich meine Wohnung und – äh – ja – ich räum meine Wohnung nicht, [...]. Also – und ich hasse es – Arbeit – was zu machen, was nach drei Tagen, daß man's nicht mehr sieht. Also, das ist völlig eklig. Stört mich auch an diesem Teppich, furchtbar, vor drei Tagen gestaubsaugt und er sieht schon wieder so aus, als würd ich nie staubsaugen. #I: lacht# Das nervt mich einfach. Kann ich nicht haben. Und, dann habe ich's halt eben mal gelassen. Eben nur halt mal, was weiß ich, alle paar Monate geputzt, oder so. Und – ja – mußte sie sich einfach dran gewöhnen. Ging ihr auch nicht besonders gut damit, aber -sie war ja Gast in meiner Wohnung #I: Hm#, also, sie hat's nicht auf die Reihe gekriegt, 'ne eigene Wohnung zu finden, war überhaupt nicht zufrieden, mit mir zusammen zu wohnen, ich war sehr zufrieden damit, aber – äh.“ (I 6, Z. 2122-2146).

Auch in diesem Fall scheint sich die weibliche Seele also eher von ihrer hartherzigen Seite gezeigt zu haben.

### (3) Beziehungsarbeit

#### *Die weibliche Seele von Person 6 macht Pause*

Wie wir schon wissen, definiert sich die befragte Person 6 folgendermaßen:

„Also, ich sehe mich eher so – äh: männlicher Körper, zum Teil sehr männlicher Geist, zum Teil 'n bißchen weiblich und 'ne sehr weibliche Seele.“ (I 6, Z. 505-507).

Dies ist sicherlich sehr praktisch und auch attraktiver als – umgekehrt – ein weiblicher Geist und eine männliche Seele. Denn wir ‚wissen‘ ja, daß Frauen zum intellektuellen Denken nicht in der Lage sind\*; und eine kalte, männliche Seele ist auch nicht so chic. Vor allem hat die Seele den Vorteil, nur sehr schwer zugänglich zu sein, so daß über deren Inhalt alle möglichen, aber kaum widerlegbaren Behauptungen aufgestellt werden können. – Wenn wir uns allerdings erlauben, so profan zu sein, Beziehungsarbeit (s. dazu sogleich) als Symptom von „Seele“ aufzufassen, so müssen wir allerdings feststellen: ‚Weiblichkeit – Fehlanzeige‘. Nicht anders sieht es hinsichtlich der Hausarbeit (s. dazu schon oben S. 224 f.) und beim Sex (s. dazu später unten S. 228 ff.) aus.

Das einzige bedeutende, von der interviewten Person angeführte ‚Weiblichkeits‘-Symptom ist: Sie ist im Frauen anbaggern nicht so erfolgreich:

„Und, ja, wie das aussieht im Umgang: Das sieht zunächst so aus, daß vor allen Dingen – in der Jugend war – gibt ja so gewisse geschlechtsspezifische Codes, wie man seinen Geschlechtspartner sucht, wobei ich mir – ähm – ich bin bisexuell, aber mehr zum Heterosexuellen – mehr zu Frauen tendiere. Äh – das Problem bei – dabei war immer, daß ich (--) weiblich reagiere, insofern als – ähm – ich scheue Blicke mit scheuen Blicke beantworte bzw. selbst diesen scheuen Blick erst mal hab oder dieses, diesen verführerischen Augenaufschlag oder irgendwelche – hm – ja, subliminalen Signale, die eigentlich dem Mann – in dem Falle eben der Frau, bedeuten sollen: Du kannst jetzt. Und das lief aber nicht, weil die Frau halt eben genauso reagiert hat und das erst mal 'ne Zeitlang sehr schwierig war und ich meistens auch von Frauen nie als sexueller Partner gesehen wurde, sondern eher als gute Freundin. Ich war meistens die beste Freundin oder hab die beste Freundin ersetzt, obwohl ich 'n Mann war.“ (I 6, Z. 63-78).

Auch bedauert Person 6, öfters nur die ‚beste Freundin‘ von Frauen gewesen zu sein, obwohl erSIE lieber eine Liebesbeziehung gehabt hätte:

„ich scheue Blicke mit scheuen Blicke beantworte bzw. selbst diesen scheuen Blick erst mal hab oder dieses, diesen verführerischen Augenaufschlag oder irgendwelche – hm – ja, subliminalen Signale, die eigentlich dem Mann – in dem Falle eben der Frau, bedeuten sollen: Du kannst jetzt. Und das lief aber nicht, weil die Frau halt eben genauso reagiert hat und das erst mal 'ne Zeitlang sehr schwierig war und ich meistens auch von Frauen nie als sexueller Partner gesehen wurde, sondern eher als gute Freundin. Ich war meistens die beste Freundin oder hab die beste Freundin ersetzt, obwohl ich 'n Mann war.“ (I 6, 69-79).

Unter anderen Gesichtspunkten sieht es eher „mau“ mit Weiblichkeit aus, so daß sich die Frage stellt, worin denn die ‚gute Freundinnen‘-Rolle bestand.

So berichtet Person 6 über insgesamt vier Beziehungen. Im Zusammenhang mit ersten Beziehung heißt es:

„Die kam plötzlich mit Vorwürfen, die ich nicht nachvollziehen konnte – äh – wo ich aber damals wirklich in so 'nem absoluten, in so 'ner unbewussten Blase leben- gelebt

---

\* Auf expliziter Ebene wird diese Auffassung auch von Person 6 zurückgewiesen: „wobei das jetzt nicht heißen soll, daß Frauen nicht intellektuell sind und so was“ (I 6, 960 f.). Warum wird dann aber von einem „männlichen Geist“ gesprochen?!

hab und – äh – glaube ich auch nicht so besonders auf Leute oder auf die Hintergründe nicht eingehen konnte, weil ich die einfach nicht gesehen hab. Also, sie hatte mir vorgeworfen, ich würd sie – äh – wie 'ne Trophäe benutzen und – das war völliger Quatsch, weil – das paßt überhaupt nicht mit meiner Wahrnehmung zusammen, aber ich hab damals überhaupt nicht gesehen, daß das 'n grundlegendes Ding von ihr, so würde ich es heut sehen, ich weiß nicht, hab keinen Kontakt mehr zu ihr, daß das auch 'n Problem von ihr sein – gewesen sein könnte, und daß wir einfach hätten darüber reden können, aber ich war einfach so angepißt, hab das so persönlich genommen, hab mich so falsch verstanden gefühlt, daß ich sagte, nee, will ich nicht, mit jemand, der mich so sieht. Nur halt, ja, auch 'n bißchen unsensibel.“ (I 6, Z. 1170-1184).

Okay, einmal ist keinmal. Und zweimal?!

„bei der mit der zweiten – ähm – die Frau redet nicht mehr mit mir. Die meint, ihr wird schlecht, wenn sie mich – äh – wenn sie an mich denkt.“ (I 6, Z. 1251-1253).

Auch hier dürfte (weitere Informationen dazu ließen sich leider nicht erfragen) die weibliche Seele der befragten Person besonders subtil zu Tage getreten sein.

Neuer Versuch, neues Glück?! Wie war es mit der dritten Beziehung?

„Und sie hatte gleichzeitig auch Probleme, weil sie hat ja auch diese Erfahrungen gemacht und in ihrer Kindheit lief auch einiges – äh – quer und sie brauchte auch irgendwo 'n Halt und den konnte ich ihr auch so nicht geben, halt – ich war ja selbst in den Strudeln und – na ja.“ (I 6, Z. 1736-1740).

Drei Beziehungen sind nicht aller Tage Abend? Richtig! Nehmen wir also die vierte und zum Zeitpunkt der Führung des Interviews letzte Beziehung von Person 6:

„– wenn – wenn Du im Streß – oder wenn ich im Streß bin, bin ich dann erstens nicht so offen und zweitens nicht so sensibel, was die Lage – äh – Gefühlslage – äh – Interessenslage und sonst irgendwas bei 'nem andern Menschen betrifft – ist klar – also – leidet alles drunter.“ (I 6, Z. 3046-3049).

„Wie 'n Konflikt sich hochschauelt? (--) Also jetzt hier, bei X<sub>4</sub> {weiblicher Vorname}, die Du grad kennengelernt hast, bei mir – da war das meistens so, daß (--) daß sie das über – ja – jetzt muß ich schon sagen, völlig typische – äh – Rollenverhalten so macht. Also – sie sagt irgend 'ne Bemerkung zum meinem Thema – ich fand die Bemerkung naiv oder doof oder es hat mich gestört, daß sie Droge sagt zu der – äh – zu dem Sakrament, obwohl ich das selbst manchmal gesagt hab – und so, und darüber entstand dann so 'n – also – aus eigentlich so 'ne Banalität – äh – und dann – wobei aber so 'n – auch noch so 'ne Rollenverhältnisse Mann-Frau, dann – aber – wo ich dann eindeutig der Mann war – äh – der sie belehrt oder so oder der genervt war von dem, daß sein Thema nicht richtig akzeptiert wird und sie das nicht versteht, oder so. Ja – so – wie sie sich dann 'n bißchen hochgespielt haben – und – und da war halt tragischerweise nicht der Raum dazu – äh – um das – ja – um das jetzt – was heißt, nicht der Raum – äh – nicht die Sensibilität und nicht die Öffnung dazu da, um das jetzt auszudiskutieren bzw. da selbstkritisch dann ranzugehen und das so zu reflektieren und – äh – ja – und da (--) ja – und das aufzuarbeiten oder aufzuklären. Das blieb dann meistens so stecken.“ (I 6, Z. 3064-3082).

Noch ein Detail gefällig?!

„Und das war halt immer auch so 'n, dann geht sie sehr viel tanzen, aber – äh – klassisch – äh – traditionell und klassischer Tanz, Tango, Salsa und so was – äh – viermal die Woche, damit kann ich überhaupt nix anfangen.“ (I 6, Z. 1849-1852).

Nun gut – es ließe sich immerhin vermuten, daß wir es hier vielleicht mit einer eher praktisch veranlagten Seele zu tun – daß dem aber nicht so ist, haben wir aber bereits bei der Analyse der Hausarbeitsverteilung (siehe oben sub (2), S. 224ff.) gesehen.

*Der Austausch zwischen Frauen<sup>®</sup> und Männern<sup>®</sup> – Persönliches oder Schönes  
gegen Nützliches*

Wir hatten schon im Falle von Interview 4 gesehen, wie persönliche Dienste der *femme* durch gegenständliche Gegenleistungen der *butch* kompensiert werden:

„ich bezahle für viel mehr als ich würde normalerweise würde tun mit ein normale Partnerschaft, aber sie auch denn kocht für mich, bügelt mein Kleidung, wascht“ (I 4, Z. 2627-2629).

Ein ganz ähnliches Arrangement findet auch unsere nicht ‚transgender‘, sondern ‚biologisch‘ männliche Person 6 in ihren Beziehungen. Hier geht es allerdings nicht um die Reproduktion materieller Haus-, sondern psychischer Beziehungsarbeit:

„– also – ich – ich lade gern ein und, also bei X5 [weiblicher Vorname] war’s so, daß sie mir immer wahnsinnig viel Geschenke gemacht hat, sehr schöne Sachen auch, die schönsten Klamotten hab ich auch von X5 [weiblicher Vorname] geschenkt bekommen, und ich halt oft sie einfach, weil sie nie Knete hatte, zum Kino oder zum Essen eingeladen hab, als sie bei mir wohnte – ähm – hat sie halt auch nie was draufgelegt – äh – weil ich anfangs nix wollte und ich hab auch immer gekauft, eingekauft und so, weil ich – hatte auch Geld in der Zeit, ich hab regelmäßig Geld bekommen von meinen, von meiner Mutter und – äh – ich wußte, wie sehr sie mit Bafög knappst und ihren ganzen Schulden und so, ich hatte damit kein Problem. Und mit X4 [weiblicher Vorname] war’s so, hm, ja, (--) weiß ich nicht, sie hat mich sehr oft zum Essen eingeladen, wenn sie gekocht hat, ich hab sie später, als ich dann hier gewohnt hab, habe ich sie auch öfters mal eingeladen, wobei weniger, weil, erstens koche ich nicht so gut und zweitens – äh – nicht so gern und X4 [weiblicher Vorname] macht das täglich, und von daher hab ich halt öfters bei ihr gegessen und so. Und hab sie aber dafür öfters eingeladen. Also – so – oder auch mal ins Kino eingeladen, oder. Ich hab da aber nie, das war, glaube ich, nie ’n Thema, das irgend wie was abgerechnet wurde oder aufgerechnet oder nachgerechnet oder so, nee. Würd ich so ’ne Pauschalregel sagen, daß – daß ich oftmals schöne, so was, schön gebastelte Geschenke bekomme und so, in den Beziehungen, oder Kleidungsstücke oder schöne Sachen oder solche Aufmerksamkeiten, wenn ich dafür meine Freundin, oder Freunde häufiger einlade und so, und in’s Kino einlade und so. Weil, aber das hat auch so ne Ding ist von mir: ich geh gern essen. Ich finde das total schön, ja, ich geh auch gern ins Kino und sehr oft, und, ja. (--) Natürlich ist es schön, wenn man zusammen- und lädt man auch gerne ein, klar.“ (I 6, Z. 2157-2184).

#### (4) Sex: Der Trieb regiert

Wie schon in den Interviews 4 (s. S. 186) und 8 (s. S. 205) finden wir auch hier wieder eine Rechtfertigung von beziehungslosem Sex. Dessen Defizite werden von Person 6 allerdings durchaus erkannt, woraus aber keine praktischen Konsequenzen gezogen werden. Folglich muß die – der eigenen Einsicht widersprechende Praxis – mit einem biologistischen Konzept des ‚Triebs‘\* ‚erklärt‘ werden:

„Affären brech ich ab, weil mir der Sex nicht – keinen Spaß macht – irgendwann. Also – Sex ohne Liebe ist für mich total – ach, ist nix. Ist nicht Fisch, nicht – nicht Fleisch, oder? Wird irgendwann doof – hör ich auf. Und ich mach’s halt, weil ich halt auch ’n – ’n Trieb hab, aber eigentlich bin ich nicht besonders glücklich damit und laß es dann auch. Deswegen bin ich meistens über die Zeit, wo ich keine feste Freundin hab – äh – dann – ja – dann schlafe ich entweder mit guten Freundinnen, wenn sich das ergibt, oder – ähm – bin enthaltsam.“ (I 6, Z. 2843-2850).

---

\* Vgl. auch I 6, Z. 441-444: „mehr so – hm – so ’n Grenzgänger – ’n neminales Wesen halt, was eben keinen richtigen Status hat, was – äh – sehr sexuell ist – äh – sehr animalisch, also auch von einer Gier getrieben“.

Solche Aussetzer des Geistes gehen dann ganz schnell mal auf Kosten der Frauen<sup>®</sup>:

„Und – ansonsten (--) na ja – Streß gab's dann, um was sexuell ist, ist klar, weil – der Sex dann nicht so schön ist, meistens sehr schnell geht und – äh – ihre Bedürfnisse oft nicht erfüllt wurden – äh – weil ich dann auch zu kaputt war und so.“ (I 6, Z. 3082-3085).

Nicht verschwiegen werden sollen allerdings jene Interviewpassagen, die den gegenteiligen Eindruck vermitteln – unklar, bleibt allerdings, wie die unterschiedlichen Erfahrungen im Zusammenhang stehen:

„ja, hab ich den Eindruck, daß (-----) hmhm, meine weibliche Sexualität – ähm – oft – hmhm (--) ja – entweder 'ne Herausforderung war oder 'n Problem. Also, dieses – ähm – (-----) eher, eher passive Verhalten im Bett und gleichzeitig dieses eher so – ähm – nicht so linear männlich – ähm – auf den jetzt Höhepunkt zugehen oder so auf den Orgasmus zu, sondern erst das Spielerische. Das wurde zwar sehr genossen – ähm – aber – ähm – gleichzeitig fehlte da auch irgendwas – äh – ja, was eben spezifisch männlich ist in der Sexualität, also dieses 'n bißchen härtere, ich sag's jetzt mal böse, genommen werden oder so. Weil, das kann ich nicht, will ich nicht, geht nicht.“ (I 6, Z. 1223-1232).

„das ist eher schon so – dieser weibliche Part auch – äh – im Sexuellen. Und ansonsten, was meine Freundinnen sagten – ähm – ja – das ist ganz unterschiedlich. Also, da bin ich einerseits oft sehr männlich und manchmal aber auch sehr verweib-, weiblich verspielt. Und meine Freundin hat auch manchmal gesagt – äh: „Heut Nacht habe ich eine Frau gefickt“, wobei sie dann auch eher so mmeh mehr männliche Eigenschaften dabei hatte“ (I 6, Z. 114-120).

#### (5) geNOkos und sozialer Aufstieg

Nach allem stellt sich die Frage: Warum versteht sich diese Person teilweise als weiblich? Auch darauf gibt das Interview eine Antwort: Das, was derDIE Befragte 6 als Männlichkeit<sup>®</sup> versteht und ablehnt, ist vor allem eine proletarische Männlichkeit<sup>®</sup> – die Männlichkeit<sup>®</sup> seinesIHRES Vaters und die Männlichkeit<sup>®</sup> seinerIHRER eigenen Kollegen, mit denen erSIE im Rahmen von Fabrikjobs zusammenarbeiten mußte:\*

„Also, mein Vater ist auch – damals hat er beim Eisenwerk gearbeitet; mittlerweile ist er Hausmeister – ähm – aber für so was überhaupt nicht zu haben. Und – ähm – er hat so auch patriarchalische Vorstellungen von Ehe und allem.“ (I 6, Z. 134-137).

„[...] – war'n das auch wirklich die übelsten Männerberufe – so in der Druckerei oder so. [...] Da mit den Männern, das war alles so – eher – eher abtörnend – so die Erfahrungen mit – mit Männern in 'ner Fabrik – äh – nee – um Gottes Willen.“ (I 6, Z. 2273-2279).

„weil sie – es waren wirkliche Männer, es waren so richtig schöne Prachtexemplare von – von so 'ner Simplizität“ (I 6, Z. 2355-2357).

---

\* Eine ähnliche Funktion hat es für Person 4, wenn sie sich nicht als *butch*, sondern als *boy* bezeichnet: „Aber daß man wirklich unter der Sonn geht und arbeitet und -. Ja – und so für mich – Butch – war verbindet mit diese Ideen von jemand, das hat dieses Art von Arbeitklasse Arbeit und das es war ein ganz stolze Geschichte aus – ju – als Frauen, das muß als Männer leben, so daß sie könnte Geld für sich selbst haben und Geld für die Femmes haben und like in Chicago und so, daß all diese oder Michigan, überhaupt weil diese Leute muß – ähm – arbeiten in der – ähm – Autowerk, you know, like wie Wolfsberg hier – aber like in #1: Ja.# Detroit. Und – und – und würde immer probieren, ein Geschäfts- – nicht Geschäfts- – Geschäftswerkarbeit finden, so daß sie hat ein festes Job, aber sie war Butch und sie würde Männerarbeit tun. Und das ist wie, ich verstehe Butch, is die – es – in diese historische #1: Hm# Geschichte und so für mich, das spricht nicht zu mich, weil das war nicht mein Hintergrund und mein Herkunft. (I 4, Z. 1054-1067). Im Falle von Interview 4 geht es aber (anders als in Interview 6) weniger um den eigenen sozialen Aufstieg als vielmehr um die Stabilisierung der schon in der Elterngeneration erreichten ‚Mittelklassen-Zugehörigkeit: „Mein Vater war früh – ähm – gestorben und – ähm – sechs Jahr her oder so – und er war – ähm – like a [ein Wort unverständlich] – Kaufmann – [ein Wort unverständlich] – ja – ähm – Vice-President sein Firma – und – ähm – er hat schon viele gut Betriebskleidung und nach er tot war, ich habe nur all sein Kleidung genommen, fast, so ich hab plötzlich hochwertige Anzüge und alles“ (I 4, Z. 573-578).

Aber nicht nur die proletarische Männlichkeit, auch die proletarische Weiblichkeit wird abgelehnt:

„Hm – also in der gleichen Fabrik hab ich öfters Sachen bei den Frauen gemacht – äh – mit so Auslegen, da – ähm – war’n das halt eher so ältere Frauen – ähm – die das gleiche Niveau hatten. Also da – die kamen dann zu spät und – mit schwarzen Rändern untern Augen, dann hieß es: – Äh – Wo warst Du denn heut nacht? – und so. Die ganze Nacht gefickt. Und war halt wirklich das – so.“ (I 6, Z. 2298-2302).

„Ja, wie gesagt – äh – die haben zum Teil auch so – so’n Ton gehabt – äh – habe ich ja eben erzählt, mit dem – „die ganze Nacht durchgefickt“ – und – nee, das war eher so ’ne – so ’ne ganz seltsame die – die ich, auch wenn ich aus dem kleinen Dorf – äh – war mir alles fremd, war alles ganz neu für mich. Ähm – ja – da war wohl so ’ne – so ’n gemeinsames Level, irgendwie so, wenn der Hausmeister anfing, wie potent er ist – äh – hat die eine Frau nur geantwortet, wie toll die Hengste #1: {leicht lachend} sind und wie oft die hinternander können und so, und wie groß so ’n Hengstschwanz ist und so und – ähm – das ganze war dann aber auch – man hätte es ja jetzt auch als ironisches – äh – Umgehen damit ansehen können, gleichzeitig war sie insgesamt so ordinär und so daneben, daß man das schon, da wußt ich nicht, ist das jetzt – äh – bewußt, daß sie ihn anführt, um – ähm – ähm – um ihm was zu zeigen, oder – äh – also – um ihn an der Schwachstelle – dicker Schwanz – zu treffen oder – ähm – ist es tatsächlich – äh – einfach so, daß sie das {undeutlich: wirklich?} denkt – äh – und – äh – begeistert ist von so’m Her- – äh – Hengstschwanz und große Schwänze toll findet. Ich weiß es nicht. Aber es war es – ja. Ich habe ja auch immer mit ’m Walkman – meistens – gearbeitet – weil – mich das nicht so interessiert hat.“ (I 6, Z. 2409-2427).

Zugleich lehnt Person 6 eine bestimmte Form *bürgerlicher* Männlichkeit ab, was demDER Befragten zugleich eine Kritik an bestimmten maskulinistischen Tendenzen in der Schwulen-Szene ermöglicht:

„aber in der Schwulenszene eher nicht, weil die ’n Ästhetikideal hat, dem ich nicht entspreche – und nicht entsprechen will, also auch als Mann nicht. Äh – mit – äh – kurzgeschnittenen Haaren und diesen ganzen Designer-Klamotten und das merkt ich auch immer in allen möglichen Kneipen also so U<sub>1</sub> [Name des Lokals], weil – da war es ganz schrecklich.“ (I 6, Z. 102-107).

„Ich weiß halt, wenn in so gewisse Clubs gehe und so und schon überall die gleiche Frisur und den gleichen Dress sehe, dann – na ja.“ (I 6, Z. 811 f.)

Das, was Person 6 als ihre Weiblichkeit ansieht, läßt sich hiernach vielleicht besser als *alternative\**, *Hippie-*, – oder (wie Person 6 selbst sagt:) „progressive“ Männlichkeit bezeichnen:

„Deswegen sind – also weibliche Männer bedeutet eher – äh – sanfte Männer, die man in den Arm nehmen kann, die weinen – äh – die man auch ganz normal küssen kann – ähm – die (--) also – jetzt auch im heterosexuellen Bereich so, mit denen man auch Hand in Hand gehen kann – einfach so – und – gleichzeitig – oder in den oder in Arm – in Arm nehmen und so – und gleichzeitig halt auch schon ’n bißchen – ähm – progressiveres Rollenverständnis haben und eher so – so sanft sind und nicht so dieses komische Harte etwa, ja, wo es um Flachlegen geht und so weiter – typische Männerscheiße- oder, also so dieses Stammtischniveau halt, klar.“ (I 6, Z. 665-675).

„Also, ich mein gut, ich bin auch viel in Hippie-Kreisen und so, ist auch schön in ’ner 13-Leute-WG zu wohnen und da Kinder gemeinsam aufzuziehen, aber so, ich komm mit dem Kleinfamilienkonzept völlig klar, also, hab ich keine Probleme mit.“ (I 6, Z. 1693-1696).

---

\* Vgl. auch ihre Angaben zu ihren Kleidungsvorlieben: „Und – ja, und besondere Vorlieben (--) – hmh, oft bunt und auffällig, ja. Also, so dezente und schlichte Sachen nie.“ (I 6, Z. 316 f.)

„Aber ich muß jetzt nicht jeden Tag unbedingt mindestens einmal dieses Kleidungsstück am Körper haben oder so. Nee – dafür sind die mei- – die meisten Kleidungsstücke, die ich als Mann trage, auch eher schon – ähm – entweder ambivalent androgyn oder so oder auch sind Frauenjeans, oder #I: Hm# so was, oder. Es gibt ganz wenige Hosen, die ich hab, die sind eher so in die Hippie-Richtung gehend, mit Schlag, weil die explizit Männerhosen sind – aber – gut. Ja, das ist dann eher – is eher so – so was Allgemeines.“ (I 6, Z. 3198-3205).<sup>429</sup>

#### (6) Resümee zu Interview 6

Auch in Interview 6 mußten wir ein essentialistisches Selbstverständnis feststellen: Die heutigen geschlechternormen-inkonformen Körperinszenierungen dieses/R InterviewpartnerIN werden auf pränatale Erfahrungen zurückgeführt. Auch wird die Geschlechternormen-Inkonformität fein-säuberlich verortet: Die Seele ist weiblich, Körper und Geist sind männlich. Während der männliche Körper in der Verweigerung von Hausarbeit wunderbar funktioniert, streikt die weibliche Seele öfters, wenn es darum ginge, Beziehungsarbeit zu leisten. Auch im Sexuellen regiert der männliche „Trieb“. Nach all dem verwundert es nicht, daß die Interviewanalyse noch einen ganz anderen Grund (als die genannten pränatalen Erfahrungen) für das teilweise weibliche Selbstverständnis dieser Person ergibt: Dieser Grund hat weniger etwas mit dem Geschlechterverhältnis zu tun, als mit dem Bedürfnis der Distanzierungen von (bei Männern wie Frauen) als derb empfundenen Umgangsformen im proletarischen Herkunftsmilieu dieser Person.

#### e) Interview 8

dieDER Interviewte 8 ist eine ursprünglich biologisch weibliche Person, die nach Selbsteinschätzung geschlechternormen-inkonforme (d.h. in diesem Fall: männliche) Körperinszenierungen vor allem beim Sex mit Frauen betreibt. Person 8 war zum Zeitpunkt des Interviews 35 Jahre alt, studierte und wohnte allein.

#### (1) Noch einmal: *Essentialism rules the queer world too*

Interviewte Person 8, weiß zwar nicht, „wo gehör ich eigentlich hin“ (I 8, Z. 50), aber *warum* sie dies nicht weiß, dafür hat sie eine Erklärung:

„Na, also, ich schließe da einen gewissen Mutterkomplex nicht aus, {lacht} den ich habe, den auch – also, den ich – ich hab da schon auch ’ne gewisse Beziehung zu meiner Mutter, so, die da auch – äh – nicht ganz astrein ist. Also – und das könnte wiederum damit zu tun haben jetzt, mit dem Thema, denn meine Mutter, das – hm – das ist mir schon klar – hat mich früher – meine Mut- – ich bin ohne Vater aufgewachsen und meine Mutter – äh – wir war’n nun drei Mädels, ein Bruder, der war aber sehr viel älter und deswegen hab ich den kaum mitbekommen und wir – wir sind in erster Linie, halt wir drei, mit meiner Mutter aufgewachsen, wir drei Mädels und ich war die jüngste und – ähm – ja, dis – ich weiß nicht, ob Du damit was anfangen kannst, aber meine Mutter hat mich oder hat es geschafft, sozusagen, mich zu ihre – zu ihre Art Partner zu machen, wenn man so will.“ (I 8, Z. 336-348).

#### (2) Hausarbeit im Falle von Interview 8: Geliebte und Schwester als Dienstleisterinnen

Aus der Zeit ihrer Beziehungen begegnet uns auch bei Person 8 ein Muster, das wir schon aus den Interviews 4 und 6 kennen: Sie nimmt die Hausarbeitsleistungen ihrer Geliebten in Anspruch:

„Ja – also – ich – da – wobei man – muß ich ja halt sagen, das stimmt, ich bin meistens in den Haushalten der andern gewesen. [...] und da hab ich auch im Haushalt natürlich



mitgeholfen, soweit ich konnte. [...]. Allerdings nur abgewaschen. #I: Hmhm [leicht lachend]# Ich hab jetzt nichts anderes gemacht – also, ich hab nicht den Boden gewischt oder so was. Das haß ich so wie sonst was. [lacht] Mach ich ja bei mir noch nicht mal, da werd ich's doch nicht bei andern machen. Gut, bei andern, hab ich ja schon gesagt, mach ich's ja dann eher. Aber das hab ich – soweit ging das dann nicht, soweit ging die Liebe nicht. [lacht] Hier, es wird nur abgewaschen und – und – und abgetrocknet oder was, wenn es anstand und damit hat sich die Sache dann gehabt.“ (I 8, Z. 1550 f.; 1557 f.; 1581-1588).

Hier bestätigt sich also etwas, was wir in unseren methodischen Überlegungen vermutet hatten: Eine Ungleichverteilung der Hausarbeit wird – auch von dem/r Begünstigten nicht bestritten – sondern wortreich gerechtfertigt:

„Mit der vorletzten, mit der vorletzten gab's da Diskussionen. Die meinte dann, ich könne doch auch mal was – ich solle – erst mal – ich solle doch auch mal Frühstück machen und so, weil das eigentlich – äh – [pff]. Sie war einf – na, gut – sie hat mir das vorgeworfen – das war diese unzufriedene Frau [leicht lachend] – wie – wo ich dis sagen würde. Ich meine, ich war sicherlich auch unzufrieden, [sehr betont] aber nicht so wie sie. [wieder im normalen Tonfall] Und sie – äh – hmhm – stand sowieso immer früher auf – na ja, und dann war ich wach und dann hat sie's Frühstück gemacht und dann hat sie mir aber vorgeworfen, daß ich's – warum ich's nicht mal machen würde. Hm – na ja. Aber es war auch wiederum so, daß war die, die eben an allem rumnörgelte, wenn – wenn ich's dann – dann mal gemacht hab, hab ich alles falsch gemacht. Es war ja ihr nichts recht. Das stell – das soll ich doch nicht dahin stellen und das – äh – ob es – sei's als ich's weggestellt habe oder auch als ich's auf 'n Tisch gestellt habe, es war alles falsch. Und da hab ich natürlich auch keinen Bock gehabt, auch nur irgendwas zu machen. Das war halt auch der Punkt. Und die – die, wie gesagt, die monierte meine – meine Hilfe, wenn Du so willst. Hmhm – und die meinte dann auch mal irgendwas mit Abwasch, ob ich nicht auch mal abwaschen könnte oder so, obwohl ich (--) das kann schon sein, daß ich das dann vielleicht auch vernachlässigt habe und dann, daß ich's dann auch erst machte, als sie mich dann aufforderte, oder so. Das kann da – das räum ich dann ein, daß ich's vielleicht ursprünglich dann zu wenig gemacht hab oder so. Aber eigentlich, wenn ich mich halt auch – erst recht, wenn ich wohlfühle – -fühle, in 'ner Beziehung und wenn alles – wenn alles schön ist und dann helf ich – ich bin ja – ich helf immer gern. Dis ist einfach – dis – dis würd ich wo- schon – schon so sagen. Ich bin nicht jemand, der sich fett zurücklehnt – und andre machen läßt – obwohl ich natürlich gestehen muß, daß ich schon auch – äh – ähm – in gewisser, jetzt muß ich – wenn ich dis jetzt sa- sage, dann muß ich's sicherlich auch belegen, ein konsumorientiertes Verhalten schon auch an den Tag lege, weil ich auch sehr bequem bin. Ich bin auch sehr faul und sehr bequem. So. In erster Linie natürlich für mich und natürlich – äh – wirkt sich das auch in 'ner Beziehung aus. Ist ganz klar. Hmhm. [tiefes Ausatmen] Und – ähm – (--) ja – ja – das stimmt – das stimmt natürlich und dis ist halt auch was, was ich auch – äh – was ich auch dann ausgel- teilweise auch ausgelebt habe, so. Weil ich auch gar kein, erst recht kein Bock hatte -äh – mich da zu ändern, wenn die so Scheiße waren, die Frauen. [lacht] Also – so was – dann werden die mich ja nicht verstanden haben, wenn das immer nur Hickhack und Ärger und Streits gab, da hab ich natürlich auch keinen Bock zu helfen. So ist es dann auch logischerweise so gewesen.“ (I 8, Z. 1591-1631)

Auch jetzt, wo Person 8 ohne Beziehung lebt, macht sie nicht mehr Hausarbeit. Vielmehr versucht sie, sie zu vermeiden oder zu professionalisieren/auszulagern (letzteres ist bekanntermaßen keine Lösung des Arbeitsteilungsproblems, denn der Erwerbsarbeitsmarkt ist sexistisch und rassistisch stark segregiert; Tätigkeiten wie Putzen, Kochen, [Ab]waschen sind in der Regel schlecht bezahlt, und werden von Personen mit prekärem Status ausgeführt<sup>430</sup>):

„Ich geh viel essen – also, kochen tu ich kaum, obwohl man da jetzt 'ne Pfanne sieht – also, Kaffee mach ich mir immer lecker am Morgen – ähm – und dann frühstücke [leicht

lachend] ich natürlich auch – aber kochen tu ich höchst selten. Also wenn Du das kochen nennst, wenn ich mir Nudeln mit Margarine mache oder auch Reis mit Margarine oder Butter, je nachdem – und dann nichts dazu – und wenn Du das kochen nennst, gut, dann koch ich.“ (I 8, Z. 1434-1441).

„ich hab sogar neulich mal wieder die Küche gefegt, aber [...] ich hasse die Hausarbeit – ich hasse die Hausarbeit wie nichts Gutes und würd es gern abgeben. [...]. Die Fenster hab ich schon seit – gut, die sind jetzt neu eingesetzt [lacht] aber dis – die bei- – die beiden Fenster – aber dis Zimmer hinten, da ist das Fenster, wie’s noch vor sieben Jahren oder vor neun Jahren – [lacht] vor neun Jahren war. Das ist nicht ganz richtig. Aber meine Schwester hat mir die Fenster, als ich vor einigen Jahren verreist war, hat sie sie mir netterweise geputzt. Ich kam zurück und die Fenster waren geputzt, das fand ich ganz toll. [lacht]“ (I 8, Z. 1453-1456, 1461-1468).

Interessant ist aber, daß dieDER Befragte Nr. 8 dies nicht wie die interviewte Person 4 damit rechtfertigt, daß ihr ‚Ordnung nicht so wichtig‘ sei (auch bei Person 6 ist ein ungesagter Zusatz herauszuhören: ‚Ich bin eine Schlampe [– und das ist auch gut so].‘; s. die auf S. 225 zitierte Abgrenzung vom ‚Putzwahn‘), vielmehr weiß sie das Fenster putzen durch ihre Schwester durchaus zu schätzen.

### (3) Beziehungsarbeit: Männlichkeit verschwimmt ein wenig, ist aber vorhanden

Während sich anhand der Interviews 4 und 6 eindeutig Muster traditioneller Männlichkeit nachweisen ließen, „verschwimmt“ das Männliche (oder wie Person 8 an anderer Stelle sagt: das Dominierende) in Interview 8 ziemlich:

So hat Person 8 Beziehungen zu Frauen, denen ggü. sie männlich oder dominierend sein *will*, mehrheitlich zu älteren Frauen\* – mit z.T. sehr raumgreifender Persönlichkeit.

Über eine dieser Frauen heißt es:

„Die gefiel mir sehr gut, die war – die war also auch ’ne sehr gut aussehende Frau, ist halt so älter und so mondän, hmhm – wie’s mir gefällt {lacht} – wie’s mir halt sehr gefiel, [...] – ich hab sie nur mitbekommen, wie sie sich mit Leuten unterhielt und merkte da schon – und da war – hatten wir noch nichts zu tun miteinander, und ich merkte da schon, mein Gott, wie die redet und – die redete nur von sich, so wie ich jetzt, aber ich darf ja, {lacht} ohne Punkt und Komma, redete die über sich und ihre Belange“ (I 8, Z. 679-681, 684-688)

Beziehungen zu Männern, deren Dominanz sie akzeptieren *will*<sup>†</sup>, hat sie dagegen zu solchen, von denen zumindest einer Potenzprobleme hatte.

„Also, sexuell funktionierte es nicht. Und da das – also, es funktionierte im wahrsten Sinne des Wortes nicht – also, ich will nicht ins Detail gehen, aber rein praktisch, sozusagen, {lacht} hat es nicht – äh – funktioniert, rein körperlich hat’s nicht funktioniert- obwohl er mich sehr anzog und ich ihn – also, so – denke mir, das war gegenseitig. Aber es klappte nicht.“ (I 8, Z. 922-927).

„der zweite – äh – der jüngere – hmhm {Räuspern} da vermute ich – weil da – da – da war – gab’s halt dis Problem der – ja, wie soll man sagen, {lacht} der – ganz einfach, der Impotenz“ (I 8, Z. 955-958).

Wenn auch in dieser Weise verschwommen\*, legt auch Person 8 in den Bereichen Haus- und Beziehungsarbeit sowie Sexualität hetero/a/sexistische Verhaltensweisen an den Tag.

\* Eine Geliebte war 3, 4 Jahre und eine 15 Jahre älter; die dritte war allerdings 5 Jahre jünger (I 8, Z. 304-307).

<sup>†</sup> I 8, Z. 243 f.: „ich werd ja auch gern dominiert, aber eben wohl nicht von einer Frau“.

Von den anderen Interviews (I 4 und 6) unterscheidet sich dieses Interview aber insofern, als diese Verhaltensweisen nicht offensiv gerechtfertigt werden, sondern deren Hinderlichkeit (für langfristige Beziehungen zu Frauen, die von anderen Frauen ein nicht-patriarchales Sozialverhalten erwarten<sup>†</sup>) durchaus erkannt und eine Verhaltensänderung nicht völlig ausgeschlossen wird<sup>‡</sup> – sehr fraglich ist aber, ob es tatsächlich einmal zu einem Bruch mit der über mehrere Beziehungen hinweg verfestigten Praxis kommen wird; zumal Person 8, wie wir bereits gesehen haben, mit verallgemeinertem Haß über ihre Ex-Beziehungen spricht: „Weil ich auch gar kein, erst recht kein Bock hatte – äh – mich da zu ändern, wenn die so Scheiße waren, die Frauen. [lacht].“ (I 8, Z. 1631).

Was Person 6 selbstkritisch über sich berichtet, eine mangelnde Einfühlungsfähigkeit in bestimmten Situationen (z.B. wegen Streß, wegen eigenen Problemen etc.), wird auch von einer der Beziehungen an Person 8 kritisiert:

„– meine vorletzte Beziehung hat gesagt, die war allerdings 'ne fünfzehn Jahre ältere Frau, {lacht} war ich aber auch noch, war ich 28, da war ich also noch einiges jünger – hm – da meinte die zu mir, daß ich wie 'n Typ wäre, weil ich irgendwie – äh – als ,s dann ein Streit gab und es gab keine Lösung, und da hab ich gesagt, also, weißt Du was, ich geh jetzt – also, mir reicht's so. Und dann rief sie mir noch hinterher: {mit verstellter Stimme} Du bist wie 'n Mann! {lacht} Also, die renn auch immer weg. {weiter mit normaler Stimme} Und so – weil sie vorher eigentlich nur mit Männern zusammen #I: Hmhm# war. Also, sie – ich war ihre erste Frau – immerhin, sie war schon – sie war ja damals 43 und ich war 28 und – äh – na ja, und das war – ich war ihre erste Erfahrung und hat – sie hat mich dann als Mann mit – als typisch männliches Verhalten hat sie mir attestiert, indem ich da eben, wie gesagt, abgehauen bin, weil ich in der Diskussion {leicht lachend} keinen Sinn mehr sah. Und in den Beziehungen {tiefes Ausatmen} – ja, das ist halt eben die große Frage, warum das in den Beziehungen halt – äh – nicht klappt. Hm – das ist halt eben – das ist – also, so auf alle Fälle hat es mit Macht zu tun, glaub ich, so Machtspielchen oder so. Obwohl ich die – obwohl ich objektiv oder so – jedenfalls so, wie mir bewußt ist, alles – äh – daran setzen würde, nicht diese Machtspielchen zu spielen und trotzdem kann ich wohl nicht – kann ich's wohl auch nicht aushalten, wenn jemand halt mir was entsetzt und – äh – 'n eigene Meinung und 'n eigenen Willen hat und – ähm – und ich will aber mein Ding eben dann durchziehen, so. Ich kann – also, die Kompromißbereitschaft ist wohl auch gering bei mir, wobei ich nicht weiß, ob das – und das ist halt eben die Frage, ob das mit dem männlich / weiblich zu tun hat oder ob ich das mit 'nem Mann auch so erleben würde.“ (I 8, Z. 148-174).

\* I 8, Z. 466-471: „weil ich wahrscheinlich auch inkonsequent war und dann doch drauf eingegangen bin. Ich war halt auch 'n Weichei – äh – oder das bin ich – würd ich mich vielleicht so 'n bißchen – ja, so 'n bißchen so bezeichnen, ist natürlich nicht so nett mir gegenüber, aber – hm – ich – es tat mir dann auch leid und dann hat sie auch geweint und so. Und ich konnte dann nicht so hart sein“.

† Männern wird dagegen anscheinend eine generelle Hartgesottenheit unterstellt, so daß Person 8 vermutet, Männer hätten evtl. weniger Probleme mit ihrer dominierenden Art: „Mir halt mal 'ne Freundin gesagt – äh – die ist Soziologin – ähm – sie – äh – will das, würde das einfach – äh – würde – würde schon glauben, daß das daran liegt, daß ich mit Frauen zusammen bin, weil Männer wieder ganz anders sind, irgendwie, und mit Männern würde das, ich kann es jetzt nicht so genau wiedergeben, aber da tauchen diese Probleme, die bei mir immer bei – mit Frauen auftreten, gar nicht erst auf.“ (I 8, Z. 174-180).

‡ S. unten S. 235 f.: „eigentlich“; „vielleicht ändert sich's in der Beziehung, möglicherweise“; „nicht bewußt“; „irgendwie 'ne Angleichung finden, denk ich mir – und vielleicht ist's in der Mitte dann die – die – das – die beste Lösung“. Außerdem sagt Person 8 in dem Interview auf die Frage, wann sie das letzte Mal auf ihre Männlichkeit angesprochen wurde: „Ja, ja, na, das kommt immer mal wieder – immer mal wieder vor {leicht belustigt} aber so, dis – dis konkreteste Mal war vor, oder es ist jetzt 'n Jahr her, wo wir in 'ner Runde saßen von Kommilitonen und – ähm – mir jemand, man mir das dann gesagt hat, so, na ja. Also, ich kann damit auch was anfangen, so – also, das hat mich auch nicht beleidigt oder so. Aber – na ja, ist halt eben – bei mir ist es schon so in gewisser Weise halt auch 'n Problem, wie ich ja vielleicht schon hab durchscheinen lassen, {lacht} weil es halt in den Beziehungen eben halt auch, ja, nicht – nicht funktioniert eben. Also, da laborier ich dran selber auch.“ (I 8, Z. 104-112).

#### (4) Sexualität

So wie Person 6 berichtet, daß in Streßsituationen beim Sex „ihre Bedürfnisse [also die Bedürfnisse der Beziehungen] oft nicht erfüllt wurden“, so mag auch Person 8 „dieses lange Vorspiel“ („so zärtlich und passiv und so [Schnarchgeräusch] schnarchen [leicht lachend]“), das aber „die Frauen eben dann doch wohl – äh – so mmmmögen“ nicht:

„Das erste, was mir einfiel, war, wie ich ja schon anfangs andeutete, daß ich eine andre Art von Sex [leicht lachend] bevorzuge, als ich es mit den Frauen erlebt habe, ne? Weil die immer ewig so zärtlich und passiv und so [Schnarchgeräusch] schnarchen [leicht lachend] und immer – und dieses lange Vorspiel und so was, was die Frauen eben dann doch wohl – äh – so mmmmögen und ich eben nicht so mag oder jedenfalls so se- – also, ich find’s ja auch schön, aber jetzt nicht so, mein Gott, also – weil – ich bin auch einfach – also, ich bin eben auch einfach – ähm – na gut, ich kann’s hier ja sagen [lacht] – bin ich auch leicht erregbar. [...]. Und dann hab ich auch – also (--) ja, ich hab dann in den letzten beiden Beziehungen, hab ich dann auch – äh – eingebracht – also, eben halt auch ’n andres Element eingebracht, was sich dann in Form eines – ähm – Dildos ent- ähm – äh – hm – entwickelt, ja, oder – egal wie. Jedenfalls das war das, was ich dann wollte. „ (I 8, Z. 2157-2167, 2191-2196).\*

Aus dem hetero/a/sexistischen Klischee fällt aber heraus, daß sie sich durchaus – zumindest in der Phantasie – vorstellen kann, ihren Dildo auch beim Sex mit Männern zu benutzen:

„Nee, nee – aber ich würde – also, ich hätte durchaus auch auf solche – äh – Experimente Lust – also, ich würd es – ich mach es nicht – oder – weil das – also, wenn ich jetzt hier – so oft hab ich – es ist ja nun auch nicht der Fall, daß ich jetzt mit irgendwelchen Menschen ins Bett gehe, also, es ist ja nicht so. Also, wie gesagt, die letzten – inner- innerhalb der letzten beiden Jahre, waren es halt diese beiden Typen da, die jetzt auch schon wieder mittlerweile länger her sind [tiefes Atmen] und – ähm – äh – ich – ich hätte da schon – also, auf so ’n Experiment hätt ich schon Lust und ich kann mir sogar vorstellen, daß das Lust bereiten würde [leicht lachend] – also mir – eben – ob denen, weiß ich nicht. [...] also – wie gesagt – ich – ähm – fände das – äh – durchaus reizvoll, wenn ich das machen könnte, wenn es – wenn es ’n Mann, mit dem ich zusammen bin, mal zul- zuließe, so. Also – also – ich hab’s ja auch noch nicht so probiert – hmhm.“ (I 8, Z. 2514-2523, 2546-2550).

Irritierend ist auch, daß das folgende von Person 8 als Männlichkeits-Symptom angesehen wird:

„Aber das ist wahrscheinlich jetzt nicht von Belang – aber – so richtig superglasklar wurde es mir, glaub ich, erst in der letzten Beziehung, daß ich halt wirklich – äh – also – ja – ich sag’s mal jetzt ganz offen – also irgendwie so ohne jegliche Berührung, sozusagen, [leicht lachend] – äh – trotzdem also – hmhm – ja – nicht ohne – ohne Berührung natürlich nicht, aber sagen wir mal, ohne Berührung an den – an den besagten Stellen, sagen wir mal – äh – ähm – ja – ’n Orgasmus habe oder so was.“ (I 8, Z. 2432-2439).

Dem Klischee dürfte es doch eher entsprechen, daß Männer einen Orgasmus durch rein physische Stimulation haben können; daß männlicher Sex allein im Schwanz und nicht im Kopf stattfindet. Dies ist aber das genaue Gegenteil dessen, was Person 8 als männlich ansieht – nämlich einen Orgasmus haben zu können „ohne Berührung [...] an den besagten Stellen“.

Auf die Frage, ob sie an ihrer Sexualität etwas ändern will antwortet Person 8:

---

\* Ob die Geliebten dieses „andre Element“ (den Dildo) auch gut fanden, bleibt etwas in der Schwebe: „Aber die haben dann schon – äh – auch – auch dis gewollt, ne?“ (I 8, Z. 2211).

„(-- ) Ah – äh – alles – gute Fragen – [leicht lachend] – irgendwie was ändern will? Hmmmmmm – eigentlich nicht. [leicht lachend] Muß ich sagen, eigentlich nicht, nee. Ich hoffe nur, daß ich den – daß ich ’n – so ’n richtigen Partner oder die richtige Partnerin finde, irgendwie, die dann sozusagen drauf paßt auf mein Modell, aber ich kann jetzt nicht sagen, daß ich – daß ich dis – vielleicht ändert sich’s in der Beziehung, möglicherweise, wenn sich da was automatisch ändert – gut – dann ist es ja auch – dann ist es ganz – hm – organisch, wenn man so will oder so. Aber ich – äh – wenn ich jetzt mit meiner Vorstellung, wüßt ich nicht, was ich da ändern sollte. Ich fühle halt so und (-- ) – weiß nicht, wünschte mir natürlich auch für – für ’ne Frau, mit der ich dann zusammen bin, die das vielleicht gerne hat, die vielleicht wieder mal so ’ne Frau ist, die – die es schätzt irgendwie [leicht lachend] halt – ähm – da besonders langsam und behutsam da irgendwie – äh – nun – äh – zusammen zu sein oder – oder Sex zu haben oder so, daß ich dis dann auch könnte und daß ich das dann auch selber wollen würde. Das würd ich mir wünschen für mich, aber ich kann jetzt nicht bewußt sagen, ich will mich da ändern. Das kann ich nicht sagen, weil ich bin ja nun mal nur so, so wie ich bin. Hm – und derjenige ist wie – wie er ist und – und das muß halt dann irgendwie – muß – muß dann passen – muß irgendwie ’ne Angleichung finden, denk ich mir – und vielleicht ist’s in der Mitte dann die – die – das – die beste Lösung. Aber ob die Mitte sich dann treffen kann, das weiß ich nicht. Also, das – ähm. Ja, also bewußt ändern jetzt, nein.“ (I 8, Z. 2344-2366).

#### (5) Resümee zu Interview 8

Schließlich sind auch für Person 8 die geNOKos kein Ergebnis einer Entscheidung. In diesem Fall werden sie vielmehr als Ergebnis eines „Mutterkomplexes“ betrachtet. Dieser resultiert daraus, daß die befragte Person ohne Vater aufgewachsen ist; dessen Rolle habe sie bereits als Kind ein Stückweit substituiert. Die Hausarbeit delegiert sie noch heute teilweise an ihre Schwester oder ihren jeweiligen Geliebten, an denen sie aber dennoch kaum ein gutes Haar läßt. Während Person 4 und 7 zwar den höheren gesellschaftlichen Status von Männlichkeit in Anspruch nehmen, und dabei auch hetero/a/sexistische Stereotypen über das Verhältnis von Frauen und Männern bzw. Jungs übernehmen und auch in ihrem eigenen Leben reproduzieren, ‚wahren‘ sie dabei doch ‚die Form‘ (statt den Macker ‚raushängen‘ zulassen, ist es – wie Person 7 sagt – eine „kultivierte“ [s. oben S. 209] Männlichkeit auf der Höhe der Zeit bzw. der akademischen Mittelschicht); demgegenüber verfällt Person 8 teilweise in eine verallgemeinernde Frauenfeindlichkeit („wenn die so scheiße sind“), erkennt aber zugleich die Hinderlichkeit dieser Haltung für langfristige, angenehme Liebesbeziehungen zu Frauen – wobei die Frage nach den Handlungskonsequenzen aber offen bleibt.

#### f) *Feminismus – davon „lieber ’ne Abkehr“*

Dieses ernüchternde Ergebnis der Analyse des Selbstverständnisses und der Praxis der geNOKo-Praktizierenden (in allen Interviews finden sich – wenn auch im unterschiedlichen Maße – Belege für hetero/a/sexistische Beziehungsstrukturen) findet schließlich seine adäquate politisch-ideologische Theoretisierung: *Feminismus – davon „lieber ’ne Abkehr“*.

#### (1) (Ex-)Frauen entfernen sich im Zuge ihrer geNOKos vom Feminismus

So ist festzustellen, daß bei fast allen ursprünglich biologisch weiblichen Personen die Aufnahme oder Intensivierung der geNOKo mit einer Distanzierung vom Feminismus einher geht.

*Die generelle Tendenz – Interview 9 als Beispiel: geNOkos = Distanz zum Feminismus*

So äußert beispielsweise Person 9\*:

„Und der Feminismus – find ich es ganz, ganz schwierig, da hab ich auch noch keine Lösung oder {leicht lachend} Antwort für gefunden. Da mach ich mir auch viel Gedanken darum, wie dis – ob es vereinbar ist und wie es vereinbar ist. Ob sich vielleicht – beide Richtungen aufeinander zu bewegen müßten, um – ja – was Neues entstehen zu lassen. Weil, den Feminismus, den ich bisher so kenne – ja, der hat sich dagegen ja eher abgeschottet oder – ja – da seh ich nicht so Chancen, so weiterzumachen. Also, dann denk ich, okay, dann lieber 'ne Abkehr.“ (I 9, Z. 1033-1041).

*Ausnahme Interview 4: Ich bin total feministisch*

Nur eineR der Befragten gibt an, sich auch selbst Gedanken darüber zu machen, ob geNOko die herrschenden Verhältnisse infragestellen (I 4; das hierfür relevante Ende des Interviews ist aufgrund eines Diebstahls verloren gegangen, so daß dieses Zitat aus der Antwort auf die vorletzte Frage des Leitfadens nicht dokumentiert werden kann). An anderer Stelle des Interview äußert Person 4, deren Interview wird oben schon ausführlich analysiert hatten (s. S. 178 ff.):

„Weil – ich bin total feministisch und ich bin – jedes Mal, daß – you know – ein feministische Frage würde vorkommen, ich würde total – you know – dort sein z-, you know, mit mein Lesbenschwestern oder – frag mich nicht.“ (I 4, Z. 2057-2060).

Und in Zeile 2721 bezieht sieER sich positiv auf „unsre Arbeit für die lesbische Revolution“ (I 4, Z. 2721).

*Interview 11: Feminismus, da fang ich auch jetzt grade erst an*

Eine weitere Person (Nr. 11: Lesbe, 37 Jahre, betreibt gelegentliches *cross dressing*) beginnt immerhin – zaghaft – gerade ihre Auseinandersetzung mit dem Feminismus (ursächlich hierfür dürfte sein, daß in diesem Fall das transgender *coming out* dem lesbischen *coming out* nicht nachfolgt, sondern mit diesem einhergeht; ersteres also anscheinend nicht in gleicher Weise wie in den anderen Interviews von letzterem nachträglich relativiert wird):

„Ja, Feminismus, da fang ich auch jetzt grade erst an, mich intensiv mit zu beschäftigen. (--) Das Wort kenn ich schon lange, aber ich hab früher mich nie aktiv mit Feminismus beschäftigt und – was ich jetzt sehr bedaure – und ich denke, da hab ich 'n Nachholbedarf. #I: Hmhm# Und (--) erst mal, daß ich – äh – Nachholbedarf insoweit, daß ich erst mal viel lese, was is an feministischer Theorie, auch an lesbischer feministischer Theorie #I: Hmhm# geschrieben worden. Und, was ich daraus eben für mich erkenne, wie kann ich das dann umsetzen. Ich lese grade 'n Buch, das heißt Von Frauen geboren, Mutterschaft als Erfahrung und Institution, von 'ner amerikanischen Autorin, *Adriane Rich* heißt die, #I: Hmhm# und (--) in diesem Buch läßt sie eben neben der – die Theorien, die sie aufstellt, und ihre eigene Erfahrung als Mutter und als – äh – lesbische Frau einfließen und viele, ich bin jetzt erst am Anfang, so die ersten drei Kapitel, aber viele Erfahrungen, die sie gemacht hat, die kann ich nachvollziehen, weil ich ähnliche Erfahrungen gemacht habe. #I: Hmhm# Und von daher ist mir Feminismus oder auch über Feminismus zu lesen jetzt wichtig. (-----) Und ich denke, daß dis – äh – Fem- wenn man Feminismus jetzt als – äh – Recht von Frauen versteht, oder auch Gleichberechtigung oder Gleichstellung von Frauen, mit Männern versteht, daß da eben in den Jahren, seit der Feminismus so aufgekommen is, so – schätz ich Anfang der siebziger Jahre – ähm – bis jetzt, viel zu wenig passiert is – wenn nicht sogar, in der Gesellschaft wieder 'n Rückschritt. #I: Hmhm#

---

\* Für weitere Belege (aus anderen Interviews) für diese Tendenz siehe unten.

(----) Und dis find ich schade. Und da würd ich gerne was ändern, wenn ich dazu komme, #I: {lacht}# mal gucken.“ (I 11, 1058-1082).

Diesen zwei tendenziell positiven Äußerungen (I 4 und I 11) über den Feminismus stehen 7 Äußerungen (I 3, 7, 8, 9, 12, 13, 16) gegenüber, die sich (in der einen oder anderen Form) vom Feminismus distanzieren oder ihn auf Einzelfragen reduzieren.

### *Interview 13: Poststrukturalistischer Feminismus als Anti-Feminismus*

Von diesen fünf bezeichnet sich zwar eine (Nr. 13: 29 Jahre, transgender boy) als Feministin. sieER fügt aber hinzu, daß sieER schon immer poststrukturalistische Feministin war (so daß sich bei ihrIHM der oben [zu I 9] unten [zu I 7, 10 und 13] angesprochene Entradikalisierungsprozeß erübrigt):

„Wie Feminismus? (--) Hat sich mein Feminismus verändert? /I: Ja./ Na ja, ich bin immer schon poststrukturalistische Feministin gewesen, das heißt, ich war immer schon ganz klar – klar vom Essentiellen muß weg und auch {mehrere Worte unverständlich} muß weg. Ähm – und da paßt dis Transgender – die Transgenderidentität bestens rein – also, da hab ich eigentlich keine – keine Probleme – also (--) bin stark beeinflusst von den Theorien von Judith Butler, von {Name unverständlich} und {Name unverständlich} und so.“ (I 13, Z. 3385-3392).

Dabei wird das Wort ‚Essentialismus‘ in diesem Interview anscheinend ohne präzise Bedeutung verwendet. Es nimmt im Rahmen des postmodernen Jargons schlicht die Stelle ein, die bei anderen, die diesen Jargon nicht beherrschen, die Worte „Dogmatismus“ (I 12), „Sektierertum“ (I 6) oder „übertrieben“ (I 16) einnehmen. Dieser vage Essentialismus-Begriff dürfte dann auch der Grund sein, warum zwar wortreich der vermeintliche oder tatsächliche Essentialismus des Feminismus beklagt wird, aber der eigene Essentialismus und der Essentialismus anderer geNoko-Praktizierenden übersehen oder affirmiert wird. Dadurch hat dieser Begriff inzwischen eine so weite Bedeutung, wie die AutorIn auch in der eigenen politischen Praxis in verschiedenen politischen Zusammenhängen feststellen konnte, daß jedwede Frauen-Organisation erst einmal unter Essentialismus-Verdacht steht und allenfalls durch *besondere Gründe* gerechtfertigt werden kann (so auch die Kritik von Soine 1999, 22: „eine Politik der Gemeinsamkeit und solidarische[r] Individuen“ gerate bereits von vornherein „unter Ideologieverdacht“).\*

Im vorliegenden Interview zeigt sich dies an folgender Äußerung. Sie diagnostiziert im Nachhinein bei einer Vorbereitungsgruppe für einen Kongreß, der sie angehörte, einen impliziten [„unreflektiert[en]“], vermeintlichen Biologismus („es war ’ne reine Frauenvorbereitungsgruppe. Da hätt’ ich dann halt irgendwie nicht mitmachen können“, da sich Person 13 nicht als Frau, sondern als *transgender boy* versteht). Später habe diese Gruppe festgestellt, daß es „eigentlich keinen Grund dazu“ gibt, sich als „Frauengruppe“, was wohl heißen soll: unter Ausschluß von §Männern, zu konstituieren.

„– und außerdem, ich hab ja diesen Kongreß vorbereitet bei der A<sub>1</sub> {Name der veranstaltenden Organisation}, diesen A<sub>5</sub> {Name des Kongresses} und so, und dis wollen wir auch – dis war halt auch irgendwie bißchen unreflektiert – leider – aber war halt irgend-

---

\* Demgegenüber müßte subversive Essentialismus-Kritik als Ausgangspunkt die Notwendigkeit der Organisation der Unterdrückten in einem jeden gesellschaftlichen Herrschaftsverhältnis *anerkennen*. Sie dürfte nur dann eingreifen, wenn die Gefahr einer Gegenidentifikation, also einer {kontraproduktiven / unbeabsichtigten ...} Stabilisierung der herrschenden Verhältnisse, oder eine Vernachlässigung notwendiger Bündnispolitik *konkret* zu befürchten steht. Dieses Verdacht-Gegenbeweis- (Regel-Ausnahme)-Verhältnis wird im Rahmen der landläufigen Feminismus-Kritik unter dem Deckmantel der Essentialismus-Kritik umgedreht; Essentialismus-Kritik dient inzwischen als Alibi für eine Indifferenz gegenüber Herrschenden und Beherrschten oder gar für eine Parteiergreifung zu Gunsten der ersteren.

wie nachher so, es war 'ne reine Frauenvorbereitungsgruppe. Da hätt' ich dann halt irgendwie nicht mitmachen können, ne – zum Beispiel. Na gut, vielleicht hätt' ich dann in der Situation angeklopft und gesagt, ich möchte dis herausfordern, warum is das nur eine Frauengruppe? – oder so – ja. Hmhm – {Gestotter} letztlich ja dann auch getan haben untereinander, uns – eigentlich haben wir uns überlegt, warum is dis eigentlich 'ne reine Frauengruppe {lacht} – gibt's eigentlich keinen Grund dazu.“ ( 13, Z. 3404-3414).

Einerseits wird – zumindest im Ergebnis – auf eine Zerstörung von Frauen-Zusammenhängen hingearbeitet („warum is dis eigentlich 'ne reine Frauengruppe {lacht} – gibt's eigentlich keinen Grund dazu“); andererseits aber der Rückhalt, den diese „Community“ bieten kann gerne, aber undankbar entgegen genommen oder sogar eingefordert. Dieser offensichtliche Wertungswiderspruch wird unter dem Label ‚Poststrukturalismus‘ schlicht verneint („da seh ich keinen großen Widerspruch“ zwischen poststrukturalistischem Feminismus und Transgender-Identität):

„Das sind so – und da seh ich keinen großen Widerspruch – also, wo ich den Widerspruch halt – also, was heißt Widerspruch – also, das hab ich ja schon mal gesagt, vorhin, daß ich 'n ge- ungern diese feministische und lesbische Community irgendwie verlieren würde. Also, und mich so – wirklich so richtig so zum Heteromann zu werden und dann das alles wegzuhaben, würde eigentlich meinen kompletten Freundeskreis, mein gesamtes Sozialumfeld töten, komplett – ja. Und dis will ich nicht. Dis will ich auf gar keinen Fall haben – also, dis wär wirklich einfach – der Verlust wär einfach zu groß – irgendwie. Und da – da passiert halt – man lernt hier Leute immer kennen über 'n bestimmten Kontext, zum Beispiel in Lesbenkontexten oder was auch immer oder – so – ne. Und das trenn ich halt“ (I 13, Z. 3392-3404).

„Ähm – so – aber – es is eben – es is schon was, was ich nicht verlieren will – also, dis is mir wichtig – sehr wichtig. (--) Hmhm. Ich hab auch E<sub>3</sub> {Studienfach} studiert, mein ganzes Studium is ja irgendwie in dem Bereich. Hm. (-----) Nee.“ (I 13, Z. 3414-3417).

Verlieren *will* Person 13 diese Zusammenhänge nicht, aber was *tut* sie um diese Zusammenhänge aufrecht zu erhalten und zu stabilisieren? Sie mit dem Essentialismus-Vorwurf zu belegen!

Keine der interviewten Personen argumentiert so, wie es Butler zumindest noch in *Gender Trouble* machte, daß der poststrukturalistische Feminismus der radikalere Feminismus ist. Butler warf dort noch die Frage auf:

„Und in welchem Maße schließt der Versuch, eine gemeinsame Identität als Grundlage der feministischen Politik auszumachen, eine *radikale* Erforschung der politischen Konstruktion und Regulierung der Identität selbst aus?“ (Butler 1990, 10)

Und sie postulierte:

„Die Vielschichtigkeit der Geschlechtsidentität erfordert eine inter- und postdisziplinäre Serie von Diskursen, um der *Domestizierung* der Geschlechter- oder Frauenstudien an der Universität zu *widerstehen* und den Begriff *der feministischen Kritik zu radikalisieren*.“ (Butler 1990, 13 – Hv. d. Vf.In).

### *Interview 12: Feminismus ist dogmatisch*

Im Gegensatz zu Butler wird der frühere Feminismus von der interviewten Person 12 (33 Jahre, Schülerin [Zweiter Bildungsweg], ursprünglich biologisch weiblich, versteht sich jetzt nur noch „manchmal“ als Frau) nicht wegen seiner unzureichenden Radikalität, sondern wegen seines vermeintlichen „Dogmatismus“ kritisiert:

„Bin ja irgendwann mit meinen – ähm – Feminismustheorien auch mal steckengeblieben, habe mich jetzt mich auch nicht mehr damit beschäftigt, wie dis jetzt so heute – was jetzt so 'n aktuell alles – ich find nur, was mich halt immer so genervt hat is dieser Dogmatis-



mus halt da und auch und diese – dieses – ähm – ähm (--) weil – weil wegen Feminismus darf ich keinen Spaß haben und mich nicht freuen an irgendwas, ja. Dis hat mich sehr abgestoßen einfach – so. Und – da hat sich ja, denk ich, auch schon viel getan einfach, aber – hm (--) ja, weiß nicht.“ (I 12, Z. 3332-3341).

*Interview 7: Feminismus nimmt ‚Festschreibungen‘ vor*

Kritisch zur *eigenen* feministischen Vergangenheit (sieER kommt „*eigentlich* aus ’ner feministischen Schule“ – und wo steht sie *heute*?) äußert sich dieDER interviewte Befragte 7, derenDESEN Interview wir oben schon ausführlich analysiert hatten (s. S. 191 ff.): Die Theoretisierung der geNOkos erscheint als etwas, was nicht etwa *aus* dem Feminismus *heraus*, sondern *gegen* den Feminismus erfolgt. Ja, mehr noch: Feminismus erscheint nicht als das Richtige, das noch verbessert werden kann (und muß); sondern als das, was (zumindest teilweise) zusammen mit dem Patriarchat auf der falschen Seite steht; als das, was ‚Festschreibungen‘ vornimmt (was wiederum anscheinend *als solches* als falsch angesehen wird).

„Ähm (--) hm – diese Alltagssicht auf die Dinge verändert auch meine theoretische Sicht. Also, nicht nur Alltagsweisheiten, sondern auch – ähm – so wie ich die Welt abstrakter erklären würde, ist davon mittlerweile geprägt. Und das wird immer deutlicher, also daß eben, wie ich eben schon gesagt hab – also, aus – eigentlich aus ’ner feministischen Schule komme und die – diese pat- ganze Patriarchatskritik im Hintergrund hab, aber auch mittlerweile darauf abklopfe – ähm – was schreibt sich fest. Ich meine, nicht daß das ’n neu – neue Erkenntnis wäre oder was, das wissen wir jetzt auch schon, daß Feminismus ja auch in gewisser Weise dem Patriarchat wiederum zuarbeitet – hm – sondern auch die Überlegung, wie kann man rauskommen. Und was heißt das, wenn eine Kategorie fällt, was heißt das dann. [...]. Also, diese ganzen Vermischungen finde ich unglaublich spannend, weil es – also, es sprengt die Ketten unsres Denkens und es ist irgendwie – ja, ich finde das unglaublich und irgendwie so Frühling fürs Denken oder Frühling für den Kopf und das finde ich ganz schön, weil – also, weil es so vieles in Frage stellt. Und ich denk – hoffe, daß es – ähm (--) ja, neue Philosophien im – im Sinne von Welterklärungsmöglichkeiten eröffnet – also, und – und auch ’ne größere (--) ’n besseres Miteinander, ’n besseres Verstehen oder ’n Lockerlassen – also, ’n größeres Abwarten und jemanden auf sich zukommen zu lassen und zu sagen – also, nicht gleich einkästeln zu müssen. Natürlich muß ich auch einkästeln und natürlich m- denk ich auch: Mann – Frau, hhmhm, {unverständlich: Trainni?} – oder frag mich was, dann gibt’s noch ’n paar andere Kategorien – aber immer wieder zu wissen, ich operiere mit diesen Kategorien und muß und kann sie aber immer wieder verwerfen. Und das ist, glaub ich, das Schöne daran. Oder das ist das, was sich – ähm (--) auch deutlich abzeichnet – also, zumindest in mir – also, wie weit ich das nun kommunizieren kann, das ist noch ’ne andre Frage. Aber – ähm – ich versuch es zumindest und – ähm – also, das war auch das Wichtige, was ich versucht hab, den Studierenden zu vermitteln, daß es darum geht, ’ne neue – ähm – ’n neuen Gebrauch von Kategorien einfach – ja, einfach zu lernen und dann auch möglichst zu praktizieren. Daß es immer wieder Rückschläge gibt, natürlich, und daß wir – also, daß die Sprache uns ja auch Barrieren setzt und all dis, dis ist – ist ja auch klar – aber, ich meine, es kommt immer auf den Versuch an. Ich glaube, es ist viel schlimmer, immer gleich am Anfang zu denken, es klappt sowieso nicht, also lassen wir’s. Aber es gibt immer irgendwo Einfallstore, wo man – also, die man dann möglicherweise weiten kann und das, das ist sozusagen mein Ziel und so – also, ich mein, mein Leben ist na- natü- – na ja, man sagt das, privat, ist politisch, natürlich ist mein Leben dann auch politisch, aber – ähm – also, es geht mir nicht nur darum, meine Männlichkeit für mich zu leben und so vor mich hinzuputteln, sondern mit meinem Leben auch (--) heldenhaft Zeichen zu setzen, {lacht} verändern. Ja, na ja, in gewisser – in gewisser Weise schon, natürlich, aber – ähm – also, nicht so, ich bin der Messias und ich bring Euch ’n – hier – ne? Erstens, waren viele schon früher da und {leicht belustigt} wissen’s viel besser und können auch viel besser reden und all das und sehen auch noch besser aus. Aber – ähm – ich – also, so im Kleinen

kann man, glaub ich, auch viel bewegen und das ist so meine Hoffnung. Ähm – genau wie andre mich eben wieder bewegen können. Ich mein, ich hab die Weisheit ja nun nicht mit Löffeln gefressen und so wie ich hoffe, andre durch meine Existenz irgendwie anstoßen zu können, stoßen mich ja auch andre durch ihre Existenz an und wenn es immer so weitergeht, dann – ähm – gibt es ’ne bestimmte Bewegung, die – die irgendwie Leben bedeutet oder so. Mein Gott, {lacht} laber. Ja, so.“ (I 7, Z. 3098-3110, 3119-3162).

Auch hier gehen die geNOkos also mit einer Abwendung vom Feminismus bzw. von der eigenen feministischen Vergangenheit einher.

*Interview 10: Lesbianismus ist dualistisch und – sic! – heterosexistisch*

Ähnlich argumentiert eine der interviewten Bekannten von geNOko-Praktizierenden (29 Jahre, Studentin)\*; die Selbstdefinition als Lesbe wird als dualistisch und heterosexistisch bezeichnet und damit verworfen:

„Hmhm. Ja, auf jeden Fall [das Geschlechterverhältnis wird dadurch in Frage gestellt]. Ja. (--) Also, dis – dis is – dis is eigentlich auch was es bei mir jetzt in letzter Zeit auch sehr anstößt – also, daß [...] ich finde, daß dadurch sehr viel in Frage gestellt wird. Also, sowohl für mein persönliches – ja, weiß nicht, Denken – [...] für meine Wahrnehmung als auch – ja – für – also, wenn ich’s halt irgendwie versuch, gesellschaftspolitisch zu denken – also, was ich immer ganz gerne mache eigentlich – ähm (--) also, ich hab (--) – hm – also, ich weiß gar nicht, wie sich dis – ob’s irgendwie – ja – wie sich dis praktisch auswirkt oder wie sich das dann bei den Leuten jeweils auswirkt. Aber so für – für mein – mein ganzes Verständnis macht dis sehr, sehr viel aus oder – also, ich hab halt mich schon sehr, sehr lange und sehr, sehr viel halt in irgendwelchen – ja – feministischen, wie auch immer, Zusammenhängen ausandergesetzt und – ähm – dis hat aber noch mal ganz viel verändert, weil – ähm – ja, ich bisher halt, wie gesagt, schon sehr davon ausgegangen bin, es gibt zwei Kategorien und es gibt halt Frauen und Männer und es gibt Lesben und Heteras und es gibt halt Heteros und Schwule – ähm – das war’s dann auch. Und – ähm – gut – also, zwischen eben diesen ganzen Personen gibt es halt bestimmte, was weiß ich, [lacht] Konstellationen, Macht, Beziehungen, wie auch immer. Und das löst sich jetzt dann schon alles so ’n bißchen au. Und – ähm (--) ja – also, wie gesagt, dieses – ähm – Homoheteroteil, das löst sich für mich grad total auf, weil es eben nur funktioniert, wenn es zwei Kategorien gibt und nicht, wenn’s mehr Kategorien gibt. Und ich find auch, dis es ’n politischen – also, daß es schon ’n politischen – ähm – ja, Gehalt dann haben kann – also, wenn ich bisher – also, die – das, was ich unter – ja, Frauen-Lesben-Politik oder feministischer Politik verstanden hab, war irgendwie in diesem Rahmen zu versuchen, irgendwas zu ändern, dann – ähm – muß ich jetzt mit Schrecken feststellen, daß ich mich als Les- Lesbe definiere, dann wenigstens an einem, wie auch immer, heterosexistischen Rahmen eigentlich oder eben in diesem dualistischen Rahmen. Und wenn ich den in Frage stell, dann kann ich eigentlich noch sehr, sehr mehr in Frage stellen, denn – ähm – stellt sich noch viel, viel mehr auf ’n Kopf und eigentlich is dis nur konsequent. Also, ich weiß nun nicht, wie dis – wie sich dis umsetzen läßt, aber so in meinen Denkzyklen hat sich da ganz, ganz viel getan. Ja. Auf jeden Fall. [...]. Ja, und ich glaube, das hat was damit zu tun – äh – wenn ich mir überlege, mit wem zusammen, wenn ich Politik machen will, wie immer das auch aussieht, oder wenn ich irgendwie mich in irgendwelchen Kontexten bewegen will, mit wem zusammen ich das halt machen will oder haben kann, ,ne, wo’s halt vorher vorwiegend eben diese – ja, lesbisch-feministischen Zusammenhänge waren und ich mir jetzt besser vorstellen kann, auch mit – also, auch größere, weiß ich nicht, Zusammenhänge oder Bündnis oder wie auch immer, zu haben. Aber ich hab’s auch noch nicht ausprobiert. Also, ich weiß nicht, was da jetzt möglich ist und wie dis

---

\* Aufgrund dieses inhaltlichen Zusammenhangs wird Interview 10 hier – und nicht unten sub c) zusammen mit den anderen Interview mit geNOko-Bekannten dargestellt.

sein kann. Ist halt alles sehr theoretisch [lacht] momentan. Ja.“ (I 10, Z. 1955-1989, 2006-2016).

„Transgender“ ist also der Weichspüler der FrauenLesben-Zusammenhänge für undefinierte „größere, weiß ich nicht, Zusammenhänge“ – im Grenzfall: für sexistische Männer – öffnet oder erstere durch letztere gar ersetzt.

### *Interview 3: Feminismus ist (bloß) safer sex; ich bin weiter*

Für Person 3 reduziert sich der Feminismus auf *safer sex*; zugleich beansprucht Person 3 mit ihrer eigenen Praxis über den Feminismus hinauszugehen:

„Es hat sich schon – äh – beeinflußt – äh – ja – es hat sich schon – aber sei’s – aber es bleibt nicht auf dieser Ebene – es wird – es wird [fehlt hier was?] Politik spielt eine – eine bestimmte Rolle – weil – äh – ich denke zum Beispiel, daß Safersex is sehr, sehr wichtig, wenn – äh – wenn einer grade in den – äh – Umbruch, sich selbst zu – zu verwirklichen, daß es is dann besser für die anderen Leute. Also – ich würde Safersex als ein sehr wichtige Praktikin – und das war für mich manchmal ein Problem mit N<sub>1</sub> [Vorname der weiblichen Person], daß sie hat das nicht so ernst genommen – weil in der DDR war Gummihandschuhe und – und Dental Dam und solche Sachen nicht benutzt. Das – das is grade sehr, sehr wichtig in manche Situationen.“ (I 3, Z. 2192-2202).

### *Interview 8: Feminismus ist krampf*

Ebenfalls eher negativ wird der Feminismus in Interview 8 gesehen (auch dieses Interview hatten wir oben schon ausführlich analysiert, s. S. 231 ff.). Von dieser Person wird der Feminismus als „krampfartig“ abgelehnt bzw. ausschließlich in der vagen Form, „die Frauen [müßten] mehr Bedeutung und Gewicht bekommen“, anerkannt (in der letztgenannten Form haben wir es also erneut mit einem reduzierten [wie in I 3], dann aber insoweit [anders als in I 3] positiven Feminismus-Verständnis zu tun):

„Mit Feminismus? Hmhm – Du meinst, irgendwas in Richtung Frauenrechte und -? #I: Hmhm# (--) Nee – gar nicht – also – das – äh – nee – nee. Also, ich meine ich – ich bin dafür und – äh – [lacht] – ich – um Gottes Willen – also – jawohl – da müssen die Frauen sich durchsetzen und so, aber ich habe halt auch eine große A- – na gut, das hast Du ja schon rausgehört, habe ich ja schon unverblümt gesagt, eine Abnege oder Abneigung gegen dieses kampfa- – kampf- – kampf und Krampfartige an – an Frauenrechtlerinnen, die also wirklich also vielleicht auch gerne zu einem – also zu – zu – zu einem – äh – äh – Aschenbecher Aschenbecherin sagen wollen oder so, also, wenn Du – das ist natürlich jetzt lächerlich – aber – äh – es – äh – im überzogenen Sinne möchte ich’s mal so darstellen – also daß – wenn die denn einfach dies übertreiben, wie ich finde und – äh – dis kann ich dann nur noch lächerlich finden – also – mmmm – aber ansonsten bin ich natürlich dafür, daß die Frauen mehr Bedeutung und mehr Gewicht bekommen müßten so in der Gesellschaft und daß das irgendwie gerechter – hm – verteilt wär alles und daß sie sich auch mehr in ’n Vordergrund stellen müßten, aber denen fehlt’s einfach wirklich, glaub ich, den Frauen, an – tja – an [tiefes Atmen] na gut, das hat natürlich die Sachen mit dem Kinderkriegen auch wieder – spielt da wieder ’ne Rolle. Das ist einfach wirklich ’n schwie- schwieriges Thema. Also, grundsätzlich bin ich – bin ich natürlich für – für Frauenbelange, wenn Du so willst, aber eben bitte auf angenehme oder auf friedliche und auf geschickte Art und Weise und nicht auf dieses kampf- kampfartige, ja – so. Ach, das kann ich eben – das – da – da kann ich nichts anfangen damit.“ (I 8, Z. 2395-2419).

Auch an der lesbischen Revolution (s. Interview 4) dürfte sich Person 8 nicht beteiligen wollen:

„Ja, aber, wie gesagt, im allgemeinen hab ich halt nicht mehr so viel – bin ich in dieser Szene überhaupt nicht drin und – ähm – und hab eben auch – und das ist halt, muß ich ge-

stehen, Vorurteile – äh – Lesben gegenüber. Also – also – ich – ich – mich – die nerven mich oder ich kann, wenn ich die schon – wenn ich die sehe, {lacht} da könnt ich schon zuviel kriegen – mit ihren Baumfällerhemden und – und ihren – ihren kurzen Haaren und ihren ganzen männlichen Habitus. Ich meine, ich bin nun auch nicht grade 'ne Ausgeburt an Femininität, das ist mir schon klar, aber – äh – ich find, ich bin noch Rahmen {lacht} aber – aber die – die sind so männlich, irgendwie – klar, wenn man dann mit ihnen sich unterhält, sind sie da- – dann sind sie vielleicht gar nicht mehr männlich oder so.“ (I 8, Z. 1172-1183).

*Interview 16: Feminismus – „Ick hab damit persönlich nichts zu tun“*

In Interview 16 kehrt eine Tendenz wieder, die uns schon aus den Interviews 7 und 9 bekannt ist: Früher als Frau hatte die Person (30 Jahre alt, Student) noch so etwas wie ein Verantwortungsgefühl / Pflichtbewußtsein gegenüber dem Feminismus („Frauen sollten sich vom Feminismus angesprochen fühlen“). Dieses Pflichtgefühl ist im Zuge der Mannwerdung verschwunden:

„Ja – also, ich muß mir nicht mehr die Frage stellen, wieso fühl ich mich damit nicht angesprochen? {leicht lachend} Diese Frage habe ich mir jahrelang gestellt. Ich seh den Feminismus als rein gesellschaftlichen Kampf, und es is halt 'ne intellektuelle Frage und keine emotionale Frage. Ick hab damit persönlich nichts zu tun. /I: Hmhm/“ (I 16, Z. 2014-2020).

Erhalten blieb aber ein gewisses Bewußtsein vom antagonistischen Charakter der gesellschaftlichen Verhältnisse. Auf die nachfolgende Frage, „Kämpfen Feministinnen gegen Dich als Mann? Müssen Sie gegen Dich kämpfen, weil Du Mann bist?“, wird geantwortet:

„Ja, denk ich schon – also – äh – {pff} – gegen mich persönlich nicht, aber im Grunde, wenn se gegen alle Männer kämpfen, will ich mich da nicht rausziehen. Klar. Aber mich persönlich, denk ich mal nicht – weil – ich versuche auch, Pat- Patriarchale – ich denk mal, ich hab den Vorteil, weil ich halt auch als Frau aufgewachsen bin oder auch wurde, wenn man so schön sagt – ähm – daß ich auch Patriarchat zu spüren bekommen habe, hab ich den Vorteil, daß ich sagen kann, diese patriarchalen Mechanismen möchte ich nicht ändern Frauen weitergeben und demnach auch nicht unterdrücken. Ich geb mir so viel Mühe, wie es geht. Die Gesellschaft gibt mir auch nicht immer die Möglichkeit – äh – manchmal muß ich auch als Mann (--) im Strom der aller Männer mit einbezogen werden. Na ja, klar – okay – ich bin halt auch – äh – dem – kann mich dem auch nicht hinsetzen, aber so weit ich mich persönlich dafür einsetzen kann, möchte ich auch, weil ich weiß, was patriarchale Unterdrückung heißt – rein logisch weiß, was das heißt – äh – auch – ähm – versuchen, das nicht weiterzugeben. Und bin auch bereit, wenn Frauen das akzeptieren, daß ich mich mit ihnen für feministische Rechte einsetze, wo ich weiß – logisch weiß – daß es für sie auf jeden Fall sinnvoll is, wenn das so und so weiterläuft.“ (I 16, Z. 2024- 2042).

Ein Zusammenhang zu den eigenen geNOko wird aber nicht, oder – wenn doch – in negativer Weise gesehen:

„Hm (--) {pffff} – ähm – Fragestellen – na ja, ich füge mich den Geschlechterrollen der Gesellschaft, sonst würd ich nicht den ganzen Prozeß mache, wenn ich merke, daß ich innerlich Mann und mein Körper meine – meiner Identität angleiche, dann füge ich mich den Geschlechterrollen der Gesellschaft und stell sie damit nicht in Frage als Transsexueller, weil ich auch komplett mich volligst meiner männlichen Identität körperlich angleichen möchte. Deswegen – aber ich für mich selbst mußte sie in Frage stellen, um herauszufinden, ob ich mich dem fügen will oder nicht.

[...].

I: Und Dein Verhältnis zum Feminismus?

M: Dis find ich sehr wichtig, hab mich sehr viel damit auseinandergesetzt, kann sehr vieles verstehen, allerdings nicht nachvollziehen und – ähm – würde mich auch dafür einsetzen, für feministische Rechte. Finde sehr vieles – sehr vieles auch übertrieben, sehr vieles – äh – int- – am Feminismus – natürlich, jeder hat auch seine Kritik an irgendeinem System, was man einem vorgibt – äh – ja, viele Ausrichtungen des Feminismus find ich einfach falsch angegangen oder so und einfach im allgemeinen bin ich der M- – bin ich doch dafür, daß – daß durch den Feminismus bisher schon viel für die Frauen erreicht is, aber immer noch viel zu wenig.

I: Welche Ausrichtungen findest Du problematisch oder übertr- {ein Wort unverständlich}?

M: Separatismus – äh – bringt der Gro der Gesellschaft nicht, bringt nur der einzelnen Person was und der separaten Gruppe und – ähm – ja, öf- dis – in allem Ebenen dem Manne gleich sein wollen und alle Konsequenzen mitnehmen – also – Frauen, die dann sagen, ich seh da keinen Unterschied, weil – ich mein – es is einerseits 'n körperlicher Unterschied gegeben und andererseits is die Gesellschaft noch nicht so weit, daß die Frauen und Männer in gleichen Maßen sieht. Und wenn man sich dem einfach drüber hinwegsetzt und sagt, ich bin – bei mir is kein Unterschied, ob als Frau oder Mann – na klar, wenn Du das körperlich hinkriegt – klar, kann er gerne – kann gerne auch 'ne Frau, wie ich dann aber damals dis auch – äh – beim Konzerten, mit schwere Sachen anpacken, aber irgendwo hab ich auch meine Grenze gemacht, im – und – da merk- da kamen einfach die Männer {leicht lachend} nun auch mit – bei irgendwelchen Gewichten oder irgendwas so. Kenn auch 'ne Frau, die Bodybuilderin is oder so und die dann auch gesagt hat – ne – irgendwie is da schon 'ne Grenze und – also, wenn man sich völligst dem gleichstellte und dann sagt, ach, Frau sagt, ich will auch zu Bund – zum Bund oder so und dann merk ich, nee, Gesellschaft is noch nicht so weit, dis gibt immer noch viel zu starke Geschlechterrollen und dann diese separatistische Frage, sich aus der Gesellschaft wieder rausziehen, das bringt dem Feminismus, den – also, dem Grundgedanken des Feminismus, daß man halt das Patriarchat – so, wie man so schön sagt, besiegen möchte, bringt dis nichts, indem man sich dem ganzen Konflikten wieder entzieht.“ (I 16, Z. 1659-1966, 1974-2010).

Dieser negative Befund bleibt auch in Bezug auf Situationen, in denen sich dieser transsexuelle Mann als Tunte inszeniert, erhalten:

„Ja, da spiel ich mit, klar, als Tunte spiel ich mit. Also, (I 16, Z. in Frage stellen is einfach, sich darüber hinwegsetzen und #I: Hm# damit zu spielen, (--) daß aber kein Problem jetzt irgendwie aufkommt da.“ (I 16, Z. 1969-1971).

## (2) (Ex-)Männer behalten eine distanzierte Haltung gegenüber dem Feminismus bei

Auch die Statements der neun ursprünglich biologisch männlichen Befragten fallen überwiegend negativ aus.

### *Person 14 sieht einen bedingten Zusammenhang zwischen geNOkos und Feminismus*

Am positivsten äußert sich Person 14 (heterosexueller Mann, 49 Jahre, gelegentliches *cross dressing*; in Männer-Gruppen und gegen Männer-Gewalt engagiert) über den Feminismus. Er stellt nach Nachdenken, und mit Vorbehalten, auch einen Zusammenhang zwischen seinen eigenen geNOkos und dem Feminismus her:

„Ähm (--) ja, es hat was mit Feminismus – sozusagen, ganz traditionell find ich – wenn ich so tue, wo ich denke – ähm – ja, die Herrschaft – sozusagen – von Männern oder Frauen – sollte abgeschafft werden. Also, deswegen is ja auch meine praktische Arbeit so mit Gewalt zum Beispiel, dis is 'n Skandal und – äh – und, daß weiß ich auch, daß Leute, daß Männer und Frauen Unterschiedliches verdienen und – ja, und Gewalt find ich – also {lacht} daß die Stra- – was weiß ich – Frauen nicht auf die Straße gehen können, ohne

daß sie dann Angst haben nachts, daß sie überfallen zu werden. Hat mir grade gestern eben so ‚ne- äh – ’ne Bekannte, ’ne Freundin auch erzählt, daß sie irgendwo mal wirklich überfallen worden is. Ja, und dann – ich mein, auch dis – äh – Leute mit Rock irgendwie angefallen – und dis is einfach – dis einfach schlimm und daneben und ’n Skandal und dis muß – dis muß {leicht lachend} abgeschafft werden. Also, dis – damit hängt dis – äh – auch zusammen, is irgendwie – sozusagen – auch politisch. Ähm – na ja, meine Inszenierungen ist dann vielleicht aber wieder auf ’n anderes – anderes Gebiet. Ich sag – ich mein, die Inszenierungen, wenn ich dann ’n Rock anziehe oder so was oder auch meine – das was wir eben gesagt haben – sexuellen Phantasien – sind ja in dem Sinne nicht politisch – also, verändert ja nichts. Obwohl, dis is natürlich dann wiederum zusammenhängend. Also, dis is – ähm – vielleicht sind da für ma- für mich unterschiedliche Bereiche, fällt mir jetzt ein – ähm – so, dis was ich im Beruf mache, ha- hängt damit zusammen, auch zum Beispiel mein Engagement für mein Kind – also, daß ich da nicht so ’ne traditionelle – glaub ich – Zahlvater wäre und daß ich also schon auch für mein Kind da sein will – das ’n engagierten Vater hat, is auch Praxis – is auch politisch, aber, ich mein, dis is ja auch einfach – macht mir auch Spaß. Und – ähm – so die (--) ja, so dis is, was so erotisch-sexuell is – na ja, wie soll ich dis jetzt wieder zusammenbringen, das sind ja – ja (--) dis – dis gehört natürlich zum meinem Leben, meiner Geschichte zu – zu mir und irgendwie sind dis so verschiedene Aspekte.“ (I 14, Z. 1974-2004).

#### *Interview 18: Meine geNOkos haben nichts mit Feminismus zu tun*

Ebenfalls positiv zum Feminismus äußerte sich auch die interviewte Person 19 (42 Jahre, heterosexueller Mann, gelegentliches *cross dressing*) ohne allerdings einen Zusammenhang zu eigenen geNOkos herzustellen:

„Dis is mir sehr wichtig – ne – weil ich – äh – das, denk ich, is auch immer wieder durchgeklungen, weil ich da nach wie vor der Meinung, daß da extrem viel im Argen liegt – ne. Also nach wie vor is es – äh – so, daß Frauen für die gleiche Arbeit in der Regel schlechter bezahlt werden als Männer. Das find ich nach wie vor, ich bin ja auch ’n Linker – ne – äh – das is für mich immer noch ’n – äh – größerer Skandal – ne – als nun irgendwelche Formen von vielleicht – ähm – ja – weiß ich nicht, sonstiger Form von Unterdrückung. Dis find ich, ist der – der Ursprungsskandal in unsrer Gesellschaft. In – in ’ner Gesellschaft wie unsre, die so ko- so konstruiert is wie unsre konstruiert is. Dis is – geht einfach nicht, das kann nicht sein – ne. Äh – und nach wie vor is es – äh – wird ein – äh – is es untragbar, daß in – daß – äh – ein Mann, der im Suff seine Frau erschlägt – ne – äh – verminderte Schuldfähigkeit bekommt – ne – und – äh – vielleicht – äh – und drei Jahre in ’n Knast geht und gegen eine Frau, die aufgrund der psychischen Unterlegenheit – ja – ihren – ihren Mann meist im Schlaf umbringt – ne – wegen Heimtücke mit Mord dran is – ne. Das is also schreiend – ne – was da abgeht – ne. Und da kann ich mich schon sehr aufregen – ne – und – und da liegt vieles in meinen Augen, vieles im Argen – ne.“ (I 18, 1544-1562).

Auffällig ist allerdings, daß in beiden Fällen das Wort „Feminismus“ vermieden wird; es kommt auf den zitierten 48 Zeilen nur einmal vor, obwohl es in der Frage ausdrücklich enthalten war.

#### *Interview 1: Feminismus als Anti-Links-sein*

Auf einer impliziten Ebene (und überlagert von einem rechts-links-Konflikt in dem politischen Zusammenhang, in dem Person 1 arbeitet) lassen sich auch einige Passagen aus dem Statement dieser Person als pro-feministisch verstehen. Es beginnt zunächst ähnlich wie die anderen Interviews:

„Ob da unbedingt ’ne feministische Kritik enthalten is, weiß ich nicht so genau. Also – pff – würde ich jetzt nicht unbedingt mir auf die Fahne schreiben. Ähm (--) es ist einfach

mit an – an Geschlechternormen oder Geschlechterrollen an sich 'ne Kritik. Also – ich find ja, wie gesagt, dieses zanghafte – ähm – Verhalten, so muß ich sein – also – eben nicht so gut – äh – oder mir ist es sogar sehr zuwider. Aber ob da nun unbedingt 'ne feministische Kritik enthalten is, weiß ich nicht – also – äh – ich bin schon für die Gleichberechtigung von Mann und Frau – also – ich – steht gar keine Frage – aber ich bin sowieso für die Gleichberechtigung aller Individuen – also – ähm – es ist zumindest nicht – nicht mein Ziel – äh – feministische Kritik zu äußern, aber vielleicht tu ich's unbewußt. Also – ja – vielleicht.“ (I 1, Z. 2460-2472).

Interessanter ist dann schon die Antwort auf die Nachfrage nach der Bedeutung des Feminismus in seinem politischen Zusammenhang. Denn hier verbindet sich ein expliziter Anti- oder vielleicht auch nur A-Feminismus mit einer eher impliziten Kritik an *männlichen* Separatismus\* und Paternalismus† sowie schwulem Maskulinismus, der aber die (feministischen) Begriffe, die dieser Kritik mehr Kraft gegeben könnten, fehlen, und die unter anderem deshalb auch praktisch konsequenzlos bleibt („ich hab die Lesben noch nie gefragt“, ob sie denn an einer Zusammenarbeit mit schwulen Männern interessiert wären, wenn es deren männlichen Separatismus nicht gäbe). Trotz des A- oder Anti-Feminismus und wegen der Paternalismus-Kritik geht diese Position mit einer Anerkennung von Lesben, die für ihre Interessen kämpfen einher („setzen sich die Lesben dann einfach mal durch und dis geht auch“):

„Hmhmhm (-----) im P<sub>1</sub> {Name des politischen Zusammenhangs} weiß ich nicht – eher nicht – würd ich sagen – eher nicht. Also – ähm (--) 'ne lesbische Freundin von mir, die – äh – kennt auch einige Leute aus ,m P<sub>1</sub> und die meinte, die würden sich alles andere als irgendwie – äh – feministisch verhalten, die hätten ein sehr, sehr männliches Redeverhalten. Hmhm – und meine Arbeit im Referat beschränkt sich hauptsächlich auf's A {Bezeichnung eines (Tätigkeits-)Bereichs in diesem Zusammenhang}, da ich zu den politisch untragbaren Personen gehöre. Also – man {undeutlich: zeichnet? fightet?} mich ja dort als rechts, weil ich eben nun nicht dem Kapitalismus abschwöre, also nicht dem Kommunismus entgegenstrebe, insofern is da die politische Arbeit 'n bißchen schwierig zu – zu gestalten. Und – ähm (--) was mich so 'n bißchen nervt, is manchmal, daß die Sachen im – im – im P<sub>1</sub> nur auf Männer ausgerichtet sind. Also – ich würde auch gern mal 'n Lesben-Schwules A machen und dis is aber im Moment nicht zu machen. Also – irgendwie – ja – weiß ich nicht – klappt das mit – zumindest nicht mit dem P<sub>1</sub> jetzt in der Konstellation. Also – es gibt einfach Gegner, die sagen, nee, das woll'n wir nicht.“ (I 1, Z. 2477-2493).

Und auf weitere Nachfragen:

„I: Das liegt dann an den Männern und nicht am P<sub>2</sub> {Name eines politischen Zusammenhangs von Lesben} im {Rest des Satzes undeutlich}

M: Mag auch sein, daß es am P<sub>2</sub> – ich hab die Lesben noch nie gefragt. /I: Hm/ Und sonst müßte ich mal vielleicht hingehen und sie fragen. Aber es gibt in einem P<sub>1</sub> schon genug Widerstände und – ähm – ich hab denn da auch keine Lust zu, nun gegen alle gegen anzufragen – also.

I: Wo dran liegen die? Also – womit wird dis begründet?

---

\* „machen sich die Schwulen da {leicht lachend} keine Gedanken drüber. Hmhm – also da is auch so 'n typisches Verhalten, so, die Lesbe kümmert sich um die Lesben und die Schwulen kümmern sich dann um die Schwulen, die mitarbeiten sollen. Wobei das ziemlich daneben is, aber dis is nun mal so.“

† „Also – wenn ich sage – als Mann sage – 'ne Frau braucht 'n Schutzraum – ähm – is, dis find ich ziemlich daneben, weil die Frau muß selbst für sich – also – muß für sich selbst entscheiden, ob sie 'n Schutzraum möchte oder nicht, oder ob sie bereit ist, Kontakt mit Männern zu haben oder nicht oder in welchem Umfang und so weiter und so fort.“ Dieser Anti-Paternalismus schlägt allerdings *nicht* Verantwortungslosigkeit um: „Also – ich will jetzt nicht anfangen, mit den Lesben zusammenarbeiten und sagen, nee, ich schmeiß doch alles hin. Das fänd ich einfach daneben. Also – da muß ich mich jetzt erst noch sortieren, wie ich dis machen will.“

M: Äh – ja (--) eigentlich nur, nee, woll'n wir nicht. Also – es wird nicht richtig /I: Hm/ begründet. Und, ja, und 'ne Zusammenarbeit zwischen Lesben und Schwulen is ja immer schwierig und die und die Komplikationen. Und natürlich is dis auch schwierig – also – ich – hm – seh das ja auch. Ich arbeite ja noch im Lesben-Schwulen-P<sub>3</sub> und bei der letzten Lesben-Schwulen- P<sub>3</sub> mit und – ähm – da arbeiten eben die zwei Lesben, der Rest sind alles Schwule, und da is die Zusammenarbeit aufgrund der Verteilung schon nicht so einfach, klar. Äh – aber trotzdem setzen – setzen sich die Lesben dann einfach mal durch und dis geht auch. Also – ich denke, da muß man nun nicht die, die Lesben als die armen Opfer und der patriarchalischen Gesellschaft darstellen – äh – sondern die können genauso viel selber machen, wie andre eben auch. Also – die, die sind nicht diese armen Wesen, die immer irgendwie irgend welchen potentiellen Vergewaltigern gegenüberstehen. Also – wie dis oft so im P<sub>1</sub> dargestellt wird. Sonst müßt ich wirklich einfach mal mit den Lesben selber sprechen, ob die nicht Lust hätten, am A teilzunehmen. Weil – ich mag dieses verkrampfte – hm – auch diesen verkrampften Umgang nicht, also – Männer sind immer die potentiellen Vergewaltiger und Frauen sind immer die armen Geschöpfe, denen immer alles zustößt. Ich finde, dis is so eine ganz widerliche Art und Weise, Frauen so derart zu charakterisieren, wie's eben getan wird. Oh Gott, die Arme, die könnte ja gar nicht und die, was könnte sie zur Wehr setzen und sind immer potentielle Vergewaltigungsopfer. Also – ich glaub, ich käm mir da als Frau ziemlich dämlich vor, wenn ich immer so diesen, diesen Schleier um mich tragen würde: Gott, die Arme. Das würde mich, glaube ich, 'n bißchen aufregen.

I: Das hörst sich ja jetzt fast so 'n bißchen an, als ob – äh – das P<sub>1</sub> gegen die Zusammenarbeit {Husten} mit Lesben is, weil die sich selber denn auch als die potentiellen Vergewaltiger sehen?

M: Ja, so 'n bißchen.

I: Weil – ansonsten – also – wäre ja sonst das mit dem Schutzraum in dem Fall nicht so richtig klar?

M: Ja – ja – ja – also die sagen schon, dis is wichtig für die Lesben, daß sie ihren eigenen Schutzraum haben. Ähm – das find ich aber dämlich, daß dis Schwule sagen, daß müßten wenn, die Frauen von sich selbst sagen. Und das find ich so doof, daß sie dann eben den Frauen irgendwas vorwegnehmen und ihnen vielleicht auch damit irgendwas aufzwingen. Also – wenn ich sage – als Mann sage – 'ne Frau braucht 'n Schutzraum – ähm – is, dis find ich ziemlich daneben, weil die Frau muß selbst für sich – also – muß für sich selbst entscheiden, ob sie 'n Schutzraum möchte oder nicht, oder ob sie bereit ist, Kontakt mit Männern zu haben oder nicht oder in welchem Umfang und so weiter und so fort. Aber ich kann nicht als Mann sagen – äh – sie will das und das und sie will das und das. Also – das finde ich – also – völlig daneben. Also – völlig – äh – dis geht so völlig gegenläufig der Emanzipation. Also – irgendwas Frauen vorwegzunehmen, weil man denkt, sie würden so handeln – is ja – weiß ich nicht – völlig bescheuert so. Und das nervt mich halt so 'n bißchen im P<sub>1</sub>. Und ich hab aber nun auch keine Lust, so dieser große – ähm – was weiß ich – Lesbenfreund zu werden, der diese ganzen Strukturen da aufbricht. Also – im Moment kotzt mich {leicht lachend} sowieso an. /I: Hm/ Äh – ja.

[...].

I: Und haben die andern, also die da schon länger bei sind, Vorstellungen dazu, wieso das so schwierig ist, da noch 'ne Lesbe zu finden?

M: Nee, da die Rekrutierung ja der neuen Lesbe oder so – äh – der Lesbe überlassen wird /I: Hmhm/ machen sich die Schwulen da {leicht lachend} keine Gedanken drüber. Hmhm – also da is auch so 'n typisches Verhalten, so, die Lesbe kümmert sich um die Lesben und die Schwulen kümmern sich dann um die Schwulen, die mitarbeiten sollen. Wobei das ziemlich daneben is, aber dis is nun mal so.

I: Ja, vielleicht noch mal zurück dann zu dem P<sub>1</sub>. Da hattest Du am Ende gesagt, Du wolltest da Dich jetzt auch nicht so sehr für die Lesben aus'm Fenster hängen in {letztes



Wort unverständlich} Kannst Du das noch mal genauer beschreiben? #M: Ja, ach# Wie da die Konstellation ist?

M: #Ja, ach# Da ich ohnehin im Moment ziemlich viel Probleme mit dem P<sub>1</sub> hab, weil ich ja als zu rechts gelte – ähm – bin ich grundsätzlich sowieso am überlegen, ob ich da noch weiter arbeite und in welcher Form, weil mir das alles zu doof wird. Weil – ich dis – hm – nicht sofort weggekriegt habe, sondern eben drei Monate, nachdem ich irgend 'ne blöde Aussage gemacht hab, wo ich jetzt sowieso nicht mehr weiß, was ich genau gesagt habe, wird einem so was {ein Wort unverständlich}, ja, damals hast Du ja auch das und das gesagt. Und es ist gar nicht mal so – hm – der Umstand, daß ich – ähm – es doof finde, daß sie jetzt darauf reagieren, sondern die Art und Weise wie. Also, daß sie einem nicht sofort Feedback geben, sondern daß sie einem irgend wann mal so, drei Monate später sagen, daß war überhaupt scheiße. Das finde ich von, von der Art und Weise des Umgangs so zum kotzen, daß ich mir da wirklich überlege, ob ich da weiterarbeiten soll und – ähm – bevor ich damit nicht klar bin, will ich nicht nun irgendwas andres /I: Hm/ anpacken. Also – ich will jetzt nicht anfangen, mit den Lesben zusammenarbeiten und sagen, nee, ich schmeiß doch alles hin. Das fänd ich einfach daneben. Also – da muß ich mich jetzt erst noch sortieren, wie ich dis machen will. Also – ich hab auch durchaus Leute, die mich unterstützt haben und der Meinung sind, ja, so ist dis auch nicht gut gelaufen – und – ähm – er hat schon teilweise Ansichten, die ganz gut sind und zur Diskussion beitragen. Aber – also – wie gesagt, diese Art und Weise, dieses nach drei Monaten hintenrum – ähm – da habe ich einfach keinen Bock drauf. Also, das entspricht nicht meiner Lebensmaxime. Deswegen – äh – muß ich da ganz genau überlegen, was ich da mach und in welcher Form und so.“ (I 1, Z. 2495-2629).

#### *Interview 6: Feminismus ist etwas Sektiererisches von/für Bio-Frauen*

Die interviewte Person 6 erkennt die Bedeutung des Feminismus allenfalls für („biologische“) Frauen an, einen Zusammenhang mit der eigenen Person und ihren (wohl gemerkt: weiblichen!) geNOkos sieht diese befragte Person aber nicht; vielmehr lehnt dieseR Befragte den Feminismus insofern sogar ausdrücklich ab.

Zunächst äußert sich diese Person generell über ein bestimmtes feministisches Buch:

„es ist ja viel Kritik daran, die berechtigt ist“ (I 4, Z. 2671 f.).

Sodann heißt es über bestimmte Verhaltensweisen von jungen Lesben:

„ich [kann] es sehr gut verstehen. Also – äh – ich lehne das nicht irgendwie ab, das Verhalten. Andererseits – ähm – ist es halt persönlich halt 'n bißchen nervig. Also, ich kann es sehr gut nachvollziehen, wenn junge Lesben – äh – im Prinzip genau das machen, was ich mache: Nämlich auch – äh – ein anderes – äh – Bild verkörpern und sich Rechte und Freiheiten rausnehmen“ (I 6, Z. 470-475).

Und an anderer Stelle:

„Also, weil ich – ich glaube nicht, ich kann das sehr gut verstehen, ich kenne dieses Bedürfnis von Frauenbuchläden, von Frauendiscos und so was, vollkommen nachvollziehen – keine Frage. Ich denke nur, [...]“ (I 6, Z. 558-561).

Für die eigene Person folgt daraus aber allenfalls akademisches Interesse:

„Also – es war – läuft nicht mehr so diese – hm – ähm – Feministinnengruppen oder so – was – ich hab mich da nie speziell für Frauenpolitik engagiert, das war mehr so 'n Lernprozeß und auch so ,Erfahrungs- und Interessending – so Neugiersache, auch hier in S<sub>1</sub> {Ortsangabe} am Anfang. Ähm – das war nicht so, daß ich – äh – hm – als Frau politisch – äh – aktiv werden wollte oder so – einfach nur 'n Interesse bei mir.“ (I 6, Z. 2631-37).

„ich würd das auch nicht mit politischer oder feministischer Politik – äh – äh – in Zusammenhang bringen, damit hab ich überhaupt nix am Hut – ähm – eher was mit so 'm 'n

Weitergehenden – mit ’nem grundsätzlichen Rolleninfragestellen und zwar jetzt nicht aus ’ner feministischen Perspektive heraus, sondern so ein ganz grundsätzliche. Weil – die Feministinnen, so wie ich sie mitkriege und sehe, haben ja auch bestimmte Rollen und auch bestimmte Sachen, die sie haben und die stellen ja nicht alle Rollen in Frage und nicht alles. Und ich würde halt aus eher so ’ner Trickster-Natur heraus grundsätzlich Grenzen und – äh – Rollen in Frage stellen.“ (I 6, Z. 3172-3181).

Bestimmten, aber nicht näherer spezifizierten feministischen Zusammenhängen wird ein „Sektierertum“ vorgeworfen (ein Vorwurf, der in dieser allgemeinen Form nicht konkret überprüfbar ist, sondern eher ein Vorurteil darzustellen scheint):

„Ähm – und – ja. (--) Ist auch nicht so mein Bedürfnis, weil – äh – mir dieses – ich sag jetzt mal das böse Wort, das Sektierertum nicht gefällt. Also mit – äh – im B<sub>1</sub> {Bundesland} hatte ich sehr viel mit feministischen Gruppen zu tun, weil die offen waren für Männer. Und damals war ich ja als weiblicher Mann da oder als unbewußt -äh – wasweiblich, wie man das nennt, Tunte oder Trickster-Tunte oder wie auch immer. – Hm – und da waren auch Männer – ähm – und hier – äh – ist mir dieses ganze – dieses Frontendenken – hm – zuwider.“ (I 6, Z. 513-521).

Auf die Frage „Sektierertum – von wem?“, wird immerhin konkretisiert:

„Ja – äh – Sektierertum würd ich sagen – äh – von ehemals feministischen Gruppen oder so. Also, ich bin ja durchaus offen für diese Diskussionen, aber – ähm – nicht so unter diesen Ausschlußkriterien und auch nicht so – hmh – daß ich männliche Anteile, die ich habe oder zu denen ich auch stehe – sei es Körper – sei es mein Körper – äh – verleugnen müsste oder so; das will ich nicht. Also, entweder ich werd so genommen wie ich bin, oder nicht und das müsste ich in jedem Falle. Und gleichzeitig hatte ich den Eindruck, daß es oft sehr bef- – äh – daß ich oft etwas sehr Befremdliches auslöse, grade bei so (--) Gruppen. Wobei ich relativ viel auch – äh – mit Lesben zu tun hab, weil sehr viele gute Freundinnen von mir Lesben sind und ich auch oft auf den Partys bin oder so. Das ist schon – aber so in jetzt politischen Gruppen oder Kongressen überhaupt nicht. Ich bin auch nicht mehr so drauf – daß ich so was machen würde.“

Die Worte „ehemals feministischen Gruppen“ scheinen hier nicht zu bedeuten, daß die interviewte Person diesen Gruppen ihren feministischen Anspruch abspricht, *nachdem* sie ‚sektiererisch‘ geworden sind (ein solcher Wandel findet jedenfalls nirgends Erwähnung). Wahrscheinlicher ist, daß sich diese Worte auf das generelle Abflauen der sogenannten neuen sozialen Bewegung und auf den Prozeß der Entradikalisierung der Frauenbewegung bezieht. Die zitierten Worte sind also zu lesen als: ‚Die feministischen Gruppen, die es früher noch gab, ...‘

### *Interview 17: „Feminismus – mit Sicherheit nicht“*

In Interview 17 (39 Jahre, mann-zu-frau-transsexuell, Fach-Abitur, Monatseinkommen: 5.000 DM) wird der Feminismus weitgehend abgelehnt:

„Nein. Also, Feminismus – mit Sicherheit nicht. Äh (--) also (--) – ich weiß nicht, ob Du die Art auch interviewst. Wär vielleicht mal ganz witzig. #I: Hm# – ähm – wenn ich jetzt auch mal – da war ich einmal – und zehn Minuten drin – auf einer Jane Bond-Party, wenn Du hingehst, wirst Du ja feststellen, daß es eigentlich weibliche Transvestiten sind. Das siehst Du nicht, daß das Frauen sind. Und (--) dagegen bin ich ja schon sogar deutlich weiblicher. Also – und Feministinnen sind doch immer sehr – na ja, gut dis is also wirklich ’n ganz heißes Thema Feminismus und Transsexualität – äh – ich bin keine Feministin. Also, auf gar keinen Fall. Ähm – ich hab’s bis jetzt nicht erlebt, daß ich benachteiligt wurde – ähm – wenn ich irgendwo Geld verdien, hab ich dis gleiche, was die Männer haben. Äh – wenn ich irgendwo hingeh, werd ich – da is dis denn positiv – also, wenn de in Bars gehst als Frau behandelt – äh – und ich habe nicht das Problem, daß ich mich jetzt

irgend 'ner feministischen Vereinigung anschließen muß oder sonst irgendwas. Das is – nee. {lacht} Wirklich nicht. Ja.“ (I 17, Z. 990-1005).

*Interview 19: ‚Ich bin nicht dafür, daß wir zu ’ner androgynen Gesellschaft kommen‘*

Das gleiche gilt für Interview mit Person 19, einer weiteren Mann-zu-Frau-Transsexuellen (26 Jahre, Studentin):

„Mit Feminismus. (-----) Also, ich bin nicht dafür, daß die – ähm – daß wir zu ’ner androgynen Gesellschaft kommen. Ähm – ich will schon irgendwie in die Rolle Frau – [lacht] – also, ich hab eigentlich gar keine – also, ich mein, ich könnte natürlich konse- also, wenn ich was anderes empfinden würde, müßte ich auch konsequenterweise versuchen, einen dritten Weg zu gehen in Richtung androgynen Gesellschaft, aber weil ich weiß, ich will nicht als androgyn gelten, ich will ja – ich will wirklich als Frau wahrgenommen – vielleicht als burschikose Frau oder als heterosexuelle Butch oder [leicht lachend] so. Ähm – aber ich will schon meine Schublade, meine [leicht lachend] vielleicht schon meine eigene irgendwie – äh – aber auch – äh – in – in der Abteilung Frau. Es nützt nicht sehr feministisch, [lacht] obwohl ich mich schon als eman- – also, emanzipiert mit feministischen Anteilen bezeichnen würde. Ähm – ich glaube, es würde mir leichter fallen, Feministin zu sein, wenn ich halt – äh – [leicht lachend] nicht heterosexuell wäre – ähm – und wenn ich nicht – äh – sehr enttäuscht wäre von vielen Feministinnen, [leicht lachend] die versuchen, irgendwie – ähm – die Gegebenheiten umzudrehen. Also, ich halte nix davon zu sagen – okay, wir wurden Tausende von Jahre unterdrückt, jetzt machen wir’s genauso. Also, mir wär’s halt lieber, daß wir es irgendwann schaffen – [ gespielter Seufzer ] – hach, ein Miteinander und so – bla. [lacht] Nee, aber wirklich – also, ich hab nix gegen Männer, ich hab a- ’n bißchen Angst vor Männern, einfach weil ich nicht weiß – äh – wie sie auf mich reagieren und – ähm – aber, ich find’s gut, daß es sie gibt – [lacht] – also. Ich weiß jetzt nicht, ob das Gegenteil davon Feminismus bedeutet, #I: Hm# [lacht] #I: [lacht]# das will ich jetzt eigentlich auch nicht damit sagen. Es is echt schwierig, ich habe mich noch nicht so viel mit dem theoretischen Feminismus – äh – auseinandergesetzt. Ich mein, ich kenn Namen wie Judith Butler und von mir aus auch noch die Emma und Alice Schwarzer. Ich weiß nicht, ob – ob’s damit getan is, einfach so Begriffe #I: Hm# zu kennen. Ich hab mir ’n paar Gedanken gemacht und will mich als emanzipiert, aber nicht wirklich feministisch #I: Hm# bezeichnen.“ (I 19, Z. 3114-3146).

Damit stehen den bedingt positiven Befunden aus Interview 14, 18 und 1 eher negative Befunde aus den Interviews 5, 6, 17 und 19 sowie zwei Nicht-Befunde aus den Interviews 2 und 20 gegenüber.<sup>431</sup>

- (3) Die unfeministische Selbstwahrnehmung der geNOko-Praktizierenden wird von der Fremdwahrnehmung durch die geNOko-Bekannten bestätigt

Diese Selbstdarstellung der geNOko-Praktizierenden wird bestätigt durch die Fremdwahrnehmung der geNOko-Bekannten.

*Interview 15: Feminismus – allenfalls ein theoretischer Hintergrund, bei einigen*

So heißt es in Interview 15 (das wir oben bereits ausführlich erörtert hatten, s. S. 212 ff.):

„Also, ich denke, ’n Teil macht dis sehr unreflektiert, wie zum Beispiel N<sub>9</sub> {männlicher Vorname dieser Person}, denk ich, hat nichts mit Feminismus {lacht} überhaupt nichts zu tun, mit Feminismus – ganz sicher nichts mit Feminismus. Vielleicht mit ’nem allgemein und sehr diffusen Unbehagen – ja – in – in ’ner patriarchalischen Gesellschaft, aber auf gar keinen Fall mit Feminismus. Das – ja – also, das kann ich ganz klar sagen. Das hat mit – bei N<sub>9</sub> {männlicher Vorname dieser Person} is dis wirklich eine Selbstinszenierung, eine Selbsterschaffung. Und bei anderen würd ich’s schon sagen, daß dis ganz, ganz klar

auch einen theoretischen Hintergrund hat, ganz klar. Also ein theoretischer Hintergrund, der möglicherweise auch erst sozusagen angelesen oder angelernt worden ist, weil sowieso schon 'n Unbehagen da war – aber eben auch mit 'nem theoretischen Hintergrund, ganz klar – ja – unbedingt – hmhm. (--) Ich denke, N<sub>2</sub> {Vorname der früheren Beziehung der interviewten Person} auf jeden Fall, N<sub>1</sub> {weiblicher als auch männlicher Vorname der jetzigen Beziehung der interviewten Person} auch, ganz klar – N<sub>7</sub> {männlicher Vorname dieser Person} – auf jeden Fall – ja – und N<sub>10</sub> {Name dieser Person} {lacht} – nicht wirklich. Nee – also, bei dem is es wirklich – völlig unreflektiert. Ja. Oder nicht unreflektiert, aber jedenfalls ohne – ohne 'n theoretischen Überlegungen – so – also – hmhm.“ (I 15, Z. 1924-1946).

### *Interview 22: geNOKos – „eher antifeministisch“*

Und in Interview 22 wird gesagt:

„Äh – ach, ja – so mit Feminismus – hmm (--) keine Ahnung. Also, 'n bißchen hat dis sicherlich damit zu tun. Ich hab dis ja vorhin angesprochen so, wenn 'ne transsexuelle Frau so dermaßen den – dem – äh – klischeehaften Frauenbild entsprechen will, is es ja eher antifeministisch, find ich. Also – ja. (--) Aber was es noch mit Feminismus zu tun hat? Sicherlich – äh – oft auch irgendwie was anderes, aber es würde mir jetzt nicht sofort einfallen. Fällt Dir was ein, was dis noch mit Feminismus zu tun haben könnte?“ (I 22, Z. 874-882).

Für sich selbst sagt diese Interviewpartnerin dagegen:

„Also, 'ne ziemlich große eigentlich. [leicht lachend] Ich hab mich da schon seit ganz langer Zeit damit beschäftigt, so. #I: [unverständlich]# [unverständlich] [lacht] #I: [lacht]# Ja, aber was willst Du genau wissen eigentlich? #I: [unverständlich]# Also, für mich is es irgendwie unheimlich wichtig, 'n wichtiges Thema schon, seit – äh – ewigen Zeiten eigentlich. Also – äh – ich weiß nicht, vielleicht – ich wundere mich eher eigentlich, wenn's anderen Frauen nicht auffällt, daß es ungerecht zugeht, teilweise halt, auch nicht immer, aber – äh – darüber wunder ich mich eher als wenn viele Leute sich wundern, daß es für mich so wichtig is.“ (I 22, Z. 899-907).\*

### *Interview 21: Feminismus war Ausgrenzung*

Dem entspricht es im Ergebnis auch, wenn sich Interviewpartnerin 21 die Perspektive der geNOKo-Praktizierenden zu eigen macht (oder von sich aus zum gleichen Ergebnis kommt):

---

\* Im Fall dieser Interviewpartnerin führt die Beschäftigung mit Transsexualität auch nicht zu einer generellen Zurückweisung eines angeblich generellen „Dogmatismus“ des Feminismus, sondern zu einer präzisen Kritik am Biologismus bei gleichzeitiger Kritik am Essentialismus von geNOKo-Praktizierenden mit, denen sie bekannt ist: „Ähm – also, für mich war's zum Beispiel – also, 'n paar Sachen – ähm – muß ich überdenken oder halt – äh – waren – standen dann doch irgendwie im Gegensatz zu dem, was ich vorher gedacht habe so, weil zum Beispiel für mich – ähm – is es so, daß ich – äh – ich empfinde mich einfach nur als Person – also, ich – als N<sub>14</sub> [weiblicher Vorname der interviewten Person], als irgendwie meine Charaktereigenschaften und so und ich weiß dabei halt auch noch, daß ich 'ne Frau bin, weil ich 'nen weiblichen Körper habe, aber ich habe nie meine Seele oder meinen Geist oder so als weiblich bezeichnet und so. Und ich habe halt immer Menschen – hmm – mir – ich habe – meine Auffassung war halt immer so, Menschen haben 'nen Körper und – äh – 'nen Charakter. Aber dieser Charakter is unabhängig vom Körper und so. Ich meine, gut, klar, dis is auch bei transsexuellen Menschen, aber – äh – der Unterschied is ja so, daß ich halt – ähm – einfach nur vom Körper ausging, um jemanden als Mann oder als Frau zu bezeichnen und – äh – tja, so einfach is es denn ja eben doch nicht. [lacht] Und 'ne andre Sache is halt mit Kleidung und so. Ich finde es – äh – total interessant und schön, wenn Leute androgyn rumlaufen oder sich halt – äh – aus dem gegenteiligen Geschlecht was – äh – herausziehen und für sich verwenden eben. Ich finde es zum Beispiel genial, so Männer Röcke irgendwie – das – diese Mode und so was, dis gefällt mir total gut und – äh – bis irgendwie mal so 'n Gespräch mit N<sub>1</sub> [weiblicher Vorname] und N<sub>8</sub> [weiblicher Vorname] war, [lacht] so daß die beiden sich total aufregten, daß es bei H & M jetzt Männer Röcke gibt und so, weil das die Grenzen noch mehr verwischt und es für sie noch schwieriger wird – äh – so 'ne Eindeutigkeit zu – herzustellen.“ (I 22, Z. 916-940).

„Ja, ja [lacht] also ganz deutlich – von so ’nem sehr (--) direktivem Feminismus, sag ich mal, hin zu – ja, mich – mich als Frau im Mittelpunkt meines Lebens sehen und mich dadurch auch (--) also, dadurch Frau sein als was anderes zu begreifen und auch – ähm – so ’ne politische Willensbildung als was anderes zu begreifen, nicht als ’n ewig dem einen seinen Anspruch hinterher rennen und – also, ich glaub, dis Schlimmste all die Jahre, war dieses Ausgrenzen – also, zum einen mich selber ausgegrenzt fühlen, aber auch teilhaben an dieser Ausgrenzung, so mit wirklich bescheuerten politischen Theorien [lacht] zum Teil. Und da hat sich einfach total viel geändert. Daß sich mehr so – also, daß Politik für mich auch mehr so praktische Dinge machen als – also, so was, wie diese Vereinsarbeit #I: Hmhm# und nicht mehr so sehr – ich gehör zur richtigen Seite.“ (I 21, Z. 879-891).

Hier werden dann der Feminismus (und die Linke) für ein statistisches Identitätsverständnis *verantwortlich* gemacht (während deren *tatsächliche* Verantwortlichkeit doch darauf beschränkt ist ein bürgerlich-patriarchales Identitätsverständnis nicht frühzeitig und nicht entschieden genug kritisiert zu haben):

„Dis – und daß auf der anderen Seite man so ’n Abschied nimmt von diesen Identitäten – also, in dem Sinne, daß – ähm – ich bin da ganz stark rein sozialisiert, so von ’ner linken Idee als auch von – von feministischen Ideen, daß Du – daß es so ’ne – daß Identität so was Statisches is und daß Du genauer abgrenzen kannst, was gut und was schlecht is und daß Du genau abgrenzen kannst, wer [lacht] dazugehört und wer eben nicht mehr dazugehört. Und ich glaub, daß is – also, politisch total Scheiße und dis [unverständlich] macht – also, Leute so ganz persönlich nur unglücklich. Und dis wär halt meine – meine andere große Hoffnung, daß dis von diesen statischen Geschichten weggeht. Also, daß Identität nicht mehr so ’n Anspruch is, sondern das, was Du selber oder was ich selber lustvoll leben kann.“ (I 21, Z. 864-875).

Sind in dieser Weise linke und feministische Ansätze erst einmal aus dem Weg geräumt, fallen die Vorbehalte gegenüber Weiblichkeits-„Stereotypen“ weg und kann die liberale Illusion einer Differenz ohne Hierarchie („geschlechtliche Identität, die keine sozialen Konsequenzen mehr hat“) fröhliche Wiederauferstehung feiern. „Zur Frau zu werden“ wird nicht mehr als Stereotyp zurückgewiesen, wie es der früheren Analyse entsprochen hätte, sondern als Handlungsanleitung akzeptiert:

„kann ich mir auch vorstellen, daß es ’ne geschlechtliche Identität gibt, die aber nicht mehr diese sozialen Konsequenzen hat. Also, so – ich hab ja jetzt ganz viele Jahre lang Therapie gemacht und so – einen – Schritte in meiner Therapie war tatsächlich, für mich zu definieren, was ich eigentlich als Frau bin – also, selber auch zu ’nem – in ’nem gewissen Grad Frau zu werden und dis größte Problem, dis ich damit immer hatte war – also, als meine – ich weiß noch, als meine Therapeutin dis zum ersten Mal angesprochen hat [lacht] war ich total sauer, weil ich dachte, die kommt halt wieder mit diesen Stereotypen und – also, ich glaub, dis größte Problem is diese – was für ’ne Wertigkeiten diese Zuschreibungen haben – also – keine Ahnung – dis Du als Frau irgendwie – also, gefühlsbetont sein sollst und daß dis dann aber auch gleichzeitig naiv bedeutet. Und so – dis war für mich – war für mich echt ’n Lernschritt in meiner Therapie. Und ich glaub, dis is eigentlich – da – da erkenn ich auch so ’ne Parallele zu N<sub>1</sub> [weiblicher Vorname] oder auch zu N<sub>2</sub> [männlicher Vorname] #I: Hmhm# in diese Rolle reinzuwachsen und die für mich positiv zu definieren, ohne jetzt wirklich ja zu jedem [leicht lachend] Stereotyp zu sagen. Und dis wär so – ja, dis so für mich so ’ne Utopie, daß dis entweder – ja, daß Geschlechtlichkeit eben was is, was – was (--) Spaß macht, aber eben kein Zwang mehr is.“ (I 21, Z. 844-864).

g) *Zwischenergebnis*

- (1) Aufbruch zu geschlechternormen-inkonformen Körperinszenierungen: gesellschaftlicher Kontext und Umbrüche im individuellen Leben – Fehlanzeige: *Essentialism rules the queer world too*

Zur Frage des Essentialismus können wir also anhand der Detailauswertung resümieren: Ein Bezug auf gesellschaftliche Kontexte oder Umbrüche im individuellen Leben, die hinsichtlich der geNOkos wichtig sein könnten, unterbleibt in den Interview zumeist; statt dessen dominieren essentialistische Erklärungen.

In Interview 4 wird zwar offensiv ein anti-essentialistischer Anspruch vertreten und dieser auch kritisch auf die *eigene (transgender)* Szene angewandt. Trotzdem lassen sich in dem Interview einige essentialistische Selbstbeschreibungen nachweisen.

Mit Interview 7 verhält es sich tendenziell umgekehrt: Theoretisch wird die Notwendigkeit eines essentiellen Persönlichkeitskerns („Leib“) behauptet, praktisch aber dessen Instabilität oder Nicht-Existenz erfahren – was aber nicht zur Infragestellung der herrschenden Subjekt-Ideologie führt.

In Interview 15 wird der Essentialismus- bzw. Biologismus-Vorwurf zwar gegen andere (traditionell feministische Zusammenhänge) gerichtet. Dies verhindert aber nicht, daß sich Interviewpartnerin 15 selbst biologistischer, d.h.: essentialistischer, Argumentationsmuster bedient.

Person 6 und 8 sind schließlich ohnehin unbeleckt von jedweder Essentialismus-Kritik. Damit bestätigt auch die vorliegende Untersuchung einen Befund, den Stefanie Brander (2001, 9) in einem Tagungsbericht mitteilt: Bemerkenswert sei, „dass sich – wie Esther Fischer-Homberger im Anschluss an Ulle Jägers Beitrag zur ‚Transgender‘-Bewegung treffend bemerkt hat – die Rede vom ‚wahren Selbst‘ und der Diskurs über die Realität der Körper paradoxerweise am hartnäckigsten in der Diskussion über Transsexualität zu halten scheint“. Anzumerken ist dazu allerdings, daß U. Jäger (2001) in der gedruckten Version des Vortrages insoweit aber ausdrücklich zwischen der transgender-Bewegung in den USA (87 ff.) und deutschen Transsexuellen (89 unten) unterscheidet, während vorliegend ein essentialistisches Selbstverständnis auch bei geNOko-Praktizierenden, die *nicht* transsexuell sind, festzustellen ist – der Befund, gemessen an den Erwartungen von *queer* TheoretikerInnen, also noch negativer ausfällt.

Dieses Ergebnis wird auch von außer-wissenschaftlichen Quellen bestätigt: So wurde in der *Siegessäule* 7/2002 (S. 14) sechs (Ex-)Drag Kings die Frage gestellt: „Wie wird man ein Dragking?“ Antwort 1: „Ich war schon früher ein klassisches Tomboy-Kind.“ Antwort 2: „[...] schon als kleiner Stöpsel [... bin] ich zum Fasching [...] als [...] irgendwas Männliches gegangen.“ Antwort 3: „Ich habe mir schon als kleines Kind gewünscht, ein Junge zu sein.“ Antwort 4: „Wenn wir Vater, Mutter, Kind gespielt haben, war ich immer der Vater und hatte ’ne hübsche Blondine.“ Antwort 5: „Ich habe mich als Kind heimlich mit der Marineuniform meines Vaters verkleidet.“ Antwort 6: „Im Alter von 17 Jahren [...] schon [...]“ – Außer der Häufung derselbe essentialistischen Antwort deutet nichts darauf hin, daß es sich bei diesen Statements um (Selbst-)Ironie handelt.

(2) Nur Pose oder mehr? Geschlechternormen-inkonforme Körperinszenierungen und (geschlechts-)hierarchische Arbeitsteilung (2): Von der Hartnäckigkeit hetero/a/,sex'ue'ller Rollenmuster in der Hausarbeit

Unter anderem aufgrund der großen Anzahl an Alleinwohnenden und des relativ geringen Anteils an aktuell bestehenden Beziehungen haben die Interviews relativ wenig Ergebnisse über die Arbeitsteilung in den Beziehungen und Haushalten, in den geNOko-Personen leben, ergeben. Hinzukommt die Tendenz, die Arbeitsteilung (ggf. in früheren WG und Beziehungen) *ohne konkrete Angaben* als unproblematisch darzustellen. Die fehlenden konkreten Angaben können einerseits auf Erinnerungslücken zurückzuführen sein. Andererseits kommt aber – im Kontext der Verschiebung des Schwerpunktes des feministischen Diskurses von Arbeit auf Kultur (so die geläufige, aber problematische Selbst- und Fremdwahrnehmung der *queer*-Szene, vgl. oben S. 30) – die Möglichkeit in Betracht, daß es sich um unzureichendes Problembewußtsein handelt. Dann wäre die Vermutung zulässig, daß hinter dem als unproblematisch *Dargestellten* nicht reflektierte Probleme stehen. Darauf deuten jedenfalls die Angaben hin, *die* gemacht wurden:

Die wenigsten Angaben enthält das Interview mit Person 4, einem transgender Jungen. sieER spricht aber deutlich an, daß sieER eine hetero/a/sexistische Arbeitsteilung praktiziert und daß dies anfangs ihrenSEINEN feministischen Ansprüchen widersprach.

Person 6, eine ursprünglich biologisch männliche Person, die teilweise Weiblichkeit performiert, ist gar nicht erst mit solchen Ansprüchen belastet, berichtet aber über verschiedene Mitwohn- und Beziehungskonstellationen, in denen sie sich als „Schlampe“ in Sachen Hausarbeit erwies – was teilweise auch zu Konflikten führte.

Auch Person 8, eine ursprünglich biologisch weibliche Person, die von sich sagt, daß sie Männlichkeit vor allem beim Sex mit Frauen performiert, haßt Hausarbeit und läßt diese von ihren (weiblichen) Geliebten und ihrer Schwester erledigen. Im Gegensatz zu den Personen 4 und 6 macht sie aber keinen Kult darum, daß sie schlampig ist bzw. ihr Schmutz nicht so wichtig ist; sondern sie weiß jenen Service durchaus zu schätzen.

Person 7 berichtet deutlich weniger als die anderen drei Personen über eine Ungleichverteilung der Hausarbeit. Nachfragen gaben aber doch Konflikte über die Hausarbeit – und nebenbei einen Hinweis auf ein Konfliktverhalten, daß die Konfliktlösung den § weiblichen Mitbewohnerinnen aufhalst.

Diesen Anhaltspunkten für eine nicht-egalitäre Arbeitsverteilung muß um so größere Bedeutung zugemessen werden, als im gesellschaftlichen Durchschnitt die (hier bei den meisten Befragten gegebene) Hochschulzugangsberechtigung ein Faktor ist, der eine Gleichverteilung der Hausarbeit begünstigt (s. dazu schon oben S. 164)

(3) Neu im alten Umfeld oder neue Netzwerke? Geschlechternormen-inkonforme Körperinszenierungen und persönliche Beziehungsmuster

Zu dieser Überschrift ist zunächst anzumerken, daß unter dieser Überschrift eigentlich beabsichtigt war die Frage ‚Männerbünde – Frauensolidarität‘ (bspw. am Erwerbsarbeitsplatz oder in FreundInnenschaften) zu behandeln. Doch dazu ließ sich den Interviews kein Material entnehmen, da die Befragten kaum über diese Lebensbereiche berichteten. Statt dessen wird jetzt hier im wesentlichen – als ein anderer Aspekt des Sozialverhaltens (psychische) Beziehungsarbeit (unterschieden von materieller Hausarbeit) analysiert.

Dabei kommen wir zu einem Ergebnis, das nicht weniger ernüchternd als die vorhergehenden Ergebnisse ist:

In Interview 4 werden ausführlich Beispiele für eine hetero/a/sexistische Beziehungsstruktur berichtet (Beziehungen mit *femmes* – Sex auch mit *Jungs*; *Jungs* als autonome Subjekte – *femmes* als hilfebedürftige Wesen etc.), die – wie dargelegt und anders als Person 4 selbst meint – auch nicht deshalb als subversiv zu charakterisieren sind, weil sie ‚freiwillig‘ praktiziert werden.

Nicht anders im Falle von Interview 6: Wir mußten feststellen, daß die „weibliche Seele“ dieser Person beim Thema Beziehungsarbeit pausieren geht und Person 6 in klassische männliche Verhaltensweisen zurückfällt.

Ein Muster, das bei der ursprünglich biologisch männlichen Person 6 ebenso wie den ursprünglich biologisch weiblichen Personen 4 und 7 auftaucht, ist der Austausch von *persönlichen* Dienstleistungen bzw. schönen Geschenken gegen abstraktes Geld bzw. nützliche Gegenleistungen.

In Interview 8 lassen sich dagegen zwar ebenfalls (aber wohl weniger) hetero/a/sexistische Verhaltensweisen nachweisen; vor allem aber wird dieses Gebaren von Person 8 – im Gegensatz zu den anderen Interviewten – nicht offensiv gerechtfertigt, sondern als hinderlich für den Aufbau von langfristigen Beziehungen zu Frauen, die von anderen Frauen ein nicht-patriarchales Verhalten erwarten, erkannt. Grund für diesen Unterschied könnte sein, daß es sich bei Person 8 (im Gegensatz zu Person 6) um eine ursprünglich weiblich sozialisierte Person, die – im Unterschied zu Person 4 und Person 7 – ihre geNOkos nur begrenzt praktiziert, handelt. Andererseits muß aber berücksichtigt werden, daß Person 8 teilweise in eine verallgemeinernde Frauenfeindlichkeit („wenn die so scheiße sind“) verfällt, während die anderen geNOko-Praktizierenden ihren Patriarchalismus in einem moderaterem Stil artikulieren.

Person 15 stellt sich so dar, wie es von einer *femme* erwartet wird: beziehungsorientiert und gefühlvoll; um sich gegen den Paternalismus von Person 4 zu wenden, wendet sie evtl. eine typisch weibliche Ohnmachtsstrategie an – eine indirekte Antwort.

Im Falle von Interview 7 kommen wir schließlich zu einem ähnlich uneindeutigen Ergebnis, wie im Falle von Interview 8; teilweise stellt sich Person 7 sogar selbst als Opfer dar. Aber von Subversion kann auch im Falle dieser beiden Interviews nicht gesprochen werden – dafür sind allemal zu viele Belege für Hetero/a/sexismus vorhanden.

#### (4) geschlechternormen-inkonforme Körperinszenierungen und andere kulturelle Praxen

Auch in diesem Bereich sind die Eindrücke von den Interviews sehr vage: Im Kontext mit der distanzierten Haltung der Befragten zum Feminismus geht eine distanzierte Haltung gegenüber reinen Frauenräumen einher (weshalb diesbzgl. auf die Feminismus-Auswertung [s. S. 236 ff.] verwiesen wird). Anhand der Erstdurchsicht aller Interviews läßt sich außerdem sagen: Einige (Befragte) geben eine Präferenz für lesbisch-schwul-gemischte Räume an, während eine Befragte angibt, daß sich im Zuge ihrer geNOkos auch ihr Interesse an hetero/a/sexuellen Räumen vergrößert hat. Auch zu Feund(innen)schaften werden nicht besonders intensive Angaben gemacht (was zur relativen Vereinzelung der Befragten paßt); wenn doch, werden wohl eher Freundinnenschaftsbeziehungen zu Frauen erwähnt und als besonders wichtig bewertet (was zum *gender* der gewählten Liebesbeziehungen paßt).



## (5) geschlechternormen-inkonforme Körperinszenierungen und sexuelle Praxen

Während die vorstehenden Ausführungen, insb. hinsichtlich des Essentialismus, der Präferenz für Frauen<sup>®</sup> als Beziehungen (s. die Fragebögen-Auswertung in Abschnitt 2.) und der Arbeitsteilung, eher zu Skepsis gegenüber den von *queer*-TheoretikerInnen in die subversive Kraft von geNOko investierte Hoffnung Anlaß geben, sieht es im sexuellen Bereich teilweise anders aus: Karin Klees kam – wie bereits erwähnt – in ihrer 1988 durchgeführten Befragung von 27 Paaren mit ‚partnerschaftlichem Anspruch‘ zu dem Ergebnis, daß sich „[v]ierzehn Frauen [...] in unterschiedlicher Intensität gedrängt oder unter Druck gesetzt [fühlten], mit ihrem Partner zu schlafen.“ Diese vierzehn und fünf weitere Frauen „sehnten sich nach einer Atmosphäre gegenseitigen Verstehens und Einfühlens, vermißten innigere Berührungen und das Einbeziehen des ganzen Körpers und Zärtlichkeit, die nicht nur auf die sexuelle Vereinigung abzielt.“ (Klees 1992, 172). Auch von den befragten Männern wurde jener Sachverhalt mehr oder minder bestätigt (ebd., 172-174, 177 f.).

In der hiesigen Befragung gaben nun alle geNOko-Praktizierenden an, den Willen ihrer PartnerInnen, wenn diese keinen Sex wollen, selbstverständlich zu akzeptieren (wie auch ihr Wille von diesen akzeptiert werde). Auch die beiden befragten Beziehungen von geNOko-Praktizierenden gaben an, in ihren Beziehungen zu geNOko-Praktizierenden niemals zum Sex genötigt worden zu sein. Für die heterosexuelle Lesbe ist dies ein wesentlicher Grund, warum sie trotz aller Hetero/a/sexualität dennoch Lesbe ist (also ursprünglich biologisch weibliche Personen begehrt): Aufgrund der Diskriminierungserfahrungen als Frauen, die auch geNOko-praktizierende Frauen gemacht hätten, und genauerer Kenntnis des weiblichen Körpers seien männlich inszenierte, ursprünglich biologisch weibliche Personen verständnisvollere Geliebte als Männer. Dies scheint allerdings ein stückweit Wunschenken zu seien; denn auf die Bitte um Konkretisierung dieser These (mehr Verständnis aufgrund ursprünglich gleicher Sozialisation) berichtete Person 15 Ereignisse, die diese Erwartung dementierten (s. S. 222 f.), allerdings nicht direkt den Bereich der *Sexualität* mit ihrer Männlichkeit performierenden (Ex-)Geliebten betrafen.

Während schließlich die Männer in der Untersuchung von Klees ein problematisches Verhältnis zu sexueller Selbstbefriedigung hatten (sie war für diese laut Klees „Ersatz, Ventil oder Notlösung“) (ebd. 181 f.), hatten in der hiesigen Befragung fast alle Befragten (mit Ausnahme von ein oder zwei Transsexuellen) ein unbefangenes Verhältnis zum Thema.

Bei der Bewertung dieser Unterschiede muß allerdings berücksichtigt werden, daß die Untersuchung von Klees bereits über zehn Jahre zurückliegt (ebd., 12). Außerdem waren die von Klees Befragten älter als die hier Befragten: In der von Klees befragten Gruppe war keine (von 54) Personen unter 26 Jahre (hier aber 3 von 21), die älteste Person war 51 Jahre alt (hier: 49 Jahre), die meisten Personen waren dort ca. 33 Jahre alt (ebd., 91). Die Unterschiede im sexuellen Bereich zwischen beiden Befragungen könnten also zumindest teilweise unabhängig von geNOko, sondern vielmehr ein Modernisierungseffekt sein.

Trotzdem sind auch die sexuellen Praktiken des hiesigen Samples nicht frei von hetero/a/sexistischen Stereotypen.

So ist es für die Männlichkeit performierende interviewte Person 4 eigentlich nur sexy, wenn sie dabei die Machtposition inne hat. In ähnlicher Weise waren für Person 7 gerade SM-Erfahrungen ein Katalysator für die Herausbildung von Männlichkeit. Person 6 vertritt ein biologistisches Konzept des ‚Triebes‘, bei dem dann auch schon mal Frauen<sup>®</sup> unter die Räder kommen können. Auch Person 8 will sich nicht erst lange mit dem „Vorspiel“ aufhalten, sondern gleich (mit dem Dildo) zur Sache kommen.

(6) geschlechternormen-inkonforme Körperinszenierungen und sozialer Aufstieg

Schließlich deutet sich in einigen Interviewäußerungen an, daß *cross dressing* ein Mittel der Abgrenzung von niedriger sozialen Herkunft sein könnte.

(7) Feminismus – davon „lieber ’ne Abkehr“

Bei fast allen ursprünglich biologisch weiblichen Personen ist die Aufnahme oder Intensivierung der geNOko mit einer Distanzierung vom Feminismus verbunden. Insofern ist also – entgegen dem oben sub (1) Gesagten – doch ein paralleler Umbruch im Leben festzustellen. Dies ist allerdings kein Umbruch, der dem hiesigen Subversivitäts-Kriterium entspricht.

Eine Ausnahme bilden allein Person 4, die sich ausdrücklich für den Feminismus ausspricht, und Person 11, bei der es – anders als bei den anderen Befragten keine zeitliche Abfolge von lesbischem und *transgender coming out*, sondern eine Parallele dieser beiden Prozesse, die zugleich mit der Aufnahme einer Beschäftigung mit dem Feminismus einhergeht, gibt.

Eine gewisse Sonderstellung nimmt auch Interview 13 ein, wo sich die befragte Person zwar für einen poststrukturalistischen Feminismus ausspricht – dies sich aber bei genauerer Analyse nicht – wie von Butler beansprucht – als Radikalisierung, sondern als Entradikalisierung des Feminismus erweist.

Auch die ursprünglich biologisch männlichen Personen lehnen den Feminismus mehrheitlich ab. Soweit es Äußerungen gibt, die in Richtung Feminismus tendieren, wird der Begriff aber vermieden (Interview 14 und 18) und/oder aber kein Zusammenhang mit den eigenen geNOkos gesehen (Interview 18) oder in den Kontext einer Ablehnung linker Politik gestellt (Interview 1).

(8) Resümee

Wenn wir all dies zur Kenntnis genommen haben, besteht Anlaß, die bekannten Worte Goethes, „Grau, teurer Freund, ist alle Theorie. Und grün des Lebens goldner Baum“, umzudrehen: „Grün, teure Freundin, ist der Theorie goldener Baum“: Sie postuliert „eine inter- und postdisziplinäre Serie von Diskursen, um der Domestizierung der Geschlechter- oder Frauenstudien an der Universität zu widerstehen und den Begriff der feministischen Kritik zu radikalieren“ (Butler 1990, 13), und sie rechnet damit ab, daß von „revolutionärer Praxis nichts übrig geblieben [ist] als ein konkretistisches, reifiziertes, Politik lähmendes Fundament“ (Hark 1994, 100).

Grau ist aber das Leben selbst: Schon der alte Feminismus gilt als zu radikal und die liberalen Illusionen der Moderne werden nicht etwa in Frage gestellt, sondern reproduziert.

## C. Ergebnis

Christiane Schneider schreibt in ihren Hinweisen zur Analyse von Leitfaden-Interviews: „Wichtig ist, das Material beim Lesen [...] nicht auf die eigenen theoretischen Vorannahmen zuzuschneiden, indem die Auswertung darauf reduziert wird, nur nach solchen Textstellen zu suchen, die sich als Beleg oder Illustration für die Vorannahmen eignen. Schon beim ersten Lesen sieht man häufig viele ‚schöne und passende Zitate‘, die sich für die Präsentation des Endberichtes anzubieten scheinen, und übersieht dabei Textstellen, die weniger gut zu den eigenen Erwartungen passen.“ (Chr. Schneider 2000, 450).

Gemessen an diesem, von Schneider beschriebenen Problem hatten wir es einfach: Denn in unserem Fall drängten sich von Anfang nicht die „schönen“ Zitate, sondern die Textstellen auf, die unsere Hypothese von der zumindest reformerischen Wirkung geschlechternormen-inkonformer Körperinszenierungen (s. S. 43) widerlegten.

### I. Offen gebliebene Fragen

Bevor wir zu diesen Ergebnissen kommen, seien aber zunächst jene in dieser Arbeit aufgeworfenen – und weiterhin relevanten – Fragen, die sich *nicht* beantworten ließen (was hier durchaus nicht als Glücksfall empfunden wird; vgl. oben S. 32), benannt:

- So ließ sich die vielleicht zentrale Frage (s.o. S. 41), ob die Destabilisierung von Identitäten die herrschenden Verhältnisse subvertiert oder vielmehr mit deren Dynamik konform geht, nicht beantworten. Denn obwohl die geNOko-Praktizierenden von *queer*-TheoretikerInnen als Beispiele für eine anti-essentialistische Geschlechterauffassung angesehen werden, erlebt die große Mehrheit der befragten geNOko-Praktizierenden – und dies ist vielleicht zugleich die größte Überraschung unter den hier gewonnenen Erkenntnisse – ihre geschlechtliche und sexuelle Identität in essentialistischer Weise: Fast alle befragten geNOko-Praktizierenden präsentieren zu ihrer geschlechtlichen Identität Ursprungserzählungen, die bis in die Kindheit, teilweise bis in pränatale Zeit zurückreichen, und/oder auf biologische Umstände Bezug nehmen. Und eine Mehrheit der befragten geNOko-Praktizierenden gibt ebenfalls eine eindeutige Ausrichtung ihres sexuellen Begehrens (Homo- *oder* Hetero/a/sexualität) an.\* – Obwohl sich die Frage nach der Wirkung destabiler Identitäten also nicht beantworten ließ (weil derartige Fälle im befragten Sample praktisch nicht vertreten waren), läßt sich aus diesem Sachverhalt – zusammen mit den anderen, gleich noch darzustellenden Ergebnissen – ein Indiz (aber auch nicht mehr) für eine Art Negativ-Bestätigung ableiten: Nämlich das Indiz einer Bestätigung Butlers (s.o. S. 95) Annahme, daß eine subversive Wirkung von geNOkos *jedenfalls dann* ausbleibt, wenn die Stabilität von Identitäten nicht infragegestellt wird, sondern nur eine Vervielfachung essentieller Identitäten innerhalb des existierenden Symbolischen vorliegt. Aber wie gesagt: Ob eine Subversivität dann gegeben ist, wenn ein nicht-essentialistisches Selbstverständnis vorliegt, mußte offen bleiben. Denn über solche Personen bietet das Sample so gut wie keine Informationen.
- Ebenfalls unbeantwortet bleiben muß die Frage nach den Auswirkungen einer etwaigen feministischen politischen Motivation für die geNOkos. Denn auch eine solche konnte so gut (oder so schlecht) wie gar nicht festgestellt werden: Bei fast allen ursprünglich biologisch weiblichen Personen ging die Aufnahme oder Intensivierung der geNOkos

---

\* Ob es unter den Transsexuellen eine Präferenz für – gemessen am ‚Ziel-Geschlecht‘ – hetero/a/,sex‘uelle Beziehungen gibt, ließ sich aufgrund der geringen Anzahl von Fällen nicht klären: Von den transsexuellen Befragten bezeichnete sich der Mann eindeutig als schwul, zwei der Frauen als eindeutig hetero/a/sexuell und eine eindeutig als lesbisch.

vielmehr mit einer Distanzierung vom Feminismus einher. Nur eine Befragte gab an, sich auch selbst Gedanken darüber zu machen, ob geNOkos die herrschenden Verhältnisse infragestellen. Eine weitere bezeichnet sich zwar als Feministin, fügt aber – wohl einschränkend gemeint – hinzu, daß sie schon immer poststrukturalistische Feministin war. Keine argumentiert so, wie es Butler (1990, 10, 3) zumindest in *Gender Trouble* macht, daß der poststrukturalistische Feminismus der *radikalere* Feminismus ist. Die ursprünglich biologisch männlichen Befragten nehmen fast durchweg eine generös-wohlwollende, desinteressierte Haltung gegenüber dem Feminismus (wobei sie das Wort auch noch zu vermeiden trachten) ein – in etwa nach dem Motto: ‚Es ist schon in Ordnung, wenn Frauen für ihre Gleichstellung sind, aber mit mir und insbesondere meinen geNOkos hat das nichts zu tun.‘ – Auch hier liegt also – zusammen mit den folgenden Ergebnissen – ein Indiz für eine (Negativ-)Bestätigung derart vor, daß bei Fehlen einer feministischen Motivation für die geNOkos eine subversive Auswirkung ausbleibt. Aber auch hier ließ sich nicht feststellen, ob umgekehrt eine feministische Motivation eine subversive Praxis begünstigt. Unser Interview 4 spricht allerdings eher gegen die Annahme, daß eine feministische Motivation eine subversive Praxis begünstigt. Denn trotz der dort postulierten feministischen Ansprüchen unterscheidet es sich ansonsten kaum von den anderen Interviews.

In Bezug auf beide Kriterien (Anti-Essentialismus und feministisches Selbstverständnis) ist außerdem die Möglichkeit in Betracht zu ziehen, daß es im vorliegenden Sample andere Gründe (als der Essentialismus und der Nicht-Feminismus) sind, die das Ausbleiben subversiver Wirkungen verursachen; so daß in einer anderen Konstellation evtl. trotz essentialistischer Selbstwahrnehmung und ohne feministischer Motivation subversive Wirkungen auftreten können.

- Auch zum Kriterium der Hausarbeitsverteilung ließen sich nur relativ wenige und grobe Erkenntnisse gewinnen. Denn die große Mehrheit der Befragten wohnte zum Zeitpunkt der Befragung alleine. Eine Mehrheit der befragten geNOko-Praktizierenden hatte zur gleichen Zeit keine Liebesbeziehung. Aktuelle und zurückliegende Liebesbeziehungen sind in der Regel von relativ kurzer Dauer.\*

## II. *Ergebnisse der empirischen Untersuchung*

Dennoch ergab die Untersuchung durchaus signifikante Ergebnisse hinsichtlich der Subversivität oder Nicht-Subversivität von geschlechternormen-inkonformen Körperinszenierungen.

Auf mehreren Ebenen kamen wir zu dem Ergebnis: Auch im Kontext von geNOkos bleiben die patriarchalen Verhältnisse, in denen Männlichkeit die stärkere Kraft ist, unangetastet. Damit ergab sich im Forschungsprozeß ein Ergebnis, daß zuvor bei der Operationalisierung der hiesigen Fragestellung in dieser Form nicht erwartet worden. Im einzelnen lauten die Ergebnisse:

---

\* In Anbetracht dieser Umstände wurde im Laufe des Forschungsprojektes von der – ursprünglich in Erwägung gezogenen – Möglichkeit Abstand genommen, die Befragten (zusätzlich zum Interview und den ohnehin erhobenen soziodemographischen Daten) zu bitten, auch noch ein Zeittagebuch zu führen. Denn dies hätten die Befragten noch mehr beansprucht, aber – mangels MitbewohnerInnen und Liebesbeziehungen – insoweit keinen Erkenntniszuwachs gebracht. Hinsichtlich der geNOko-Praktizierenden selbst hätte eine solche Erhebung zwar konkretere, aber keine vergleichbaren Ergebnisse hinsichtlich der Zeit-Verwendung gebracht – so war zum Zeitpunkt der hiesigen Erhebung zu vermuten. Denn – soweit ersichtlich – lagen Zeitbudget-Untersuchungen zu alleinlebenden Personen, die keine geNOkos praktizieren, nicht vor (die entsprechenden Daten aus der Zeitbudget-Studie des Statistischen Bundesamtes aus dem Jahr 1991/92 [s. Holz 2000] wurden erst nach Abschluß der Erhebungsphase des hiesigen Projektes veröffentlicht). Für die eigene Erhebung solcher Vergleichsdaten reichten die Ressourcen des hiesigen Forschungsprojektes nicht aus.

a) Nicht-transsexuelle Männer praktizieren ihr *cross dressing* deutlich diskontinuierlicher als nicht-transsexuelle Frauen.\* Demgemäß verstehen sich erstere – trotz ihrer weiblichen Inszenierung – weiterhin als Männer und bleiben frauen-dominierten Räumen fern, während sich letztere – wegen ihrer männlichen Inszenierung – nicht mehr als Frauen begreifen.

b) Entsprechend begreift sich der eine befragte Frau-zu-Mann-Transsexuelle als Mann, während sich die Mann-zu-Frau-Transsexuellen nicht in gleicher Eindeutigkeit als Frauen begreifen.

c) In Beziehungen mit deutlicher *gender*-Differenz sind es tendenziell die Personen mit männlichen Identitätsanteilen, die mehr beruflichen Erfolg und ein höheres Einkommen haben. Egal, ob ursprünglich biologisch weibliche Personen, die *keine* geNOkos betreiben – also ‚ganz Frau‘ sind –, mit *crossdressenden* Männern oder *crossdressenden* Frauen – also ‚halben Männern‘ oder ‚halben Frauen‘ – zusammen sind: In beiden Fällen sind es tendenziell die ‚ganzen Frauen‘, die den schlechteren Status haben.

d) Trotz der o.g., für die Datenerhebung ungünstigen Umstände (alleinwohnend; keine aktuelle Liebesbeziehung etc.) lassen sich weitere Auffälligkeiten feststellen, die darauf hindeuten, daß die geNOko-Praktizierenden (also in jedem Fall: Personen mit männlichem Identitätsanteil – sei es qua ‚Ursprung‘ oder qua ‚Wahl‘/‚Ziel‘) in ihren Liebesbeziehungen die Beziehungsarbeit ihren ‚vollständig weiblichen‘ Geliebten zuschieben:

So werden Frauen als LiebespartnerInnen bevorzugt: Von den vierzehn geNOko-Praktizierenden, die nach Beginn ihrer geNOkos schon Liebesbeziehungen hatten, ist bzw. war in zwölf Fällen die aktuelle oder letzte Beziehung mit einer Frau, die *keine* geNOkos praktiziert. Dies deutet darauf hin, daß es den geNOko-Praktizierenden deutlich leichter fällt, den notwendigen emotionalen Rückhalt bei Frauen als bei Männern zu suchen und/oder zu finden. Dies wird von einigen der Befragten auch selbst ausdrücklich so artikuliert.

In die gleiche Richtung deutet, daß mehrere geNOko-praktizierende, ursprünglich biologisch weibliche Personen angegeben haben, *sexuelle* Kontakte mit anderen *boys*/Männern gehabt zu haben oder sich zumindest vorstellen zu können, während sie sich *Liebesbeziehungen* nur mit (weiblich identifizierten) Frauen vorstellen können.

Umgekehrt haben mehrere Befragte angegeben, daß sie in vergangenen Beziehungen nicht in der Lage waren, ihren ‚biologisch‘ weiblichen Geliebten, die keine geNOkos praktizierten, die gewünschte emotionale Aufmerksamkeit zu gewähren. Dazu paßt auch, daß sie angeben, öfters persönliche Geschenke mit Einladungen zum Kino oder Essen gehen (also letztlich Geld) erwidert haben.

Schließlich kommt es dem hetero/a/,sexuellen Familienernährermodell nahe, daß eineR der geNOko-praktizierenden Befragten ihrerSEINER *femme* das Bügeln von Herrenoberhemden mit Zahlungen (in die Haushaltskasse der getrennt wohnenden *femme*) honoriert. Einige der geNOko-Praktizierenden sagen im Zusammenhang mit der Hausarbeitsteilung von sich, schlampig zu sein, was keine der Befragten *nicht* geNOko-praktizierenden Frauen von sich sagt. Letztere kritisieren dies (die Schlampigkeit) aber teilweise ihrerseits an den geNOko-Praktizierenden.

---

\* Gemeint sind hier jeweils *nicht* § Männer und § Frauen, sondern Personen aus dem Sample (also geNOko-praktizierende!), die nicht transsexuell sind, sondern *andere* Formen von geNOkos (*als Transsexualität*) praktizieren.

Insgesamt bleiben die Angaben in den Interviews zur Hausarbeitsverteilung aber schwammig. Charakteristisch sind dafür die beiden folgenden Zitate:

„In der ganz großen W- WG hatten wir eigentlich auch keinen Putzplan, da hat man sich ein- einfach so irgendwas – ähm – gemacht, daß irgendwie alle mal reihum gekocht haben.“ (I 7, 1673-1676).

„das war nie irgendwie ’n Problem. Lief eher locker. Also – auch ohne Putzplan“ (I 6, Z. 2058 f.). „Ich hab da aber nie, das war, glaube ich, nie ’n Thema, das irgend wie was abgerechnet wurde oder aufgerechnet oder nachgerechnet oder so, nee.“ (I 6, Z. 2175-2177).

Diese Antworten entsprechend fast wörtlich einer typischen Antwort, die Koppetsch/Burkart (1999, 145) im individualisierten, heter/o/,sexuellen Milieu erhalten haben:

„da läuft es halt darauf hinaus, daß man sich abwechselt, aber da haben wir eigentlich keine Abmachung, es ist halt so ungeschriebenes Gesetz, so könnte man auch sagen, daß abwechselnd, aber das ist nicht reglementiert, daß man sagen würde, es gäbe einen Putzplan oder so, es ist meistens so, und wenn dann einer Zeit hat, dann macht er halt, wie er gerade Lust hat“.

Koppetsch/Burkart (ebd. und ff.) konnten zeigen, daß trotz solcher Äußerungen (auch) für das „individualisierte Milieu“ von einer „Illusion“ der Gleichberechtigung gesprochen werden muß (ebd., 317). Selbst ein „Hausmann“ im Erziehungsurlaub, der nach seiner Selbstwahrnehmung und gemäß der Abmachung mit seiner Partnerin, eigentlich „das ganze Programm“ an Haus- und Erziehungsarbeit übernommen hat, ist letztlich mit diesen Tätigkeiten nur dann beschäftigt, wenn sowohl die Partnerin als auch die Putzfrau, die aus Anlaß seines Erziehungsurlaubs eingestellt wurde, abwesend sind (ebd., 149-152). Das, was eigentlich als „Rollentausch“ (nach Geburt des zweiten Kindes) geplant war (nachdem die Partnerin den Erziehungsurlaub aus Anlaß des ersten Kindes genommen hatte), erweist sich in der Praxis bestenfalls als Gleichverteilung der Haus- und Erziehungsarbeit (ebd. 151).

Gerade die Individualisierung, die Planphobie, dieses Milieus ist es, die – bspw. über unterschiedliche Sauberkeitsstandards (ebd., 153 sowie hier S. 181) – immer wieder zu einer Mehrbelastung der Frauen führt, die aber – in den individualistischen Begriffen des Diskurses dieses Milieus nicht systematisch (begrifflich) abgebildet werden kann (hier: S. 194 sowie Koppetsch/Burkart 1999, 161 oben), sondern – sogar von den Frauen – schön geredet wird (ebd., 151). Dieser Diskurs – und das Interesse an einer harmonischen PartnerInnenschaft (ebd., 157) – führen dazu, daß nicht „abgerechnet [...] oder aufgerechnet oder nachgerechnet“ (I 6, Z. 2176) wird:

„Um die Liebe zwischen den Partnern nicht aufs Spiel zu setzen, verzichten die meisten Paare über weite Strecken auf eine explizite Aufrechnung, wie sie bei einer genauen Einhaltung der Partnerschaftsnorm [Gleichberechtigung, d. Vf.In] erforderlich wäre. Dadurch entsteht die Situation, daß die Beteiligung des Mannes an der Hausarbeit sich auf gelegentliche Hilfestellung und außerordentliche ‚Sonderleistungen‘ [...] beschränkt.“ (Koppetsch/Burkart 1999, 319).

Koppetsch/Burkart konnten diesen Widerspruch zwischen Anspruch und Wirklichkeit (und die in den Anspruch bereits eingelassenen Mechanismen, die diesen Widerspruch perpetuieren, s. hier S. 194) aufzeigen, da die Beziehungen der von ihnen Befragten zum Zeitpunkt der Interviews noch bestanden und sie Interviews mit beiden PartnerInnen führen konnten.

Wir konnten anhand der von uns geführten Interviews Anhaltspunkte für den gleichen Sachverhalt feststellen. Die Tatsache, daß wir nicht noch mehr Anhaltspunkte dafür gefunden haben, dürfte sich daraus erklären, daß die meisten Befragten zum Zeitpunkt der Inter-

views keine Liebesbeziehungen führten. Der ideologische Anspruch, eine gleichberechtigte, (post)moderne PartnerInnenschaft zu führen, dürfte unabhängig davon, ob aktuell eine Liebesbeziehung besteht, präsent sein; die Erinnerung an und die (unbeabsichtigten) Erzählungen über die praktischen Details, die diesem Anspruch widersprechen, dürften mit zunehmendem zeitlichem Abstand von der Beziehung abnehmen. – Allein die Tatsache, daß in unserem Sample viele getrennt wohnende („*apart together*“) (Ex-)Paare vertreten waren, gibt Anlaß zu der Vermutung, daß die spontanen Prozesse, die den politischen Anspruch unterlaufen, hier etwas schwächer ausgeprägt sind als in dem Sample von Koppetsch/Burkart.

e) Während die meisten Befunde der hiesigen Studie also eher zu Skepsis gegenüber den von *queer*-TheoretikerInnen in die subversive Kraft von geNOKos investierten Hoffnungen Anlaß geben, sieht es im sexuellen Bereich etwas anders aus: Karin Klees (1992, 172-174, 178 f.) kam in ihrer 1988 durchgeführten Befragung von 27 Paaren mit ‚partnerschaftlichem Anspruch‘ (damit dürfte ein Anspruch gemeint sein, der auf das zielt, was hier Demokratisierung genannt wird) zu dem Ergebnis, daß sich „[v]ierzehn Frauen [...] in unterschiedlicher Intensität gedrängt oder unter Druck gesetzt [fühlten], mit ihrem Partner zu schlafen.“ Auch von den befragten Männern wurde dieser Sachverhalt mehr oder minder bestätigt. In der hiesigen Befragung gaben nun alle geNOKo-Praktizierenden an, den Willen ihrer PartnerInnen, wenn diese keinen Sex wollen, selbstverständlich zu akzeptieren (wie auch ihr Wille von diesen akzeptiert werde). Auch die beiden befragten Beziehungen von geNOKo-Praktizierenden gaben an, in ihren Beziehungen zu geNOKo-Praktizierenden niemals zum Sex genötigt worden zu sein. Während schließlich die Männer in der Untersuchung von Klees ein problematisches Verhältnis zu sexueller Selbstbefriedigung hatten (sie war für diese laut Klees „Ersatz, Ventil oder Notlösung“), hatten in der hiesigen Befragung fast alle Befragten ein unbefangenes Verhältnis zum Thema.

Trotzdem lassen sich auch im sexuellen Bereich im befragten Sample zahlreiche hetero/a/-sexistische Stereotypen (Erotisierung von Machtdifferenzen, biologistisches Triebkonzept etc.) feststellen.

So ist in dieser Arbeit zu folgendem ernüchternden Schluß zu kommen: Das, was Marx über die Flexibilität des Kapitalverhältnisses sagt, gilt auch für die Flexibilität des Sexismus:

„Das Kapital bleibt dasselbe, ob wir an die Stelle von Wolle Baumwolle, an die Stelle von Getreide Reis, an die Stelle von Eisenbahnen Dampfschiffe setzen, vorausgesetzt nur, daß die Baumwolle, der Reis, die Dampfschiffe – der Leib des Kapitals – denselben Tauschwert haben, denselben Preis wie die Wolle, das Getreide, die Eisenbahnen, worin es sich vorher verkörperte. Der Körper des Kapitals kann sich beständig verwandeln, ohne daß das Kapital die geringste Veränderung erlitte.“ (Marx 1849, 408).

Patriarchat bleibt Patriarchat, egal ob wir an die Stelle von Frauen *femmes* und an die Stelle von Männer *butches* setzen, vorausgesetzt die Art ihrer sozialen Beziehung (ihre Praxis) ist die gleiche. Die Körper und die Ideologie der sub-jekte des Sexismus kann sich beständig wandeln, ohne daß der Sexismus als solches die geringste Änderung erlitte.

### ***III. Forschungsstrategien für die Evaluierung des hiesigen Ergebnisses***

In Anbetracht der oben dargestellten *unsicheren Datenlage* ist es allerdings erforderlich, das hiesige Ergebnis einer Evaluierung zu unterziehen. Dafür kommen zwei Forschungsstrategien in Betracht:

- Zum einen sollte die hiesige Untersuchung mit geNOko-Praktizierenden, die *nicht* alleine leben, repliziert werden (so daß konkrete Ergebnisse zur Hausarbeitsteilung erlangt werden können), und dieses dann mit den vorliegenden Ergebnissen zum gesellschaftlichen Durchschnitt verglichen werden.
- Zum anderen sollte eine Zeitbudget-Untersuchung (aufgrund von Zeit-Tagebüchern) mit geNOko-praktizierenden und nicht-geNOko-Praktizierenden *Alleinlebenden* durchgeführt werden. In dieser Weise ließen sich konkretere Daten *und neues Vergleichsmaterial* erheben.

#### **IV. Neue Fragen, die sich aus dem hiesigen Material ergeben**

Das vorliegende Material erlaubt nicht nur sehr unsichere Schlußfolgerungen hinsichtlich der hier untersuchten Fragen (so daß die Anwendung der vorgenannten Evaluierungsstrategien angezeigt ist), sondern wirft auch neue Frage auf, die außerhalb des hiesigen Interesses lagen, aber in einem anderen theoretischen Kontext durchaus untersuchenswert erscheinen:

- Insbesondere der hohe Anteil an Alleinwohnenden im hiesigen Sample ist interpretationsbedürftig. Dieser Interpretationsbedarf ergibt sich u.a. deshalb, weil im gesellschaftlichen Durchschnitt in die Zahl der Alleinwohnenden ein hoher Anteil an verwitweten RenterInnen eingeht, die unter den hier Befragten gar nicht vertreten waren. Andererseits dürfte aber unter den (hier häufig vertretenen) Kinderlosen der Alleinwohnenden-Anteil auch im gesellschaftlichen Durchschnitt besonders hoch sein.
- Auch die Tatsache, daß die Mehrheit der geNOko-Praktizierenden gerade nicht in Beziehungen lebt, ist – zumindest in Verbindung damit, daß die (Minderheit der) gelebten PartnerInnenschaften erst seit kurzer Zeit besteht – auffällig. (Eine Bestätigung findet die kurze Beziehungsdauer auch in den Angaben zu den *ehemaligen* Beziehungen in den sozialdemographischen Fragebögen. Danach dauerte [abgesehen von Ehen aus der Zeit vor Praktizierung der geNOkos] nur eine Beziehung sechs Jahre, alle anderen drei Jahre oder [teilweise deutlich] weniger).
- Schließlich fielen auch die Angaben zu FreundInnenschaften in den Interviews nur sehr spärlich aus.

Zumindest drei Erklärungen kommen für diese beiden Umstände in Betracht:

1. Die tendenzielle Vereinzelung ist unfreiwillig und resultiert aus einer Diskriminierung von geNOko-Personen. Dafür gab es aber im Rahmen der hiesigen Analyse der Interviews, außer vielleicht bei zwei der vier Mann-zu-Frau-Transsexuellen, keine Hinweise.
2. Die tendenzielle Vereinzelung ist freiwillig und geNOko-Personen sind VorreiterInnen dessen, was in bestimmten soziologischen Ansätzen als „Individualisierung“ bezeichnet wird. Dafür könnten sich zumindest in einigen Interviews Anhaltspunkte finden lassen (freiwilliges Alleinwohnen, freiberufliche sowie informelle Erwerbstätigkeiten u.ä.). Hieraus ließe sich evtl. – unter dem Gesichtspunkt des Zusammenhangs von (neo-liberaler) Flexibilisierung und Individualisierung – auch ein neues, hier noch nicht herangezogenes Kriterium für Subversivität bzw. Nicht-Subversivität entwickeln.
3. Es handelt sich um einen Verzerrungseffekt. Vielleicht melden sich auf Interviewgesuche (soweit nicht ausdrücklich in Beziehungen etc. lebende Personen gesucht werden) eher alleinlebende Personen, um dadurch eine Form des sozialen Anschlusses zu finden. Diese Hypothese müßte anhand der Erfahrungen anderer empirischer Untersuchungen überprüft werden.



## V. *Schlußfolgerungen für die theoretische Debatte*

*Queer theory* ist vielfach dafür kritisiert worden, daß sie politisch zahnlos sei, weil sie kulturalistisch oder idealistisch sei:

„Das Spiel mit Rollentausch und Travestie entfacht meines Erachtens keine gesellschaftspolitischen Wirkung, weil mit der Konstruktion von Geschlechtsidentitäten und Sexualitäten zugleich Machtfragen geregelt werden. Macht neu zu verteilen, setzt aber politische Kämpfe voraus, die mehr sein müssen als Versuche, Macht spielerisch zu überspringen.“ (Pinl 1999, 43).

„Meines Erachtens ist ihr [Butlers] Vorschlag, die heterosexistische Geschlechterkultur durch subversives cross-dressing in Frage zu stellen, grundsätzlich von idealisierenden und omnipotenten Vorstellungen des Machbaren getragen und stellt außerdem eine Überschätzung der bewussten Handlungsoptionen einzelner Akteure dar. Diese Sichtweise ist [...] naiv, da sie davon ausgeht, dass mit symbolischen Irritationen eine strukturverändernde Verunsicherung der Zweigeschlechtlichkeit und des Heterosexismus einherginge“ (Soine 1999, 16).

Im gewissen Sinne war diese Überlegung auch der Ausgangspunkt des hiesigen Projektes: Die theoretische Position Butlers erschien als radikal, die Frage war, ob diese Radikalität auch in der Praxis der sub-jekte, auf die sich Butler bezieht (und die sich ihrerseits – teilweise – auf Butler beziehen), wiederzufinden ist. Unsere Hypothese war dabei bedingt optimistisch, wir rechneten zumindest mit einer reformistischen Demokratisierung des Geschlechterverhältnisses.

Das Ergebnis des hiesigen Projektes legt es – bei allen vorgenannten Unsicherheiten über die Validität dieses Ergebnisses – nahe, jene Kritik zu verschärfen:

*Queer* ist nicht politisch zahnlos, weil es ‚nur kulturell‘ ist; sondern *queer* (hier: unser Sample von geNOko-Praktizierenden) stabilisiert den *status quo* im Geschlechterverhältnis, ‚obwohl‘ es ‚nur‘ kulturell ist. Denn auch eine kulturelle Praxis ist nicht unpolitisch oder jedenfalls nicht ohne politische Wirkungen.

Zumindest solange *cross dressing* mit einem Begehren einhergeht, das auf Differenz bzw. Komplementarität ausgerichtet ist, wird der Geschlechterbinarismus nicht etwa untergraben, sondern immer wieder neu hergestellt. –

Judith Lorber schrieb 1995: „Der Feminismus hat sehr viel erreicht, aber das Allerschwerste – der Frontalangriff auf *gender* – steht uns noch bevor“ (Lorber 1995/1999, 35).

Unsere eigene Forschung müssen wir dahingehend resümieren, daß auch die *queer* Bewegung – oder zumindest deren deutsche Ansätze, soweit sie Gegenstand der hiesigen Untersuchungen waren – dem Feminismus einen solchen Angriff nicht abgenommen haben. Es bleibt bei dem – für viele sicherlich ernüchternden – aber doch voraussehbaren Befund: Eine solche ‚Politik der Dekonstruktion‘ (ebd., 46) von Männer-Herrschaft wird von den Nicht-Männern (d.h. zuvorderst: den Frauen) geleistet werden, oder sie wird nicht stattfinden – und *cross dressende* Männer und ex-weibliche *Jungs* kommen für jenes Projekt allenfalls als sehr unsichere Bündnispartner in Betracht.

Diese Einsicht verlangt zugleich einen Bruch mit der im hiesigen Sample in den Interviews 6 und 16 besonders deutlich gewordenen anti-politischen Harmoniesucht (einer Harmoniesucht, die zugleich aber radikal individualistisch ist), und die auch im Hintergrund der Kritik aus vielen anderen Interviews am vermeintlichen Biologismus und Essentialismus der Frauenbewegung / des Feminismus und dem Unwillen (oder der Unfähigkeit), zur Hausarbeitsverteilung konkret Stellung zu nehmen, steht.

Es fehlt ein Begriff des Antagonismus – und folglich wird am Separatismus der Unterdrückten kritisiert, daß er dem ‚Gros der Gesellschaft‘ nichts bringe; daß er ignoriere, daß die Gesellschaft „noch nicht so weit“ sei, auf die Herabsetzung der Frauen zu verzichten (I 16, Z. 1987, 1992, 2004). Wenn dies der Ausgangspunkt ist – wenn Ausgangspunkt ist, das ‚Gros der bestehenden Gesellschaft (so wie sie ist)‘ zu akzeptieren –, dann ist es allerdings nur konsequent, den Feminismus dafür zu kritisieren,

- daß dieser kein „grundsätzliche[s] Rolleninfragestellen“ vornimmt, und daß „Feministinnen [...] bestimmte Rollen und auch bestimmte Sachen“ haben, die ihnen wichtig sind;
- daß sie Rollen nicht im Namen des *anything goes*, sondern im Namen von Herrschaftskritik kritisieren;
- daß sie es unpassend finden, daß Personen, die sich nicht als Lesben und schon gar nicht als Frauen verstehen, sondern denen es recht ist, als Mann durchzugehen, in einem Frauenzentrum auftreten wollen (vgl. I 15); –

kurz: daß ihnen folglich – anders als Person 7 und 6 – nicht jede „Festschreibung“ (Z. 3103) und nicht jedes „Frontendenken“ (Z. 560) zu wider ist, sondern daß sie kämpfen für die Unterdrückung der Männer als Mittel für die Erreichung einer Gesellschaft ohne Geschlechter; weil sie wissen, daß Herrschaft nicht verschwinden wird durch Pluralisierung der bestehenden (symbolischen) Ordnung, nicht verwinden wird, ohne daß auch die sozialen Gruppen, die durch diese Herrschaft konstituiert werden, das Feld der Geschichte räumen.

## Literaturverzeichnis

Die Jahreszahlen in den Siglen beziehen sich i.d.R. auf das Jahr der originalsprachlichen Erstveröffentlichung oder des Verfassens. Für genauere Erläuterungen s. S. 62.

Sämtliche internet-*links* wurden zuletzt am 19.09.2005 kontrolliert.

**Adorno 1972:** Theodor W. Adorno, Soziologie, in: Ernst Topisch (Hg.), *Logik der Sozialwissenschaften*, 3. Aufl., Köln 1972, 511-525.

**Allan 1994:** K. Allan, Stichwort „Performative Clause“, in: R.E. Asher / J.M.Y. Simpson (Hg.), *The Encyclopedia of Language and Linguistics*, Vol. 6, Oxford / New York / Seoul / Tokyo: Pergamon, 1994.

**Althusser 1962:** Louis Althusser, Widerspruch und Überdeterminierung. Anmerkungen für eine Untersuchung (1962), in: ders., *Für Marx*, Frankfurt am Main: Suhrkamp 1968, 52-99 (engl. Fassung im internet unter: <http://www.marx2mao.com/Other/FM65i.html#s3>).

**Althusser 1963:** Louis Althusser, Über materialistische Dialektik. Von der Ungleichheit der Ursprünge (1963), in: ders., *Für Marx*, Frankfurt am Main: Suhrkamp 1968, 100-167 (engl. Fassung im internet unter: <http://www.marx2mao.com/Other/FM65ii.html#s6>).

**Althusser 1963/65:** Louis Althusser, Marxismus und Humanismus (1963/65), in: ders., *Für Marx*, Frankfurt am Main: Suhrkamp 1968, 168-202 (engl. Fassung im internet unter: <http://www.marx2mao.com/Other/FM65ii.html#s7>).

**Althusser 1965/68:** Louis Althusser, Der Gegenstand des ‚Kapital‘ (1965/68), in: ders. / Etienne Balibar (Hg.), *Das Kapital lesen*, Reinbek bei Hamburg: Rowohlt 1972, 94-267 (frz. Originalausgabe Paris. Librairie François Maspero, 1. Aufl. 1965, 2. überarb. Aufl. 1968; (engl. Fassung im internet unter: <http://www.marx2mao.com/Other/RC68ii.html>).

**Althusser 1967:** Louis Althusser, Philosophie und spontane Philosophie der Wissenschaftler (1967), in: ders., *Schriften*, Band 4, hg. von Peter Schöttler / Frieder Otto Wolf, [West]berlin: Argument 1985, 11-150 (engl. Fassung im internet unter: <http://www.marx2mao.com/Other/PSPS90ii.html>).

**Althusser 1968a:** Louis Althusser, Über die Beziehung von Marx zu Hegel (1968), in: ders., *Lenin und die Philosophie. Lenin und die Philosophie / Über die Beziehung von Marx zu Hegel / Lenins Hegel-Lektüre*, Reinbek bei Hamburg: Rowohlt 1974, 47-66 (frz. Originalausgabe: Maspero: Paris, 1972 (engl. Fassung im internet unter: <http://www.marx2mao.com/Other/PH72.html#s3>).

**Althusser 1968b:** Louis Althusser, *Für Marx*, Frankfurt am Main: Suhrkamp, 1968 (engl. Fassung im internet unter: <http://www.marx2mao.com/Other/FM65NB.html>).

**Althusser 1968c:** Louis Althusser, *Über Brecht und Marx (1968)*, im Internet unter [http://members.eunet.at/hans68/brecht\\_marx.htm](http://members.eunet.at/hans68/brecht_marx.htm) (frz. Erstveröff.: *Écrits philosophiques et politiques*, Paris: Tome II. Stock/IMEC 1995, 541-556).

**Althusser 1968d:** Louis Althusser, Interview mit L. Althusser, in: ders., *Für Marx*, Frankfurt am Main: Suhrkamp 1968, 203-215 (zuerst veröffentlicht in der italienischen

Zeitung Unità vom 1. Februar 1968; engl. Fassung im internet unter: <http://www.marx2mao.com/Other/LPOE70i.html#s1>).

**Althusser 1969/70:** Louis Althusser, Ideologie und Ideologische Staatsapparate (Anmerkungen für eine Untersuchung) (1969/70), in: ders., *Ideologie und Ideologische Staatsapparate. Aufsätze zur marxistischen Theorie*, Hamburg / Westberlin: VSA 1977, 108-153 (im Internet unter: <http://www.bbooks.de/texte/althusser/>; engl. Fassung im internet unter: <http://www.marx2mao.com/Other/LPOE70ii.html#s5>).

**Althusser 1972a:** Louis Althusser, Antwort an John Lewis (1972), in: Horst Arenz / Joachim Bischoff / Urs Jaeggi (Hg.), *Was ist revolutionärer Marxismus? Kontroverse über Grundfragen marxistischer Theorie zwischen Louis Althusser und John Lewis*, Westberlin: VSA 1973, 35-76 (engl. Erstveröff. in: *Marxism Today*, Oct. 1972, 310-318 and Nov. 1972, 343-349; überarbeitete frz. Fassung in: Louis Althusser, *Réponse a John Lewis*, Paris: Maspero 1973, 9-68; die dt. Übersetzung folgt der frz. Fassung; engl. Übersetzung der überarbeiteten frz. Fassung im internet unter: <http://www.marx2mao.com/Other/ESC76i.html#s1a>).

**Althusser 1972b:** Louis Althusser, Elemente der Selbstkritik (1972), in: ders., *Elemente der Selbstkritik*, Westberlin: VSA 1975, 33-96 (frz. Originalausgabe: Librairie Hachette, 1974; engl. Fassung im internet unter: <http://www.marx2mao.com/Other/ESC76ii.html#s2a>).

**Althusser 1972c:** Louis Althusser, Anmerkung zur „Kritik des Personenkults“ (1972), in: Horst Arenz / Joachim Bischoff / Urs Jaeggi (Hg.), *Was ist revolutionärer Marxismus? Kontroverse über Grundfragen marxistischer Theorie zwischen Louis Althusser und John Lewis*, Westberlin: VSA 1973, 95-109 (engl. Fassung im internet unter: <http://www.marx2mao.com/Other/ESC76i.html#s1c>).

**Althusser 1973a:** Louis Althusser, Bemerkungen zu einer Kategorie: „Prozeß ohne Subjekt und ohne Ende/Ziel“ (Mai 1973), in: Horst Arenz / Joachim Bischoff / Urs Jaeggi (Hg.), *Was ist revolutionärer Marxismus? Kontroverse über Grundfragen marxistischer Theorie zwischen Louis Althusser und John Lewis*, Westberlin: VSA 1973, 89-94 (frz. in: Louis Althusser, *Réponse a John Lewis*, Paris: Maspero, 1973, 91-98; engl. Fassung im internet unter: <http://www.marx2mao.com/Other/ESC76i.html#s1c>).

**Althusser 1973b:** Louis Althusser, Bemerkungen zu einer Kategorie: „Prozeß ohne Subjekt und ohne Ende/Ziel“ (Mai 1973), in: Willi Oelmüller (Hg.), *Weiterentwicklungen des Marxismus*, Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft 1977, 259-265 (frz. in: Louis Althusser, *Réponse a John Lewis*, Paris: Maspero 1973, 91-98; engl. Fassung im internet unter: <http://www.marx2mao.com/Other/ESC76i.html#s1c>).

**Althusser 1975:** Louis Althusser, Ist es einfach, in der Philosophie Marxist zu sein? (1975), in: ders., *Ideologie und Ideologische Staatsapparate. Aufsätze zur marxistischen Theorie*, Hamburg / Westberlin: VSA 1977, 51-88 (engl. Fassung im internet unter: <http://www.marx2mao.com/Other/ESC76ii.html#s3>).

**Althusser 1976:** Louis Althusser, Anmerkungen über ideologische Staatsapparate (1976), in: ders., *Ideologie und Ideologische Staatsapparate. Aufsätze zur marxistischen Theorie*, Hamburg / Westberlin: VSA 1977 (Reihe Positionen Band 3 hrsg. von Peter Schöttler), 154-168.

- Althusser 1977:** Louis Althusser, *Ideologie und Ideologische Staatsapparate. Aufsätze zur marxistischen Theorie*, Hamburg / Westberlin: VSA 1977 (Reihe Positionen Band 3 hrsg. von Peter Schöttler).
- Ambros/Hentges/Sperling 1989:** Andrea Ambros / Gudrun Hentges / Urte Sperling, „Arbeit der Arbeiterklasse an sich selbst“ – Die Arbeitskraft als Ware und die Doppelarbeit der Frauen, in: *Perspektiven*, 5 (Juni)/1989, 17-30.
- Andresen 1993:** Sünne Andresen, Verfügte Zeit. Literaturbericht, in: *Das Argument*, 199 (Mai/Juni) 1993, 349-361.
- Andresen/Woll 1988:** Sünne Andresen / Ellen Woll, Kappt die Automationsarbeit das Patriarchat?, in: *Perspektiven*, 4 (Nov.)/1988, 39-49.
- Angehrn 1986:** Emil Angehrn, Krise der Vernunft? Neuere Beiträge zur Diagnose und Kritik der Moderne, in: *Philosophische Rundschau* 1986, 161-209.
- Annuß 1996:** Evelyn Annuß unter Mitarbeit von Robert Schmidt, Umbruch und Krise der Geschlechterforschung, in: *Das Argument*, Vol. 216, 4/1996, 505-524.
- Annuß 1999:** Evelyn Annuß, Grenzen der Geschlechterforschung, in: *Feministische Studien*, 1/1999, 91-102.
- Arenz/Bischoff/Jaeggi 1973:** Horst Arenz / Joachim Bischoff / Urs Jaeggi (Hg.), *Was ist revolutionärer Marxismus? Kontroverse über Grundfragen marxistischer Theorie zwischen Louis Althusser und John Lewis*, VSA: Westberlin, 1973.
- Atteslander 1986:** Peter Atteslander, Stichwort „Empirische Sozialforschung“, in: Wolfgang W. Mickel i.V.m. Dietrich Zitzlaff (Hg.), *Handlexikon zur Politikwissenschaft*, Bonn: Bundeszentrale für politische Bildung 1986, 99-105.
- Aulenbacher 1993:** Brigitte Aulenbacher, Technologieentwicklung und Geschlechterverhältnis, in: dies. / Monika Goldmann (Hg.), *Transformationen im Geschlechterverhältnis. Beiträge zur industriellen und gesellschaftlichen Entwicklung*, Frankfurt am Main / New York: Campus 1993, 17-46.
- Aulenbacher/Siegel 1993:** Brigitte Aulenbacher / Tilla Siegel, Industrielle Entwicklung, soziale Differenzierung, Reorganisation des Geschlechterverhältnisses, in: Petra Frerichs / Margarete Steinrücke (Hg.), *Soziale Ungleichheit und Geschlechterverhältnisse*, Opladen: Leske + Budrich 1993, 65-98.
- Austin 1955a:** John L. Austin, *Zur Theorie der Sprechakte. (How to do things with words)*, 1. Aufl., Stuttgart: Reclam 1972, 2. Aufl. 1979 (engl. Originalausgabe: Oxford University Press: 1. Aufl. 1962, 2. Aufl. 1975).
- Austin 1955b:** John L. Austin, *Cómo hacer cosas con palabras. Palabras y acciones*, Barcelona / Buenos Aires / México: Paidós 1971.
- Austin 1955c:** John L. Austin, *How to do things with words. The William James Lectures delivered at Harvard University 1955*, Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press, 1. Aufl. 1962, 2. Aufl. 1967.
- Bachelard 1938:** Gaston Bachelard, *Die Bildung des wissenschaftlichen Geistes*, 3. Aufl., Frankfurt am Main: Suhrkamp 1984 (frz. Originalausgabe: Paris: Librairie Philosophique J. Vrin 1938).

- Bahrtdt 1992:** Hans-Paul Bahrtdt, *Schlüsselbegriffe der Soziologie. Eine Einführung mit Lehrbeispielen*, 5. Aufl., München: Beck 1992.
- Balibar 1976a:** Étienne Balibar, *Über die Diktatur des Proletariats. Mit Dokumenten des 22. Parteitages der KPF*, Hamburg / Westberlin: VSA 1977 (Reihe Positionen Band 2, hrsg. von Peter Schöttler; frz. Originalausgabe: Paris: Maspero 1976).
- Balibar 1976b und c:** Étienne Balibar, Marxismus, Rationalismus, Irrationalismus und Soziale Krise und Ideologische Krise, in: *alternative*, 116 (Okt.)/1977 (= b), 225-232 und 118 (Feb.)/1978 (= c), 18-23 (frz. Erstveröff.: La Nouvelle Critique, 99 (Dez.)/1976).
- Balibar 1979:** Étienne Balibar, Der Begriff „epistemologischer Einschnitt“. Von Gaston Bachelard bis Louis Althusser, in: ders., *Für Althusser*, Mainz: Decaton Verlag 1994, 82-135 (edition bronski Band 2; span. Erstveröff. in: La filosofía y las revoluciones científicas, Mexico: Editorial Grijalbo 1979).
- Balibar 1985:** Étienne Balibar, Stichwort „Macht“, in: Gérard Bensussan / Georges Labica (Hg.), *Kritisches Wörterbuch des Marxismus*. Dt. Fassung hrsg. von Wolfgang Fritz Haug, Band 5, [West]berlin: Argument 1986, 807-813.
- Balibar 1988:** Étienne Balibar, Foucault und Marx. Der Einsatz des Nominalismus, in: François Ewald / Bernhard Waldenfels (Hg.), *Spiele der Wahrheit, Michel Foucaults Denken*, Frankfurt am Main: Suhrkamp 1991, 39-65 (französische Erstveröff. in: Michel Foucault, philosophe. Rencontre international, Paris 9, 10, 11 janvier 1988, Paris: Éditions du Seuil 1989).
- Bauer 2000:** Tobias Bauer, *Die Familienfalle. Wie und warum sich die Familiensituation für Frauen und Männer unterschiedlich auf die Erwerbsbiographie auswirkt – eine ökonomische Analyse*, Chur / Zürich: Rüegger 2000.
- Bechdolf 1999:** Ute Bechdolf, *Puzzling Gender. Re- und De-Konstruktionen von Geschlechterverhältnissen im und beim Musikfernsehen*, Weinheim: Deutscher Studien Verlag 1999.
- Becker-Schmidt/Knapp 2001:** Regina Becker-Schmidt / Gudrun-Axeli Knapp, *Feministische Theorien zur Einführung*, 2. Aufl., Hamburg: Junius 2001.
- Beer 1983:** Ursula Beer, Marx auf die Füße gestellt? Zum theoretischen Entwurf von Claudia v. Werlhof, in: *Prokla*, 50 (März)/1983, 22-37.
- Behnke/Liebold 2000:** Cornelia Behnke / Renate Liebold, Zwischen Fraglosigkeit und Gleichheitsrhetorik. Familie und Partnerschaft aus der Sicht beruflich erfolgreicher Männer, in: *Feministische Studien*, 2/2000, 64-77.
- Benhabib 1991:** Seyla Benhabib, Feminismus und Postmoderne. Ein prekäres Bündnis, in: dies. / Judith Butler / Drucilla Cornell / Nancy Fraser, *Der Streit um Differenz. Feminismus und Postmoderne in der Gegenwart*, Frankfurt am Main: Fischer 1993, 9-30 (us-amerik. Erstveröff. in: Praxis International, Band 11, Juli 1991).
- Benhabib 1998:** Seyla Benhabib, Von der Politik der Identität zum sozialen Feminismus. Ein Plädoyer für die neunziger Jahre, in: Eva Kreisky / Birgit Sauer (Hg.), *Geschlechterverhältnisse im Kontext politischer Transformation*, Opladen: Westdeutscher Verlag 1998 (Politische Vierteljahresschrift, Sonderheft Nr. 28), 50-65.

- Benhabib et al. 1993:** Seyla Benhabib / Judith Butler / Drucilla Cornell / Nancy Fraser, *Der Streit um Differenz. Feminismus und Postmoderne in der Gegenwart*, Frankfurt am Main: Fischer 1993.
- Bensussan 1984:** Gérard Bensussan, Stichwort „gesellschaftliches Sein/(gesellschaftliches) Bewußtsein“, in: Gérard Bensussan / Georges Labica (Hg.), *Kritisches Wörterbuch des Marxismus*. Dt. Fassung hrsg. von Wolfgang Fritz Haug, Band 3, [West]berlin: Argument 1985, 428-430.
- H. Berger / Hinrichs 1999:** Horst Berger / Wilhelm Hinrichs, Hausarbeit in West- und Ostdeutschland in den neunziger Jahren, in: *Hauswirtschaft und Wissenschaft*, 2/1999, 54-64.
- J. Berger 1991:** Johannes Berger, Stichwort „Ausbeutung“, in: Harald Kerber / Arnold Schmieder (Hg.), *Handbuch Soziologie. Zur Theorie und Praxis sozialer Beziehungen*, Reinbek bei Hamburg: Rowohlt 1991, 52-57.
- Bergmann 2000a:** Jörg R. Bergmann, Harold Garfinkel und Harvey Sacks, in: Uwe Flick / Ernst von Kardorff / Ines Steinke (Hg.), *Qualitative Forschung. Ein Handbuch*, Reinbek bei Hamburg: Rowohlt 2000, 51-62.
- Bergmann 2000b:** Jörg R. Bergmann, Ethnomethodologie, in: Uwe Flick / Ernst von Kardorff / Ines Steinke (Hg.), *Qualitative Forschung. Ein Handbuch*, Reinbek bei Hamburg: Rowohlt 2000, 118-135.
- Berking 1981:** Helmuth Berking, Lektüre – Erfahrungen in einer Zeit, in der die Vernunft mit den Zähnen knirscht, in: *Ästhetik und Kommunikation*, 43: Zivilisationskritik (März)/1981, 106-111.
- Bertram 1991:** Hans Bertram (Hg.), *Die Familie in Westdeutschland. Stabilität und Wandel familialer Lebensformen*, Opladen: Leske + Budrich 1991.
- Bettelheim 1974:** Charles Bettelheim, *Class Struggles in the USSR First Period: 1917-1923*, New York: Monthly Review Press 1976 (frz. Originalausgabe: Maspero/Seuil: Paris, 1974), hier zit. n. der internet-Veröffentlichung: <http://www.marx2mao.com/Other/CSSUi.76iii.html>.
- Biesecker 1985:** Adelheid Biesecker, Nicht-kapitalistisches Milieu und Hausarbeit – Mit welcher Berechtigung und welchem Erfolg stützt sich die feministische Theorie auf Rosa Luxemburg, in: *beiträge zur feministischen theorie und Praxis*, 15/1985, 165-179.
- Blumer 1966:** H. Blumer, Sociological Implications of the Thought of George Mead, in: *American Journal of Sociology* 1966, 535-544 (zit. n. Wilson 1973, 61).
- Böhm 2000:** Andreas Böhm, Theoretisches Codieren: Textanalyse in der Grounded Theory, in: Uwe Flick / Ernst von Kardorff / Ines Steinke (Hg.), *Qualitative Forschung. Ein Handbuch*, Reinbek bei Hamburg: Rowohlt 2000, 475-485.
- Bogdal 1990:** Klaus-Michael Bogdal (Hg.), *Neue Literaturtheorien. Eine Einführung*, Opladen: Westdeutscher Verlag 1990.
- Bommes 1982:** Michael Bommes, Gelebte Geschichte. Probleme der Oral History, in: *Li-Li. Zeitschrift für Literaturwissenschaft und Linguistik. Eine Zeitschrift der Universität Gesamthochschule Siegen*, 47: Sprachgeschichte und Sozialgeschichte/1982, 74-103.

- Boudon/Bourricaud 1984:** Raymond Boudon / François Bourricaud, *Soziologische Stichworte. Ein Handbuch*, Opladen: Westdeutscher Verlag 1992 (frz. Originalausgabe: Paris: PUF, 1. Aufl. 1982, 2. Aufl. 1984).
- Braidotti 1990:** Rosi Braidotti, Patterns of Dissonance. Women and/in Philosophy, in: Herta Nagl-Docekal (Hg.), *Feministische Philosophie*, Wien / München: Oldenbourg 1990, 108-123.
- Braidotti 1994a:** Rosi Braidotti, Gender und Post-Gender: Die Zukunft einer Illusion, in: Verein Sozialwissenschaftliche Forschung für Frauen – SFBF – e.V. (Hg.), *Zur Krise der Kategorien. Frau – Lesbe – Geschlecht*, Frankfurt am Main: Selbstverlag 1994, 7-30 (Materialienband 14).
- Braidotti 1994b:** Rosi Braidotti, in: Judith Butler, *Unter Feministinnen: „The Trouble with Gender“*. Interview mit Rosi Braidotti, in: Verein Sozialwissenschaftliche Forschung für Frauen – SFBF – e.V. (Hg.), *Zur Krise der Kategorien. Frau – Lesbe – Geschlecht*, Frankfurt am Main: Selbstverlag 1994, 145-175.
- Braig/Lentz 1983:** Marianne Braig / Carola Lentz, Wider die Enthistorisierung der Marx-schen Werttheorie, in: *Prokla*, 50 (März)/1983, 5-21.
- Brandenburg 1997:** Svenja Brandenburg, *Im Irrgarten der Dualismen: Das feministische Subjekt zwischen Gleichheit und Differenz*, unveröff. Hausarbeit für die Vordiplomprüfung FU Berlin, 1997.
- Brander 2001:** Stefanie Brander, Zur Einleitung: Geschlechterdifferenz und Macht – oder: Wozu wissenschaftliche Diskurse über das Geschlecht?, in: Stefanie Brander / Rainer J. Schweizer / Beat Sitter-Liver (Hg.), *Geschlechterdifferenz und Macht. Reflexion gesellschaftlicher Prozesse. 18. Kolloquium (1999) der Schweizerischen Akademie der Geistes- und Sozialwissenschaften*, Freiburg, Schweiz: Universitätsverlag 2001, 5-11.
- Brander/Schweizer/Sitter-Liver 2001:** Stefanie Brander / Rainer J. Schweizer / Beat Sitter-Liver (Hg.), *Geschlechterdifferenz und Macht. Reflexion gesellschaftlicher Prozesse. 18. Kolloquium (1999) der Schweizerischen Akademie der Geistes- und Sozialwissenschaften*, Freiburg, Schweiz: Universitätsverlag 2001.
- Bras 1985:** Gérard Bras, Stichwort „Proletarische/Bürgerliche Wissenschaft“, in: Gérard Bensussan / Georges Labica (Hg.), *Kritisches Wörterbuch des Marxismus*. Dt. Fassung hrsg. von Wolfgang Fritz Haug, Band 6, [West]berlin: Argument 1987, 1083-1086.
- Braudel 1958:** Fernand Braudel, Geschichte und Sozialwissenschaften. Die lange Dauer, in: ders., *Schriften zur Geschichte*. Band 1, Stuttgart: Klett-Cotta 1992, 49-87 (frz. Erstveröff. in: *Annales ESC* 1958) (zit. n. Wallerstein 1991).
- Brecht 1931:** Bertolt Brecht, Notizen zur Philosophie, in: ders., *Gesammelte Werke*. Band 20: Schriften zu Politik und Gesellschaft, Frankfurt am Main: Suhrkamp, 1. Aufl. 1967, 1968, 125-175.
- Brecht 1955/56:** Bertolt Brecht, „Der Friede ist das A und O“ [Rede Brecht bei der Verleihung des Internationalen Stalin-Friedenspreises], in: ders., *Ausgewählte Werke in sechs Bänden*. Sechster Band: Schriften, Frankfurt am Main: Suhrkamp 1997, 648-650.



- Breuer 1980:** Stefan Breuer, Elend der Theorie?, in: *Leviathan. Zeitschrift für Sozialwissenschaft*, 8/1980, 589-595.
- Bronfen 2000:** Elisabeth Bronfen, Der Kampf um die Bilder. Mann sieht Frau. Frau sieht Mann. Oder: Frau sieht Frau. Anmerkungen zur Darstellung des weiblichen Körpers, in: *Die Zeit*, 31.05.2000, 59.
- Broschürengruppe 1994:** Broschürengruppe in Zusammenarbeit mit dem ASTA-FU sowie Frigga Haug, Wolfgang Fritz Haug, Wolf Dieter Narr, Uwe Wesel, Harald Wolf (Hg.), *Für eine neue revolutionäre Praxis. Triple oppression & bewaffneter Kampf. Eine Dokumentation von antiimperialistischen, feministischen, kommunistischen Beiträgen zur Debatte über die Neubestimmung revolutionärer Politik 1986-1993*, Berlin: Selbstverlag, 1. Aufl. 1994, 2. Aufl. 1995.
- Broschürengruppe 1995a:** *Was ist die linksleninistische Postmoderne? überarbeitetes, mit Literaturhinweisen versehenes, Referat, gehalten auf dem Autonomie-Kongreß Ostern 1995 in der Arbeitsgruppe „Ein Spiel auf Verlust? – Althusser und revolutionäre Neubestimmung“*, unveröff. Berlin, 1995 (= [überarbeitet] Schulze 2003).
- Buchmann 1997:** Sabeth Buchmann, Neue Zeichen rufen. High Art eats Pop, in: *A.N.Y.P. zeitung für 10 jahre* [minimal club: Berlin], 8/1997, 4-5.
- Buhr 1976:** Manfred Buhr, Stichwort „Realismus“, in: Georg Klaus / Manfred Buhr (Hg.), *Philosophisches Wörterbuch*, 14. Aufl., Westberlin: Verlag Das Europäische Buch 1987, 1016-1018.
- Buhr/Horstmann 1976:** Manfred Buhr / Hubert Horstmann, Stichwort „Nominalismus“, in: Georg Klaus / Manfred Buhr (Hg.), *Philosophisches Wörterbuch*, 14. Aufl., Westberlin: Verlag Das Europäische Buch 1987, 874-877.
- Butler 1989/91:** Judith Butler, Imitation und die Aufsässigkeit der Geschlechtsidentität, in: Sabine Hark (Hg.), *Grenzen lesbischer Identität. Aufsätze*, Berlin: Querverlag 1996, 15-37 (dt. Übersetzung aus: Diana Fuss [ed.], *inside/out. Lesbian Theories, Gay Theories*, Routledge: New York / London, 1991, 12-31; beruhend auf einer „presentation at the Conference on Homosexuality at Yale University in October 1989“).
- Butler 1990:** Judith Butler, *Das Unbehagen der Geschlechter*, Frankfurt am Main: Suhrkamp 1991 (us-amerik. Originalausgabe: New York: Routledge 1990).
- Butler 1991a:** Judith Butler, Kontingente Grundlagen: Der Feminismus und die Frage der „Postmoderne“, in: Seyla Benhabib / dies. / Drucilla Cornell / Nancy Fraser, *Der Streit um Differenz. Feminismus und Postmoderne in der Gegenwart*, Frankfurt am Main: Fischer 1993, 31-58 (us-amerik. Erstveröff. in: *Praxis International*, Band 11, Juli 1991).
- Butler 1991b:** Judith Butler, Imitation und die Aufsässigkeit der Geschlechtsidentität, in: Sabine Hark (Hg.), *Grenzen lesbischer Identität. Aufsätze*, Berlin: Querverlag 1996, 15-37.
- Butler 1993:** Judith Butler, Für ein sorgfältiges Lesen, in: Seyla Benhabib / dies. / Drucilla Cornell / Nancy Fraser, *Der Streit um Differenz. Feminismus und Postmoderne in der Gegenwart*, Frankfurt am Main: Fischer 1993, 122-132.

- Butler 1993/94:** Judith Butler, *Körper von Gewicht. Die diskursiven Grenzen des Geschlechts*, Berlin: Berlin Verlag 1995 (us-amerik. Originalausgabe: Routledge: New York, 1993; dt. Ausgabe mit einem Vorwort von 1994 ergänzt).
- Butler 1994:** Judith Butler, Unter Feministinnen: „The Trouble with Gender“. Interview mit Rosi Braidotti, in: Verein Sozialwissenschaftliche Forschung für Frauen – SFBF – e.V. (Hg.), *Zur Krise der Kategorien. Frau – Lesbe – Geschlecht*, Frankfurt am Main: Selbstverlag 1994, 145-175.
- Butler 1996/98:** Judith Butler, Merely Cultural, in: *New Left Review*, 227/1998, 33-44 (= Dokumentation des Panel Locations of Power der Tagung Politics and Languages of Contemporary Marxism vom Dezember 1996 und (in einer älteren Fassung) in der Nr. 52/53 der Zeitschrift Social Text, Fall/Winter 1997).
- Castro Varela 1999:** María del Mar Castro Varela, Queer the Queer! Queer Theory und politische Praxis am Beispiel Lesben im Exil, in: *beiträge zur feministischen theorie und praxis*, 52/1999, 29-40.
- Clegg 2001:** S.R. Clegg, Artikel „Power in Society“, in: Neil J. Smelser / Paul B. Baltes (Hg.), *International Encyclopedia of the Social & Behavioral Sciences*, Amsterdam / Paris / New York / Oxford / Shannon / Singapore / Tokyo: Elsevier 2001, 11932-11936.
- Colletti 1970:** Lucio Colletti, Von Hegel zu Marcuse, in: *alternative*, 72/73: Literatur und Revolution. Beiträge aus Italien (Juni/Aug.)/1970, 129-149 (= Broschürengruppe in Zusammenarbeit mit dem ASTA-FU sowie Frigga Haug, Wolfgang Fritz Haug, Wolf Dieter Narr, Uwe Wesel, Harald Wolf (Hg.), Für eine neue revolutionäre Praxis. Triple oppression & bewaffneter Kampf. Eine Dokumentation von antiimperialistischen, feministischen, kommunistischen Beiträgen zur Debatte über die Neubestimmung revolutionärer Politik 1986-1993, Berlin: Selbstverlag 1994, 143-149).
- Collins 1989:** Patricia Hill Collins, Die gesellschaftliche Konstruktion Schwarzen feministischen Denkens, in: Gloria I. Joseph (Hg.), *Schwarzer Feminismus. Theorie und Politik afroamerikanischer Frauen*, Berlin: Orlanda Frauenverlag 1993, 17-52 (us-amerik. Erstveröff.: Signs. Journal of Women in Culture and Society, 4/1989).
- Comte 1903:** Auguste Comte, *A Discourse on the Positive Spirit*, London 1903, 21 (zit. n. Wallerstein 1996, 19).
- Dahlerup 1987:** Drude Dahlerup, Confusing concepts – confusing reality: a theoretical discussion of the patriarchal state, in: A. Showstack Sassoon (Hg.), *Women and the State. The shifting boundaries of public and private*, London: Unwin Hyman 1987, 93-127.
- Dannebeck et al. 1995:** Clemens Dannebeck / Sarina Kaiser / Tatjana Rosendorf, Familienalltag in den alten und neuen Bundesländern – Aspekte der Vereinbarkeit von Beruf und Familie, in: Norbert F. Schneider / Angelika Tölke (Hg.), *Familie und Lebenslauf im gesellschaftlichen Umbruch* (Der Mensch als soziales und personales Wesen, Band 12, hrsg. von Lothar Krappmann, Klaus A. Schneewind, Laszlo A. Vaskovics, Gerhard Wurzbacher), Stuttgart: Ferdinand Enke 1995, 103-118.
- Deleuze 1967:** Gilles Deleuze, Woran erkennt man Strukturalismus?, in: François Châtelet (Hg.), *Geschichte der Philosophie*, Band VIII: Das XX. Jahrhundert, Frankfurt am Main / [West]berlin / Wien: Ullstein 1975, 269-309.

- Derrida 1968a und b:** Jacques Derrida, Die différance, in: ders., *Randgänge der Philosophie*. Erste vollständige deutsche Ausgabe, Wien: Passagen 1988, 29-52, 318 f. (a) = Peter Engelmann (Hg.), *Postmoderne und Dekonstruktion. Texte französischer Philosophen der Gegenwart*, Stuttgart: Reclam 1990, 76-113 (b) (dt. Übersetzung aus: *Bulletin de la Société française de philosophie*, Juli-Sept. 1968).
- Derrida 1971:** Jacques Derrida, Signatur Ereignis Kontext (1971), in: ders., *Randgänge der Philosophie*, hrsg. von Peter Engelmann, Wien: Passagen 1988, 291-314 und 361-362 (frz. Originalausgabe: Paris: Minuit 1972).
- Deutscher Bundestag 1981:** Deutscher Bundestag, Presse- und Informationszentrum (Hg.), *Frau und Gesellschaft (II). Bericht 1980 der Enquête-Kommission und Aussprache 1981 im Plenum des Deutschen Bundestages*, Bonn, 1981, 17 (zit. n. Rerrich 1988, 113).
- Die Grünen 1987:** Die Grünen im Bundestag / AK Frauenpolitik (Hg.), *Frauen & Ökologie. Gegen den Machbarkeitswahn. Dokumentation zum Kongreß vom 3.-5.10.1986 in Köln*, Köln: Kölner Volksblatt Verlag 1987.
- Diezinger/Rerrich 1998:** Angelika Diezinger / Maria S. Rerrich, Die Modernisierung der Fürsorglichkeit in der Lebensführung junger Frauen: Neuerfindung des Altbekannten?, in: Mechthild Oechsle / Birgit Geissler (Hg.), *Die ungleiche Gleichheit. Junge Frauen und der Wandel im Geschlechterverhältnis*, Opladen: Leske + Budrich 1998, 165-183.
- Dreitzel/Fruth/Haug 1978:** Hans-Peter Dreitzel / Peter Fruth / Frigga Haug, *Diskussion über die Rollentheorie*, [West]berlin: Argument 1978 (Argument Studienhefte SH 40).
- Dreyfus/Rabinow 1983:** Hubert L. Dreyfus / Paul Rabinow, *Michel Foucault. Jenseits von Strukturalismus und Hermeneutik*, 2. Aufl., Weinheim: Beltz Athenäum 1994 (us-amerik. Originalausgabe: University of Chicago, 1982, 2. Aufl. 1983).
- Duden 1993a und b:** Barbara Duden, Die Frau ohne Unterleib: Zu Judith Butlers Entkörperung. Ein Zeitdokument, in: *Feministische Studien*, 2/1993: Kritik der Kategorie ‚Geschlecht‘, 24-33 (leicht überarbeitet in: Nathalie Amstutz / Martina Kuoni [Hg.], *Theorie – Geschlecht – Fiktion*, Frankfurt am Main / Basel: Stroemfeld/Nexus 1994, 153-166).
- Durán 1998 et al.:** Maria-Ángeles Durán et al., Die Zukunft der Arbeit in Europa: Geschlechtsspezifische Muster der Zeitverwendung in Europa, in: Europäische Kommission, *Wie verwenden Frauen und Männer ihre Zeit? Drei europäische Studien*, Luxemburg, 2000, 89-153 (Manuskript abgeschlossen 1998).
- Eagleton 1991:** Terry Eagleton, *Ideologie. Eine Einführung*, Stuttgart / Weimar: Metzler 1993 (engl. Originalausgabe: London: Verso 1991).
- Ebert 1992/93:** Teresa L. Ebert, Ludic Feminism, the Body, Performance, and Labor: Bringing Materialism Back into Feminist Cultural Studies, in: *Cultural Critique*, 23 (Winter)/1992/93, 5-50.
- Ebert 1995:** Teresa L. Ebert, The Knowable Good: Post-al Politics, Ethics, and Red Feminism, in: *Rethinking MARXISM*, Vol. 8, 2 (Summer)/1995, 39-59.
- Ebert 1996:** Teresa L. Ebert, *Ludic Feminism and after. Postmodernism, Desire, and Labor in Late Capitalism*, Ann Arbor: University of Michigan Press 1996.

- Ehling 1995:** Manfred Ehling, Zeitverwendung in Ost- und Westdeutschland, in: Wolfgang Glatzer / Heinz-Herbert Noll (Hg.), *Getrennt vereint. Lebensverhältnisse in Deutschland seit der Wiedervereinigung*, Frankfurt am Main / New York: Campus 1995, 263-281 (Soziale Indikatoren XVIII).
- C. Eichhorn 1992:** Cornelia Eichhorn, „Frauen sind die Neger aller Völker“. Überlegungen zu Feminismus, Sexismus und Rassismus, in: *miasma. zeitschrift für das wider* (Bielefeld), 2 (Frühjahr)/1995, 22-27 (Nachdruck aus: Redaktion diskus [Hg.], *Die freundliche Zivilgesellschaft. Rassismus und Nationalismus in Deutschland*, Berlin / Amsterdam: Edition ID-Archiv: 1992).
- C. Eichhorn 1994:** Cornelia Eichhorn, Zwischen Dekonstruktion und Identitätspolitik. Eine Kritik zur feministischen Debatte um Judith Butler, in: *Die Beute. Politik und Verbrechen* (Amsterdam / Berlin: Edition ID-Archiv), 1/1994, 40-43.
- C. Eichhorn / Grimm 1994a:** Cornelia Eichhorn / Sabine Grimm, Vorwort, in: Cornelia Eichhorn / Sabine Grimm, *Gender Killer. Texte zu Feminismus und Politik*, Berlin / Amsterdam: Edition ID-Archiv, 1. Aufl. 1994, 2. Aufl. 1995, 7-9.
- C. Eichhorn / Grimm 1994b:** Cornelia Eichhorn / Sabine Grimm, *Gender Killer. Texte zu Feminismus und Politik*, Berlin / Amsterdam: Edition ID-Archiv, 1. Aufl. 1994, 2. Aufl. 1995.
- W. P. Eichhorn 1976:** Wolfgang Peter Eichhorn, Stichwort „gesellschaftliches Sein“, in: Georg Klaus / Manfred Buhr (Hg.), *Philosophisches Wörterbuch*, 14. Aufl., Westberlin: Verlag Das Europäische Buch 1987, 478-479.
- Eisfeld 1994:** Rainer Eisfeld, Politik und Postmoderne, in: Michael Th. Greven / Peter Kühler / Manfred Schmitz (Hg.), *Politikwissenschaft als Kritische Theorie. Festschrift für Kurt Lenk*, Baden-Baden: Nomos 1994, 289-299.
- Elfferding 1983:** Wieland Elfferding, Klassenpartei und Hegemonie. Zur impliziten Partientheorie des Marxismus, in: Wieland Elfferding / Michael Jäger / Thomas Scheffler, *Marxismus und Theorie der Partei*, [West]berlin: Argument 1983, 7-35.
- Elfferding / M. Jäger / Scheffler 1983:** Wieland Elfferding / Michael Jäger / Thomas Scheffler, *Marxismus und Theorie der Partei*, [West]berlin: Argument 1983 (Argument-Sonderband AS 91).
- Engels 1876/94:** Friedrich Engels, Herrn Eugen Dührings Umwälzung der Wissenschaft [Anti-Dühring] (1876/94), in: Karl Marx / ders., *Werke*. Band 20, 9. Aufl., Dietz: Berlin / DDR 1986, 3-303.
- Engels 1884:** Friedrich Engels, Der Ursprung der Familie, des Privateigentums und des Staats. Im Anschluß an Lewis H. Morgans Forschungen (1884), in: Karl Marx / ders., *Werke*. Band 21, 8. Aufl., Dietz: Berlin / DDR 1984, 25-173.
- Engert 1986:** Steffi Engert, Alle Frauen sind Hausfrauen – doch was folgt daraus? Eine kritische Auseinandersetzung mit der feministischen Hausfrauisierungsthese, in: *Inprekorr. Internationale Pressekorrespondenz. Informationsorgan des Vereinigten Sekretariats der IV. Internationale* (Frankfurt am Main), 180 (April)/1986, 21-28.
- Engert 1988a:** Steffi Engert, (grün-)Feministische Postmoderne oder Krise als Chance, in: Erwin Jurtschitsch / Alexander Rudnick / Frieder Otto Wolf (Hg.), *Grünes & alternatives Jahrbuch 1988. Grüne Perspektiven*, Köln: Kölner Volksblatt Verlag 1988, 223-230 (ähnlich unter der Überschrift „Grüne Strategie muß feministisch sein“, in:

Die Grünen, Bundesgeschäftsstelle [Hg.], von der Mühsal der Ebenen und der Lust der Höhen ...? Grüne Perspektiven. Kongreß vom 16.-19. Juni 1988 in und um Haus Wittgenstein/Bornheim-Roisdorf [Redaktion: Marina Groß et al.], Bonn, 1988, 24 ff. und unter der Überschrift „Mythen von verlorenen Paradiesen sind häufig, solche von deren Wiedergewinnung sind rar“ [Imtraud Morgner]“, in: Die Grünen (Hg.), Lebensmodelle für Frauen. 2. Grüne Bundesfrauenkonferenz 28.-29.11.1987, Bonn, 1987, 73-81 [Falschschreibung des Namens „Imtraud“ [statt richtig „Irmtraud“] im Originaltitel)).

- Engert 1988b:** Steffi Engert, Feministische Quantensprünge, in: *Horizonte. Info* (Köln), 6 (Sommer)/1988, 13 ff.
- Febvre 1953a:** Lucien Febvre, Vivre l'histoire, in: *Combats pour l'histoire*, Paris: Armand Colin 1953, 18-33 (zit. n. Wallerstein 1985, 224, FN 1).
- Febvre 1953b:** Lucien Febvre, Face au vent: Manifeste des Annales nouvelles, in: *Combats pour l'histoire*, Paris: Armand Colin 1953, 34-43 (zit. n. Wallerstein 1985, 224, FN 1).
- FeMigra 1994:** Feministische Migrantinnen, Frankfurt, Wir, die Seiltänzerinnen. Politische Strategien von Migrantinnen gegen Ethnisierung und Assimilation, in: Cornelia Eichhorn / Sabine Grimm, *Gender Killer. Texte zu Feminismus und Politik*, Berlin / Amsterdam: Edition ID-Archiv 1994, 49-63.
- Fenstermaker 1985:** Sarah Fenstermaker, *The gender factory. The Apportionment of Work in American Households*, New York: Plenum 1985 (zit. n. Künzler 1999, 242).
- Fenstermaker/West 2001:** Sarah Fenstermaker / Candace West, „Doing Difference“ revisited. Probleme, Aussichten und der Dialog in der Geschlechterforschung, in: Bettina Heintz (Hg.), *Geschlechtersoziologie*, Wiesbaden: Westdeutscher Verlag 2001, 236-249.
- Ferguson 1991:** Kathy E. Ferguson, Politischer Feminismus und Dekonstruktionstheorien, in: *Das Argument*, 196 (Nov./Dez.) 1992, 873-885 (us-amerik. Erstveröff.: Signs, No. 21, 1991).
- Fiebinger 1995:** Hilde Fiebinger, Zeitverwendung erwerbstätiger Ehepartner. Unterschiede zwischen den neuen Ländern und Berlin-Ost sowie dem früheren Bundesgebiet, in: *Wirtschaft und Statistik* (Stuttgart: Metzler-Poeschel), 10/1995, 770-776.
- Fink-Eitel 1989:** Hinrich Fink-Eitel, *Foucault zur Einführung*, Hamburg: Junius, 1. Aufl., 1989, 2. Aufl. 1992.
- Flechtheim 1991:** Ossip K. Flechtheim, Stichwort „Herrschaft“, in: Harald Kerber / Arnold Schmieder (Hg.), *Handbuch Soziologie. Zur Theorie und Praxis sozialer Beziehungen*, Reinbek bei Hamburg: Rowohlt 1991, 218-221.
- Flick 1995:** Uwe Flick, *Qualitative Forschung. Theorie, Methode, Anwendung in Psychologie und Sozialwissenschaften*, Reinbek bei Hamburg: Rowohlt, 1. Aufl. 1995, 4. Aufl. 1999.
- Flick/Kardorff/Steinke 2000:** Uwe Flick / Ernst von Kardorff / Ines Steinke (Hg.), *Qualitative Forschung. Ein Handbuch*, Reinbek bei Hamburg: Rowohlt 2000.
- Fohrmann/Müller 1988:** Jürgen Fohrmann / Harro Müller (Hg.), *Diskurstheorien und Literaturwissenschaft*, Frankfurt am Main: Suhrkamp 1988.

- Foucault o.J.:** Michel Foucault, *Von der Freundschaft*, [West]berlin: Merve o.J.
- Foucault 1966:** Michel Foucault, Absage an Sartre, in: *alternative*, 54/1967, 91-94 (dt. Übersetzung aus: La Quinzaine littéraire 5/1966).
- Foucault 1970:** Michel Foucault, Die Ordnung des Diskurses. Inauguralvorlesung am Collège de France, 2. Dezember 1970, in: ders., *Die Ordnung des Diskurses*, Frankfurt am Main: Fischer 1991, 9-49.
- Foucault 1975a:** Michel Foucault, *Überwachen und Strafen. Die Geburt des Gefängnisses*, 1. Aufl., Frankfurt am Main: Suhrkamp 1994 (frz. Originalausgabe: Editions Gallimard, 1975).
- Foucault 1975b:** Michel Foucault, Macht und Körper. Ein Gespräch mit der Zeitschrift „Quel Corps?“, in: ders., *Mikrophysik der Macht. Über Straffjustiz, Psychiatrie und Medizin*, [West]berlin: Merve 1976, 105-113 (frz. Erstveröff. in: Quel corps?, No. 2, Sept./Okt., 1975).
- Foucault 1976a:** Michel Foucault, *Sexualität und Wahrheit. Erster Band Der Wille zum Wissen*, 8. Aufl., Frankfurt am Main: Suhrkamp 1995 (frz. Originalausgabe: Editions Gallimard, 1976).
- Foucault 1976b:** Michel Foucault, Recht der Souveränität/Mechanismus der Disziplin. Vorlesung vom 14. Januar 1976, in: Michel Foucault, *Dispositive der Macht. Sexualität, Wissen und Wahrheit*, [West]berlin: Merve 1978, 75-95.
- Foucault 1977:** Michel Foucault, Die Machtverhältnisse durchziehen das Körperinnere. Ein Gespräch mit Lucette Finas, in: Michel Foucault, *Dispositive der Macht. Sexualität, Wissen und Wahrheit*, [West]berlin: Merve 1978, 104-117 (frz. Erstveröff. in: La Quinzaine littéraire, 1.-15. Jan. 1977, Nr. 247).
- Foucault 1977a:** Michel Foucault, Wahrheit und Macht. Interview mit Michel Foucault von Alessandro Fontana und Pasquale Pasquino, in: Michel Foucault, *Dispositive der Macht. Sexualität, Wissen und Wahrheit*, [West]berlin: Merve 1978, 21-54 (ital. Erstveröff. in: Turin: Microfisica del Potere 1977 (entspricht mit geringen Abweichungen Foucault 1977b)).
- Foucault 1977b:** Michel Foucault, Der sogenannte Linksintellektuelle. Gespräch mit M. Fontana, in: *alternative*, Vol. 119: Krise des Marxismus, April 1978, 74-85 (frz. Erstveröff. in: L'Arc [Paris], Nr. 70, 1977) (entspricht mit geringen Abweichungen Foucault 1977a).
- Foucault 1977c:** Michel Foucault, Nein zum König Sex. Ein Gespräch mit Bernard-Henri Levy, in: Michel Foucault, *Dispositive der Macht. Sexualität, Wissen und Wahrheit*, [West]berlin: Merve 1978, 176-198 (frz. Erstveröff. in: Le Nouvelle Observateur, 12. März 1977, Nr. 644).
- Foucault 1977d:** Michel Foucault, Die Große Wut über die Tatsachen. Über „Les Maitres Penseurs“ von André Glucksmann, in: Michel Foucault, *Dispositive der Macht. Sexualität, Wissen und Wahrheit*, [West]berlin: Merve 1978, 217-224.
- Foucault 1977e:** Michel Foucault, Mächte und Strategien. Antwort auf Fragen der Zeitschrift „Les revoltes logiques“, in: Michel Foucault, *Dispositive der Macht. Sexualität, Wissen und Wahrheit*, [West]berlin: Merve 1978, 199-216 (frz. Erstveröff. in: Les revoltes logiques, Nr. 4, Winter 1977).

- Foucault 1978a:** Michel Foucault, *Dispositive der Macht. Sexualität, Wissen und Wahrheit*, [West]berlin: Merve 1978.
- Foucault 1978b:** Michel Foucault, *Was ist Kritik?* (1978), Berlin: Merve 1992 (frz. zuerst in: Bulletin de la Société française de philosophie, April - Juni 1990).
- Foucault 1978c:** Michel Foucault, Du pouvoir (Gespräch mit P. Boncenne von 1978), in: *L'Express*, Nr. 1722 6.-12. Juli 1984, 56-68 (zit. n. Lemke 1997, 304).
- Foucault 1981:** Michel Foucault, *Archäologie des Wissens*, Frankfurt am Main: Suhrkamp 1981, 74 (zit. n. Rippel/Münkler 1982, 122 bei FN 29).
- Foucault 1982:** Michel Foucault, Zur Genealogie der Ethik: Ein Überblick über laufende Arbeiten, in: Hubert L. Dreyfus / Paul Rabinow, *Michel Foucault. Jenseits von Strukturalismus und Hermeneutik*, Weinheim: Beltz Athenäum 1983, 265-292 (us-amerik. Originalausgabe: University of Chicago 1982).
- Foucault 1983a:** Michel Foucault, Politik und Ethik. Ein Interview mit Michel Foucault (1983), in: *Deutsche Zeitschrift für Philosophie*, 4/1994, 703-708 (zuerst us-amerik. in: Paul Rabinow [Hg.], *The Foucault Reader*, New York: Pantheon 1984).
- Foucault 1983b:** Michel Foucault, Das Subjekt und die Macht, in: Hubert L. Dreyfus / Paul Rabinow, *Michel Foucault. Jenseits von Strukturalismus und Hermeneutik*, 2. Aufl., Weinheim: Beltz Athenäum 1994, 243-261 (us-amerik. Originalausgabe: University of Chicago 1982, 2. Aufl. 1983).
- Foucault 1984a:** Michel Foucault, Freiheit und Selbstsorge. Gespräch mit Michel Foucault am 20. Januar 1984, in: Michel Foucault, *Freiheit und Selbstsorge: Interview 1984 und Vorlesung 1982*, hrsg. von Helmut Becker / Lothar Wolfstetter / Alfred Gomez-Muller / Raúl Fornet-Betancourt, Frankfurt am Main: Materialis, 1. Aufl. 1985, 2. Aufl. 1993, 7-28.
- Foucault 1984b:** Michel Foucault, Eine Ästhetik der Existenz. Gespräch mit Alessandro Fontana, in: Michel Foucault, *Von der Freundschaft*, [West]berlin: Merve o.J., 133-141 (frz. Erstveröff. in: *Le Monde*, 15./16.07.1984).
- Fraser 1989a:** Nancy Fraser, Einleitung. Apologie für akademische Radikale, in: Nancy Fraser, *Widerspenstige Praktiken. Macht. Diskurs. Geschlecht*, Frankfurt am Main: Suhrkamp 1994, 9-27.
- Fraser 1989b:** Nancy Fraser, Was ist kritisch an der Kritischen Theorie? Habermas und die Geschlechterfrage, in: Nancy Fraser, *Widerspenstige Praktiken. Macht. Diskurs. Geschlecht*, Frankfurt am Main: Suhrkamp 1994, 173-221.
- Fraser 1989c:** Nancy Fraser, *Widerspenstige Praktiken. Macht. Diskurs. Geschlecht*, Frankfurt am Main: Suhrkamp 1994 (us-amerik. Originalausgabe: Regents of the University of Minnesota, 1989).
- Fraser 1991:** Nancy Fraser, Falsche Gegensätze, in: Seyla Benhabib / Judith Butler / Drucilla Cornell / dies., *Der Streit um Differenz. Feminismus und Postmoderne in der Gegenwart*, Frankfurt am Main: Fischer 1993, 59-79 (us-amerik. Erstveröff. in: *Praxis International*, Band 11, Juli 1991).
- Frauen/Lesben aus Gießen 1993:** Frauen/Lesben aus Gießen, Eine feministische Kritik, in: Broschürengruppe in Zusammenarbeit mit dem ASTA-FU sowie Frigga Haug, Wolfgang Fritz Haug, Wolf Dieter Narr, Uwe Wesel, Harald Wolf (Hg.), *Für eine*

*neue revolutionäre Praxis. Triple oppression & bewaffneter Kampf. Eine Dokumentation von antiimperialistischen, feministischen, kommunistischen Beiträgen zur Debatte über die Neubestimmung revolutionärer Politik 1986 - 1993*, Berlin: Selbstverlag 1994, 76-81 (Nachdruck aus: interim, Nr. 229, 25.02.1993, 23-27).

**Frerichs/Steinrücke 1993a:** Petra Frerichs / Margarete Steinrücke, Frauen im sozialen Raum. Offene Forschungsprobleme bei der Bestimmung ihrer Klassenposition, in: dies. (Hg.), *Soziale Ungleichheit und Geschlechterverhältnisse*, Opladen: Leske + Budrich 1993, 192-205.

**Frerichs/Steinrücke 1993b:** Petra Frerichs / Margarete Steinrücke (Hg.), *Soziale Ungleichheit und Geschlechterverhältnisse*, Opladen: Leske + Budrich 1993 (Sozialstrukturanalysen Band 3).

**Frerichs/Steinrücke 1994:** Petra Frerichs / Margareta Steinrücke, Sie tun was von ihnen verlangt wird, und das auch nicht immer. Zur Beteiligung von Männern an der Haus- und Familienarbeit, in: *Arbeit*, 3/1994, 203-219.

**Freudenthaler 2000:** Heribert Harald Freudenthaler, *Gerechtigkeitspsychologische Aspekte der Arbeitsaufteilung im Haushalt. Zum (Un)Gerechtigkeitsempfinden von berufstätigen Frauen*, Frankfurt am Main / Berlin / Bruxelles / New York / Oxford / Wien: Lang 2000 (zugl. Diss. Uni Graz, 1999).

**Fruth 1971:** Peter Fruth, Nachträgliche Warnung vor dem Rollenbegriff, in: *Das Argument*, 66/1971, 494-522 (wiederabgedruckt in: Dreitzel/Fruth/Haug 1978, 2-30).

**Furet 1977:** François Furet, Die quantitative Geschichte und die Konstruktion der historischen Tatsache, in: Marc Bloch / Fernand Braudel / Lucien Febvre u.a., *Schrift und Materie der Geschichte*, Frankfurt am Main: Suhrkamp 1977, 86-107 (zit. n. Wallerstein 1985, 224, FN 1).

**Garfinkel 1967:** Harolf Garfinkel, *Studies in ethnomethodology*, Englewood Cliffs, New Jersey: Prentice Hall 1967 (soweit nicht anders angegeben zit. n. Lindemann 1993, 24).

**Garfinkel/Sacks 1967:** H. Garfinkel / H. Sacks, Über formale Strukturen praktischer Handlungen, in: E. Weingarten / F. Sack / J. Schenkein, *Ethnomethodologie. Beiträge zu einer Soziologie des Alltagshandelns*, Frankfurt: Suhrkamp 1976, 130-176.

**Garhammer 1996:** Manfred Garhammer, Auf dem Weg zu egalitären Geschlechterrollen? Familiäre Arbeitsteilung im Wandel, in: Hans Peter Buba / Norbert F. Schneider (Hg.), *Familie. Zwischen gesellschaftlicher Prägung und individuellem Design* (Festschrift für Laszlo A. Vaskovics), Opladen: Westdeutscher Verlag 1996, 319-336.

**Gather 1996:** Claudia Gather, *Konstruktionen von Geschlechterverhältnissen. Machtstrukturen und Arbeitsteilung im Übergang in den Ruhestand*, Berlin: edition sigma 1996 (= Diss. FU Berlin, 1995).

**Gebauer/Wulf 1992:** G. Gebauer / C. Wulf, *Memesis. Kultur, Kunst, Gesellschaft*, Reinbek bei Hamburg: Rowohlt 1992, 11 (zit. n. Flick 1995, 48).

**Gebhardt/Münkler 1993a:** Jürgen Gebhardt / Herfried Münkler, Einleitende Überlegungen zur konstitutiven Beziehung zwischen Macht und Demokratie, in: dies. (Hg.), *Bürgerschaft und Herrschaft. Zum Verhältnis von Macht und Demokratie im antiken und neuzeitlichen politischen Denken*, Baden-Baden: Nomos 1993, 7-20.



- Gebhardt/Münkler 1993b:** Jürgen Gebhardt / Herfried Münkler (Hg.), *Bürgerschaft und Herrschaft. Zum Verhältnis von Macht und Demokratie im antiken und neuzeitlichen politischen Denken*, Baden-Baden: Nomos 1993.
- Genschel o.J.:** Corinna Genschel, *Promotionsvorhaben mit dem Arbeitstitel: Die Konstruktion von „Transgender“ als politisches Phänomen*, unveröff. Typoskript, o.O. (Berlin), o.J.
- Genschel 1994:** Corinna Genschel, *Geschlecht und (Hetero-)Sexualität. Eine kritische Auseinandersetzung mit neuen feministischen Theorien*, unveröff. Diplomarbeit FU Berlin, 1994.
- Genschel 1996:** Corinna Genschel, Fear of Queer Planet: Dimensionen lesbisch-schwuler Gesellschaftskritik, in: *Das Argument*, Vol. 216, 4/1996, 525-537.
- Genschel 1997a:** Corinna Genschel, *Erste Ergebnisse – Februar 1997*, unveröff. Typoskript, o.O. (Berlin), 1997.
- Genschel 1997b:** Corinna Genschel, *Einleitungsentwurf zur Dissertation mit dem Arbeitstitel: Die Konstitution von Transgender als politisches Phänomen*, unveröff. Typoskript, o.O. (Berlin), 1997.
- Genschel 1997c:** Corinna Genschel, Umkämpfte sexualpolitische Räume, in: Sabine Hark / Stefan Etgeton (Hg.), *Freundschaft unter Vorbehalt*, Berlin: Querverlag 1997, 77-98.
- Gildemeister 2000:** Regine Gildemeister, Geschlechterforschung (gender studies), in: Uwe Flick / Ernst von Kardorff / Ines Steinke (Hg.), *Qualitative Forschung. Ein Handbuch*, Reinbek bei Hamburg: Rowohlt 2000, 213-223.
- Gildemeister/Wetterer 1992:** Regine Gildemeister / Angelika Wetter, Wie Geschlechter gemacht werden. Die soziale Konstruktion der Zweigeschlechtlichkeit und ihre Reifizierung in der Frauenforschung, in: Gudrun-Axeli Knapp / Angelika Wetterer (Hg.), *Traditionen. Brüche. Entwicklungen feministischer Theorie*, Freiburg i. Br.: Kore 1992, 201-254.
- Glatzer 1997:** Wolfgang Glatzer, *Nichteheliche Lebensgemeinschaften? Eheähnlich oder eher alternativ? – Stand der Forschung in Deutschland 1996/97*, Wiesbaden: Bundesinstitut für Bevölkerungsforschung 1997.
- Graw 1994:** Isabelle Graw, Nach allen Regeln der Kunst, in: Cornelia Eichhorn / Sabine Grimm, *Gender Killer. Texte zu Feminismus und Politik*, Berlin / Amsterdam: Edition ID-Archiv 1994, 139-151.
- Greimas 1958:** Algirdas J. Greimas, Histoire et linguistique, in: *Annales – Economies – Sociétés – Civilisations*, 1958, 100-114 (111 f.) (zit. n. Schöttler 1988a, 163).
- Greven 1991:** Michel Th. Greven, „Macht in der Demokratie“ – Anathema in Politikwissenschaft als Demokratiewissenschaft und empirischer Politikforschung, in: ders. (Hg.), *Macht in der Demokratie. Denkanstöße zur Wiederbelebung einer klassischen Frage in der zeitgenössischen Politischen Theorie*, Baden-Baden: Nomos 1991, 107-140.
- Grimm 1994a:** Sabine Grimm, Sexismus ohne Sex?, in: Wohlfahrtsausschüsse (Hg.), *Etwas Besseres als die Nation. Materialien zur Abwehr des gegenrevolutionären Übels*, Berlin / Amsterdam: Edition ID-Archiv 1994, 95-104.

- Grimm 1994b:** Sabine Grimm, Über feministische Intellektuelle, in: Cornelia Eichhorn / dies., *Gender Killer. Texte zu Feminismus und Politik*, Berlin / Amsterdam: Edition ID-Archiv 1994, 153-165.
- Groh 1980:** Dieter Groh, Zur Einführung, in: Edward P. Thompson, *Plebejische Kultur und moralische Ökonomie. Aufsätze zur englischen Sozialgeschichte des 18. und 19. Jahrhunderts*, Frankfurt am Main / Wien / [West]berlin: Ullstein 1980, 5-31.
- Gukenbiehl 1995:** Hermann L. Gukenbiehl, Stichwort „Macht“, in: Bernhard Schäfers (Hg.), *Grundbegriffe der Soziologie*, Opladen: Leske + Budrich 1995, 184-186.
- Gukenbiehl 2000:** Hermann L. Gukenbiehl, Institution und Organisation, in: Hermann Korte / Bernhard Schäfers (Hg.), *Einführung in die Hauptbegriffe der Soziologie*, 5. Aufl., Opladen: Leske + Budrich 2000, 141-157.
- Hagel/Schuhmann 1994:** Antje Hagel / Antje Schuhmann, Aufstieg und Fall der neuen Frauenbewegung, in: Cornelia Eichhorn / Sabine Grimm, *Gender Killer. Texte zu Feminismus und Politik*, Berlin / Amsterdam: Edition ID-Archiv 1994, 69-75.
- Hagemann-White 1988:** Carol Hagemann-White, Wir werden nicht zweigeschlechtlich geboren, in: dies. / Maria S. Rerrich (Hg.), *FrauenMännerBilder. Männer und Männlichkeit in der feministischen Diskussion*, Bielefeld: AJZ 1988, 224-235 (Forum Frauenforschung Band 2).
- Hahn 1990:** Barbara Hahn, Feministische Literaturwissenschaft. Vom Mittelweg der Frauen in der Theorie, in: Klaus-Michael Bogdal (Hg.), *Neue Literaturtheorien. Eine Einführung*, Opladen: Westdeutscher Verlag 1990, 218-234.
- Haraway 1984:** Donna Haraway, Lieber Cyborg als Göttin! Für eine sozialistisch-feministische Unterwanderung der Gentechnologie, in: Bernd-Peter Lange / Anna Maria Stuby (Hg.), „1984“, [West]berlin: Argument 1984, 66-84 (gulliver. Deutsch-englische Jahrbücher 14 = Argument-Sonderband AS 105).
- Haraway 1987:** Donna Haraway, Geschlecht, Gender, Genre. Sexualpolitik eines Wortes, in: Kornelia Hauser (Hg.), *Viele Orte. Überall? Feminismus in Bewegung* (FS Frigga Haug), [West]berlin / Hamburg: Argument 1987, 22-41.
- Haraway 2001:** Donna Haraway, Stichwort „Geschlecht“. Abschnitt I., in: Wolfgang Fritz Haug (Hg.), *Historisch-kritisches Wörterbuch des Marxismus*. Band 5, Hamburg: Argument 2001, Sp. 470 - 480.
- Hark 1993:** Sabine Hark, Einsätze im Feld der Macht. Lesbische Identität in der Matrix der Heterosexualität, in: *L'Homme. Zeitschrift für feministische Geschichtswissenschaft*, 1/1993, 9-17.
- Hark 1994:** Sabine Hark, ‚Jenseits‘ der Lesben Nation? Die Dezentrierung lesbisch-feministischer Identität, in: Verein Sozialwissenschaftliche Forschung für Frauen – SFBF – e.V. (Hg.), *Zur Krise der Kategorien. Frau – Lesbe – Geschlecht*, Frankfurt am Main: Selbstverlag 1994, 89-112.
- Hark 1996a:** Sabine Hark, *deviante Subjekte. Die paradoxe Politik der Identität*, Opladen: Leske + Budrich 1996.
- Hark 1996b:** Sabine Hark (Hg.), *Grenzen lesbischer Identität. Aufsätze*, Berlin: Querverlag 1996.

- Hassan 1985:** Ihab Hassan, Postmoderne heute (1985), in: Wolfgang Welsch (Hg.), *Wege aus der Moderne. Schlüsseltexte der Postmoderne-Diskussion*, Weinheim: VCH Acta Humaniora 1988, 47-56.
- F. Haug 1972:** Frigga Haug, Eine Rollentheorie im revolutionären Kostüm. Eine Erweiterung auf H.P. Dreitzel, in: *Das Argument*, 71/1972, 130-136 (wiederabgedruckt in: Dreitzel/Fruth/Haug 1978, 52-58).
- F. Haug 1982:** Frigga Haug, Wessen Kultur im Arbeitsprozeß?, in: *Kürbiskern*, 2/1982 (März), 101-106.
- F. Haug 1984:** Frigga Haug, Automation und Frauenarbeit, in: *Widerspruch*, Juli 1984, 46-57.
- F. Haug 1994a:** Frigga Haug, Familien/Hausarbeit, in: *Das Argument*, 207 (Nov./Dez.)/1994, 911-916.
- F. Haug 1994b:** Frigga Haug, Stichwort „Arbeitsteilung“, in: Wolfgang Fritz Haug (Hg.), *Historisch-kritisches Wörterbuch des Marxismus*. Band 1, Hamburg: Argument 1994, Sp. 565-582.
- F. Haug 2001a:** Frigga Haug, Stichwort „Geschlechterverhältnisse“, in: Wolfgang Fritz Haug (Hg.), *Historisch-kritisches Wörterbuch des Marxismus*. Band 5, Hamburg: Argument 2001, Sp. 493-531.
- F. Haug 2001b:** Frigga Haug, Stichwort „geschlechtsegalitäre Gesellschaften“, in: Wolfgang Fritz Haug (Hg.), *Historisch-kritisches Wörterbuch des Marxismus*. Band 5, Hamburg: Argument 2001, Sp. 538-545.
- W.F. Haug 2001:** Wolfgang Fritz Haug (Hg.), *Historisch-kritisches Wörterbuch des Marxismus*. Band 5, Hamburg: Argument 2001.
- W.F. Haug / Elfferding 1982:** Wolfgang Fritz Haug / Wieland Elfferding (Hg.), *Neue soziale Bewegungen*, [West]berlin: Argument 1982 (Argument-Sonderband AS 78 = Internationale Sozialismus-Diskussion 2).
- Hauser 1987:** Kornelia Hauser, *Strukturwandel des Privaten. Das „Geheimnis des Weibes“ als Vergesellschaftungsrätsel*, [West]berlin / Hamburg: Argument 1987 (Edition Philosophie und Sozialwissenschaften 9).
- Hauser 1996:** Kornelia Hauser, Die Kategorie Gender in soziologischer Perspektive. Beitrag zur Wiedergewinnung und Weiterentwicklung gesellschaftsverändernder Dimensionen kritischer Theorie, in: *Das Argument*, Vol. 216, 4/1996, 491-504.
- Heintz 2001a:** Bettina Heintz, Geschlecht als (Un-)Ordnungsprinzip. Entwicklung und Perspektiven der Geschlechtersoziologie, in: Bettina Heintz (Hg.), *Geschlechtersoziologie*, Wiesbaden: Westdeutscher Verlag 2001, 9-29.
- Heintz 2001b:** Bettina Heintz (Hg.), *Geschlechtersoziologie*, Wiesbaden: Westdeutscher Verlag 2001 (Sonderheft der Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie).
- Heintz/Nadai 1998:** Bettina Heintz / Eva Nadai, Geschlecht und Kontext. De-Institutionalisierung und geschlechtliche Differenzierung, in: *Zeitschrift für Soziologie*, 2/1998, 75-93.

- Heinz 1982:** Walter R. Heinz, Vorwort, in: Andreas Witzel, *Verfahren qualitativer Sozialforschung. Überblick und Alternativen*, Frankfurt am Main / New York: Campus 1982, 7-9.
- Hentges 1988:** Gudrun Hentges, *Feministische Kritik an der Marx'schen Werttheorie - unter besonderer Berücksichtigung des polit-ökonomischen Ansatzes von V. Bennholdt Thomsen und C. v. Werlhof*, Hausarbeit am Fachbereich Gesellschaftswissenschaften und Philosophie der Phillips-Universität Marburg 1986/87, Marburg o.J. (1988).
- Herzog 1987:** Roman Herzog, Stichwort „Macht“ (Soziologisch und staats-theoretisch), in: ders. / Hermann Kunst / Klaus Schlaich / Wilhelm Schneemelcher (Hg.), *Evangelisches Staatslexikon*, 3. Aufl., Stuttgart: Kreuz 1987, Sp. 2057 - 2062.
- Heyden 1976:** Günter Heyden, Stichwort „Produktivkräfte“, in: Georg Klaus / Manfred Buhr (Hg.), *Philosophisches Wörterbuch*, 14. Aufl., Westberlin: Verlag Das Europäische Buch 1987, 978.
- Hildenbrand 2000:** Bruno Hillenbrand, Anselm Strauss, in: Uwe Flick / Ernst von Kardorff / Ines Steinke (Hg.), *Qualitative Forschung. Ein Handbuch*, Reinbek bei Hamburg: Rowohlt 2000, 32-42.
- Hildermeier 1998:** Manfred Hildermeier, Im Reich des Bösen. Das „Schwarzbuch des Kommunismus“ und die Fakten der historischen Forschung, in: *Die Zeit*, 24/1998, hier zit. n. der internet-Veröffentlichung: <http://hermes.zeit.de/pdf/archiv/archiv/1998/24/199824.schwarzbuch1.xml.pdf>, S. 2.
- Hilger 1982:** Dietrich Hilger, Stichwort „Herrschaft“ (Abschnitte IV. - IX.), in: Otto Brunner / Werner Conze / Reinhart Kosseleck (Hg.), *Geschichtliche Grundbegriffe. Historisches Lexikon zur politisch-sozialen Sprache in Deutschland*. Band 3, Stuttgart: Klett-Cotta 1982, 64-102.
- Hirschauer 1993:** Stefan Hirschauer, *Die soziale Konstruktion der Transsexualität. Über Medizin und den Geschlechtswechsel*, Frankfurt am Main: Suhrkamp 1993.
- Hitzler 1993:** Roland Hitzler, Verstehen: Alltagspraxis und wissenschaftliches Programm, in: Thomas Jung / Stefan Müller-Doohm (Hg.), *„Wirklichkeit“ im Deutungsprozeß*, Frankfurt am Main: Suhrkamp 1993, 223-240 (zit. n. Hofmann 1997, 8, 9, FN 4).
- Hitzler/Eberle 2000:** Ronald Hitzler / Thomas S. Eberle, Phänomenologische Lebensweltanalyse, in: Uwe Flick / Ernst von Kardorff / Ines Steinke (Hg.), *Qualitative Forschung. Ein Handbuch*, Reinbek bei Hamburg: Rowohlt 2000, 109-118.
- Hofmann 1997:** Jeanette Hofmann, Über Repräsentationen und Praktiken empirischer Forschung in der Politikwissenschaft, in: *femina politica. Zeitschrift für feministische Politikwissenschaft*, 1/1997, 42-51 (= <http://duplox.wz-berlin.de/texte/hofmann>).
- Holland-Cunz 1998:** Barbara Holland-Cunz, Die Wiederentdeckung der Herrschaft. Begriffe des Politischen in Zeiten der Transformation, in: Eva Kreisky / Birgit Sauer (Hg.), *Geschlechterverhältnisse im Kontext politischer Transformation*, Opladen: Westdeutscher Verlag 1997 (Politische Vierteljahresschrift, Sonderheft Nr. 28), 83-97.
- Holst/Schlupp 1990:** o. Verf. [Elke Holst / Jürgen Schlupp], Frauen in Familie und Beruf. Steigender Erwerbstätigkeit steht keine Entlastung im Haushalt gegenüber, in: *Wo-*

*chenbericht* (Deutsches Institut für Wirtschaftsforschung: Berlin), 29/1990, 400-409.

**Holz 2000:** Erlend Holz, *Zeitverwendung in Deutschland – Beruf, Familie, Freizeit* – Stuttgart: Metzler-Poeschel 2000.

**Hondrich 1973:** Karl Otto Hondrich, *Theorie der Herrschaft*, Frankfurt am Main: Suhrkamp 1973.

**Hopf 1985:** Christel Hopf, Nichtstandardisierte Erhebungsverfahren in der Sozialforschung – Überlegungen zum Forschungsstand, in: M. Kaase / M. Küchler (Hg.) *Herausforderungen der empirischen Sozialforschung*, Mannheim: ZUMA 1985, 86-108.

**Horkheimer/Adorno:** Max Horkheimer / Theodor W. Adorno, *Dialektik der Aufklärung*, Amsterdam, 1947 (zit. n. Therborn 1970, 83).

**Hornscheidt/Jähnert/Schlichter 1998:** Antje Hornstein / Gabriele Jähnert / Annette Schlichter (Hg.), *Kritische Differenzen – Geteilte Differenzen. Zum Verhältnis von Feminismus und Postmoderne*, Opladen / Wiesbaden: Westdeutscher Verlag 1998.

**Humm 1989:** Magie Humm, *The Dictionary of Feminist Theory*, New York / London / Toronto / Sydney / Tokyo: Harvester Wheatsheaf 1989.

**Imbusch 1998a:** Peter Imbusch, *Macht und Herrschaft. Sozialwissenschaftliche Konzeptionen und Theorien*, Opladen: Leske + Budrich 1998.

**Imbusch 1998b:** Peter Imbusch, Macht und Herrschaft in der Diskussion, in: ders., *Macht und Herrschaft. Sozialwissenschaftliche Konzeptionen und Theorien*, Opladen: Leske + Budrich 1998, 9-26.

**M. Jäger 1983:** Michael Jäger, Über Macht und Parteien, in: Wieland Elfferding / ders. / Thomas Scheffler, *Marxismus und Theorie der Partei*, [West]berlin: Argument 1983, 37-121 (darin der Abschnitt 1. „Versuch über das kleine Einmaleins der Macht“, 38-63).

**U. Jäger 2001:** Ulle Jäger, Transgender: Shifting the Paradigm? Zur Aufrechterhaltung und Infragestellung der zwiegeschlechtlichen Ordnung, in: Stefanie Brander / Rainer J. Schweizer / Beat Sitter-Liver (Hg.), *Geschlechterdifferenz und Macht. Reflexion gesellschaftlicher Prozesse. 18. Kolloquium (1999) der Schweizerischen Akademie der Geistes- und Sozialwissenschaften*, Freiburg, Schweiz: Universitätsverlag 2001, 77-94.

**Jaeggi 1991:** Urs Jaeggi, Stichwort „Macht“, in: Harald Kerber / Arnold Schmieder (Hg.), *Handbuch Soziologie. Zur Theorie und Praxis sozialer Beziehungen*, Reinbek bei Hamburg: Rowohlt 1991, 343-347.

**Jameson 1984:** Fredric Jameson, Postmoderne - zur Logik der Kultur im Spätkapitalismus, in: Andreas Huyssen / Klaus R. Scherpe (Hg.), *Postmoderne. Zeichen eines kulturellen Wandels*, Reinbek bei Hamburg: Rowohlt 1986, 45-102 (engl. Erstveröff. in: *New Left Review*, Vol. 146, July/Aug. 1984, 53-92).

**Johnson 1978:** Richard Johnson, Edward Thompson, Eugene Genovese und sozialistisch-humanistische Geschichtsschreibung, in: *Das Argument*, 119 (Jan./Feb.)/1980, 39-49 (gekürzte Übersetzung aus: *History Workshop. A Journal of Socialist Historians*, Iss. 6, 1978, 79-100).

- Kaesler 1997:** Dirk Kaesler, Eintrag „Wirtschaft und Gesellschaft, EA Tübingen 1922“, in: Theo Stammen / Gisela Rieschler / Wilhelm Hofman (Hg.), *Hauptwerke der Politischen Theorie*, Stuttgart: Kröner 1997, 522-528.
- Kahlert 1999:** Heike Kahlert, Wandel in den Geschlechterverhältnissen? Neuere soziologische Beiträge zu Männern und Männlichkeit, in: *Feministische Studien* 2/1999, 121-125.
- Kammler 1986:** Clemens Kammler, *Michel Foucault. Eine kritische Analyse seines Werkes*, Bonn: Bouvier 1986 (überarbeitete und aktualisierte Diss. Ruhr-Univ. Bochum 1984).
- Kammler 1990:** Clemens Kammler, Historische Diskursanalyse (Michael Foucault), in: Klaus-Michael Bogdal (Hg.), *Neue Literaturtheorien. Eine Einführung*, Opladen: Westdeutscher Verlag 1990, 31-55.
- Kamp 1993:** Andreas Kamp, Zur Begrifflichkeit von „Macht/Herrschaft/Regierung“ zwischen Thukydides und Machiavelli, in: Jürgen Gebhardt / Herfried Münkler (Hg.), *Bürgerschaft und Herrschaft. Zum Verhältnis von Macht und Demokratie im antiken und neuzeitlichen politischen Denken*, Baden-Baden: Nomos 1993, 34-57.
- Karsz 1974:** Säül Karsz, *Theorie und Politik: Louis Althusser*, Frankfurt am Main / [West]berlin / Wien: Ullstein 1976 (frz. Originalausgabe: Librairie Arthème Fayard, 1974).
- Katz 2001:** Adam Katz, Artikel „Althusser, Louis“, in: Victor E. Taylor / Charles E. Winqvist (Hg.), *Encyclopedia of Postmodernism*, London / New York: Routledge 2001, 9-10.
- Keddi/Seidenspinner 1991:** Barbara Keddi / Gerlinde Seidenspinner, Arbeitsteilung und Partnerschaft, in: Hans Bertram (Hg.), *Die Familie in Westdeutschland. Stabilität und Wandel familialer Lebensformen*, Opladen: Leske + Budrich 1992, 159-192.
- Kerber/Schmieder 1991:** Harald Kerber / Arnold Schmieder (Hg.), *Handbuch Soziologie. Zur Theorie und Praxis sozialer Beziehungen*, Reinbek bei Hamburg: Rowohlt 1991 (Originalausgabe: 1985).
- Kimmerle 1978:** Heinz Kimmerle, Voraussetzungen, in: ders. (Hg.), *Modelle der Materialistischen Dialektik. Beiträge der Bochumer Dialektik-Arbeitsgemeinschaft*, Den Haag (Niederlande): Martinus Nijhoff 1978, 7-31.
- Kittsteiner 1981:** Heinz-Dieter Kittsteiner, Sturz in den Ärmelkanal. Bemerkungen zu zwei Büchern von E.P. Thompson, in: *Berliner Hefte* (Verlag Kantstraße: [West]berlin), 18/1981, 109-121.
- E. Klaus 2001:** Elisabeth Klaus, [Rezension zu Bechdorf 1999], in: *Feministische Studien*, 2/2001, 134-136.
- G. Klaus / Buhr 1976:** Georg Klaus / Manfred Buhr (Hg.), *Philosophisches Wörterbuch*, 14. Aufl., Westberlin: Verlag Das Europäische Buch 1987 (DDR-Originalausgabe: Bibliographisches Institut: Leipzig, 1976).
- Klees 1992:** Karin Klees, *Partnerschaftliche Familien. Arbeitsteilung, Macht und Sexualität in Paarbeziehungen*, Weinheim / München: Juventa 1992 (= Diss. Univ. Dortmund).

- Klinger 1995:** Cornelia Klinger, Über neuere Tendenzen in der Theorie der Geschlechterdifferenz, in: *Deutsche Zeitschrift für Philosophie*, 5/1995, 801-813.
- Knapp 1992:** Gudrun-Axeli Knapp, Macht und Geschlecht. Neuere Entwicklungen in der feministischen Macht- und Herrschaftsdiskussion, in: dies. / Angelika Wetterer (Hg.), *Traditionen. Brüche. Entwicklungen feministischer Theorie*, Freiburg i. Br.: Kore 1992, 287-325.
- Knapp 1998:** Gudrun-Axeli Knapp, „Hunting the dodo“: Anmerkungen zum Diskurs der Postmoderne, in: Antje Hornstein / Gabriele Jähnert / Annette Schlichter (Hg.), *Kritische Differenzen – Geteilte Differenzen. Zum Verhältnis von Feminismus und Postmoderne*, Opladen / Wiesbaden: Westdeutscher Verlag 1998, 195-228.
- Knapp 2001:** Gudrun-Axeli Knapp, Grundlagenkritik und stille Post. Zur Debatte um einen Bedeutungsverlust der Kategorie „Geschlecht“, in: Bettina Heintz (Hg.), *Geschlechtersoziologie*, Wiesbaden: Westdeutscher Verlag 2001, 53-74.
- Knapp/Wetterer 1992:** Gudrun-Axeli Knapp / Angelika Wetterer (Hg.), *Traditionen. Brüche. Entwicklungen feministischer Theorie*, Freiburg i. Br.: Kore 1992 (Forum Frauenforschung Band 6. Schriftenreihe der Sektion Frauenforschung in der Deutschen Gesellschaft für Soziologie).
- Koeck 1976:** Regina Koeck, Das Problem der ‚ethnomethodologischen Indifferenz‘, in: *Soziale Welt*, 27/1976, 261-278.
- Kolckenbrock-Netz 1983:** Jutta Kolckenbrock-Netz, Frauen in der Politik und/oder autonome Politik der Frauen, in: *Moderne Zeiten. Sozialistisches Magazin* (SOAK: Hannover), 6-7/1983, 33-37.
- Kolckenbrock-Netz/Schuller 1982:** Jutta Kolckenbrock-Netz / Marianne Schuller, Frau im Spiegel. Zum Verhältnis von autobiographischer Schreibweise und feministischer Praxis, in: Irmela von der Lühe (Hg.), *Entwürfe von Frauen in der Literatur des 20. Jahrhunderts*, [West]berlin: Argument 1982, 154-174 (AS 92).
- Koppetsch/Burkart 1999:** Cornelia Koppetsch / Günter Burkart unter Mitarbeit von Maja S. Maier, *Die Illusion der Emanzipation. Zur Wirksamkeit latenter Geschlechternormen im Milieuvvergleich*, Konstanz: Universitäts-Verlag 1999.
- Koppetsch/Maier/Burkart 1999:** Cornelia Koppetsch / Maja S. Maier / Günter Burkart, Individualisierung und Partnerschaft im Verhältnis der Geschlechter: Der Alltag von Paarbeziehungen im Milieuvvergleich, in: Cornelia Honegger / Stefan Hardil / Franz Traxler (Hg.), *Grenzenlose Gesellschaft? Verhandlungen des 29. Kongresses der Deutschen Gesellschaft für Soziologie, des 16. Kongresses der Österreichische Gesellschaft für Soziologie und des 11. Kongresses der Schweizer Gesellschaft für Soziologie in Freiburg i.Br., 1998*, Opladen: Leske + Budrich 1999, 609-622.
- Kowal/O’Connell 2000:** Sabine Kowal / Daniel C. O’Connell, Zur Transkription von Gesprächen, in: Uwe Flick / Ernst von Kardorff / Ines Steinke (Hg.), *Qualitative Forschung. Ein Handbuch*, Reinbek bei Hamburg: Rowohlt 2000, 437-447.
- Kreppner 1975:** Kurt Kreppner, *Zur Problematik des Messens in den Sozialwissenschaften*, Stuttgart: Klett 1975.
- Künzler 1995:** Jan Künzler, Geschlechtsspezifische Arbeitsteilung: Die Beteiligung von Männern im internationalen Vergleich, in: *Zeitschrift für Frauenforschung*, 1+2/1995, 115-132.

- Künzler 1999:** Jan Künzler, Arbeitsteilung in Ehen und nichtehelichen Lebensgemeinschaften, in: Thomas Klein / Wolfgang Lauterbach (Hg.), *Nichteheliche Lebensgemeinschaften. Analysen zum Wandelpartnerschaftlicher Lebensformen*, Opladen: Leske + Budrich 1999, 235-268.
- Künzler/Walter 2001:** Jan Künzler / Wolfgang Walter, Arbeitsteilung in Partnerschaften. Theoretische Ansätze und empirische Befunde, in: Johannes Huinik / Klaus Peter Strohmeier / Michael Wagner (Hg.), *Solidarität in Partnerschaft und Familie. Zum Stand familiensoziologischer Theoriebildung*, Würzburg: Ergon 2001, 185-218.
- Lacan 1966:** Jacques Lacan, Subjekt und Geschichte, in: *alternative*, 54/1967, 124-125 (gekürzte dt. Übersetzung aus: Les Lettres françaises, Nr. 1159, Dez. 1966 und Le Figaro littéraire, 29. Dez. 1966).
- Laclau 1982:** Ernesto Laclau, Diskurs, Hegemonie und Politik. Betrachtungen über die Krise des Marxismus, in: Wolfgang Fritz Haug / Wieland Elfferding (Hg.), *Neue soziale Bewegungen*, [West]berlin: Argument 1982, 6-22.
- Ladeur 1978:** Karl-Heinz Ladeur, *Rechtssubjekt und Rechtsstruktur. Versuch über die Funktionsweise der Rechtssubjektivität*, Gießen: Focus 1978.
- Landweer 1993a:** Hilge Landweer, Kritik und Verteidigung der Kategorie Geschlecht. Wahrnehmungs- und symboltheoretische Überlegungen zur sex/gender-Unterscheidung, in: *Feministische Studien*, 2/1993, 35-42.
- Landweer 1993b:** Hilge Landweer, Generationen in der deutschen Frauenbewegung, in: Ilse Modelmog / Ulrike Gräbel (Hg.), *Konkurrenz & Kooperation. Frauen im Zwiespalt? Beiträge zur Jahrestagung der Sektion Frauenforschung in der Deutschen Gesellschaft für Soziologie (DSG) Juni 1993 in Sonnenberg*, 2. Aufl., Münster: Lit 1995, 117-136.
- Landweer/Rumpf 1993:** Hilge Landweer / Mechthild Rumpf, Kritik der Kategorie ‚Geschlecht‘. Streit um Begriffe, Streit um Orientierungen, Streit der Generationen? Einleitung, in: *Feministische Studien*, 2/1993, 3-9.
- Langevin 1938:** Paul Langevin, *La Pensée et l'Action* (1938), Paris, 1964 (zit. n. Michel Paty, Stichwort „Positivismus“ [1985], in: Gérard Bensussan / Georges Labica [Hg.], *Kritisches Wörterbuch des Marxismus*. Dt. Fassung hrsg. von Wolfgang Fritz Haug, Band 6, [West]berlin: Argument 1987, 1029-1031 [1030]).
- Laplanche/Pontalis 1967:** Jean Laplanche / J.B. Pontalis, *Das Vokabular der Psychoanalyse*, 12. Aufl., Frankfurt am Main: Suhrkamp 1994 (frz. Originalausgabe: Paris: PUF 1967).
- Lara 1984:** Philippe de Lara, Stichwort „Historismus, Historizismus“ (1984), in: Gérard Bensussan / Georges Labica (Hg.), *Kritisches Wörterbuch des Marxismus*. Dt. Fassung hrsg. von Wolfgang Fritz Haug, Band 3, [West]berlin: Argument 1985, 496-500.
- Lau 1975:** Irmela Lau, Anmerkungen des Übersetzers, in: Dominique Lecourt, *Kritik der Wissenschaftstheorie. Marxismus und Epistémologie (Bachelard, Canguilhem, Foucault)*, [West-]berlin: VSA 1975, 107-124. (Falschschreibung des Namens „Canguilhem“ [statt richtig „Canguilhem“] auf dem Buchtitel)



- Lazzarato 1995:** Maurizio Lazzarato, Kapitalismus des Produkts. Strategien der politischen Unternehmen Benetton und Berlusconi, aus: *Die Beute*, Sommer 1995, 45-53 (ital. Erstveröff. in: *DeriveApprodi*, Nr. 5/6 [1994 oder 1995?]).
- Lecourt 1970:** Dominique Lecourt, Über die Archäologie und das Wissen (Sur L'Archeologie et Savoir) (Über Michel Foucault) (A propos de Michel Foucault) (1970), in: Dominique Lecourt, *Kritik der Wissenschaftstheorie. Marxismus und Epistémologie (Bachelard, Canguilhem, Foucault)*, [West]berlin: VSA 1975, 77-105 (Falschschreibung des Namens „Canguilhem“ [statt richtig „Canguilhem“] auf dem Buchtitel).
- Lecourt 1971:** Dominique Lecourt, Einleitung (1971), in: Dominique Lecourt, *Kritik der Wissenschaftstheorie. Marxismus und Epistémologie (Bachelard, Canguilhem, Foucault)*, [West-]berlin: VSA 1975, 7-17. (Falschschreibung des Namens „Canguilhem“ [statt richtig „Canguilhem“] auf dem Buchtitel)
- Lecourt 1973:** Dominique Lecourt, *Lenins philosophische Strategie. Von der Widerspiegelung (ohne Spiegel) zum Prozeß (ohne Subjekt)*, Frankfurt am Main / [West]berlin / Wien: Ullstein 1975 (frz. Originalausgabe: Paris: Maspero 1973).
- Lecourt 1975a:** Dominique Lecourt, *Kritik der Wissenschaftstheorie. Marxismus und Epistémologie (Bachelard, Canguilhem, Foucault)*, [West-]berlin: VSA 1975 (frz. Originalausgabe: Paris: Maspero 1972). (Falschschreibung des Namens „Canguilhem“ [statt richtig „Canguilhem“] auf dem Buchtitel)
- Lecourt 1975b:** Dominique Lecourt, Introduction to the English Edition, in: ders., *Marxism and Epistemology. Bachelard, Canguilhem and Foucault*, London: NLB 1975, 7-19.
- Lecourt 1976:** Dominique Lecourt, *Proletarische Wissenschaft? Der „Fall Lyssenko“ und der Lyssenkismus*, [West]berlin: VSA 1976 (Reihe Positionen Band 1, hrsg. von Peter Schöttler) (frz. Originalausgabe: Maspero, Paris, 1976).
- Lefebvre 1985:** Jean-Pierre Lefebvre, Stichwort „Produktivkraft“ (1985), in: Gérard Bensussan / Georges Labica (Hg.), *Kritisches Wörterbuch des Marxismus*. Dt. Fassung hrsg. von Wolfgang Fritz Haug, Band 6, [West]berlin: Argument 1987, 1065-1071.
- Lemke 1997:** Thomas Lemke, *Eine Kritik der politischen Vernunft. Foucaults Analyse der modernen Gouvernementalität*, Berlin / Hamburg: Argument 1997 (Argument-Sonderband Neue Folge Band 251).
- Lenin 1894:** W. I. Lenin, Was sind die „Volksfreunde“ und wie kämpfen sie gegen die Sozialdemokraten? (Antwort auf die gegen die Marxisten gerichteten Artikel des „Russkoje Bogaststwo“) (1894), in: ders., *Werke*, Band 1, 10. Aufl., Berlin / DDR: Dietz 1984, 119-338.
- Lenin 1897:** W. I. Lenin, Perlen volkstümlicher Projektemacherei (1897), in: ders., *Werke*, Band 2, 9. Aufl., Berlin / DDR: Dietz 1985, 467-500.
- Lenin 1901/02:** W.I. Lenin, Was tun? Brennende Fragen unserer Bewegung (1901/02), in: ders., *Werke*. Band 5, 8. Aufl., Berlin / DDR: Dietz 1978, 355-551.
- Lenin 1909:** W.I. Lenin, Materialismus und Empirioskritizismus. Kritische Bemerkungen über eine reaktionäre Philosophie (1909), in: ders., *Werke*, Band 14, 10. Aufl., Berlin / DDR: Dietz 1978, 7-366.

- Lenin 1910:** W.I. Lenin, [Brief a]n N.J. Wilonow (1910), in: ders., *Werke*, Band 34, 6. Aufl., Berlin / DDR: Dietz 1978, 411-412.
- Lenin 1914:** W.I. Lenin, Konspekt zu Hegels „Wissenschaft der Logik (1914), in: ders., *Werke*, Band 38, 7. Aufl., Berlin / DDR: Dietz 1981, 77-229.
- Lenin 1915:** W.I. Lenin, Zur Frage der Dialektik (1915), in: ders., *Werke*, Band 38, 7. Aufl., Berlin / DDR: Dietz 1981, 338-344.
- Lenin 1917:** W.I. Lenin, Bürgerlicher und sozialistischer Pazifismus (1917), in: ders., *Werke*, Band 23, 8. Aufl., Berlin / DDR: Dietz 1978, 178-198.
- Lenin 1917/18:** W.I. Lenin, Staat und Revolution. Die Lehre des Marxismus vom Staat und die Aufgaben des Proletariats in der Revolution, in: ders., *Werke*, Band 25, 6. Aufl., Berlin / DDR: Dietz 1981, 393-507.
- Lenin 1919a:** W.I. Lenin, Die große Initiative (Über das Heldentum der Arbeiter im Hinterland. Aus Anlaß der „kommunistischen Subbotniks“) (1919), in: ders., *Werke*, Band 29, 9. Aufl., Berlin / DDR: Dietz 1984, 397-424.
- Lenin 1919b:** W.I. Lenin, Über die Aufgaben der proletarischen Frauenbewegung in der Sowjetrepublik. Rede auf der IV. Konferenz parteiloser Arbeiterinnen der Stadt Moskau 23. September 1919, in: ders., *Werke*, Band 30, 6. Aufl., Berlin / DDR: Dietz 1979, 23-29.
- Lenin 1920:** W. I. Lenin, „Kommunismus“ (1920), in: ders., *Werke*, Band 31, 7. Aufl., Berlin / DDR: Dietz 1978, 153-155.
- Lenz 1987:** Ilse Lenz, Subsistenzproduktion, Moderne und Freiheit, in: Die Grünen im Bundestag / AK Frauenpolitik (Hg.), *Frauen & Ökologie. Gegen den Machbarkeitswahn. Dokumentation zum Kongreß vom 3. - 5.10.1986 in Köln*, Köln: Kölner Volksblatt Verlag 1987, 71-74.
- Lenz/Luig 1990:** Ilse Lenz / Ute Luig, Jenseits von Patriarchat und Matriarchat. Vorwort zur Erstausgabe 1990, in: Ilse Lenz / Ute Luig (Hg.), *Frauenmacht ohne Herrschaft. Geschlechterverhältnisse in nichtpatriarchalen Gesellschaften*, Frankfurt am Main: Fischer 1995 (erste Auflage: 1990), 10-25.
- Lenz/Luig 1990/95a:** Ilse Lenz / Ute Luig, Geschlechtssymmetrische Gesellschaften. Neue Ansätze nach der Matriarchatsdebatte, in: Ilse Lenz / Ute Luig (Hg.), *Frauenmacht ohne Herrschaft. Geschlechterverhältnisse in nichtpatriarchalen Gesellschaften*, Frankfurt am Main: Fischer 1995 (erste Auflage: 1990), 26-87.
- Lenz/Luig 1990/95b:** Ilse Lenz / Ute Luig (Hg.), *Frauenmacht ohne Herrschaft. Geschlechterverhältnisse in nichtpatriarchalen Gesellschaften*, Frankfurt am Main: Fischer 1995 (erste Auflage: 1990).
- Lepenies 1978:** Wolf Lepenies, Vergangenheit und Zukunft der Wissenschaftsgeschichte – Das Werk Gaston Bachelards, in: Gaston Bachelard, *Die Bildung des wissenschaftlichen Geistes. Beitrag zu einer Psychoanalyse der objektiven Erkenntnis*, Frankfurt am Main: Suhrkamp, 1. Aufl. 1978, 3. Aufl. 1984, 7-34.
- Les Reines Prochaines 1998:** Les Reines Prochaines, I wanna be butch, auf: dies., *Alberta*, Zürich: RecRec Medien AG 1999, Song 13.

- Levi-Strauss 1967:** Claude Levi-Strauss, Wie funktioniert der menschliche Geist?, in: *alternative*, 54/1967, 95-99 (gekürzte dt. Übersetzung aus: Les Lettres françaises, Nr. 1165, Jan. 1967).
- Li Nien Pol'zei 1999:** o. Verf. [Li Nien Pol'zei], „Die Revolution flennt nicht um eine Legalität, die sie nicht haben kann“, in: *interim*, 473/08.04.1999, 24-31.
- Lindemann 1993:** Gesa Lindemann, *Das paradoxe Geschlecht. Transsexualität im Spannungsfeld von Körper, Leib und Gefühl*, Frankfurt am Main: Fischer 1993.
- Lindemann 1994:** Gesa Lindemann, Die Konstruktion der Wirklichkeit und die Wirklichkeit der Konstruktion, in: Theresa Wobbe / dies. (Hg.), *Denkachsen. Zur theoretischen und institutionellen Rede von Geschlecht*, Frankfurt am Main: Suhrkamp 1994, 115-146.
- Lindenberger 1988:** Thomas Lindenberger, Das „empirische Idiom“: Geschichtsschreibung, Theorie und Politik in The Making of the English Working Class, in: *PROKLA*, 70 (März)/1988, 167-189.
- Lindner 2000:** Rolf Lindner, Paul Willis und das Centre for Contemporary Cultural Studies, in: Uwe Flick / Ernst von Kardorff / Ines Steinke (Hg.), *Qualitative Forschung. Ein Handbuch*, Reinbek bei Hamburg: Rowohlt 2000, 63-71.
- Lipietz 1987:** Alain Lipietz, in: Jane Jenson, Rebellenische Söhne: Die Regulationsschule, in: Alain Lipietz, *Nach dem Ende des „Goldenen Zeitalters“. Regulation und Transformation kapitalistischer Gesellschaften*, Berlin / Hamburg: Argument 1998, 12-23 (kanadische Erstveröff. in: French Politics & Society 4/1987).
- Lipietz 1998:** Alain Lipietz, *Nach dem Ende des „Goldenen Zeitalters“. Regulation und Transformation kapitalistischer Gesellschaften*, Berlin / Hamburg: Argument 1998 (Argument-Sonderband Neue Folge AS 255).
- Lipietz 2000:** Alain Lipietz, *Die große Transformation des 21. Jahrhunderts. Ein Entwurf der politischen Ökologie* (hrsg. in Zusammenarbeit mit der Heinrich-Böll-Stiftung), Münster: Westfälisches Dampfboot 2000 (frz. Originalausgabe: Paris: Le Découverte et Syros 1999).
- Lock 1976:** Grahame Lock, Humanismus und Klassenkampf, in: *Beiträge zum wissenschaftlichen Sozialismus*, 8 (Sept./Okt.)/1976, 178-197 (engl. zuerst als Einleitung zu: Louis Althusser, *Essays in Self-criticism*, London: NLB 1976).
- Lock 1981:** Grahame Lock, *The State and I. Hypotheses on Juridical and Technocratic Humanism*, Leiden / The Hague: Leiden University Press/Martinus Nijhoff Publishers 1981.
- Lorber 1995/99:** Judith Lorber, *Gender-Paradoxien*, Opladen: Leske + Budrich 1999 (us-amerik. Originalausgabe: Yale University, 1995; ergänzt um ein Vorwort zur deutschen Ausgabe).
- Lukács 1923:** Georg Lukács, Geschichte und Klassenbewußtsein. Studien über marxistische Dialektik (1923), in: ders., *Werke*. Band 2: Frühschriften II, Neuwied / Berlin/West: Luchterhand 1968, 161-517 (zit. n. Nemitz 1979a, 56 = b, 159).
- Lukes 1982a/b:** Steven Lukes, Panoptikon. Macht und Herrschaft bei Weber, Marx, Foucault, in: *Kursbuch*, 70: Macht (Dez.)/1982, 135-148 (a) = Joachim Matthes (Hg.),

Krise der Arbeitsgesellschaft? Verhandlungen des 21. Deutschen Soziologentages in Bamberg 1982, Campus: Frankfurt am Main / New York, 1983, 106 - 119 (b).

- Macherey 1985:** Pierre Macherey, Stichwort „Theorie“ (1985), in: Gérard Bensussan / Georges Labica (Hg.), *Kritisches Wörterbuch des Marxismus*. Dt. Fassung hrsg. von Wolfgang Fritz Haug, Band 7, [West]berlin: Argument 1988, 1292-1299.
- MacKinnon 1982:** Catharine A. MacKinnon, Feminismus, Marxismus, Methode und der Staat: Ein Theorieprogramm, in: Elisabeth List / Herlinde Studer (Hg.), *Denkverhältnisse. Feminismus und Kritik*, Frankfurt am Main: Suhrkamp 1989, 86-132 (engl. Erstveröff.: *Signs. Journal of Women in Culture and Society* 1982, 514 - 544).
- MacKinnon 1996:** Catharine A. MacKinnon, Geschlechtergleichheit: Über Differenz und Herrschaft, in: Herta Nagl-Docekal / Herlinde Pauer-Studer (Hg.), *Politische Theorie. Differenz und Lebensqualität*, Frankfurt am Main: Suhrkamp 1996, 140-173.
- Maihofer 1998:** Andrea Maihofer, Gleichheit und/oder Differenz? Zum Verlauf einer Debatte, in: Eva Kreisky / Birgit Sauer (Hg.), *Geschlechterverhältnisse im Kontext politischer Transformation*, Opladen: Westdeutscher Verlag 1998 (Politische Vierteljahresschrift, Sonderheft Nr. 28), 155-176.
- Maihofer 2001:** Andrea Maihofer, Stichwort „Geschlecht“. Abschnitt II., in: Wolfgang Fritz Haug (Hg.), *Historisch-kritisches Wörterbuch des Marxismus*. Band 5, Hamburg: Argument 2001, Sp. 480-488.
- Maltry 1998:** Karola Maltry, Machtdiskurs und Herrschaftskritik im Feminismus, in: Peter Imbusch, *Macht und Herrschaft. Sozialwissenschaftliche Konzeptionen und Theorien*, Opladen: Leske + Budrich 1998, 299-316.
- Mao 1937a:** Mao Tse-Tung, Über die Praxis (1937), in: ders., *Ausgewählte Werke*. Band I, Peking: Verlag für fremdsprachige Literatur 1968, 347-364.
- Mao 1937b:** Mao Tse-Tung, Über den Widerspruch (1937), in: ders., *Ausgewählte Werke*. Band I, Peking: Verlag für fremdsprachige Literatur 1968, 365-408.
- Mao 1968:** Mao Tse-Tung, *Ausgewählte Werke*. Band I, Peking: Verlag für fremdsprachige Literatur 1968.
- Martin 1992:** Biddy Martin, Sexuelle Praxis und der Wandel lesbischer Identitäten, in: Sabine Hark (Hg.), *Grenzen lesbischer Identität. Aufsätze*, Berlin: Querverlag 1996, 38-72 (engl. Erstveröff. in: Michèle Barrett / Anne Phillips [ed.], *Destabilizing Theory – Contemporary Feminist Debates*, Polity Press: Cambridge, 1992).
- Marx 1843/44:** Karl Marx, Zur Kritik der Hegelschen Rechtsphilosophie. Einleitung (1843/44), in: ders. / Friedrich Engels, *Werke*. Band 1, 14. Aufl., Berlin / DDR: Dietz 1983, 378-391.
- Marx 1845:** Karl Marx, [Thesen über Feuerbach (1845)], in: ders. / Friedrich Engels, *Werke*. Band 3, 7. Aufl., Berlin / DDR: Dietz 1983, 5-7.
- Marx 1847:** Karl Marx, Das Elend der Philosophie. Antwort auf Proudhons „Philosophie des Elends“ (1847), in: ders. / Friedrich Engels, *Werke*. Band 4, 10. Aufl., Berlin / DDR: Dietz 1983, 63-182.
- Marx 1849:** Karl Marx, Lohnarbeit und Kapital (1849), in: ders. / Friedrich Engels, *Werke*. Band 6, 7. Aufl., Berlin / DDR: Dietz 1982, 397-423.

- Marx 1851/52:** Karl Marx, Der achtzehnte Brumaire des Louis Bonaparte (1851/52), in: ders. / Friedrich Engels, *Werke*. Band 8, 7. Aufl., Berlin / DDR: Dietz 1982, 111-207.
- Marx 1857:** Karl Marx, Einleitung zur Kritik der Politischen Ökonomie (1857), in: ders. / Friedrich Engels, *Werke*. Band 13, 10. Aufl., Berlin / DDR: Dietz 1985, 615-642.
- Marx 1858:** Karl Marx, Zur Kritik der Politischen Ökonomie. Urtext (1858), in: ders. / Friedrich Engels, *Gesamtausgabe*, Zweite Abteilung, Band 2, Berlin / DDR: Dietz Verlag 1980.
- Marx 1859:** Karl Marx, Zur Kritik der Politischen Ökonomie. Vorwort (1859), in: ders. / Friedrich Engels, *Werke*. Band 13, 10. Aufl., Berlin / DDR: Dietz 1985, 7-11.
- Marx 1865:** Karl Marx, Lohn, Preis und Profit (1865), in: ders. / Friedrich Engels, *Werke*. Band 16, 7. Aufl., Berlin / DDR: Dietz 1981, 101-152.
- Marx 1867:** Karl Marx, Vorwort [zur ersten Auflage des Kapital. Kritik der politischen Ökonomie. Erster Band] (1867), in: ders. / Friedrich Engels, *Werke*. Band 23, 15. Aufl., Berlin / DDR: Dietz 1984, 11-17.
- Marx 1869:** Karl Marx, Vorwort [zur Zweiten Ausgabe (1869) „Der achtzehnte Brumaire des Louis Bonaparte“], in: ders. / Friedrich Engels, *Werke*. Band 8, Berlin / DDR: Dietz, 1. Aufl. 1960, 7. Aufl. 1982, 559-560.
- Marx 1875:** Karl Marx, [Kritik des Gothaer Programms (1875)], in: ders. / Friedrich Engels, *Werke*. Band 19, Berlin / DDR: Dietz, 1. Aufl. 1961, 8. Aufl. 1982, 11-32.
- Marx/Engels 1845/46:** Karl Marx / Friedrich Engels, Die deutsche Ideologie. Kritik der neuesten deutschen Philosophie in ihren Repräsentanten, Feuerbach, B. Bauer und Stirner, und des deutschen Sozialismus in seinen verschiedenen Propheten (1845/46), in: dies., *Werke*. Band 3, Dietz: Berlin / DDR, 1. Aufl. 1958, 7. Aufl. 1983, 9-543.
- Marx/Engels 1848:** Karl Marx / Friedrich Engels, Manifest der Kommunistischen Partei (1848), in: dies., *Werke*. Band 4, 10. Aufl., Dietz: Berlin / DDR 1983, 459-493.
- Massing 1991:** Otwin Massing, Stichwort „Herrschaft“, in: Dieter Nohlen (Hg.), *Wörterbuch Staat und Politik*, Bonn: Bundeszentrale für Politische Bildung 1991 (Originalausgabe: München: Piper 1991), 224-229.
- McFarland 2001:** A. S. McFarland, Artikel „Power: Political“, in: Neil J. Smelser / Paul B. Baltes (Hg.), *International Encyclopedia of the Social & Behavioral Sciences*, Amsterdam / Paris / New York / Oxford / Shannon / Singapore / Tokyo: Elsevier 2001, 11936-11939.
- Meier 1989:** S. Meier, Stichwort „Postmoderne“, in: Joachim Ritter / Karlfried Gründer (Hg.), *Historisches Wörterbuch der Philosophie*. Band 7, Darmstadt / Basel: Wissenschaftliche Buchgesellschaft/Schwabe 1989, Sp. 1141-1145.
- Menke 1990:** Katharina Menke, A[nmerkung] d[er] Ü[bersetzerin], in: Judith Butler, *Das Unbehagen der Geschlechter*, Frankfurt am Main: Suhrkamp 1991, 15, FN \*.
- Merl 1987:** Stefan Merl, „Ausrottung“ der Bourgeoisie und der Kulaken in Sowjetrußland? Anmerkungen zu einem fragwürdigen Vergleich mit Hitlers Judenvernichtung, in: *Geschichte und Gesellschaft*, 3/1987, hier zit. n. der internet-Veröffentlichung: <http://www.comlink.de/cl-hh/m.blumentritt/agr192s.htm>.

- Methfessel 1988:** Barbara Methfessel, ... entscheidend bleibt die Arbeitskraft der Frau. Zu den Grenzen der Rationalisierbarkeit und Technisierbarkeit der Hausarbeit, in: Gerda Tornieporth (Hg.), *Arbeitsplatz Haushalt. Zur Theorie und Ökologie der Hausarbeit*, [West]berlin: Reimer 1988, 55-85.
- Metz-Göckel 1987:** Sigrid Metz-Göckel, Die zwei (un)geliebten Schwestern. Zum Verhältnis von Frauenbewegung und Frauenforschung im Diskurs der neuen sozialen Bewegungen, in: Ursula Beer (Hg.), *Klasse Geschlecht. Feministische Gesellschaftsanalyse und Wissenschaftskritik*, Bielefeld: AJZ, 1. Aufl. 1987, 2. Aufl. 1989 (Forum Frauenforschung Band 1), 28-66.
- Metz-Göckel 1993:** Sigrid Metz-Göckel, Jungensozialisation oder Zur Geschichte der Geschlechterdifferenz aus der Perspektive einer Jungenforschung, in: *Zeitschrift für Frauenforschung*, 1+2/1993, 90-109.
- Metz-Göckel/Müller 1986:** Sigrid Metz-Göckel / Ursula Müller, *Der Mann. Eine Repräsentative Untersuchung über die Lebenssituation und das Frauenbild 20-50jähriger Männer in der Bundesrepublik. Datenband*, Dortmund: Sozialforschungsstelle 1986.
- Mies 1978:** Maria Mies, Methodische Postulate zur Frauenforschung – dargestellt am Beispiel Gewalt gegen Frauen, in: *beiträge zur feministischen theorie und praxis*, 1/1978, 41-63.
- Miller/Rose 1990:** Peter Miller / Nikolas Rose, Das ökonomische Leben regieren, in: Jacques Donzelot et al., *Zur Genealogie de Regulation. Anschlüsse an Michel Foucault*, hrsg. Richard Schwarz. Mainz: Decaton 1994, 54-108 (engl. Erstveröff. in: *Economy and Society* Feb. 1990; wiederabgedruckt in: Mike Gane / Terry Johnson [ed.], *Foucault's New Domains*, Routledge: London, 1993, 75 - 105)).
- Mitchell 1966-1971:** Juliet Mitchell, *Frauenbefreiung – Frauenbewegung (1966-1971)*, Frankfurt am Main / [West]berlin / Wien: Ullstein 1981.
- Modelmog 1991:** Ilse Modelmog, Empirische Sozialforschung als Phantasietätigkeit, in: *Ethik und Sozialwissenschaften*, 2/1991, 521-532.
- Mosovici 1973:** Serge Mosovici (Hg.), *Forschungsgebiete der Sozialpsychologie. Eine Einführung für das Hochschulstudium*, Kronberg: Athenäum 1976 (frz. Originalausgabe: Paris: Librairie Larousse 1973).
- Mouffe 1982:** Chantal Mouffe, Arbeiterklasse, Hegemonie und Sozialismus, in: Wolfgang Fritz Haug / Wieland Elfferding (Hg.), *Neue soziale Bewegungen*, [West]berlin: Argument 1982, 23-39.
- Müller 1991:** Ursula Müller, Stichwort „Frauenbewegung“, in: Harald Kerber / Arnold Schmieder (Hg.), *Handbuch Soziologie. Zur Theorie und Praxis sozialer Beziehungen*, Reinbek bei Hamburg: Rowohlt 1991, 163-167.
- Nemitz 1979:** Rolf Nemitz, Ideologie als „notwendig falsches Bewußtsein“ bei Lukács und der Kritischen Theorie, in: Projekt-Ideologie-Theorie (Hg.), *Theorien über Ideologie*, [West]berlin: Argument, 1. Aufl. 1979, 3. Aufl. 1986 (Argument-Sonderband AS 40), 39-60.
- Nemitz 1985:** Rolf Nemitz, [Anmerkung des Übersetzers (1985) zu Philippe de Lara, Stichwort „Historismus, Historizismus“ (1984)], in: Gérard Bensussan / Georges Labica (Hg.), *Kritisches Wörterbuch des Marxismus*. Dt. Fassung hrsg. von Wolfgang Fritz Haug, Band 3, [West]berlin: Argument 1985, 496-500.

- Neuenhausen 1998:** Petra Neuenhausen, Max Weber: Amorphe Macht und Herrschaftsgehäuse, in: Peter Imbusch, *Macht und Herrschaft. Sozialwissenschaftliche Konzeptionen und Theorien*, Opladen: Leske + Budrich 1998, 77-93.
- Nicholson 1994:** Linda Nicholson, Was heißt „gender“?, in: Institut für Sozialforschung Frankfurt (Hg.), *Geschlechterverhältnisse und Politik*, Frankfurt am Main: Suhrkamp 1994, 198-220.
- o. Verf.In 1975:** o. Verf., A[nmerkung] d[es/r] Ü[bersetzers/in zu: Bernard Edelman, Die Photographie ergreift das Recht], in: *Filmkritik*, 218 (Feb.)/1975, 58-85 [85, Anm. a)].
- o. Verf.In: 1985:** o. Verf., Zu dieser Nummer, in: *kultuRRevolution*, 9: frau. mann. nicht mehr als zwei geschlechter? (Juni)/1985, 4.
- Odriena 2000:** Simone Odriena, *Die heimliche Rückkehr der Dienstmädchen. Bezahlte Arbeit im privaten Haushalt*, Opladen: Leske + Budrich 2000.
- Oechsle 1995:** Mechthild Oechsle, Erwerbsorientierung und Lebensplanung junger Frauen, in: *Arbeit. Zeitschrift für Arbeitsforschung, Arbeitsgestaltung und Arbeitspolitik*, 1/1995, 7-23.
- Oechsle/Geissler 1991:** Mechthild Oechsle / Birgit Geissler, Prekäre Beschäftigung und Lebensplanung. Junge Frauen im Übergang in das Beschäftigungssystem, in: Dietmar Brock et al. (Hg.), *Übergänge in den Beruf. Zwischenbilanz zu Forschungsstand*, München: DJI Verlag 1991, 198-213.
- Oechsle/Geissler 1998:** Mechthild Oechsle / Birgit Geissler, *Die ungleiche Gleichheit. Junge Frauen und der Wandel im Geschlechterverhältnis*, Opladen: Leske + Budrich 1998.
- Oerton 1997:** Sarah Oerton, „Queer Homewives?“. Some Problems in Theorising the Division of Domestic Labour in Lesbian and Gay Households, in: *Women's Studies International Forum*, 3/1997, 421-430.
- Oevermann et al. 1976:** U. Oevermann / T. Allert / H. Gripp / E. Konau / J. Krambeck / E. Schröder-Caesar / Y. Schütze, Beobachtungen zur Struktur der sozialisatorischen Interaktion, in: M. Auwärter / E. Kirsch / K. Schröter (Hg.), *Seminar: Kommunikation, Interaktion, Identität*, Frankfurt am Main: Suhrkamp 1976, 371-403.
- Ostner 2003:** Ilona Ostner, Stichwort „Geschlecht“, in: Bernhard Schäfers (Hg.), *Grundbegriffe der Soziologie*, 8. Aufl., Opladen: Leske + Budrich 2003, 107-108.
- Pabst 1991:** Manfred Pabst, Stichwort „Institution“, in: Harald Kerber / Arnold Schmieder (Hg.), *Handbuch Soziologie. Zur Theorie und Praxis sozialer Beziehungen*, Reinbek bei Hamburg: Rowohlt 1991, 255-262.
- Pagel 1989:** Gerda Pagel, *Lacan zur Einführung*, Hamburg: Junius, 1. Aufl., 1989, 2. Aufl. 1991.
- Parker 2000:** Ian Parker, Die diskursanalytische Methode, in: Uwe Flick / Ernst von Kardorff / Ines Steinke (Hg.), *Qualitative Forschung. Ein Handbuch*, Reinbek bei Hamburg: Rowohlt 2000, 546-556.
- Pêcheux 1978a/b:** Michel Pêcheux, Zu rebellieren und zu denken wagen! Ideologien, Widerstände, Klassenkampf (1978), in: *kultuRRevolution*, 5/1984, 61-65 (=a) und 6 (Juni)/1984, 63-66 (=b).

- Pêcheux/Fuchs 1975:** Michel Pêcheux / C[atherine] Fuchs, Das Subjekt und der Sinn. Zur Neuformulierung des Erkenntnisgegenstandes Sprache, in: *alternative*, 104 (Okt.)/1975, 204-216 (Auszug aus der frz. Erstveröff.: Langages, 1975, 7-80).
- Pfau-Effinger/Geissler 1992:** Birgit Pfau-Effinger / Birgit Geissler, Institutionelle und sozio-kulturelle Kontextbedingungen der Entscheidung verheirateter Frauen für Teilzeitarbeit, in: *Mitteilungen aus der Arbeitsmarkt- und Berufsforschung* (W. Kohlhammer: Stuttgart / Berlin / Köln / Mainz), 1992, 358-370.
- Pinl 1999:** Claudia Pinl, Einmal queerbeet und zurück zum Feminismus, in: *beiträge zur feministischen theorie und praxis*, 52/1999, 41-45.
- Plon 1973:** Michel Plon, „Spiele“ und Konflikte, in: Serge Mosovici (Hg.), *Forschungsgebiete der Sozialpsychologie. Eine Einführung für das Hochschulstudium*, Kronberg: Athenäum 1976 (frz. Originalausgabe: Paris: Librairie Larousse 1973), 215-252.
- Plon 1974:** Michel Plon, On the meaning of the notion of conflict and its study in social psychology und On the question of orthodoxy, in: *europaen journal of social psychology*, 4/1974, 489-436 und 457-467.
- Plumpe 1988:** Gerhard Plumpe, Kunst und juristischer Diskurs. Mit einer Vorbemerkung zum Diskursbegriff, in: Jürgen Fohrmann / Harro Müller (Hg.), *Diskurstheorien und Literaturwissenschaft*, Frankfurt am Main: Suhrkamp 1988, 330-345.
- Plumpe/Kammler 1980:** Gerhard Plumpe / Clemens Kammler, Wissen ist Macht. Über die theoretischen Arbeiten Michel Foucaults, in: *Philosophische Rundschau. Eine Zeitschrift für philosophische Kritik*, 27/1980, 185-218.
- Poitou 1973:** Jean Pierre Poitou, Macht und Machtausübung, in: Serge Mosovici (Hg.), *Forschungsgebiete der Sozialpsychologie. Eine Einführung für das Hochschulstudium*, Kronberg: Athenäum 1976 (frz. Originalausgabe: Paris: Librairie Larousse 1973), 53-104.
- Poulantzas 1968:** Nicos Poulantzas, *Politische Macht und gesellschaftliche Klassen*, Frankfurt am Main: EVA 1980 (frz. Originalausgabe: Paris: Maspero 1968).
- Pringle 2000:** Rosemary Pringle, Stichwort „Power“, in: Cheris Kramarae / Dale Spender (Hg.), *Routledge International Encyclopedia of Women*. Band 1, New York / London: Routledge 2000.
- Puls 1979:** Detlev Puls, Vorwort des Herausgebers, in: ders. (Hg.), *Wahrnehmungsformen und Protestverhalten. Studien zur Lage der Unterschichten im 18. und 19. Jahrhundert*, Frankfurt am Main: Suhrkamp 1979, 7-10.
- Rabe-Kleberg 1992:** Ursula Rabe-Kleberg, *Frauenberufe – zur Segmentierung der Berufswelt*, 2. Aufl., Bielefeld: Kleine 1992.
- Räthzel 1981:** Nora Räthzel, Thesen zur kulturellen Identität der Facharbeiter, in: *Das Argument*, 130 (Nov./Dez.)/1981, 838-842.
- Rebentisch 1999:** Juliane Rebentisch, Nur Bilder. Pornographie und Politik, in: *A.N.Y.P. zeitung für 10 jahre* (minimal club/b\_books: Berlin), 9/1999, 26-27.
- Reese-Schäfer 2000:** Walter Reese-Schäfer, *Politische Theorie heute: Neue Tendenzen und Entwicklungen*, München: Oldenbourg 2000.



- Rerrich 1988:** Maria S. Rerrich, *Balanceakt Familie. Zwischen alten Leitbildern und neuen Lebensformen*, Freiburg i. Br.: Lambertus 1988.
- Rippel/Münkler 1982:** Philipp Rippel / Herfried Münkler, Der Diskurs und die Macht. Zur Nietzsche-Rezeption des Poststrukturalismus – Foucault, Lévy, Glucksmann –, in: *Politische Vierteljahresschrift*, 23/1982, 115-138.
- Robertson 1996:** Pamela Robertson, *Guilty Pleasures. Feminist Camp from Mae West to Madonna*, Durham / London: Duke University Press 1996.
- Rodenstock 1998:** Marianne Rodenstock, Frauen, in: Hartmut Häußermann (Hg.), *Großstadt. Soziologische Stichworte*, Opladen: Leske + Budrich 1998, 47-57.
- Rohmann/Schmohr/Bierhoff 2002:** Elke Rohmann / Martina Schmohr / Hans-Werner Bierhoff, Aufteilung der Hausarbeit, verletzte Erwartungen und Beziehungsqualität, in: *Zeitschrift zur Familienforschung*, 2/2002, 133-152.
- Rothfield 1990:** Philipa Rothfield, Subjektivität, Erfahrung, Körperlichkeit. Feministische Theorie zwischen Humanismus und Anti-Humanismus, in: *Das Argument*, 196 (Nov./Dez.)/1992, 831-847 (engl. Erstveröff. in: Senja Gujew (Hg.), *Feminist Knowledge: Critique and Construct*, Routledge: London 1990).
- Rubin 1975:** Gayle Rubin, The Traffic in Women: Notes on the „Political Economy“ of Sex, in: Rayna R. Reiter (Hg.), *Toward an Anthropology of Women*, New York / London: Monthly Review Press 1975, 157-210.
- Runte 1988:** Anette Runte, ‚Muttersprachliches‘. Diskursanalytische Anmerkungen zum neuen Müttermythos, in: *beiträge zur feministischen theorie und praxis*, 21/22: Mamalogie/1988, 85-96.
- Saussure 1915:** Ferdinand de Saussure, *Grundfragen der allgemeinen Sprachwissenschaft (1915)*, hrsg. von Charles Bally / Albert Sechehaye unter Mitwirkung von Albert Riedlinger, [West]berlin: Walter de Gruyter & Co, 1. Aufl. 1931, 2. Aufl. 1967.
- Schaper-Rinkel 1994a:** Petra Schaper-Rinkel, *Geschlechterverhältnisse im Erwerbsleben während des und nach dem Ende des ‚real existierenden Sozialismus‘*, unveröff. Hausarbeit zur Diplomprüfung, FU Berlin, 1994.
- Schaper-Rinkel 1994b:** Petra Schaper-Rinkel, *Althusser und der de-konstruktive Feminismus*, unveröff. Vortrag zur mündlichen Diplomprüfung, FU Berlin, 1994.
- Schaper-Rinkel 1996:** Petra Schaper-Rinkel, *Dekonstruktion und Herrschaft: Zu Möglichkeiten, Grenzen und politischen Implikationen antiessentialistischer Theorie*, unveröff. Ms. 1996 (überarbeitete Version von Schaper-Rinkel 1994b).
- Scheich 1987:** Elvira Scheich, Männliche Wissenschaft - Weibliche Ohnmacht? Perspektiven einer feministische Kritik an Naturwissenschaft und Technik, in: Die Grünen im Bundestag / AK Frauenpolitik (Hg.), *Frauen & Ökologie. Gegen den Machbarkeitswahn. Dokumentation zum Kongreß vom 3.-5.10.1986 in Köln*, Köln: Kölner Volksblatt Verlag 1987, 87-99.
- Scheuch 1996:** Birgit Scheuch, Glossar, in: Diane Hamer / Belinda Budge (Hg.), *Von Madonna bis Martina. Die Romanze der Massenkultur mir den Lesben*, Berlin: Orlanda 1996, 267-270.
- R. Schmidt 1997:** Renate Schmidt, *Den ‚Rohstoff Geist‘ veredeln! Rede [...] zur Regierungserklärung ‚Hochschulstrukturereform‘ am 29. Januar 1997 im Bayerischen*

Landtag, ehemals im Internet unter: <http://www.spd.bayern.landtag.de/html/positionen/Bildung/info290197d.htm> (der link funktioniert nicht mehr; die mündliche Fassung der Rede ist mittlerweile im Plenarprotokoll 13/70 vom 29.01.1997 der 13. Wahlperiode des Bayerischer Landtag, S. 5063-5071 veröffentlicht).

- W. Schmidt 1980:** Waldemar Schmidt, *Probleme der Metakritik der Anthropologie. Über Althusser's Versuch einer ahumanistischen Neuinterpretation der marxistischen Theorie*, Diss. Ruhr-Universität Bochum, Bochum: Germinal 1980 (Schriftenreihe zu Fragen der materialistischen Dialektik, Band 1, hrsg. von Heinz Kimmerle).
- Schmitt 1927/1932:** Carl Schmitt, Der Begriff des Politischen, in: ders., *Der Begriff des Politischen. Mit einer Rede über das Zeitalter der Neutralisierungen und Entpolitischierungen*, München / Leipzig: Duncker & Humblot 1932, 7-65 (Wissenschaftliche Abhandlungen und Reden zur Philosophie, Politik und Geistesgeschichte. Heft X) (überarbeitet aus: Heidelberger Archiv für Sozialwissenschaft und Sozialpolitik, Band 58, 1 (Aug)/1927, 1-3).
- Chr. Schneider 2000:** Christiane Schneider, Analyse von Leitfadeninterviews, in: Uwe Flick / Ernst von Kardorff / Ines Steinke (Hg.), *Qualitative Forschung. Ein Handbuch*, Reinbek bei Hamburg: Rowohlt 2000, 447-456.
- G. Schneider 1988:** G. Schneider, Hermeneutische Strukturanalyse von qualitativen Interviews, in: *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie*, 40/1988, 223-244.
- N. Schneider/Rost 1998:** Norbert F. Schneider / Harald Rost, Von Wandel keine Spur – warum ist Erziehungsurlaub weiblich?, in: Mechthild Oechsle / Birgit Geissler (Hg.), *Die ungleiche Gleichheit. Junge Frauen und der Wandel im Geschlechterverhältnis*, Opladen: Leske + Budrich 1998, 217 - 236.
- Schöttler 1975:** Peter Schöttler, Vorwort: Widerruf oder Berichtigung?, in: Louis Althusser, *Elemente der Selbstkritik*, [West]berlin: VSA 1975, 7-32.
- Schöttler 1988a:** Peter Schöttler, Sozialgeschichtliches Paradigma und historische Diskursanalyse, in: Jürgen Fohrmann / Harro Müller (Hg.), *Diskurstheorien und Literaturwissenschaft*, Frankfurt am Main: Suhrkamp 1988, 159-199 (= Peter Schöttler, Historians and Discourse Analysis, in: *History Workshop. A journal of socialist and feminist historians* [London], 27 (Spring)/1989, 37-65).
- Schöttler 1988b:** Peter Schöttler, Althusser und die Geschichtsschreibung der „Annales“ – ein unmöglicher Dialog, in: *kultuRRevolution*, 20 (Dez.)/1988, 26-31.
- Schöttler 1989:** Peter Schöttler, Mentalitäten, Ideologien, Diskurse. Zur sozialgeschichtlichen Thematisierung der „dritten Ebene“, in: Alf Lüdtke (Hg.), *Alltagsgeschichte. Zur Rekonstruktion historischer Erfahrungen und Lebensweisen*, Frankfurt am Main / New York: Campus 1989, 85-136.
- Schrader 1980:** Fred E. Schrader, „Logik der Sozialgeschichte“ – Zur Diskussion um Edward P. Thompson, in: *Internationale wissenschaftliche Korrespondenz zur Geschichte der Arbeiterbewegung*, Dez./1980, 478-488.
- Schütz 1954:** A. Schütz, Concepts and Theory Formation in the Social Sciences, in: *Journal of Philosophy*, 1954, 266 f. (zit. n. A. V. Cicourel, Methode und Messung in der Soziologie, Frankfurt am Main: Suhrkamp 1970, 77).

- Schulz/Amend 1993:** Ute Schulz / Heike Amend, *Gebremste Karriere. Die berufliche Situation von Berliner Journalisten*, Berlin: Berlin Verlag Arno Spitz 1993 (Berlin Forschung Band 27, hrsg. vom Präsidenten der Freien Universität Berlin).
- Schulze 1990:** Detlef Schulze, *Rosa Luxemburgs „Die Akkumulation des Kapitals“: Darstellung und Kritik ihrer Imperialismustheorie*, unveröff. Hausarbeit, FU Berlin, 1990.
- Schulze 1993:** Detlef Schulze, *Ist eine feministische Althusser- und Lacan-Rezeption möglich? Arbeit für die Obligatorische Studienberatung*, unveröff. FU Berlin, 1993.
- Schulze 1995a:** D. (einer aus der Broschüreggruppe), *Von der Analyse zur Politik*, in: *interim* (Selbstverlag: Berlin), 322/16.03.1995, 10-15.
- Schulze 1995b:** Detlef Schulze, *Das Geschlechterverhältnis in der KPD*, unveröff., wegen verspäteter Abgabe unbewertet gebliebene Hausarbeit, FU Berlin 1995.
- Schulze 1996a:** Detlef Schulze, *Anmerkungen zur Diskussion über Studiengebühren und die „Rettung der deutschen Hochschulen“*, in: ders., *[ohne Titel; aber mit einer „Vorbemerkung - Rettung oder Zerschlagung der „deutschen Hochschulen“ (S. 1), dem vorgenannten und einem weiteren Text (S. 1 - 3)]*, unveröff. Seminarpapier, FU Berlin, 1996, 3-10.
- Schulze 1996b:** Detlef Schulze, *Schafft HiTech den Klassenkampf ab? Eine Vor-Untersuchung zur Kampffähigkeit und -willigkeit von Beschäftigten in Hochtechnologie-Betrieben*, unveröff. Hausarbeit, FU Berlin, 1996.
- Schulze 1996c:** Detlef Schulze, *Derrida meets Mao. Versuch der Konstruktion einer marxistischen Genealogie der Postmoderne. Entwurf eines Forschungsantrages*, unveröff. Hausarbeit, FU Berlin, 1996.
- Schulze 1996d:** Detlef Schulze, [Rezension zu Cornelia Eichhorn / Sabine Grimm, *Gender Killer. Texte zu Feminismus und Politik*, 1994], in: *Das Argument*, Vol. 216, 4/1996, 604-607.
- Schulze 1996e:** Detlef Schulze, *Pluralismus und Antagonismus. Eine Rekonstruktion der postmodernen Lesweisen*, unveröff. Diplomarbeit, FU Berlin, 1996.
- Schulze 1997a:** Detlef Georgia Schulze, *Anmerkungen zu Eve Kosofsky Sedgwick, Epistemology of the Closet, University of California Press, Berkley, 1990, S. 22-35*, unveröff. Seminarpapier, FU Berlin, 1997.
- Schulze 1997b:** Detlef Georgia Schulze, *Anmerkungen zu Judith Butlers Wittig-Kritik (Das Unbehagen der Geschlechter, FfM, 1991, 165-189 vs. Straight Mind, 9-32)*, unveröff. Seminarpapier, FU Berlin, 1997.
- Schulze 2000:** Detlef Georgia Schulze, *Wessen Gewalt hat die Macht sexy zu sein?! Eine Replik auf das Schlagwerk-Manifest*, in: *ak. analyse & kritik. Zeitung für Linke Debatte und Praxis*, 441/31.08.2000, 23.
- Schulze 2002:** Detlef Georgia Schulze, *Über alte Lösungen und neue Lösungen. Acht Anti-Thesen zu John Holloway nebst Vorrede und fünf praktischen Schlußfolgerungen*, unveröff. Diskussionspapier, o.O. [Berlin] 2002.
- Schulze 2003:** Detlef Georgia Schulze, *Kleiner Katechismus zur Beantwortung der Frage: Was ist die linksleninistische Postmoderne?*, in: Thomas Heinrichs / Heike Wein-

bach / Frieder Otto Wolf (Hg.), *Die Tätigkeit der PhilosophInnen. Beiträge zur radikalen Philosophie*, Münster: Westfälisches Dampfboot 2003, 83-121.

- Schweizer Feministinnen 1990:** Schweizer Feministinnen, Ein Stein in der Sonne, in: Broschürengruppe in Zusammenarbeit mit dem ASTA-FU sowie Frigga Haug, Wolfgang Fritz Haug, Wolf Dieter Narr, Uwe Wesel, Harald Wolf (Hg.), *Für eine neue revolutionäre Praxis. Triple oppression & bewaffneter Kampf. Eine Dokumentation von antiimperialistischen, feministischen, kommunistischen Beiträgen zur Debatte über die Neubestimmung revolutionärer Politik 1986-1993*, Berlin: Selbstverlag 1994, 66-70 (Nachdruck aus: radikal, 141 (Teil I, Nov.)/1990, 6-10).
- Scott 1992:** Joan W. Scott, „Experience“, in: Judith Butler / Joan W. Scott (Hg.), *Feminists Theorize The Political*, New York: Routledge 1992, 22-40.
- Scott 2001:** Joan W. Scott, Phantasie und Erfahrung, in: *Feministische Studien*, 2/2001, 74-88.
- Searle 1995:** John R. Searle, Die Konstruktion der gesellschaftlichen Wirklichkeit. Zur Ontologie sozialer Tatsachen, Reinbek bei Hamburg: Rowohlt 1997 (us-amerik. Originalausgabe: New York: Free Press 1995).
- Sedgwick 1990:** Eve Kosofsky Sedgwick, *Epistemology of the Closet*, Berkley: University of California Press 1990.
- Seibert 1999:** Thomas Seibert, Zwischen Unterwerfung und Autonomie. Ideologie und Realität der neuen Selbständigkeit, in: *ak. analyse & kritik. Zeitung für linke Debatte und Praxis*, 430/23.09.1999, 26.
- Seifert 1992:** Ruth Seifert, Entwicklungslinien und Probleme der feministischen Theoriebildung. Warum an der Rationalität kein Weg vorbeiführt, in: Gudrun-Axeli Knapp / Angelika Wetterer (Hg.), *Traditionen. Brüche. Entwicklungen feministischer Theorie*, Freiburg i. Br.: Kore 1992, 255-285.
- Sitter-Liver 2001:** Beat Sitter-Liver, Vorwort, in: Stefanie Brander / Rainer J. Schweizer / Beat Sitter-Liver (Hg.), *Geschlechterdifferenz und Macht. Reflexion gesellschaftlicher Prozesse. 18. Kolloquium (1999) der Schweizerischen Akademie der Geistes- und Sozialwissenschaften*, Freiburg, Schweiz: Universitätsverlag 2001, 1-2.
- Smelser/Baltes 2001:** Neil J. Smelser / Paul B. Baltes (Hg.), *International Encyclopedia of the Social & Behavioral Sciences*, Amsterdam / Paris / New York / Oxford / Shannon / Singapore / Tokyo: Elsevier 2001.
- Soine 1999:** Stefanie Soine, Queer als Herausforderung: Lesben zwischen Heterosexismuskritik und Lifestyle, in: *beiträge zur feministischen theorie und praxis*, 52/1999, 9-26.
- Sperling 1988:** Urte Sperling, Moral economy auf feministischer Basis, in: *Perspektiven*. (Marburg), 4: Marxismus-Feminismus (Nov.)/1988, 50-59.
- Spiewak 2000:** Martin Spiewak, Der Zwang der Geschlechter, in: *Die Zeit*, 28.09.2000, 33.
- Stedman Jones 1971a:** Gareth Stedman Jones, The Marxism of the Early Lukács: an Evaluation, in: *New Left Review*, 70 (Nov./Dec.)/1971, 27-64.

- Stedman Jones 1971b:** Gareth Stedman Jones, The Marxism of the Early Lukács: an Evaluation, in: ders. et al., *Western Marxism. A Critical Reader*, London: NLB 1977, 11-60 (Nachdruck von Stedman Jones 1971a).
- Stedman Jones 1973:** Gareth Stedman Jones, Friedrich Engels und der Ausgang der klassischen deutschen Philosophie, in: Wolfgang Dreßen (Hg.), *Jahrbuch Politik 6*, [West]berlin: Wagenbach 1974, 110-132 (engl. Erstveröff. in: *New Left Review*, 79/1973).
- Stedman Jones 1976:** Gareth Stedman Jones, Von der historischen Soziologie zur theorieorientierten Geschichtswissenschaft, in: Gareth Stedman Jones, *Klassen, Politik und Sprache. Für theorieorientierte Sozialgeschichte*, hrsg. von Peter Schöttler, Münster: Westfälisches Dampfboot 1988, 43-59 (engl. Erstveröff.: *British Journal of Sociology*, 1976, 295-305).
- Stedman Jones 1979:** Gareth Stedman Jones, History and Theory, in: *History Workshop. A Journal of socialist historians*, 8 (Autumn)/1979, 198-202.
- Stedman Jones 1983:** Gareth Stedman Jones, Sprache und Politik des Chartismus, in: Gareth Stedman Jones, *Klassen, Politik und Sprache. Für theorieorientierte Sozialgeschichte*, hrsg. von Peter Schöttler, Münster: Westfälisches Dampfboot 1988, 133-229 (dt. Übersetzung von Stedman Jones, *Rethinking Chartism*, in: ders., *Languages of Class. Studies in English Working Class History 1832-1982*, Cambridge 1983, 90-178).
- Stedman Jones 1988a:** Interview mit Gareth Stedman Jones [geführt von Peter Schöttler], in: Gareth Stedman Jones, *Klassen, Politik und Sprache. Für theorieorientierte Sozialgeschichte*, hrsg. von Peter Schöttler, Münster: Westfälisches Dampfboot 1988, 277-317.
- Stedman Jones 1988b:** Gareth Stedman Jones, *Klassen, Politik und Sprache. Für theorieorientierte Sozialgeschichte*, hrsg. von Peter Schöttler, Münster: Westfälisches Dampfboot 1988.
- Stedman Jones et al. 1977:** Gareth Stedman Jones et al., *Western Marxism. A Critical Reader*, London: NLB 1977.
- StJB 2000:** Statistisches Landesamt Berlin, *Statistisches Jahrbuch 2000*, Berlin: Kulturbuch 2000.
- StJBRD 2002:** Statistisches Bundesamt (Hg.), *Statistisches Jahrbuch 2002. Für die Bundesrepublik Deutschland*, Stuttgart: Metzler-Poeschel 2002.
- StJRÖ 1995:** Österreichisches Statistisches Zentralamt (Hg.), *Statistisches Jahrbuch für die Republik Österreich*, Wien: Selbstverlag 1995.
- StJRÖ 1998:** Österreichisches Statistisches Zentralamt (Hg.), *Statistisches Jahrbuch für die Republik Österreich*, Wien: Selbstverlag 1998.
- Strobl 1984:** Ingrid Strobl, Frausein allein ist kein Programm! Grechtchenfrage, in: Broschürengruppe für Ulla und Ingrid (Hg.), *Anschlag auf die Schere am Gen und die Schere im Kopf. Dokumentation der Ereignisse und „anschlagsreventen“ Themen. Texte zu Gentechnologie, Frauenbewegung, Faschismus und Bevölkerungspolitik*, Hamburg: Konkret Literatur Verlag 1988, 70-73 (Nachdruck aus: *Emma*, 4/1984).

- Strobl 1991:** Ingrid Strobl, Die Angst vor den Frösten der Freiheit, in: Projektgruppe Metropolen(Gedanken) und Revolution? (Hg.), *Texte zu Patriarchat, Rassismus & Internationalismus*, Berlin: Edition ID-Archiv 1991, 13-25.
- Strohmeier 1993:** Klaus Peter Strohmeier, Pluralisierung und Polarisierung der Lebensformen in Deutschland, in: *Aus Politik und Zeitgeschichte. Beilage zur Wochenzeitung Das Parlament* (Bundeszentrale für politische Bildung: Bonn), B 17/1993, 11-16.
- Studer 2001:** Brigitte Studer, „Transgendering“ – Wann wird die Ausnahme zur Regel? Oder vom Ernst des Spiels um Geschlecht und Macht, in: Stefanie Brander / Rainer J. Schweizer / Beat Sitter-Liver (Hg.), *Geschlechterdifferenz und Macht. Reflexion gesellschaftlicher Prozesse. 18. Kolloquium (1999) der Schweizerischen Akademie der Geistes- und Sozialwissenschaften*, Freiburg, Schweiz: Universitätsverlag 2001, 115-121.
- Suchsland 1992:** Inge Suchsland, *Julia Kristeva zur Einführung*, Hamburg: Junius 1992.
- Teubner/Wetterer 1999:** Ulrike Teubner / Angelika Wetterer, Gender-Paradoxien: Soziale Konstruktion transparent gemacht, in: Judith Lorber (Hg.), *Gender-Paradoxien*, Opladen: Leske + Budrich 1999, 9-29.
- Therborn 1970:** Göran Therborn, The Frankfurt School, in: *New Left Review*, 63 (Sept./Oct.)/1970, 65-96 (zusammen mit Therborn 1971 wiederabgedruckt in: Stedman Jones et al. 1977, 83-139).
- Therborn 1971:** Göran Therborn, Jürgen Habermas: A New Eclecticism, in: *New Left Review*, 67 (May/June)/1971, 69-83 (zusammen mit Therborn 1970 wiederabgedruckt in: Stedman Jones et al. 1977, 83-139).
- Therborn 1976:** Göran Therborn, *Science, Class and Society. On the Formation of Sociology and Historical Materialism*, London: NLB 1976.
- Therborn 1987:** Göran Therborn, Auf der Suche nach dem Handeln. Geschichte und Verteidigung der Klassenanalyse, in: *Prokla*, 66 (März)/1987, 128-160.
- Thiry 1985:** Bruno Thiry, Stichwort „Weltrevolution“ (1985), in: Gérard Bensussan / Georges Labica (Hg.), *Kritisches Wörterbuch des Marxismus*. Dt. Fassung hrsg. von Wolfgang Fritz Haug, Band 8, [West]berlin: Argument 1989, 1414-1417.
- Thompson 1963:** Edward P. Thompson, *The Making of the English Working Class*, Harmondsworth: Penguin Books 1968 ff. (engl. Originalausgabe: Victor Gollancz, 1963; dt.: Frankfurt am Main: Suhrkamp 1987) (zit. n. Johnson 1978, 39).
- Thompson 1976:** Edward P. Thompson, Interview with Edward Thompson, in: [Zeitschriftentitel nicht genannt] Fall 1976 (dt., gekürzt in: *Ästhetik und Kommunikation*, 33/1978) (zit. n. Johnson 1978, 40).
- Thompson 1978:** Edward P. Thompson, *Das Elend der Theorie. Zur Produktion geschichtlicher Erfahrung*, hrsg. vom Institut für sozialhistorische Forschung, Frankfurt/M. und Michael Vester, Frankfurt am Main / New York: Campus 1980 (engl. Originalausgabe: *The Poverty of Theory and Other Essays*, London 1978) (zit. n. Schrader 1980, 479 bei FN 19 und Berking 1981, 108).

- Tyler 1991:** Carole-Anne Tyler, *Boy Will Be Girls: The Politics of Gay Drag*, in: Diana Fuss (Hg.), *inside/out. Lesbian Theories, Gay Theories*, New York / London: Routledge 1991, 32-70.
- Verein 1994:** Verein Sozialwissenschaftliche Forschung für Frauen – SFBF – e.V. (Hg.), *Zur Krise der Kategorien. Frau – Lesbe – Geschlecht*, Frankfurt am Main: Selbstverlag 1994 (Materialienband 14).
- Vilar 1959/60:** Pierre Vilar, Marxismus und Geschichte in der Entwicklung der Sozialwissenschaften, in: Hans-Ulrich Wehler (Hg.), *Geschichte und Ökonomie*, 2. Aufl., Königstein/Ts.: Athenäum 1985, 287-303 (frz. Erstveröff. in: *Studi Storici* 1959/60, 1022-1043).
- Völker 1966:** Klaus Völker, Brecht und Lukács. Analyse einer Meinungsverschiedenheit, in: *alternative* (Westberlin), 67/68 (Okt.)/1969, 134-147 (Nachdruck aus: Kursbuch, 7/1966).
- Vollrath 1993:** Ernst Vollrath, „Macht“ und „Herrschaft“ als Kategorie der Soziologie Max Webers, in: Jürgen Gebhardt / Herfried Münkler (Hg.), *Bürgerschaft und Herrschaft. Zum Verhältnis von Macht und Demokratie im antiken und neuzeitlichen politischen Denken*, Baden-Baden: Nomos 1993, 211-226.
- Wagner/Brandstätter 1994:** Wolfgang Wagner / Hermann Brandstätter, Doppelte Erwerbsarbeit in Familien und innerfamiliäre Arbeitsteilung, in: *Österreichische Zeitschrift für Soziologie*, 2/1994, 76-90.
- Wallerstein 1991:** Immanuel Wallerstein, *Die Sozialwissenschaften „kaputtdenken“. Die Grenzen der Paradigmen des 19. Jahrhunderts*, Weinheim: Beltz/Athenäum 1995 (engl. Originalausgabe: Cambridge: Polity Press/Basil Blackwell 1991).
- Wallerstein et al. 1996:** Immanuel Wallerstein / Calestous Juma / Evelyn Fox Keller / Jürgen Kocka / Dominique Lecourt / Valentin Y. Mudimbe / Kinhide Mushakoji / Ilya Prigogine / Peter J. Tylor / Michel-Rolph Trouillot, *Die Sozialwissenschaften öffnen. Ein Bericht der Gulbenkian-Kommission zur Neustrukturierung der Sozialwissenschaften*, Frankfurt am Main / New York: Campus 1996 (engl. Originalausgabe: Stanford University Press, 1996).
- Walter/Künzler 2002:** Wolfgang Walter / Jan Künzler, Parentales Engagement. Mütter und Väter im Vergleich, in: Norbert F. Schneider / Heike Matthias-Beck (Hg.), *Elternschaft heute. Gesellschaftliche Rahmenbedingungen und individuelle Gestaltungsaufgaben*, Opladen: Leske + Budrich 2002, 95-119.
- M. Weber 1922:** Max Weber, *Wirtschaft und Gesellschaft*, Tübingen, 1922 (zit. n. Kaesler 1997).
- S. Weber 1986:** Samuel Weber, „Postmoderne“ und „Poststrukturalismus“. Versuch eine Umgebung zu benennen, in: *Ästhetik und Kommunikation*, 63: Kultur im Umschlag/1986, 105-111.
- Weedon 1987/90:** Chris Weedon, *Wissen und Erfahrung. Feministische Praxis und poststrukturalistische Theorie*, Zürich: eFeF, 1. Aufl. 1990, 2. Aufl. 1991 (engl. Originalausgabe: Oxford: Basil Blackwell 1987; die dt. Ausgabe enthält ein zusätzliches Vorwort).
- West/Zimmermann 1991:** Candace West / Don H. Zimmermann, Doing gender, in: Judith Lorber / Susan A. Farrell (Hg.), *The Social Construction of Gender*, Newbury Park /

London / New Dehli: Sage 1991, 13-37 (zit. n. Gildemeister/Wetterer 1992, 212 f., 236 f. – Hv. durch Gildemeister/Wetterer).

- Wilson 1973:** Th. P. Wilson, Theorien der Interaktion und Modelle soziologischer Erklärung, in: Arbeitsgruppe Bielefelder Soziologen (Hg.), *Alltagswissen, Interaktion und gesellschaftliche Wirklichkeit*, Reinbek bei Hamburg: Rowohlt 1973, 54-79.
- Winckelmann 1974:** J. Winckelmann, Stichwort „Herrschaft“ [Abschnitt II.], in: Joachim Ritter (Hg.), *Historisches Wörterbuch der Philosophie*, Band 3, Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft 1974, Sp. 1087-1088.
- Winter 2000:** Rainer Winter, Cultural Studies, in: Uwe Flick / Ernst von Kardorff / Ines Steinke (Hg.), *Qualitative Forschung. Ein Handbuch*, Reinbek bei Hamburg: Rowohlt 2000, 204-213.
- Wittgenstein 1918/33:** Ludwig Wittgenstein, Logisch-philosophische Abhandlung. Tractatus logico-philosophicus (1918/33), in: ders., *Werkausgabe*, Band 1, 10. Aufl., Frankfurt am Main: Suhrkamp 1995, 8-85.
- Wittgenstein 1945-49:** Ludwig Wittgenstein, Philosophische Untersuchungen (1945 - 1949), in: ders., *Werkausgabe*, Band 1, 10. Aufl., Frankfurt am Main: Suhrkamp 1995, 225-580.
- Wittig 1980:** Monique Wittig, *The Straight Mind* (1980), in: Monique Wittig, *The Straight Mind*, Boston: Beacon Press 1992, 21-32.
- Wittig 1981:** Monique Wittig, One is not born a woman (1981), in: Monique Wittig, *The Straight Mind*, Boston: Beacon Press 1992, 9-20.
- Wittig 1992:** Monique Wittig, *The Straight Mind*, Boston: Beacon Press 1992.
- Witzel 1982:** Andreas Witzel, *Verfahren qualitativer Sozialforschung. Überblick und Alternativen*, Frankfurt am Main / New York: Campus 1982 (Campus Forschung 322) (überarb. Diss. Uni Bremen, 1980).
- Witzel 1985:** Andreas Witzel, Das problemzentrierte Interview, in: G. Jüttemann (Hg.), *Qualitative Forschung in der Psychologie*, Weinheim: Beltz 1985, 227-255.
- Wördemann 1995:** Karin Wördemann, A[nmerkung] d[er] Ü[bersetzerin], in: Judith Butler, *Körper von Gewicht. Die diskursiven Grenzen des Geschlechts*, Berlin: Berlin Verlag 1995, 323, FN 1.
- Wohlrab-Sahr 1993:** Monika Wohlrab-Sahr, Empathie als methodisches Prinzip? Entdifferenzierung und Reflexivitätsverlust als problematisches Erbe der „methodologischen Postulate zur Frauenforschung“, in: *Feministische Studien*, 11/1993, 128-139.
- Wolf 1988:** Frieder Otto Wolf, Auf der Suche nach dem ideologischen Klassenkampf diesseits von imaginärer Klassenpolitik und symbolischen Münchhauseniaden. Zur Erinnerung an Michel Pêcheux, in: *kultuRRevolution*, 17/18 (Mai)/1988, 13-18.
- Wolf 1998:** Frieder Otto Wolf, Auf dem Weg zu einer europäischen Alternative. Vorbeugende Überlegungen gegen mögliche Anfechtungen, in: Alain Lipietz, *Nach dem Ende des „Goldenen Zeitalters“. Regulation und Transformation kapitalistischer Gesellschaften*, Berlin / Hamburg: Argument 1998, 211-219.



- Wolf 2000a:** Frieder Otto Wolf, „1. Entwurf“ für einen Artikel „Geisteswissenschaften“ (2000), für: Wolfgang Fritz Haug (Hg.), *Historisch-kritisches Wörterbuch des Marxismus*. Band 5, Hamburg: Argument 2001.
- Wolf 2000b:** Frieder Otto Wolf, Identität als Problem. Versuch, einen Faden wieder aufzunehmen, Typoskript für: Marianne Schuller (Hg.), *Freundschaftsbuch für Jutta Kolkenbrock-Netz*, im Erscheinen.
- Wolf 2000c:** Frieder Otto Wolf, *Ist Judith Butler noch zu retten? Meine Antworten auf 25 damit verknüpfte Fragen*, Typoskript, o.O., o.J. (2000).
- Wolf 2000d:** Frieder Otto Wolf, Nachwort: In der großen Krise global handlungsfähig werden! Auf dem Weg zu einem gemeinsamen politischen Projekt für das ‚Rio-Land‘, in: Alain Lipietz, *Die große Transformation des 21. Jahrhunderts. Ein Entwurf der politischen Ökologie* (hrsg. in Zusammenarbeit mit der Heinrich-Böll-Stiftung), Münster: Westfälisches Dampfboot 2000, 127-156 und 168-180 (darin bes. der Abschnitt 1.2. „Unterwegs zu einer ökologischen Erneuerung der materialistischen Geschichtsauffassung“).
- Wolf 2000e:** Frieder Otto Wolf, Stichwort „Geisteswissenschaften“, in: Wolfgang Fritz Haug (Hg.), *Historisch-kritisches Wörterbuch des Marxismus*. Band 5, Hamburg: Argument 2001, Sp. 113-124.
- Wolff et al. 1988:** S. Wolff / B. Knauth / G. Leichtl, *Kontaktbereich Beratung – Eine konversationsanalytische Untersuchung zur Verwendungsforschung. Projektbericht*, Hildesheim, 1988 (zit. n. Flick 1995, 34).
- Zizek 1986:** Slavoj Zizek, „... der Automat, der den Geist, ohne daß er es merkt, mit sich zieht“, in: *Wo es war* (Ljubljana), 2/1986, 147-165.
- Zizek 1999:** Slavoj Zizek, Wer naiv fragt, wird schockiert. Fragen wir also naiv! Skizze eines Forschungsprogramms über die Selbsttäuschungen der Postmoderne, in: *Die Zeit*, 50/9.12.1999, 61.

## Abkürzungsverzeichnis

a.a.O.	am angegebenen Ort
Aufl.	Auflage
bes.	besonders
bspw.	beispielsweise
bzw.	beziehungsweise
d.h.	das heißt
d. Vf.In	der VerfasserIn
demgg.	demgegenüber
Dez.	Dezember
diesbzgl.	diesbezüglich
dt.	deutsch(e)
ebd.	ebenda
engl.	englisch(e)
Erstveröff.	Erstveröffentlichung
et al.	et alii = und andere
etc.	et cetera
evtl.	eventuell
f.	folgende [Seite, Fußnote, Endnote, Spalte]
ff.	folgende [Seiten, Fußnoten, Endnoten, Spalten]
Feb.	Februar
FN	Fußnote; in Bezug auf zitierte Literatur ggf. auch Endnote
frz.	französisch(e)
geNOko	ge = geschlechternormen, NO = inkonforme, Ko = Koerperinszenierungen
ggf.	gegebenenfalls
ggü.	gegenüber
Hg.	Herausgeber(Innen)
hrsg.	herausgegeben von
Hv.	Hervorhebung(en)
i.O.	im Original
i.d.R.	in der Regel
incl.	inklusive
insb.	insbesondere
Iss.	Issue = Ausgabe
Ital.	italienisch(e)
Jan.	Januar
li. Sp.	linke Spalte
m.w.N.	mit weiteren Nachweisen; mit weiterem Nachweis
Nov.	November
o.ä.	oder ähnliches
o.J.	ohne Jahr
o.O.	ohne Ort
Oct.	October
Okt.	Oktober
r. Sp.	rechte Spalte

s.	siehe
S.	Seite
s.a.	siehe auch
s.E.	seines Erachtens
s.o.	siehe oben
s.u.	siehe unten
scil.	<i>lat.</i> scilicet = lies [als]
Sept.	September
Sp.	Spalte
u.	und
u.ä.	und ähnliches
u.E.	unseres Erachtens
us-amerik.	us-amerikanisch(e)
u.U.	unter Umständen
unzutr.	unzutreffend
unveröff.	unveröffentlicht
us-amerik.	us-amerikanisch(e)
v.a.	vor allem
vgl.	vergleiche
zit.	zitiert
zit. n.	zitiert nach
z.T.	zum Teil
zust.	zustimmend
zutr.	zutreffend
z.Z.	zur Zeit

# **Anhang 1: Die Hausarbeitsteilung im gesellschaftlichen Durchschnitt – Statistiken**

*Tabelle 3: Anteil von PartnerInnenschaften mit traditioneller Arbeitsteilung in %*

	Männer-Angaben	Frauen-Angaben
keine Kinder	6,7	9,9
1 Kind	22,5	22,7
2 Kinder	24,7	24,8
mehr als 2 Kinder	25,2	24,7
Kinder unter 3 Jahre	17,9	19,9
3-5 Jahre	20,6	20,2
6-14 Jahre	26,5	26,7
15-17 Jahre	29,3	28,3
18-24 Jahre	26,9	25,6
ab 25 Jahre	18,5	31,9
empty nest	25,0	21,4
Ehedauer 0-1 Jahr	9,3	12,3
2-6 Jahre	16,5	18,0
7-11 Jahre	19,4	22,1
12-16 Jahre	25,3	25,6
17-21 Jahre	26,5	25,4
22-26 Jahre	29,9	28,4
27-50 Jahre	29,2	26,7
Partnerin unter 25 Jahre	6,8	9,8
25 bis unter 35 J.	14,9	18,1
35 und älter	25,2	24,9
Frau in Ausbildung	3,5	3,2
Frau erwerbstätig ohne Kind	6,2	9,4
Frau erwerbstätig mit Kind	20,3	21,9
Hausfrau	27,7	26,4
Arbeitszeit Mann unter 35 Std./Woche	10,9	keine Angaben
über 35 Std./Woche	20,7	keine Angaben
Arbeitszeit Partnerin bis 20 (19,5) Std./Woche	24,9	24,7
über 20 (19,5 Std./Woche)	11,6	22,5
über 35 Std./Woche		13,6
Abitur	10,9	9,6
mittl. Reife	15,7	18,6
Hauptschule	25,1	24,0
kein Abschluß	26,3	14,3

Quelle: Keddi/Seidenspinner 1991, 191 f., Tabelle 11 + 12 (Auszug)

Tabelle 4: Arbeitsteilung in getrennt lebenden nichtehelichen Lebensgemeinschaften\*

Aufgabenbereiche	Frau alleinzuständig im Haushalt des Mannes (nach Angaben des Mannes)	Mann alleinzuständig im Haushalt der Frau (nach Angaben der Frau)	Mann alleinzuständig im eigenen Haushalt (nach Angaben des Mannes)	Frau alleinzuständig im eigenen Haushalt (nach Angaben der Frau)
<b>Einkaufen</b>	<b>6,7 %</b>	<b>1,9 %</b>	46,2 %	51,8 %
<b>Putzen</b>	<b>11,2 %</b>	<b>0,8 %</b>	43,5 %	59,7 %
<b>Kochen</b>	<b>15,2 %</b>	<b>4,0 %</b>	42,2 %	55,1 %
<b>Kinder betreuen</b>	<b>17,6 %</b>	<b>2,0 %</b>	<b>20,6 %</b>	<b>60,4 %</b>
<b>Kranke betreuen mit LehrerInnen sprechen</b>	<b>8,3 %</b> <b>28,1 %</b>	<b>1,4 %</b> <b>1,1 %</b>	<b>20,8 %</b> <b>21,9 %</b>	<b>48,6 %</b> <b>77,2 %</b>

Quelle: Keddi/Seidenspinner 1991, 188 f., Tabelle 4 f. (Auszug)

Tabelle 5: Hausarbeit von Frauen mit Kinder unter 18 Jahren in Abhängigkeit von ihrer Erwerbstätigkeit 1991/92

	Mo-Fr Ex-DDR	Mo-Fr alt-BRD	Sa-So Ex-DDR	Sa-So alt-BRD
<b>Hauswirtschaftliche Tätigkeit bei Nichterwerbstätigkeit</b>	336 Min.	366 Min.	289 Min.	255 Min.
<b>Hauswirtschaftliche Tätigkeit bei Erwerbstätigkeit</b>	183 Min.	269 Min.	276 Min.	253 Min.
<b>Pflege und Betreuung bei Nichterwerbstätigkeit</b>	179 Min.	158 Min.	148 Min.	114 Min.
<b>Pflege und Betreuung bei Erwerbstätigkeit</b>	67 Min.	94 Min.	77 Min.	77 Min.

Quelle: Ehling 1995, 278, f. Tabelle 2 + 3

Tabelle 6: Beteiligung von Frauen und Männern an der Hausarbeit

	Hausarbeit Frau		Hausarbeit Mann		Gesamtbelastung Frau		Gesamtbelastung Mann	
	Künzler	SOEP	Künzler	SOEP	Künzler	SOEP	Künzler	SOEP
<b>Single-Earner-Familien Frau Hausfrau</b>	<b>6,9</b>	k.A.	1,6	k.A.	<b>7,2</b>	k.A.	7,6	k.A.
Familien/(Ehe)paare insg.	4,9	<b>7,0</b>	1,5	1,7	8,2	<b>9,9</b>	7,5	10,4
<b>Dual-Earner-Familien Frau teilzeiterwerbstätig</b>	4,6	6,7	1,3	k.A.	7,9	11,8	7,2	k.A.
<b>Dual-Earner-Familien Frau vollzeiterwerbstätig</b>	<b>4,0</b>	<b>3,4</b>	1,6	k.A.	<b>9,1</b>	<b>12,4</b>	7,6	k.A.

Quellen: Künzler = Künzler 1995, 119, Tabelle 2 (Haus- [ohne Erziehungs]arbeit und Erwerbsarbeit in Std./Tag) (ungewichtetes Mittel von drei bundesdeutschen Zeitbudget-Studien aus den 80er Jahren) (eigene Umrechnung von Std./Woche in Std./Tag); SOEP = Sozio-ökonomisches Panel zit. n. Holst/Schupp 1990, 407, Tabelle 5 (Haus- [incl. Erziehungs]arbeit und Erwerbsarbeit in Std./Werktag).

\* Alleinzuständigkeit nach Aufgabenbereichen in % der Befragten; Männer und Frauen wurden jeweils nur zu ihrem eigenen Haushalt befragt.

*Tabelle 7: Hausarbeit von Frauen und Männern mit Kindern in Abhängigkeit von der Frauenerwerbstätigkeit BRD 1988*

	Frauen bis 10 Std./Woche	Frauen über 40 Std./Woche	Männer bis 10 Std./Woche	Männer über 40 Std./Woche
<b>beide vollerwerbs- tätig</b>	5 %	39 %	60 %	4 %
<b>nur Mann voll- erwerbstätig</b>	1 %	72 %	64 %	4 %

Quelle: Dannenbeck et al. 1995, 108, Tabelle 2 (Auszug)

*Tabelle 8: Hausarbeitsstunden von Frauen und Männer in Abhängigkeit von der Erwerbstätigkeit der Frau und dem Alter der Kinder im Jahr 1989 (Std./Werktag bei Erwerbsfähigen-Paar-Haushalten)*

	Männer insg.	Frauen insg.	teilzeit- erwerbstätige Frauen	vollzeit- erwerbstätige Frauen	
<b>(Ehe)paare mit Kindern unter 16 Jahren</b>	2,3	10,1	9,2	6,1	↓
<b>(Ehe)paare mit Kindern ab 16 Jahren</b>	1,1	5,7	4,5	3,5	↓
<b>kinderlose (Ehe)paare</b>	1,4	3,9	3,9	2,4	↓
		→	→	→	

Quelle: Holst/Schupp 1990, 407, Tabelle 5 (Auszug)

*Tabelle 9: Hausarbeit von Ehepaaren in Abhängigkeit von der Kinderzahl – alt-BRD 1991/92 in Std.:Min./Tag*

	ohne Kinder Mann	ohne Kinder Frau	1 Kind Mann	1 Kind Frau	2 und mehr Kinder Mann	2 und mehr Kinder Frau
<b>Hauswirt- schaftliche Tätigkeit</b>	1:39	3:36	1:26	3:59	1:21	4:22
<b>Handwerk- liche Tätigkeit</b>	(0:32)	(0:07)	(0:30)	(0:07)	0:37	(0:09)
<b>Pflege und Betreuung</b>	(0:08)	(0:10)	0:35	1:22	0:37	1:24
<b>Mediennut- zung / Freizeit</b>	3:22	2:53	3:24	2:44	3:14	2:44

Quelle: Fiebinger 1995, 771, Tabelle 3 (Auszug)

*Tabelle 10: Männeranteil an der Hausarbeit nach Ehephasen*

Ehephasen	Anteil in %
Vorbereitungs- und erste Ehephase	23 %
Kinder bis 3 Jahre	17 %
bis zum Auszug der Kinder	12 %
empty-nest-Phase	22 %

Quelle: C. Rexorat / C. Shehan, *The family life cycle and spouses' time in housework*, in: *Journal of Marriage and Family*, 4, 1987, 737-750 zit. n. Garhammer 1996, 329.

*Tabelle 11: Hausarbeit von Frauen und Männern in Österreich in Abhängigkeit von Berufstätigkeit und Rollenverständnis in Min./Tag*

<b>Rollenverständnis</b>	<b>Hausarbeit Frau</b>		<b>Hausarbeit Mann</b>	
	<b>Frau nicht berufstätig</b>	<b>Frau berufstätig</b>	<b>Frau nicht berufstätig</b>	<b>Frau berufstätig</b>
<b>konservativ</b>	317	259	45	74
<b>progressiv</b>	289	148	60	60

Quelle: Wagner/Brandstätter 1994, 87, Tabelle 4 (Auszug)

## **Anhang 2: Interviewleitfaden und sozial-demographischer Fragebogen für geNOko-Praktizierende**

### *Interviewleitfaden für geNOko-Praktizierende*

#### **Eingangsfrage:**

Ich nenne die lange Aufzählung im Flyer (in der Anzeige) von Verhaltensweisen und Selbstverständnissen zusammenfassend geschlechternormen-inkonforme Körperinszenierungen. Mich interessiert nun besonders, wie diese geschlechternormen-inkonformen Körperinszenierungen / Selbstdarstellungen mit anderen Lebensbereichen zusammenhängen. Vielleicht kannst du einfach mal erzählen, wie Du dazugekommen bist, Dich geschlechternormen-inkonform darzustellen.

Außerdem interessiert mich besonders, bei welchen

- Gelegenheiten

Du Deine Inszenierungen lebst, und welche Rolle sie in Deinem sonstigen Leben spielen,

- also in Deinen Liebesbeziehungen,
- in dem Haushalt, in dem Du lebst,
- auf Arbeit etc.
- Du kannst Dir Zeit lassen ausführlich zu antworten und möglichst viele konkrete Beispiele bringen.

#### **immanente Nachfragen:**

...

#### **(ggf. exmanente) Nachfragen:**

**I.** Aufbruch zu geschlechternormen-inkonformen Körperinszenierungen: gesellschaftliche Kontexte und Umbrüche im individuellen Leben

- Erzähl doch mal von deinen ersten Erfahrungen mit deiner geschlechternonkonformen Darstellung/Inszenierung? (Nachfrage: Wann war das denn?).
- Wie inszenierst du dich an welchen Orten. Machst du Unterschiede, wovon hängen sie ab?
- Wie wählst Du die Mittel (Kleidung, Gesten, ...) aus, mit denen Du Dich inszenierst? (bspw. klassisches Männlichkeits-/Weiblichkeitsideal; aktuelle Mode, ...?).
- Kennst Du andere Personen, die geNOkos praktizieren? Diskutiert Ihr miteinander, wie ihr Euch inszeniert?
- Hast Du Vorbilder für Deine Inszenierungen?

**II.** Homo, Hetero oder que(e)r dazu: geschlechternormen-inkonformen Körperinszenierungen und gender of sexual object choice

- Erzähl doch bitte noch von Deinen Liebesbeziehungen. Was hat Dich an Deinen PartnerInnen (seit dem Du die Körperinszenierungen praktizierst) angezogen? Hat sich da etwas gegenüber früher verändert?



- [je nachdem, was bis jetzt noch nicht kam, entsprechende Nachfragen danach, ob das befragte Wesen seine Liebesbeziehungen als heterosexuell/schwul/lesbisch definiert, ob mit den inkonformen Inszenierungen eine Umorientierung im Begehren stattfand; in welche Richtung diese evtl. ging]

### III. Nur Pose oder mehr? Geschlechternormen-inkonforme Körperinszenierungen und (geschlechts)hierarchische Arbeitsteilung

#### 1. Beziehungsarbeit

- Wie würdest Du Deine jetzigen und früheren PartnerInnen und Dich selbst beschreiben? Was sind Eure Schwächen und Stärken?
- Was störte oder ärgerte Dich an Deinen früheren PartnerInnen? Warum sind die Beziehungen auseinandergegangen? Wie ist es in Deiner jetzigen Beziehung?
- Kannst Du Situationen beschreiben, in denen Du Dich über Deine PartnerInnen sehr geärgert hast?
- Wie geht Ihr mit derartigen Konflikten um? Wer/welche spricht es an, wenn es Probleme gibt?
- Wie verhält sich DeinE PartnerIn bei Konflikten?
- Gibt es in Deiner jetzigen Beziehung oder gab es in Deinen früheren Beziehungen Konflikte, die immer wieder auftauch(t)en und die ihr nicht lösen könnt/konntet?

#### 2. Hausarbeit

- Erzähle doch bitte vom Alltag in den Haushalten, in denen Du gelebt hast oder noch lebst seit dem Du mit Deinen Körperinszenierungen begonnen hast. Wie regelt Ihr die anfallenden Arbeiten im Haushalt und ggf. die Kinderbetreuung?
- Beschreibe doch bitte einfach mal, wie die letzte Woche in Eurem Haushalt abgelaufen ist.
- Wieviel Zeit verwendest Du selbst in etwa für Haus- und Erziehungsarbeit? Für welche Tätigkeiten nimmst Du kommerzielle Dienstleistungen in Anspruch? (Reinigung, häufiges Essen gehen/Pizzaservice, Putzmann/-frau, ...).
- Gibt es bei Dir im Haushalt bestimmte Zuständigkeiten für einzelne Bereiche (Einkaufen, Kochen, Spülen, Wäsche waschen, Bügeln, Staubsaugen, Betten machen, Putzen, Staub wischen, Müll runterbringen, Behörden- und finanzielle Angelegenheiten, Reparaturen, Kinderbetreuung/Gespräche mit Bildungseinrichtungen)? Wer ist dafür zuständig, daß der Haushalt letztlich läuft?
- Haben sich diesbezüglich Veränderungen im Laufe der Zeit ergeben? Gab es darüber vorher Diskussionen?
- Wie ist es, wenn bei Dir größere Geldausgaben anstehen – bspw. teurere Einrichtungsgegenständen/Haushaltsgeräten angeschafft werden sollen oder Du eine Urlaubsreise machen möchtest? Wie wird das dann entschieden? Wie wird das Geld aufgebracht?
- Gibt es zwischen Euch Konflikte über die Regelung der Hausarbeit und Geldausgaben?
- Bist Du selbst zufrieden mit der Arbeitsteilung? Oder wünschst Du was anders? Kritisieren Deine MitbewohnerInnen etwas an Deinem Beitrag zur Hausarbeit?
- [an Personen, die nicht mit ihren LiebespartnerInnen in einem Haushalt wohnen]: Wie ist es mit Dir und Deiner Beziehung: Erledigst Du manchmal Arbeiten für den Haushalt Deiner Beziehung und umgekehrt?

- Welchen Stellenwert hat Dein Beruf / Deine Ausbildung für Dich?

### 3. Erwerbsarbeit

- Kannst Du bitte noch von einigen typischen Situationen auf Arbeit erzählen, an denen sich Dein dortiges Verhältnis zu Frauen und Männern zeigt?
- Bist Du auf Arbeit schon mal von Deinen Vorgesetzten im Zusammenhang mit Deinen Körperinszenierungen bevorzugt oder benachteiligt worden?
- Wie ist es mit Deinen KollegInnen?
- Gibt es bei Dir auf Arbeit manchmal Geschlechterkonflikte, an denen Du beteiligt bist?

**IV.** Neu im alten Umfeld oder neue Netzwerke? Geschlechternormen-inkonforme Körperinszenierungen und etwaige Veränderung des persönlichen Umfeldes bzw. der persönlichen Beziehungsmuster

und

**V.** Geschlechternormen-inkonforme Körperinszenierungen und andere kulturelle Praxen

- Kannst Du bitte noch etwas zu Deinen anderen FreundInnen/Bekannten sagen. Hat sich da etwas verändert, seitdem Du Deine Körperinszenierungen praktizierst? Welche Bedeutung haben diese Beziehungen für Dich?
- Was machst Du in Deiner Freizeit? Wohin und mit wem gehst Du, wenn Du ausgehst?
- Wie kommen Deine Verabredungen mit den unterschiedlichen Personen zustande?

**VI.** Geschlechternormen-inkonforme Körperinszenierungen und sexuellen Praxen

- Ich möchte noch einmal auf Deine Liebesbeziehungen und dort auf den Bereich Sexualität zurückkommen. Kannst Du von Situationen erzählen, die typisch für Deine sexuellen Beziehungen sind? Hat sich da im Laufe der Zeit etwas geändert?
- Redet Ihr über Eure sexuellen Beziehungen und um was geht es dann?
- Gibt es Sachen, die Du an Deinen sexuellen Beziehungen ändern möchtest?
- Und wie ist es mit Deinen PartnerInnen: Möchten die bestimmte Dinge ändern?
- Wie habt Ihr die Frage nach Sex außerhalb Eurer Liebesbeziehung geregelt?
- Wenn Du an typische Situationen denkst, in denen Du Sex hattest: Wie kommt es dann dazu, daß Du Sex hast?
- Und wenn Ihr dann Sex habt: Wie ist es dann? (Wie lange dauert der Sex? Läuft er immer genauso ab? Vielleicht mit bestimmten Personen? Wie endet er?)
- Gibt es Unterschiede in Deinem Verhalten und dem Verhalten Deiner PartnerInnen bei Eurer gemeinsamen Sexualität?
- Gibt es bei euch eine bestimmte Verteilung von Passivität und Aktivität? Kannst Du das bitte genauer beschreiben?
- Welchen Bedeutung haben für Dich die unterschiedlichen sexuellen Praktiken?
- Kannst Du sagen wie oft Du durch welche Praktik einen Orgasmus hast?
- Wie fühlst Du Dich, wenn DeinE PartnerIn Lust auf Sex hat, Du aber nicht bzw. Du Lust hast, sie oder er aber nicht?
- Gibt es enttäuschende Erlebnisse in Deiner Sexualität?

- Eine letzte Frage noch zu diesem Bereich, nach dem es bisher um PartnerInnensex ging: Welche Bedeutung hat für Dich Selbstbefriedigung?

**Bilanzierungs- und Abschlußfrage:**

- Wenn Du jetzt noch einmal die verschiedenen Punkte, die Du angesprochen hast, denkst: Würdest Du selbst dann sagen, daß Deine geschlechternormen-inkonformen Körperinszenierungen ausschließlich besondere Anlässe betreffen oder daß sie auch ansonsten in Deinem Alltag Geschlechterrollen infragestellen, vielleicht sogar etwas mit feministischer Politik zu tun haben?
- Gibt es noch irgend etwas, was Du mir mit auf den Weg geben möchtest? Möchtest Du noch etwas zu einem Punkt sagen, den wir bisher nicht angesprochen haben? Etwas, was ich bei meinen weiteren Interview beachten sollte?

Ich danke Dir für das Interview.

*Sozial-demographischer Fragebogen für geNOko-Praktizierende*

1. a) Lfd. Nummer des Interviews: \_\_\_\_\_ b) Datum \_\_\_\_\_ c) Dauer \_\_\_\_\_
2. Alter: \_\_\_\_\_
3. Hauptwohnsitz vor 1989:
  - ☐ Bundesrepublik
  - ☐ DDR
  - ☐ Berlin/DDR
  - ☐ Westberlin
  - ☐ Sonstiges: \_\_\_\_\_
4. Geschlecht:
  - ☐ männlich
  - ☐ weiblich
  - ☐ Sonstiges: \_\_\_\_\_
5. sexuelle Orientierung:
  - ☐ hetero
  - ☐ homo
  - ☐ bi
  - ☐ Sonstiges: \_\_\_\_\_
6. Ich praktiziere meine geschlechternormen-inkonformen Körperinszenierung / Selbstdarstellung
  - ☐ ständig
  - ☐ bei besonderen Anlässen: \_\_\_\_\_
7. Ich verstehe mich im Zusammenhang mit meiner Körperinszenierung / Selbstdarstellung als (Butch, Tunte, transsexuell, Drag Queen/King, ...)

---

8. Familienstand
  - ☐ verheiratet
  - ☐ verwitwet
  - ☐ geschieden
  - ☐ schon immer ledig.
9. Wohnverhältnisse
  - a) Ich wohne
    - ☐ alleine
    - ☐ mit meiner Liebesbeziehung
    - ☐ mit meiner Liebesbeziehung und anderen Personen
    - ☐ nur mit Personen, die nicht meine Liebesbeziehung sind.
  - b) Anzahl der MitbewohnerInnen: \_\_\_\_\_
  - c) Geschlecht der MitbewohnerIn(nen):
    - ☐ nur männlich
    - ☐ nur schwul
    - ☐ nur weiblich
    - ☐ nur lesbisch
    - ☐ nur Sonstiges
    - ☐ gemischt und zwar \_\_\_\_\_

## 10. Kinder

a) Anzahl der Kinder: \_\_\_\_\_

b) Falls Kinder:

Anzahl der Kinder, die noch nicht zur Schule gehen: \_\_\_\_\_

Anzahl der *weiteren* Kinder unter 14 Jahren: \_\_\_\_\_

c) Ich habe die Kinder

☐ in meiner jetzigen Beziehung☐ in einer früheren Beziehung☐ alleinerziehend

bekommen.

d) Während meiner Arbeitszeit werden die Kinder betreut von:

☐ (Ehe)PartnerIn☐ Verwandte (Frau)☐ Bekannte (Frau)☐ Verwandter (Mann)☐ Bekannter (Mann)☐ VerwandteR (Sonstiges Geschlecht)☐ BekannteR (Sonstiges Geschlecht)☐ Kita/Hort☐ Tagesmutter☐ nicht, allein zu Hause.

## 11. höchster eigener Schulbildungsabschluß:

☐ Volks-/Hauptschulabschluß bzw. Polytechnische Oberschule mit Abschluß 8. oder 9. Klasse☐ Mittlere Reife, Realschulabschluß bzw. Polytechnische Oberschule mit Abschluß 10. Klasse☐ Fachhochschulreife (Abschluß Fachoberschule etc.)☐ Abitur bzw. Erweiterte Oberschule mit Abschluß 12. Klasse (Hochschulreife)☐ Anderes: \_\_\_\_\_

## 12. eigener Beruf

a) Ausbildungsberuf: \_\_\_\_\_

b) tatsächlich ausgeübte Tätigkeit: \_\_\_\_\_

## 13. eigenes Einkommen

aktuelles Netto-Monatseinkommen: ca. \_\_\_\_\_

Jahresnetto-Einkommen 1998: ca. \_\_\_\_\_

14. Meine aktuelle Liebesbeziehung besteht seit \_\_\_\_\_ (Monat) \_\_\_\_\_ (Jahr) bzw.  
 meine letzte Liebesbeziehung bestand von \_\_\_\_\_ (Monat) \_\_\_\_\_ (Jahr) bis  
 \_\_\_\_\_ (Monat) \_\_\_\_\_ (Jahr)

15. Alter Deiner aktuellen bzw. letzten Liebesbeziehung: \_\_\_\_\_

16. Geschlecht Deiner aktuellen bzw. letzten Liebesbeziehung:
- ☐ männlich
  - ☐ weiblich
  - ☐ Sonstiges: \_\_\_\_\_
17. sexuelle Orientierung Deiner aktuellen bzw. letzten Liebesbeziehung:
- ☐ hetero
  - ☐ homo
  - ☐ bi
  - ☐ Sonstiges: \_\_\_\_\_
18. a) Praktiziert Deine aktuelle bzw. letzte Liebesbeziehung ebenfalls geschlechternormen-inkonformen Körperinszenierungen / Selbstdarstellungen.
- ☐ Ja ☐ Nein
- b) Falls ja, sie versteht sich in dem Zusammenhang als (Butch, Tunte, transsexuell, Drag Queen/King, ...)
- \_\_\_\_\_
19. höchster Schulbildungsabschluß Deiner aktuellen bzw. letzten Liebesbeziehung:
- ☐ Volks-/Hauptschulabschluß bzw. Polytechnische Oberschule mit Abschluß 8. oder 9. Klasse
  - ☐ Mittlere Reife, Realschulabschluß bzw. Polytechnische Oberschule mit Abschluß 10. Klasse
  - ☐ Fachhochschulreife (Abschluß Fachoberschule etc.)
  - ☐ Abitur bzw. Erweiterte Oberschule mit Abschluß 12. Klasse (Hochschulreife)
  - ☐ Anderes \_\_\_\_\_
20. Beruf Deiner aktuellen bzw. letzten Liebesbeziehung
- a) Ausbildungsberuf: \_\_\_\_\_
- b) tatsächlich ausgeübte Tätigkeit: \_\_\_\_\_
21. Einkommen Deiner aktuellen bzw. letzten Liebesbeziehung
- aktuelles Netto-Monatseinkommen: ca. \_\_\_\_\_
- Jahresnetto-Einkommen 1998: ca. \_\_\_\_\_
22. Einkommen Deiner aktuellen bzw. letzten MitbewohnerInnen
- Die Höhe des Einkommens meiner MitbewohnerInnen liegt
- ☐ bei den meisten in etwa in der Höhe meines Einkommens
  - ☐ bei den meisten darüber
  - ☐ bei den meisten darunter
  - ☐ bei in etwa gleich vielen darüber und darunter.

### **Anhang 3: Interviewleitfaden und sozial-demographischer Fragebogen für geNOko-Bekannte**

#### *Interviewleitfaden für geNOko-Bekannte*

#### **Eingangsfrage:**

Ich nenne die lange Aufzählung im Flyer (in der Anzeige) von Verhaltensweisen und Selbstverständnissen zusammenfassend geschlechternormen-inkonforme Körperinszenierungen. Mich interessiert nun besonders, wie diese geschlechternormen-inkonformen Körperinszenierungen / Selbstdarstellungen mit anderen Lebensbereichen zusammenhängen. Vielleicht kannst du einfach mal erzählen, welche Personen Du kennst, die solche Körperinszenierungen vornehmen, wie Du sie kennen gelernt hast und was Du mit jetzt Ihnen zu tun hast. Außerdem möchte ich wissen: Kanntest Du die Personen schon, bevor sie mit diesen Inszenierungen begonnen haben? Erzähle bitte möglichst ausführlich und mit vielen Beispielen, wie das Leben / der Kontakt mit ihnen ist und wie er sich vielleicht im Laufe der Zeit geändert hat.

#### **immanente Nachfragen:**

...

#### **(ggf. exmanente) Nachfragen:**

**I.** Aufbruch zu geschlechternormen-inkonformen Körperinszenierungen: gesellschaftliche Kontexte und Umbrüche im individuellen Leben

- Weißt Du, ob sich die Personen an unterschiedlichen Orten unterschiedlichen inszenieren. Weißt Du wovon die Unterschiede abhängen?

**II.** [nur an LiebespartnerInnen] Homo, Hetero oder que(e)r dazu: geschlechternormen-inkonformen Körperinszenierungen und gender of sexual object choice

- Erzähl doch bitte von deinen Liebesbeziehungen. Was hat Dich an Deinen PartnerInnen, die diese Körperinszenierungen praktizieren, angezogen, als Ihr Euch kennengelernt habt? War da etwas anders als bei anderen Liebesbeziehungen?
- [je nachdem, was bis jetzt noch nicht kam, entsprechende Nachfragen danach, ob das befragte Wesen seine Liebesbeziehungen als heterosexuell/schul/lesbisch definiert, ob mit den inkonformen Inszenierungen eine Umorientierung im Begehren stattfand; in welche Richtung diese evtl. ging]

[die folgenden Fragen gehören für die Auswertung schon zum nächsten Abschnitt (Beziehungsarbeit/Rollenkonflikte), lassen beim Interview aber wahrscheinlich hier thematisch besser anschließen]

- Wie würdest Du Deine jetzigen und früheren PartnerInnen beschreiben? Welche Schwächen und Stärken haben/hatten sie?
- Was störte oder ärgerte Dich an Deinen früheren PartnerInnen? Warum sind die Beziehungen auseinandergegangen? Wie ist es in Deiner jetzigen Beziehung?
- Kannst Du Situationen beschreiben, in denen Du Dich über Deine PartnerInnen sehr geärgert hast?
- Wie geht Ihr mit derartigen Konflikten um? Wer/welche spricht es an, wenn es Probleme gibt?

- Wie verhält sich Dein Partner bei Konflikten?
- Gibt es in Deiner jetzigen Beziehung oder gab es in Deinen früheren Beziehungen Konflikte, die immer wieder auftauch(t)en und die ihr nicht lösen könnt/könntet?

### III. Nur Pose oder mehr? Geschlechternormen-inkonformen Körperinszenierungen und (geschlechts)hierarchische Arbeitsteilung

[nur an MitbewohnerInnen]

- Erzähle doch bitte vom Alltag in Deinen Haushalten, in denen Leute mit derartigen Körperinszenierungen leben oder gelebt haben. Wie regelt Ihr die anfallenden Arbeiten im Haushalt und ggf. die Kinderbetreuung?
- Wieviel Zeit verwendest Du selbst in etwa für Haus- und Erziehungsarbeit? Für welche Tätigkeiten nimmst Du kommerzielle Dienstleistungen in Anspruch?
- Gibt es bei Dir im Haushalt bestimmte Zuständigkeiten für einzelne Bereiche: Einkaufen, Kochen, Spülen, Wäsche waschen, Bügeln, Staubsaugen, Betten machen, Putzen, Staub wischen, Müll runterbringen, Behörden- und finanzielle Angelegenheiten, Reparaturen? Wer ist dafür zuständig, daß der Haushalt letztlich läuft? Beschreibe doch einfach mal, wie die letzte Woche in Eurem Haushalt abgelaufen ist.
- Haben sich diesbezüglich Veränderungen im Laufe der Zeit ergeben? Gab es darüber vorher Diskussionen?
- Wie werden bei Dir Entscheidungen über größere Geldausgaben getroffen, bspw. bei der Anschaffung von Einrichtungsgegenständen/Haushaltsgeräten, Urlaubsreisen? Mit wem/welchen mußt Du Dich abstimmen? Wie wird das Geld aufgebracht?
- Gibt es zwischen Euch Konflikte über die Regelung der Hausarbeit?
- Bist Du selbst zufrieden mit der Arbeitsteilung? Oder wünschst Du was anders? Kritisieren Deine MitbewohnerInnen etwas an Deinem Beitrag zur Hausarbeit?
- [an Personen, die nicht mit ihren LiebespartnerInnen in einem Haushalt wohnen]: Wie es ist mit Dir und Deiner Beziehung: Erledigst Du manchmal Arbeiten für den Haushalt Deiner Beziehung und umgekehrt?
- Welchen Stellenwert hat Dein Beruf / Deine Ausbildung für Dich? – [nur an KollegInnen von geNOko-Personen]:
- Hat sich das Auftreten der Person(en) mit geschlechternormen-inkonformen Körperinszenierungen am Arbeitsplatz im Laufe der Zeit verändert? (Redeverhalten, Körpersprache, ...)?
- Gibt es bei Dir auf Arbeit manchmal Geschlechterkonflikte, an denen diese Personen beteiligt sind?

### IV. Neu im alten Umfeld oder neue Netzwerke? Geschlechternormen-inkonforme Körperinszenierungen und etwaige Veränderung des persönlichen Umfeldes bzw. der persönlichen Beziehungsmuster

- Bei welchen Gelegenheiten hast Du mit Personen mit geschlechternormen-inkonformen Körperinszenierungen zu tun?
- Wie kommen Eure Verabredungen zustande?
- Weißt Du etwas über andere FreundInnen/Beziehungen dieser Personen? Hat sich daran gegenüber der Zeit vor Beginn der Körperinszenierungen geändert?



**V. Geschlechternormen-inkonforme Körperinszenierungen und andere kulturelle Praxen [nur an LiebespartnerInnen]:**

- Habt Ihr einen gemeinsamen FreundInnen-/Bekanntenkreis?
- Wer/welche hat diese FreundInnen/Bekannten in Eure Beziehungen eingebracht und wie kommen heute Verabredungen mit Ihnen zustande?

**VI. Geschlechternormen-inkonforme Körperinszenierungen und sexuellen Praxen [nur an LiebespartnerInnen]:**

- Ich möchte noch einmal auf Deine Liebesbeziehungen und dort auf den Bereich Sexualität zurückkommen. Kannst Du von Situationen erzählen, die typisch für Deine sexuellen Beziehungen sind?
- Redet Ihr über Eure sexuellen Beziehungen und um was geht es dann?
- Gibt es Sachen, die Du an Deinen sexuellen Beziehungen ändern möchtest?
- Und wie ist es mit Deinen PartnerInnen: Möchten die bestimmte Dinge ändern?
- Wie habt Ihr die Frage nach Sex außerhalb Eurer Liebesbeziehung geregelt?
- Wenn Du an typische Situationen denkst, in denen Du Sex hattest: Wie kommt es dann dazu, daß Du Sex hast?
- Und wenn Ihr dann Sex habt: Wie ist es dann? (Wie lange dauert der Sex? Läuft er immer genauso ab? Vielleicht mit bestimmten Personen? Wie endet er?)
- Gibt es Unterschiede in Deinem Verhalten und dem Verhalten Deiner PartnerInnen bei Eurer gemeinsamen Sexualität?
- Gibt es bei euch eine bestimmte Verteilung von Passivität und Aktivität? Kannst Du das bitte genauer beschreiben?
- Welchen Bedeutung haben für Dich die unterschiedlichen sexuellen Praktiken?
- Kannst Du sagen wie oft Du durch welche Praktik einen Orgasmus hast?
- Wie fühlst Du Dich, wenn DeinE PartnerIn Lust auf Sex hat, Du aber nicht bzw. Du Lust hast, sie oder er aber nicht?
- Gibt es enttäuschende Erlebnisse in Deiner Sexualität?
- Eine letzte Frage noch zu diesem Bereich, nach dem es bisher um PartnerInnensex ging: Welche Bedeutung hat für Dich Selbstbefriedigung?

**Abschlußfrage:**

Gibt es noch irgend etwas, was Du mir mit auf den Weg geben möchtest? Möchtest Du noch etwas zu einem Punkt sagen, den wir bisher nicht angesprochen haben? Etwas, was ich bei meinen weiteren Interviews beachten sollte?

Ich danke Dir für das Interview.

*Sozial-demographischer Fragebogen für geNOko-Bekannte\**

1. a) Lfd. Nummer des Interviews: \_\_\_\_\_ b) Datum \_\_\_\_\_ c) Dauer \_\_\_\_\_

**Angaben zur eigenen Person**

2. Alter: \_\_\_\_\_

3. Hauptwohnsitz vor 1989: ☐ Bundesrepublik  
☐ DDR  
☐ Berlin/DDR  
☐ Westberlin  
☐ Sonstiges: \_\_\_\_\_

4. Geschlecht: ☐ männlich  
☐ weiblich  
☐ Sonstiges: \_\_\_\_\_

5. sexuelle Orientierung: ☐ hetero  
☐ homo  
☐ bi  
☐ Sonstiges: \_\_\_\_\_

6. Familienstand:  
☐ verheiratet ☐ verwitwet  
☐ geschieden  
☐ schon immer ledig.

7. Wohnverhältnisse:  
a) Ich wohne ☐ alleine  
☐ mit meiner Liebesbeziehung  
☐ mit meiner Liebesbeziehung und anderen Personen  
☐ nur mit Personen, die nicht meine Liebesbeziehung sind.

b) Anzahl der MitbewohnerInnen: \_\_\_\_\_

c) Geschlecht der MitbewohnerIn(nen):  
☐ nur männlich  
☐ nur schwul  
☐ nur weiblich  
☐ nur lesbisch  
☐ nur Sonstiges  
☐ gemischt und zwar \_\_\_\_\_

8. Kinder:

a) Anzahl der Kinder: \_\_\_\_\_

b) Falls Kinder:

Anzahl der Kinder, die noch nicht zur Schule gehen: \_\_\_\_\_

Anzahl der weiteren Kinder unter 14 Jahren: \_\_\_\_\_

---

\* Der Fragebogen kam in dieser Form nur in den Interviews 21 und 22 zum Einsatz; eine vorläufige Fassung, die sich stärker an dem Fragebogen für die geNOko-Praktizierenden orientierte, kam in den Interviews 10 und 15 zum Einsatz.

c) Ich habe die Kinder

- ☐ in meiner jetzigen Beziehung  
☐ in einer früheren Beziehung  
☐ alleinerziehend

bekommen.

d) Während meiner Arbeitszeit werden die Kinder betreut von:

- |   |   |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> (Ehe)PartnerIn       | <input type="checkbox"/> MitbewohnerIn (Sonstiges Geschlecht) |
| <input type="checkbox"/> Mitbewohnerin (Frau) | <input type="checkbox"/> VerwandteR (Sonstiges Geschlecht)    |
| <input type="checkbox"/> Verwandte (Frau)     | <input type="checkbox"/> BekannteR (Sonstiges Geschlecht)     |
| <input type="checkbox"/> Bekannte (Frau)      | <input type="checkbox"/> Kita/Hort/Schule                     |
| <input type="checkbox"/> Mitbewohner (Mann)   | <input type="checkbox"/> Tagesmutter                          |
| <input type="checkbox"/> Verwandter (Mann)    | <input type="checkbox"/> nicht, allein zu Hause               |
| <input type="checkbox"/> Bekannter (Mann)     | <input type="checkbox"/> Sonstiges: _____                     |

9. höchster eigener Schulbildungsabschluß:

- ☐ Volks-/Hauptschulabschluß bzw. Polytechnische Oberschule mit Abschluß 8. oder 9. Klasse  
☐ Mittlere Reife, Realschulabschluß bzw. Polytechnische Oberschule mit Abschluß 10. Klasse  
☐ Fachhochschulreife (Abschluß Fachoberschule etc.)  
☐ Abitur bzw. Erweiterte Oberschule mit Abschluß 12. Klasse (Hochschulreife)  
☐ Anderes: \_\_\_\_\_

10. eigener Beruf:

- a) Ausbildungsberuf: \_\_\_\_\_  
b) tatsächlich ausgeübte Tätigkeit: \_\_\_\_\_

11. eigenes Einkommen:

- aktuelles Netto-Monatseinkommen: ca. \_\_\_\_\_  
Jahresnetto-Einkommen 1998: ca. \_\_\_\_\_

12. Meine aktuelle Liebesbeziehung besteht seit \_\_\_\_\_ (Monat) \_\_\_\_\_ (Jahr) bzw.  
meine letzte Liebesbeziehung bestand von \_\_\_\_\_ (Monat) \_\_\_\_\_ (Jahr) bis  
\_\_\_\_\_ (Monat) \_\_\_\_\_ (Jahr)

**Angaben zu Deiner aktuellen oder letzten Liebesbeziehung**

13. Alter Deiner aktuellen bzw. letzten Liebesbeziehung: \_\_\_\_\_

14. Geschlecht Deiner aktuellen bzw. letzten Liebesbeziehung:

- ☐ männlich  
☐ weiblich  
☐ Sonstiges: \_\_\_\_\_

15. sexuelle Orientierung Deiner aktuellen bzw. letzten Liebesbeziehung:

- ☐ hetero  
☐ homo  
☐ bi  
☐ Sonstiges: \_\_\_\_\_

**Angaben zu Deinen MitbewohnerInnen**

16. Die Höhe des Einkommens meiner MitbewohnerInnen liegt:

- ☐ bei den meisten in etwa in der Höhe meines Einkommens  
☐ bei den meisten darüber  
☐ bei den meisten darunter  
☐ bei in etwa gleich vielen darüber und darunter.

17. Anzahl der Kinder Deiner MitbewohnerInnen:

	Kinder insg.	Davon Kinder, die noch nicht zur Schule gehen	Weitere Kinder unter 14 Jahren
MitbewohnerIn 1			
MitbewohnerIn 2			
MitbewohnerIn 3			
MitbewohnerIn 4			

**Angaben zu den Dir bekannten Personen, die geschlechternormen-inkonformen Körperinszenierungen (geNOko) / Selbstdarstellungen praktizieren**

	Person 1	Person 2	Person ...
18. Versteht sich im Zusammenhang mit ihren geNOkos als ... (Butch, Tunte, transsexuell, Drag Queen/King, ...)	_____	_____	
19. a) Praktiziert ihre geNOkos ...	<input type="checkbox"/> ständig	<input type="checkbox"/> ständig	
b) ... bei besonderen Anlässen und zwar ...	_____	_____	
20. Ich kenne diese Personen als ...	<input type="checkbox"/> Liebesbeziehung <input type="checkbox"/> MitbewohnerIn <input type="checkbox"/> FreundIn <input type="checkbox"/> Arbeitskollege/in <input type="checkbox"/> sonst. Bekannte	<input type="checkbox"/> Liebesbeziehung <input type="checkbox"/> MitbewohnerIn <input type="checkbox"/> FreundIn <input type="checkbox"/> Arbeitskollege/in <input type="checkbox"/> sonst. Bekannte	
21. Ich kenne diese Person seit ... (Monat/Jahr)	_____	_____	
a) wenn (ehemalige) Liebesbeziehung: Seit wann? Bzw. Von bis?	_____	_____	
b) wenn (ehemaligeR) MitbewohnerIn: Seit wann? Bzw. Von bis?	_____	_____	
c) wenn (ehemaligeR) Arbeitskollege/in: Seit wann? Bzw. Von bis?	_____	_____	
22. Ist ... Jahre alt	_____	_____	

- |   |   |   |
|---|---|---|
| 23. Hat folgenden Schulabschluß ...   | <input type="checkbox"/> Volks-/Hauptschulabschluß bzw. Polytechnische Oberschule mit Abschluß 8. oder 9. Klasse<br><br><input type="checkbox"/> Mittlere Reife, Realschulabschluß bzw. Polytechnische Oberschule mit Abschluß 10. Klasse<br><br><input type="checkbox"/> Fachhochschulreife (Abschluß Fachoberschule etc.)<br><br><input type="checkbox"/> Abitur bzw. Erweiterte Oberschule mit Abschluß 12. Klasse (Hochschulreife)<br><br><input type="checkbox"/> Anderes: _____ | <input type="checkbox"/> Volks-/Hauptschulabschluß bzw. Polytechnische Oberschule mit Abschluß 8. oder 9. Klasse<br><br><input type="checkbox"/> Mittlere Reife, Realschulabschluß bzw. Polytechnische Oberschule mit Abschluß 10. Klasse<br><br><input type="checkbox"/> Fachhochschulreife (Abschluß Fachoberschule etc.)<br><br><input type="checkbox"/> Abitur bzw. Erweiterte Oberschule mit Abschluß 12. Klasse (Hochschulreife)<br><br><input type="checkbox"/> Anderes: _____ |
| 24. Hat folgende(s) Berufsausbildung / Studium abgeschlossen ... (Ausbildungsberuf) | _____<br>_____  | _____<br>_____  |
| 25. Ist tatsächlich tätig als ...   | _____<br>_____  | _____<br>_____  |
| 26. Hat folgendes aktuelles Netto-Monatseinkommen ...                               | _____<br>_____  | _____<br>_____  |
| 27. Hatte 1998 folgendes Jahresnetto-Einkommen ...                                  | _____<br>_____  | _____<br>_____  |

#### Anhang 4: Regeln für die Interview-Transkription

Im Grundsatz lehnt sich die hiesige Transkription – mit kleinen Abweichungen – an dem von Gather (1996, 256-258) praktizierten Verfahren an. Dies bedeutet:

- Metakommunikative Hinweise werden in Klammern vermerkt; desgleichen Hinweise zu unverständlichen Passagen
- Betonte Wörter sind durch Unterstreichungen gekennzeichnet
- Redeabbrüche werden durch einen direkt angeschlossenen Bindestrich vermerkt
- Pausen im Redefluß sind durch in Klammern gesetzte Bindestriche gekennzeichnet (2 Bindestrich = kurze Pause; 8 Bindestriche = längere Pause; 15 Bindestriche = sehr lange Pause)
- SprecherInnenwechsel werden durch neue Zeilenwechsel markiert – es sei denn, es handelt sich nur um erzählunterstützende Reaktionen („hm“, „Ja“); diese werden zwischen Schrägstrichen in der gleichen Zeilen wiedergegeben
- gleichzeitiges Sprechen ist durch Doppelkreuze (#) markiert.
- Namen (N<sub>1</sub>, N<sub>2</sub>, ...), Orte (S<sub>1</sub>, S<sub>2</sub>, ...) und ähnliches wurden – soweit nicht zum Textverständnis (bspw. Unterscheidung zwischen Ostberlin und Westberlin) erforderlich – anonymisiert. Ein- und dieselbe anonymisierende Abkürzung (z.B. N<sub>1</sub>, S<sub>3</sub> etc.) bezeichnet in ein- und demselben Interview immer die gleiche Person bzw. die gleiche Stadt; in unterschiedlichen Interviews unterschiedliche Personen und Städte.
- Im Grundsatz wurde die gesprochene Sprache (incl. Dialekt) transkribiert. Allerdings wurden „nicht“/„nich“ und „ist“/„is“ im Interesse der leichteren Lesbarkeit und der Erleichterung der Arbeit der Transkribendin immer als „ist“ und „nicht“ verschriftlicht.
- Auch diese Transkription erwies sich schließlich als zu detailliert, so daß wir im Text häufig sprachliche bearbeitete Zitate wiedergeben (auch um sprachliche Eigenheiten, die die Anonymisierung beeinträchtigen, zu beseitigen).

**Selbständigkeitserklärung**

Hiermit versichere ich in Kenntnis der Strafbarkeit der Abgabe einer falschen eidesstattlichen Erklärung an Eides statt, daß ich meine Dissertation selbständig und allein auf der Grundlage der in der Dissertation selbst angegebenen Hilfsmittel angefertigt habe.

Berlin, den 26.03.2004

Detlef Georgia Schulze

<sup>1</sup> Früher wurde die Kritik an der angeblichen ‚Praxisferne‘ der Theorie und der Abstraktheit der Wissenschaften, am analytischen, d.h. zerlegenden, Denken – zumindest von denjenigen, die diese Kritik damals geführt hatten – als ‚links‘ und ‚emanzipatorisch‘ verstanden (s. unten die Bemerkungen zum Hegel-Marxismus und der Frankfurter Schule sowie Schöttler 1988a, 176 mit FN 101 zur ‚emanzipatorischen Geschichtswissenschaft‘). Wie diese Position mittlerweile von der neo-liberalen ‚Neuen Mitte‘ assimilierte wurde, deren Hauptsorge ist, dem Diktat ‚des Marktes‘ zu folgen, zeigt bspw. eine Rede der seinerzeitigen bayerischen SPD-Landtagsfraktions-Vorsitzenden und jetzigen Bundesfrauenministerin, Renate Schmidt, die sie 1997 im Bayerischen Landtag unter dem Titel „Den ‚Rohstoff Geist‘ veredeln!“ 1997 gehalten hat. In einer Zwischenüberschrift postuliert sie: „An einem ganzheitlichen Bildungswesen arbeiten!“ Dabei gehe es um ‚Interdisziplinarität‘ und die ‚Verzahnung [des Bildungswesens] mit der Technologie-, Wirtschafts- und Beschäftigungspolitik, also um jene Felder, auf denen sich das Schicksal des Standorts Deutschland und seiner Menschen entscheiden wird. [...]. Dafür ist es notwendig, Barrieren und *Berührungängste zwischen Theorie und Praxis*, zwischen den Bildungseinrichtungen und der Wirtschaft *abzubauen*.“ (Hv. d. Vf.In) Ein Interview mit dem Physiknobelpreisträger Gerd Binnig zitierend treibt sie die Verneinung der theoretischen Praxis weiter: „Die Universität ist darauf ausgerichtet, die Welt zu verstehen. Mich hat es immer fasziniert, die Welt zu gestalten. Darauf wird an der Uni weniger Wert gelegt.“ „Es gibt selbst innerhalb der Universität eine Kluft zwischen Theorie und Praxis. Theoretische Physiker sagen über Experimentalphysiker: Ja, was verstehen die schon von der Physik, die drehen nur am Knöpfchen. Die Experimentalphysiker wiederum glauben zum Teil, sie könnten nichts von der Industrie lernen. Unterschiedliche Disziplinen reden immer noch sehr zögerlich miteinander.“ Daraus schlußfolgert Schmidt um „im globalen Wettbewerb [zu] bestehen“, müssen „wir [...] die Kluft zwischen Elfenbeinturm [!] und Fließband überwinden. Nur dann werden wir wieder in der Lage sein, hervorragende Forschung in ebenso hervorragende und marktfähige [!] Produkte umzusetzen.“ Dafür „brauchen [wir ...] Durchlässigkeit und Gemeinsamkeit.“ „Auch wenn manche mit diesem Begriff Probleme haben mögen, unsere *Hochschulen sind Dienstleistungsunternehmen. Sie müssen ihr Angebot der Nachfrage anpassen* [...]“. „Deshalb treten wir für ein Höchstmaß an Autonomie und auch Wettbewerb ein. Die Hochschule als Unternehmergemeinschaft [!] wird für die nötige Transparenz sorgen, mangelnde Unterrichtsleistung nicht dulden und als ‚Rendite‘ [!] hervorragend ausgebildete Absolventen haben.“ Deshalb „geht [es] nicht an, daß es mehr Altphilologen [...] gibt als Japaneologen, Sinologen und Indologen. Wir brauchen Fachleute, die die ganze Welt begreifen und müssen uns diesen Herausforderungen stellen.“ Denn letztere benötigen „wir“, um im – von Samuel P. Huntington und mit ihm von Renate Schmidt beschworenen – „Kampf der Kulturen“ keine Machtverluste zu erleiden, und damit Länder, die jetzt noch Peripherie sind, nicht zu „Hauptakteur[en] der Weltpolitik“ werden. Renate Schmidt fragt: „In welcher Weise sind wir denn auf eine solche Entwicklung geistig vorbereitet? Wer, wenn nicht an vorderster Stelle die Wissenschaft, kann hier einen entscheidenden Beitrag leisten? Welche Rolle spielen derartige Überlegungen eigentlich an unseren Hochschulen?“ Wissenschaft soll laut Schmidt nicht analysieren, sondern nützlich sein für die Verteidigung des ‚Modell Deutschlands‘. Deshalb ist ‚Praxisorientierung‘ auch für die Geistes- und Sozialwissenschaften gefordert, zwar nicht direkt bezogen auf ‚die Wirtschaft‘ (das wäre vielleicht auch dysfunktional), wohl aber auf den Staat bezogen. Denn auch deren Aufgabe hat nicht Analyse (‚die Welt verstehen‘), sondern ‚Praxis‘ (als ob analysieren keine Praxis ist) – ‚Wertevermittlung‘ – zu sein: „Dennoch, bei aller Notwendigkeit von Forschung und der Anwendung neuer Technologien hat die Politik dafür zu sorgen, daß Geistes-, Sozial- und Rechtswissenschaften nicht unter den Tisch fallen. Gerade die heutige Zeit würde ohne sie und die von ihnen vermittelten Werte Gefahr laufen, unsere Demokratie, unser Gemeinwesen zu gefährden.“ (Schmidt 1997 – alle Hv. + Anm. d. Vf.In). –

Sollten ‚sie‘ (d.h. jenes „wir“, das Schmidts Rede spricht) tatsächlich auf jede Theorie verzichten oder sich mit den HandwerkerInnen-Theorien der ‚PraktikerInnen‘ bescheiden (was aber vollständig und dauerhaft auch nicht so wahrscheinlich ist) wird ihren Plänen allerdings nicht allzuviel Erfolg beschieden sein. Denn jede HandwerkerInnen-Theorie kommt früher oder später an ihre Grenze – nämlich, wenn sie auf Probleme stößt, die sie aufgrund ihres Verzichts auf Wissenschaftlichkeit nicht lösen kann (s. bspw. den Zusammenbruch der Lyssenko’schen „Proletarischen Wissenschaft“ in der Sowjetunion: „Die Techniker der Landwirtschaft hatten Lyssenko zum Sieg verholfen: gestützt auf die wenigen spektakulären Erfolge, die er in der Agronomie erringen konnte, hatte er sich einen Namen gemacht; [...]. Und dies war auch der Ort, wo sich mit der Zeit sein Abstieg abzeichnete: als die haarsträubenden Anwendungen der neuen Vererbungstheorie zu spektakulären Fehlschlägen geführt hatten, die sich nicht länger verbergen ließen.“ [Lecourt 1976, 143]). „Die Praxis“ mag sich dann zwar noch lange durchwurschteln können, ohne Kritik (d.h. ohne „reflektierte[s] Verhältnis“ zu ihrer Theorie, s. Endnote 5) bleibt sie aber „– ob sie es will oder nicht – den Wirkungen ihrer Ursachen ausgeliefert“ (Lecourt 1976, 148), d.h. sie gerät in eine Krise, die zu ihrem Zusammenbruch führen kann, falls es nicht zu einem theoretischen Einschnitt kommt, der den tatsächlichen Ursachen Rechnung trägt.

<sup>2</sup> Vgl. ausführlich: Schulze 2002, Anti-These 4, Abschnitt „Warum wir die Kategorie der ‚theoretischen Praxis‘ benötigen“.

<sup>3</sup> Eine andere Frage ist, ob – wenn auch die Wissenschaften nicht *sich selbst*, ihre Praxis und Ergebnisse anhand außerwissenschaftlicher Kriterien rechtfertigen müssen – sie doch ihre *Finanzierung* rechtfertigen müssen, wie Renate Schmidt postuliert: „Das heißt konkret, auch der Facharbeiter bei Audi muß der Überzeugung sein, das sind Investitionen in meine eigene Zukunft und in die Zukunft meiner Kinder. Es ist von daher kein unbilliges Verlangen, von den an der Hochschule Tätigen, ob Professoren, Assistenten oder Studenten, Leistung zu erwarten, die der Gesellschaft insgesamt zugute kommen.“ Die Redlichkeit dieses Verlangens wird allerdings durch die Antwort auf die folgenden Überlegungen in Frage gestellt: (1.) Welchen Einfluß hat der „Facharbeiter bei Audi“ auf die Bestimmung dessen, was als im Interesse „der Gesellschaft insgesamt“ liegend begriffen wird? Sicherlich weniger Einfluß als die (praxisnah ökonomisch ausgebildeten) An-



gehörigen der Audi-Vorstandsetage. (2.): Was hat er konkret davon, wenn die Hochschulen zu ‚Dienstleistungsunternehmen für den globalen Wettbewerb‘ werden? Wahrscheinlich mehr Leistungsdruck bei weniger Lohn auch in seinem Betrieb.

<sup>4</sup> S. unten Endnote 14.

<sup>5</sup> „In jedem Fall ist die Aufgabe der wissenschaftlichen Philosophie ganz klar: sie muß [...] jeden Utilitarismus zunichte machen, so verdeckt er auch sein mag, so gehoben er sich darbieten mag; [...]“ (Bachelard 1938, 43). S. gegen einen Utilitarismus der Erkenntnis auch Althusser 1963, 110, FN 7: „Jede technische Praxis wird durch ihre Ziele definiert: bestimmte Wirkungen sind in einem bestimmten Gegenstand in einer bestimmten Situation zu produzieren. [...] In allen Fällen ist das Verhältnis zwischen der Technik und der Erkenntnis ein *äußeres*, nicht reflektiertes Verhältnis, und radikal verschieden vom inneren, reflektierten Verhältnis, das zwischen einer Wissenschaft und ihren Erkenntnissen existiert. [...] Auf sich allein gestellt, produziert eine spontane (technische) Praxis nur die ‚Theorie‘, die sie als Mittel braucht, um das Ziel zu produzieren, das ihr auferlegt ist“. Zur Entstehung der sog. Sozialwissenschaften aus den „Bedürfnis[sen] des modernen Staates“ s. Wallerstein et al. 1996, 14, 16, 25 f., 28 Mitte, 44 oben, 87 unten (die diesen allerdings dennoch eine „Erfolgsgeschichte“ [38] bescheinigen). – Zum Terminus „wissenschaftliche Philosophie“ vgl. Lepenies 1978, 9: „Der Wissenschaft die Philosophie zu geben, die sie verdient, lautet die Maxime Bachelards.“ Vgl. dazu auch ebd., 13 und Althusser 1967, 99 (Alle „materialistischen Philosophien [...] widmen] sich der materialistischen Verteidigung der Wissenschaften gegen ihre idealistische Ausbeutung“), 115 („daß die wissenschaftliche Praxis nicht mehr von der Philosophie *ausgebeutet*, sondern durch die Philosophie *unterstützt* wird“ – Hv. i.O.), 117 (Das Bündnis der neuen [dialektischen] materialistischen Philosophie mit den Wissenschaften respektiert „die Wissenschaft innerhalb ihres eigenen Bereiches [...] da es die Philosophie nur zur Hilfe ruft, um innerhalb der Philosophie zu intervenieren“).

<sup>6</sup> S.a. ebd., 67, 69, 83, 95: „Durch die unmittelbare Befriedigung der Neugier fördert man keineswegs die wissenschaftliche Bildung, man hemmt sie. [...] man nimmt] dem wissenschaftlichen Denken den *Sinn fürs Problem* [...]. Das vorwissenschaftliche Denken stürzt sich nicht voller Eifer auf die Erforschung eines wohl umschriebenen Problems. Es sucht nicht die Variation, sondern die Vielfalt. [...] Ohne die rationale Gestaltung des Experiments“ – lies im hiesigen Kontext: der Befragung – „... das eine Problemstellung bestimmt, ohne diesen beständigen Rückgriff auf eine sehr explizite rationale Konstruktion wird man es zur Herausbildung einer Art *Unbewußten des wissenschaftlichen Geistes* kommen lassen, zu dessen Austreibung es dann einer langen und mühsamen Psychoanalyse bedarf. [...] selbst der bescheidenste *wissenschaftliche* Empirismus stellt sich als eingebunden in einen Kontext rationaler Hypothesen dar“ (erste und zweite Hv. i.O., dritte d. Vf.In). S.a. ebd., 88 oben. Insofern kann – anders als Wallerstein et al. annehmen – vielem von dem, was die modernen Sozialwissenschaften als ihr Selbstverständnis postulieren, gefolgt werden: „Die meisten der nomothetischen\* Sozialwissenschaften betonten zunächst einmal das, was sie von der Geschichtswissenschaft unterschied: [...], die Bereitschaft, die zu erforschenden Phänomene als Fallbeispiele (und nicht als Individualitäten) wahrzunehmen; die Notwendigkeit, die menschliche Gesellschaft zu untergliedern, um sie zu analysieren; die Möglichkeit und das Bestreben, strikt wissenschaftliche Methoden anzuwenden (wie etwa eine theoriegeleitete Formulierung von Hypothesen, die einer strikten – wenn irgendmöglich quantitativen – Beweisführung bedurften); die Präferenz für systematisch ermittelte Nachweise“ (Wallerstein et al. 1996, 38). Denn anders als Wallerstein et al. nahelegen, ist das Problem an den nomothetischen Sozialwissenschaften nicht, daß sie im Gegensatz zu den (allzu sehr auf den Einzelfall konzentrierten [37], allzu „belletristischen“ [vgl. 31]) idiographischen Sozialwissenschaften allzu systematisch, allzu analytisch, allzu theoretisch etc. sind; das Problem ist vielmehr, daß auch der Theoriebegriff der nomothetischen Sozialwissenschaften noch zu *schwach* ist (s. unten Endnote 15-20), daß auch die nomothetischen Sozialwissenschaften empiristisch sind – was ansatzweise auch bei Wallerstein et al. (1996, 19, wo sie Comte [1903, 21] mit den Worten zitieren, „ohne danach zu suchen, was ihre [der realen Tatsachen] erste Ursachen oder letzten Zwecke sind“) und bei Wallerstein (1991, 228: „mit der Beschreibung der empirische Realität beginne[n]“, „Induktion“) deutlich wird.

\* nomothetisch von gr. *nomoi* = Gesetze; nomothetische Sozialwissenschaften = Sozialwissenschaften, die wissenschaftliche Gesetze formulieren, i.Ggs. zu den idiographischen (zu gr. *idios* = eigen) Sozialwissenschaften, die Einzelfälle beschreiben.

<sup>7</sup> In einem weiteren Text verspricht Febvre (1953b, 42), eine „Geschichte anzubieten, die nicht automatisch, sondern problematisch ist“. Zum Begriff einer „Problem“- statt „Erzähl-Geschichte“ vgl. auch Furet 1977, 99 wie bei Wallerstein 1995, 224, FN 1 zitiert sowie Schöttler 1988b, 27: „Indem Febvre die Geschichtswissenschaft *als Histoire-Problème definiert* („ohne Probleme keine Historie“), formuliert er eine epistemologische These, die sich in diesem präzisen Punkt mit dem anti-positivistischen und anti-empiristischen Wissenschaftsverständnis Althusers deckt.“ (Hv. i.O.). Zur Relevanz dieser Parallele für die hiesige Argumentation s. unten Endnote 71.

<sup>8</sup> „Ich versuche, den armen Strumpfwirker, den luddistischen Pächter [...] etc.] vor der enormen Herablassung der Nachwelt zu retten. [...] Ihre Bestrebungen waren gültig in den Begriffen ihrer eigenen Erfahrung“ (Thompson 1968, 13). „Das Material muß durch sich selbst sprechen.“ (Thompson 1976, 15; s.a. Thompson 1978, 73: die Quellen „ihre eigene Stimme“ finden [...] lassen“). S. krit. dazu Johnson 1978, 39 unten - 43 oben; Schrader 1980, 479 f. Ergänzend zu den genannten Kritiken an Thompson ist anzumerken, daß Thompson eine argumentative Vorgehensweise vermissen (und statt dessen unterschwellige Wertungen einfließen) läßt, wenn er eine analytische (statt identifikatorische) Annäherung an den „armen Strumpfwirker, den luddistischen Pächter“ etc. als „Herablassung“ charakterisiert.

<sup>9</sup> Hofmann 1997, 6: „Dies ‚going native,‘ d.h. das sich vorbehaltlos in die Welt der anderen hinzubegeben, gehört in Disziplinen wie der Ethnologie zu den eher selbstverständlichen Übungen, hat jedoch in der Politikwissenschaft keine ausgeprägte Tradition [...]“

<sup>10</sup> Hofmann 1997, 5: „Während wir es in der ersten Phase hauptsächlich mit Dokumenten über den Forschungsgegenstand zu tun haben, geht es in der Interviewphase darum, das untersuchte Feld selbst zum Sprechen zu bringen. Beruhen unsere ersten Erkenntnisse über einen Forschungsgegenstand auf den allgemein zugänglichen Quellen und mithin darauf, was alle schon wissen oder wissen können, werden wir in Befragungen erstmals damit konfrontiert, wie die Akteure eines Politikfeldes sich selbst, ihr Handeln, ihre Ziele, Motive und ihre Handlungszwänge beschreiben. Anders ausgedrückt beziehen Forschungsprojekte die Formulierung von Problemstellungen und Hypothesen üblicherweise aus der zugänglichen Literatur und reproduzieren damit, was bereits gesagt worden ist und als ‚gesichert‘ befunden wurde. [...] Befragungen bieten die Chance, in ein relatives und reflexives Verhältnis zum eigenen ‚gesicherten‘ Wissen zu treten, indem sie uns, um es postmodern zu formulieren, die ‚Vielstimmigkeit‘ der Wirklichkeit vorführen, sofern wir bereit sind zuzuhören.“

Hierzu ist mehrerlei anzumerken:

1. Wenn auch sicherlich die Frage, „wie die Akteure eines Politikfeldes sich selbst, ihr Handeln, ihre Ziele, Motive und ihre Handlungszwänge beschreiben“, eine relevante Fragestellung ist, also einen Untersuchungsgegenstand definiert, so können derartige Selbstbeschreibungen doch eine wissenschaftliche Analyse nicht ersetzen.

2. Wenn Hofmann in dem angeführten Zitat außerdem andeutet und auf S. 9 in FN 4 im Anschluß an Hitzler (1993, 232) explizit die Auffassung vertritt, die von ihr kritisierte Position, bedeute, sich keine „Rechenschaft darüber zu geben, wie [...] sich [sic!] [Forschungsgegenstände] konstituieren“ und damit „den ‚gesunden Menschenverstand‘ des Alltags im sogenannten ‚Fachverstand‘ der Sozialwissenschaften“ zu perpetuieren, so ist dies nur wahr, soweit Hofmanns eigene These, daß die Kenntnisse der WissenschaftlerInnen nicht „qua Ausbildung und Profession denen der Untersuchten überlegen“ sind (6), bzw., daß es keine „kategoriale Sonderstellung [der Wissenschaft] gegenüber Alltagswissen“ gibt (7) zugrundegelegt wird. Wird demgegenüber – wie hier – im Anschluß an Bachelard davon ausgegangen, daß es das „Kennzeichen einer wahrhaft wissenschaftlichen Erfahrung [ist], daß sie in Widerspruch zur Alltagserfahrung geraten muß“ (Lepenes 1978, 13 f., s.a. 18), die theoretische Erarbeitung einer Fragestellung gerade im Bruch mit dem „Alltagswissen“ besteht, also „Erkenntnishaftigkeiten“ (Bachelard 1938, 271 et passim) aus dem Weg räumt, dann geht Hofmanns Vorwurf ins Leere. Dann ist die (Einsicht in die) ‚Konstruiertheit‘ der Forschungsgegenstände, aber auch keine Affirmation der ‚Interaktivität und Subjektivität‘ der Forschungspraxis (so aber Hofmann 1997, 5) und eines beliebigen Nebeneinanders „heterogener Wirklichkeitswahrnehmungen“ (ebd., 6), sondern Teil der wissenschaftlichen Praxis als „Prozeß ohne Subjekt“ (Althusser 1969/70, 141: „jeder wissenschaftliche Diskurs ist per definitionem ein Diskurs ohne Subjekt“; Althusser 1972a, 56: „alle wissenschaftlichen Erkenntnisse [...] sind das Resultat eines Prozesses ohne Subjekt und ohne Ende/Ziel“; Searle 1995, 161: „Wissen ist [...] per definitionem objektiv im epistemischen Sinn, weil die Erkenntniskriterien [...] unpersönlich sind“ – Hv. i.O. Vgl. insofern auch die zutreffende Beobachtung von Foucault [1970, 20]: „Im Mittelalter war die Zuschreibung an einen Autor im Bereich des wissenschaftlichen Diskurses unerlässlich, denn sie war ein Index der Wahrheit. [...] Seit dem 17. Jahrhundert hat sich diese Funktion im wissenschaftlichen Diskurs immer mehr abgeschwächt: die Rolle des Autors besteht nur mehr darin, einem Lehrsatz, einem Effekt, einem Beispiel, einem Syndrom den Namen zu geben.“). Dieser Prozeß der Produktion wissenschaftlicher Erkenntnisse zielt auf objektive Erkenntnis und beinhaltet deshalb nicht beliebige, sondern ausschließlich richtige (gut begründete) Gegenstandskonstruktionen, wobei diese Gegenstandskonstruktionen, nicht die Realität ‚konstruieren‘, sondern die *Fragen*, mit denen diese für die Untersuchung ‚zugeschnitten‘ wird. S. dazu die Unterscheidung von Stedman Jones (1979, 199) zwischen „original phenomenal form“ und „objects pertinent to a theory“ (die er am unterschiedlichen Stellenwert bspw. der Löhne in marxistischen und nicht-marxistischen Theorien erläutert): „It is quite true that it is the historian who elevates certain types phenomena to the status of historical facts ie objects pertinent to a theory. [...] In their original phenomenal form, they remain objects of alternative possible theorisation.“ Ob diese Auffassung im Widerspruch zu Althusser „strictly internalist method of proof“ (ebd., 198 f.) steht, muß allerdings als offene Frage betrachtet werden, denn auch dieser betont: „[...] die berühmte These vom Primat der Praxis über die Theorie [...] ist nur sinnvoll, insoweit sie der These vom Primat des Seins über das Denken untergeordnet ist. Anderenfalls verfällt sie in Subjektivismus, Pragmatismus und Historizismus. Wohl kann man dank der Praxis (deren elaborierteste Form die wissenschaftliche Praxis ist) erkennen, was ist: Primat der Praxis über die Theorie. Aber in der Praxis erkennt man immer nur das, was ist [oder man/frau erkennt nichts, Erg. d. Vf.In]: Primat des Seins über das Denken.“ (Althusser 1972a, 54). Insofern Althusser das „Primat des Seins über das Bewußtsein“ anerkennt, erkennt er in einem gewissen Sinne ein ‚externes‘ Wahrheitskriterium, also die Existenz einer „original phenomenal form“ an, an der die Wahrheitsbehauptungen zu messen sind. Allerdings ist dieses ‚Messen‘ selbst der wissenschaftlichen Praxis ‚internal‘ (und nicht ‚external‘).

3. Sicherlich mag es – im günstigen Fall – eine „Interaktivität“ der Forschungspraxis in dem Sinne geben, daß die Untersuchungsergebnisse das zukünftige Verhalten der AkteurInnen beeinflussen oder daß die im Rahmen einer empirischen Untersuchung gestellten Interviewfragen Selbstreflexionsprozesse bei den Befragten auslösen, diese also zumindest partiell an den Erkenntnismitteln der Wissenschaften partizipieren lassen. Dies ist allerdings nicht im Sinne einer idealistischen (statt im Bachelardschen) Sinne zu verstehenden ‚Konstruktion‘ des *gegenwärtigen* Forschungsgegenstandes aufzufassen. Vielmehr bedeutet es allenfalls eine dem Forschungsprozeß *nachgängige* Veränderung, die dann in neuer Forschung wiederum analysiert werden kann. [Im Bachelardschen (und Althusserischen) Sinne bedeutet die ‚Konstruktion‘ des Untersuchungsgegenstandes nicht idealistische Schöpfung der „original phenomenal form“ durch die Forschenden (s.

dazu auch Endnote 11), sondern die Entwicklung der Fragestellung, mit der die „original phenomenal form“ systematisiert und analysiert wird.]

<sup>11</sup> Denn tatsächlich sind sich *beide* hier abgelehnten – scheinbar gegensätzlichen – Ansätze einig in der Negation der erkenntnissubjekt-externen objektiven Realität. Wenn sie darüber hinaus auch noch den Unterschied zwischen wissenschaftlicher Erkenntnis und Alltagswissen negieren (s. Endnote 8 Mitte), löst sich auch der Widerspruch zwischen dem Primat, das der Subjektivität der Beobachteten oder aber der der Beobachtenden zugebilligt wird, auf. Denn dann sind die ‚Akteure selbst‘ *genauso* wie die WissenschaftlerInnen Beobachtende wie auch qua ‚Bedeutungsgebung‘, ‚Konstrukteure‘ der Realität (vgl. unten nach Endnote 68 sowie in und bei Endnoten 99 und 100). Der Übergang der Präferenz von der einen zur anderen Subjektivität vollzieht sich im übrigen auch bei Hofmann selbst – und zwar im Formulieren folgender Fragen: „Wenn empirische Forschung nicht länger als verfahrenstechnisch neutralisiertes Beobachten und Auswerten, sondern als subjektiver und kontextabhängiger Akt schöpferischer [sic!] Konstruktion zu verstehen ist, worin unterscheidet sich dann akademisches Wissen von Alltagswissen? Welche methodischen Schlußfolgerungen ergeben sich aus dem Rollen- und Statuswechsel vom ‚Beobachter‘ zum ‚Mitspieler‘ für die Forschungspraxis?“ (Hofmann 1997, 5 – Anm. d. Verf.). Auf S. 6 heißt es dann: „Wer [...] nicht länger neutrale, außenstehende Beobachterinstanz [ist ...] zählt zum Kreis der Akteure, deren jeweilige Handlungen und *Denkweisen* [sic!] kollektiv *das Untersuchungsfeld konstruieren*.“ (Hv. + Anm. d. Vf.In; vgl. auch S. 9, FN 2: „der Boden der Tatsachen auch in den Forschungslabor ein sozial konstruierter ist“). Von postmoderner Seite kann dieser Übergang in die umgekehrte Richtung vollzogen werden, wenn die Wissenschaften als obsolet gewordene Große Erzählungen der Moderne ebenfalls verworfen und die Rolle von Beobachtenden und ‚Mitspielenden‘ gleichfalls nivelliert werden. D.h. aber, daß das, was als „neue Bescheidenheit“ und Infragestellung der Großen Erzählungen der Moderne dargestellt wird, tatsächlich dazu führt, daß die ‚bescheidenen InfragestellerInnen‘ zwei Eisen im Feuer haben: zum einen können sie sich der Rechtfertigung ihrer Interpretationen dadurch entziehen, daß sie sich darauf berufen, daß diese angeblich die Sichtweise ‚der Akteure selbst‘ sind; und zum anderen haben sie immer noch die Möglichkeit, sich selbstbewußt auf ihre eigene KonstrukteurInnenrolle zu berufen und sich die gewünschte ‚Realität‘ zurechtkonstruieren. Wenn das nicht sehr große, moderne, fast göttliche SchöpferInnen-Subjekt sind ...!

<sup>12</sup> Bronfen (2000) bezieht dies zwar vor allem auf die Betrachtung von Produkten der Malerei, es dürfte ihr allerdings nicht fernliegen, das „Bildrepertoire“ nur als *ein Beispiel* für beliebige (gesellschaftliche) Gegenstände aufzufassen, wie folgende Äußerung nahelegt: „Wenn Judith Butler den Begriff des *gender trouble* einführt, um damit auf gesellschaftliche Konstruktionen von Geschlechtlichkeit zu beharren, dann deshalb, weil ein Bruch mit dem tradierten Bildrepertoire weder möglich noch wünschenswert“ ist (Hv. i.O.). Vielmehr sei allein dessen Resignifizierung durch einen „oppositionellen Blick“ denkbar. Die damit unter (sei es gerechtfertigter, sei es nicht gerechtfertigter) Berufung auf Butler aufgestellte Behauptung, daß kein Bruch mit den, sondern nur eine Resignifizierung der gesellschaftlichen Geschlechterkonstruktionen möglich ist, dürfte sicherlich (Allgemein)gültigkeit auch über den Bereich des „Bildrepertoire[s]“ hinaus beanspruchen. Vgl. dazu unter politischen und gesellschaftsanalytischen Gesichtspunkten krit.: Der „allgemeine Hinweis auf die Möglichkeiten der Bedeutungsverschiebung, [...], greift dort zu kurz [...], wo gewissermaßen die bloße Faktizität einer unregulierten, sogenannten ‚freien‘ Öffentlichkeit, in der sich (‚positive‘ wie ‚negative‘) Bedeutungsverschiebungen ‚ereignen‘ können, bereits *als* irgendwie ‚politisch“ – und dies wiederum *per se* als Herrschaft infragestellend – „affirmiert wird, ohne noch die jeweiligen sozialen und ökonomischen Teilnahmebedingungen und Regeln dieser Öffentlichkeit mitzubedenken. Denn diese bestimmen auch mit darüber, welche ‚Resignifikationsversuche‘ bessere Chancen der Durchsetzung haben als andere oder welche Personengruppen eher dem Risiko gewisser ‚Umdeutungen‘ bzw. Verzerrungen ihrer Rede ausgesetzt sind als andere.“ (insofern zutr. Rebentisch 1999, 27, Sp. II f. – Hv. i.O.). Eine weitere – allerdings auch von Rebentisch nicht explizierte – Grenze, die der „voluntaristisch-dezisionistischen“ (ebd., Sp. I) Bedeutungsproduktion gesetzt ist und die mit noch soviel ökonomischer und soziale Macht wohl nur schwer *dauerhaft* übergangen werden kann, liegt freilich in den Gegenständen selbst (in der materiellen Realität).

<sup>13</sup> Nach hiesiger Auffassung ist zwar zuzugestehen, daß es auch zu Erkenntnissen *führen* kann, wenn Befragte die Antwort auf gestellte Fragen schuldig bleiben. (Im vorliegenden Zusammenhang ist bspw. auffällig, daß viele der hier Befragten alleine leben, während ein Schwerpunkt der Befragung auf die häusliche Arbeitsteilung zielte). Aber ein solches Ausbleiben von Antworten stellt als solches (als bloße *Tatsache*) *noch keine wissenschaftliche Erkenntnis* (= systematische Erklärung) dar. Damit aus einer Tatsache eine Erkenntnis wird, ist vielmehr eine (neue) theoretische Fragestellung erforderlich, die ihrerseits wahrscheinlich die Erhebung weiterer Tatsachen erfordert, wenn *am Ende* aus dem Antwortschuldig-bleiben eine Erkenntnis werden soll. –

Die hiesigen Unterscheidung zwischen Tatsache und Erkenntnis ist an die Wittgensteinsche Unterscheidung zwischen Ding und Sachverhalt angelehnt, auch wenn die Terminologie etwas abweicht: „Der Sachverhalt ist eine Verbindung von Gegenständen (Sachen, Dingen).“ (Wittgenstein 1918/33, Satz 2.01). Eine Erkenntnis ist erst mit der Analyse dieser Verbindungen gegeben.

<sup>14</sup> Wobei hier allerdings ohnehin die Auffassung vertreten wird, daß hermeneutische Ansätze, wie der von Hofmann, nicht als post-modern gelten können. Sie bedeuten vielmehr einen Rückfall in einen durchaus seinerseits modernen Empirismus (der auch nicht dadurch überwunden wird, daß er in qualitativem statt quantitativen Gewand auftritt). Folglich ist es – nach hiesiger Auffassung – vielmehr postmodern gerade den epistemologischen und strukturalistischen Anti-Empirismus fortzuführen.

<sup>15</sup> Ein Weberianischer Idealtypus wird „mit dem Zweck konstruiert“, „gegenüber der Empirie insofern systematisch Unrecht zu haben, als er das Besondere im Einzelfall nur unzulänglich wiedergibt“. Dieses Vorgehen soll dazu dienen, „dem Einzelfall dadurch zu seinem Recht zu verhelfen“, daß es das „historische Besondere“ gerade im Kontrast zum Idealtypus zeigt (Soeffner 2000, 173). Eine solche Fixierung auf die Besonderheiten des Einzelfalls, die dem Idealtypus zugleich den Status einer Nicht-Erkenntnis, die bloß der Typologisierung der Einzelfälle dient, zuweist, muß zwangsläufig die Erkenntnis gesellschaftlicher *Zusammenhänge* verfehlen. Denn die Idealtypen sind ihrerseits nichts anderes als Produkte des „deutende[n] Verstehen[s] sozialen Handelns“, d.h. Vgl. Therborn 1976, 289: „In contrast to Weber's concern with [...] unique events or institutions – and later with typologies, Marx and Engels worked on the construction of a systematic theory, with inter-related concepts, designed to formulate a new pattern of determination.“

<sup>16</sup> Vgl. dazu die ironische Anmerkung von Lock (1981, 113): Popper „has a ‚general theory‘ – of ‚falsifiability‘ – which, even if it was not designed expressly in order to exclude Marxism from the field of the sciences (a hypothesis which has however itself not yet been convincingly falsified), at least had that consequence. Popper himself admits that since 1919 he had been grappling with the problems: ‚when should a theory be ranked as scientific?‘ or: ‚is there a criterion for the scientific character or status of a theory?‘. His problem, he adds, ‚perhaps first took the simple form, ‚what is wrong with Marxism [etc.]?‘“ (Die Zitate im Zitat aus: Karl Popper, *Conjectures and Refutations*, London 1976, 33, 34).

<sup>17</sup> Vgl. in dem Zusammenhang zum Problem der Nicht-Meßbarkeit (= Nicht-Falsifizierbarkeit?! des Konzeptes des Mehrwerts: „Der große Fehler von Smith und Ricardo besteht für Marx gerade darin, daß sie ihre Analyse der Wertform einzig und allein auf die Betrachtung der *Quantität* des Wertes beschränken [...]. Die modernen Ökonomen stehen hierin [...] ganz auf Seiten der Klassiker. Sie werfen Marx vor, in seiner Theorie ‚nicht-operationelle‘ Begriffe zu verwenden, die – wie der Mehrwertbegriff – eine Messung ihres Gegenstandes ausschließen. Dieser Vorwurf kehrt sich freilich gegen seine Urheber; denn Marx erkennt die Meßbarkeit durchaus an und arbeitet auch mit ihr (etwa in bezug auf die ‚entwickelten Formen‘ des Mehrwerts: Profit, Zins, Rente). Der Mehrwert selbst ist gerade deshalb nicht meßbar, weil er der *Begriff* dieser meßbaren Formen ist. Diese einfache Unterscheidung verändert alles: Der homogene und flächenhafte Raum der Phänomene der politischen Ökonomie ist nun keine einfache *Gegebenheit* mehr, weil er die Setzung eines *Begriffes* erforderlich macht, d.h. die Bestimmung der Bedingungen und Grenzen, die es ermöglichen, Phänomene für homogen und damit für meßbar zu halten.“ (Althusser 1965/68, 215 – kursive Hv. i.O.).

<sup>18</sup> Vgl. Langevin 1938, 126: Die positivistische Einstellung „kann sinnlose Begriffe oder Theorien beseitigen, Scheinprobleme und unsinnige Sätze als solche kenntlich machen, aber sie kann keine Hinweise zum Aufstellen neuer Begrifflichkeiten und Theorien formulieren“.

<sup>19</sup> „Die Wissenschaft von der Wirklichkeit begnügt sich nicht mit dem phänomenologischen *Wie*; sie sucht nach dem mathematischen *Warum*.“ (Bachelard 1938, 37 – Hv. i.O.). „Irgendein Begriff von Determination (was nicht dasselbe wie Determinismus ist) scheint grundlegend zu sein für jede *erklärende* Darstellung der sozialen Welt“ (Johnson 1978, 44). „[...] the outstanding landmarks in the development of science are discoveries of *patterns of determination*“ (Therborn 1976, 69 m.w.N., s.a. 70).

<sup>20</sup> Vgl. Saussure 1915, 58 („Die Wissenschaft von den Lauten wird erst wertvoll, wenn zwei oder mehr Elemente in einem Verhältnis innerer Abhängigkeit zusammengeschlossen sind, die Veränderung des einen ist gemäß der Veränderung des anderen begrenzt; schon die Tatsache, daß zwei Elemente vorhanden sind, bringt eine Beziehung und eine Regel mit sich, und das ist dann etwas ganz anderes als eine bloße Tatsachenfeststellung.“) und Vilar 1959/60, 292, 293 („In der Geschichte hat die Suche nach den ‚kleinen realen Fakten‘ die wissenschaftliche Arbeit – die zweifelsohne anerkennenswert und notwendig ist – in ihrer Funktion, Mittel zu sein, in den Zweck als solches umgewandelt. In der Soziologie hat sich Max Weber darum bemüht, aus dem historischen Stoff jene gleichsam apriorischen Formen der Sozialpsychologie zu deduzieren, die er ‚Idealtypen‘ nannte, während Durkheim an ein spezifisches Soziales glaubte, ein nahezu vergöttertes Soziales, das es erlauben würde, neben der ‚reinen‘ Ökonomie eine ‚reine‘ Soziologie zu schaffen, während sich die ‚reine‘ Geschichte mit dem ‚Geschehen‘ und höchstens noch den ‚Institutionen‘ befaßte. [...]. Dieser Positivismus von wissenschaftlichem Aussehen machte unter dem Vorwand, das Denken der ‚endlosen Vielfalt der Ereignisse‘ [...] unterzuordnen, Geschichte undenkbar (und er unterschob ihr implizit, daß sie das auch sei.“). Zu diesem Unterschied zwischen Tatsachen und Zusammenhängen/Beziehungen/Sachverhalten siehe auch schon Endnote 13 und unten das Ende des Vilar-Zitates in Endnote 127.

<sup>21</sup> Zum Verhältnis beider Perspektiven s. unten in Abschnitt A.V.4., sub b) S. 54 und in Abschnitt B.III.1., sub a) (2), Endnote 400.

<sup>22</sup> C. Eichhorn 1994, 40, 41: „Waren noch in den 70er Jahren Gleichheitspostulate vorherrschend gewesen, [...], standen die 80er Jahre unter dem Banner und im Bann der Differenztheorien [...]“, aber erst mit „Butler kann die Kategorie Frau [...] als Kategorie [verstanden werden], die keine soziale, kulturelle oder biologische Entität beschreibt, sondern eine ‚imaginäre Formation‘ (Haraway), durch die sich Individuen auf die sozialen Herrschaftsverhältnisse beziehen.“

<sup>23</sup> Landweer/Rumpf 1993, 4: Die „langjährigen Debatten um Gleichheit oder Differenz [haben sich] verschoben auf die *Kritik der Kategorie ‚Geschlecht‘ selbst*“ (Hv. d. Vf.In). Rothfield 1990, 834: „In dem Maße in dem frau davon abrückt, im bewußten (männlichen/weiblichen) Subjekt den Erklärungsgrund der Dinge zu suchen, *kann sie sich auf die strukturellen Determinanten des Patriarchats konzentrieren [...], die der männlichen und weiblichen Person vorhergehen (oder*

*diese gar allererst konstruieren).*“ (Hv. d. Vf.In; Original-Hv. getilgt). – Auch nach Gildemeister/Wetterer 1992, 202 hat „[...] sich inzwischen eine breit gefächerte theoretische Erörterung entwickelt [...], die jenseits des Koordinatensystems von Gleichheit und Differenz – die soziale Konstruktion der Zweigeschlechtlichkeit selbst ins Zentrum der Analyse stellt.“

<sup>24</sup> *Vested interests. Cross-dressing and cultural anxiety*, New York / London, 1992 zit. n. ???.

<sup>25</sup> Vgl. zu dem auf S. 35 in FN ‡ angesprochenen Verhältnis von Relativismus und subjektivistischer Parteilichkeit vgl. die entsprechende Kritik von Johnson (1978, 42 f.) an dem Kulturalismus E.P. Thompsonscher Prägung: Da er „subjektive Erfahrung“ zur obersten Berufungsinstanz in Sachen Sozialwissenschaften macht [...], versorgt er uns nicht mit Vorschriften (protocols) darüber, was wir tun müssen, wenn wir mit radikal *verschiedenen* Erfahrungen oder Meinungen konfrontiert werden, er verdammt uns, wenn systematisch befolgt, zu einem Relativismus. Oder wir können versteckte und deshalb willkürliche Kriteriengruppen im Spiel vermuten, verbunden mit einer Zuschreibung einer moralischen oder kognitiven Überlegenheit der Kultur der Volksmasse oder der Arbeiterklasse über die der Bourgeoisie.“ Gegen die Annahme eines solchen privilegierten Erkenntnisobjektes s. auch unten die Ausführungen auf S. 57.

<sup>26</sup> Vgl. C. Eichhorn 1994, 40 („Die Dekonstruktion der Geschlechterkategorie und die Infragestellung des Subjekts des Feminismus, [...] ist seit geraumer Zeit [...] Gegenstand der feministischen Diskussion [...]. Eine Schwächung des Feminismus, gar das Ende jeder radikalen Opposition befürchten die einen, eine neue Grundlage feministischer Politik, [...] frohlocken die anderen.“) und Landweer/Rumpf 1993, 6: ([...], wenn Butlers Dekonstruktion politisch diskutiert wird, [...] wird die berechtigte Kritik an fundamentalistischen Politikbegründungen, etwa für eine Kollektividentität ‚Frau‘, oft gleichgesetzt mit einer Verabschiedung des Projektes feministischer Politik insgesamt. Hier werden unterschiedliche analytische Ebenen vermischt. Nach den Ursachen für nivellierende Unterdrückung, Herrschaft, Zwang zu fragen, die Frauen qua Geschlecht treffen, und politische Handlungsmöglichkeiten gegen diese asymmetrische Geschlechterordnung zu formulieren, ist nicht gleichzusetzen mit der Annahme, daß alle Frauen auf gleiche Weise diese Geschlechterordnung erfahren.“).

<sup>27</sup> Vgl. am anderen Beispiel Wohlrab-Saar 1993, 135 („Genesis und Geltung sind [...] nicht einfach kurzzuschließen.“) sowie für eine Verteidigung der Logik Wolf 2000c, Abschnitt Z 7, L 4 und insbesondere B 3.

<sup>28</sup> „[...] das menschliche Wesen ist kein dem einzelnen Individuum inwohnendes Abstraktum. In seiner Wirklichkeit ist es das ensemble der gesellschaftlichen Verhältnisse.“ (Marx 1845, 6). „Weniger als jeder andere kann mein Standpunkt, [...], den einzelnen verantwortlich machen für Verhältnisse, deren Geschöpf er sozial bleibt, so sehr er sich auch subjektiv über sie erheben mag.“ (Marx 1867, 16). S. dazu des weiteren die Marx- und Marx/Engels-Zitate auf S. 55.

<sup>29</sup> Auch Maihofer (1995) wirft Butler vor, Geschlecht (zumindest in einem Teil ihres Werkes) „auf eine Fiktion oder ein Bewußtseinsphänomen bzw. ‚falsches‘ Bewußtsein [zu] reduziere[n]“, wogegen sie ihre Kategorie des „hegemonialen Geschlechterdiskurses“ geltend macht (vgl. Bischof 1996, 608 f.). Dagegen wendet wiederum Bischof ein, daß diese Kategorie von Maihofer „weder genauer erläutert noch konkretisiert“ werde, so daß Maihofer „im zweiten Teil ihres Buches auch ganz zielsicher beim [traditionell-essentialistischen] ‚Differenzstandpunkt‘“ lande (609 – Einf. d. Vf.In). „Es scheint als habe die Autorin [= Maihofer] im zweiten Teil [die von ihr selbst im ersten Teil postulierte] Notwendigkeit einer Neudefinition von ‚Geschlecht‘ vergessen. Festgeklopft werden statt dessen unterschiedliche Moral-, Rechts- und Politikverständnisse zwischen den ‚Geschlechtern‘ sowie unterschiedliche Denk-, Gefühls- und Erlebnisweisen, die ‚natürlich‘ nichts mit der Biologie zu tun haben. Ihre Vorstellung einer Politik der ‚Geschlechterdifferenz‘ unter Anerkennung einer nicht hierarchischen Andersartigkeit erscheinen unausgereift und unverständlich. Es fehlt nicht nur eine genauere Erläuterung ihrer Vorstellungen, nein, offen bleibt auch, wie eine praktische Umsetzung gestaltet werden könnte, ohne der Reproduktion der bisherigen patriarchalen heterosexuellen Geschlechterkonstruktionen verhaftet zu bleiben.“ (ebd.). Ähnlich lautet die Kritik von Teubner/Wetterer (1999, 14) an Maihofer: Diese stelle „der Rekonstruktion der Produktion und Reproduktion von *gender* etwas an die Seite oder entgegen[...], das sich der Konstruiertheit letztlich doch entzieht, sich ihr widersetzt oder ihr vorausliegt“.

Darüber hinaus ist darauf hinzuweisen, daß sich Butler (worauf Schaper-Rinkel [1994b, 5; 1996, 4] aufmerksam gemacht hat) schon in *Gender Trouble* (1990, 60) – und nicht erst in *Bodies That Matter*, wie Maihofer meint (vgl. Bischof 1996, 608) – von der Auffassung der Geschlechtlichkeit als ‚Schein‘ oder ‚künstlich‘ distanziert hat. – Zu den Grenzen dieser Distanzierung s. untenstehende Endnote 34.

<sup>30</sup> Der Zweifel, den dieses „vielleicht“ ausdrückt, bezieht sich auf folgendes: Wir haben gesehen, daß es nicht möglich ist, alle Menschen *einem von zwei* biologischen Geschlechtern zuzuordnen, wenn diese Geschlechter essentiell (d.h. durch ein bei *allen* Angehörigen des jeweiligen Geschlechts vorliegendes Merkmal) definiert werden. Denn keines der einschlägigen Kriterien (Chromosomen, Genitalen, Hormone) liegt in der jeweilig einschlägigen (weiblichen oder männlichen) Variante bei *allen* Personen vor, die von der hegemonialen Praxis als ‚Frauen‘ oder ‚Männer‘ bezeichnet werden (oben S. 34 f. sowie ausführlich unten S. 81). Es dürfte aber möglich (und wohl auch sinnvoll) sein, auf nicht-essentialistischer Grundlage, bspw. auf Grundlage von Wittgensteins Konzept der Familienähnlichkeit\*, zwischen verschiedenen *biologischen* Geschlechtern zu unterscheiden – so wie es auch sinnvoll ist, anzuerkennen, daß es – bei allen Unklarheit und Überlappungen, die das Modell der Familienähnlichkeit impliziert – gesellschaftliche Gruppen gibt, deren *soziale* Stellungen sich in signifikanter Weise (nämlich von Herrschaft strukturierter Weise, s. Kap. B.I.1.) von einander unterscheiden und die mit den Namen ‚Männer‘ und ‚Frauen‘ belegt werden können. Dies würde in gewisser Weise eine

Rückkehr zu einer Unterscheidung zwischen *sex* und *gender* (d.h. eine teilweise Rücknahme von Butler Auflösung von *sex* in *gender*) implizieren. Weiterhin wäre aber Butlers Kritik an der früheren Variante dieser Unterscheidung richtig, daß es keinesfalls notwendig ist, anzunehmen, daß es genauso viel biologische wie soziale Geschlechter gibt (s. hier S. 37). Denn die Kriterien für die Familienähnlichkeit wären im Falle der biologischen und der sozialen Geschlechter unterschiedliche.

\* Nach Wittgensteins (1945-49, Nr. 65-67) Konzept der Familienähnlichkeit bedarf es zur Zugehörigkeit zu einer bestimmten ‚Familie‘ (lies in unserem Zusammenhang: zu einem Geschlecht) nicht des Besitzes *eines* Merkmals (eines Wesenskerns), das (der) auch *allen* anderen ‚Familienmitgliedern‘ gemeinsam ist. Für Wittgenstein genügt es vielmehr, wenn ein „Netz von Ähnlichkeiten, die einander übergreifen und kreuzen“, vorliegt. – Daß auch dieser Art – d.h. nicht essentiell – definierte Begriffe brauchbar sind, begründet Wittgenstein mit folgender Metapher: „die Stärke eines Fadens liegt nicht darin, daß irgendeine Faser durch seine ganze Länge verläuft, sondern darin, daß viele Fasern einander übergreifen.“

<sup>31</sup> Vgl. Engels (1884, 27 f.) wie unten in Endnote 225 zitiert: „Erzeugung von Lebensmitteln [...] und den dazu erforderlichen Werkzeugen“ = Arbeit.

<sup>32</sup> Das in der DDR herausgegebene *Philosophische Wörterbuch* von G. Klaus / Buhr, das sicherlich *nicht zu großzügig* mit dem Prädikat „materiell“ umgegangen ist, definiert das „(materielle) gesellschaftliche Sein“ i.e.S. als die Produktionsverhältnisse und i.w.S. als „das System der materiellen Produktivkräfte, die Wechselwirkung von Produktivkräften und Produktionsverhältnissen, also auch die in den Produktivkräften gegebenen materiellen Beziehung des Menschen zur Natur und mithin auch den gesamten Bereich des Noosphäre“ (W. P. Eichhorn 1976, 478, 479; vgl. Bensussan 1984, 430), wobei die Produktivkräfte auch die menschliche Arbeit umfassen (Heyden 1976, 978; vgl. zur Problematik: Lefebvre 1985).

<sup>33</sup> Althusser 1969/70, 137: „Eine Ideologie existiert immer *in* einem Apparat und dessen Praxis oder dessen Praxen. *Diese* Existenz ist materiell. Die materielle Existenz *in* einem Apparat und dessen Praxen besitzt selbstverständlich nicht die gleichen Eigenschaften wie die materielle Existenz eines Pflastersteins oder eines Gewehrs.“ (Hv. d. Vf.In).

<sup>34</sup> Landweer (1993a, 41) führt zum Beleg für ihre Kritik die Stelle an, wo Butler (1990, 193) Foucault kritisiert. Butler wirft Foucault dort vor, einen *menschlichen* (!) Körper zu unterstellen, „der seinen kulturellen Einschreibungen vorgängig ist“, also „eine der Bedeutung und Form vorgängige Materialität“ vorauszusetzen. Diese Äußerung Butlers ist in der Tat zumindest zweideutig (wenn nicht idealistisch).

Butlers Kritik an Foucault trifft zwar, abgesehen von der *ersten* Generation von Menschen (scil.: menschlichen Körpern), zu. Allen späteren menschlichen Körpern sind in der Tat die (durchaus variablen) kulturellen – kollektiv weitergegebenen – Bedeutungen ihrerseits vorgängig.

Sofern und soweit Butler diesen Befund allerdings auch auf die *nicht-menschlichen* Körper zu erstrecken scheint, kann ihr nicht gefolgt werden. Denn die sonstigen materiellen Körper sind – und zwar selbst im Falle ihrer *Umformung* durch menschliche Arbeit – den einzelnen Menschen und (in ihrer ursprünglichen Form) auch der Menschheit insgesamt vorgängig.

Jedenfalls hat Butler (1990, 60) in *Gender Trouble* für ihre Auffassung geltend gemacht: „Die These, daß die Geschlechtsidentität eine Konstruktion ist, bedeutet nicht deren Scheinhaftekeit oder Künstlichkeit, [...]“. Sie scheint also die Existenz von materiellen (= nicht-scheinhaften) Objekten anzuerkennen. Allerdings führt sie zur Begründung aus: „[...]“, denn diese Begriffe sind Bestandteil eines binären Systems, in dem ihnen das ‚Reale‘ und Authentische gegenüberstehen. Als Genealogie der Geschlechter-Ontologie [...] versucht unsere Studie vielmehr zu begreifen, wie die Plausibilität dieser binären Beziehung diskursiv hervorgebracht wird.“

Auch dies bleibt zweideutig:

Sicherlich ist richtig, daß jede begriffliche Unterscheidung (*auch*) *diskursiv* ‚plausibel‘ gemacht wird; sicherlich ist auch die Kategorie der Authentizität in Zweifel zu ziehen, denn jedes Selbst ist schon immer in ein Netz sozialer Beziehungen eingebunden, die die Suche nach einem authentischen Kern aussichtslos machen.

Soweit Butlers Text allerdings darüber hinaus zumindest suggeriert, daß es mehr Erkenntnissicherheit als Plausibilität nicht geben kann, und/weil auch zwischen Schein und Wirklichkeit, folglich also auch zwischen Wahrheit und Irrtum, nicht unterschieden werden könne, kann ihr wiederum nicht gefolgt werden: Denn es *scheint so*, als ob sich die Sonne um die Erde dreht, *tatsächlich* ist es aber andersherum. – Zu weiteren Zweideutigkeit in Butlers Argumentation s. unten Endnote 104 und 223.

<sup>35</sup> „[A]ufgrund der differenziellen Struktur“ der gesellschaftlichen Verhältnisse ist „eine eindeutige Festlegung des individuellen Handelns undenkbar, d.h. *die Determinierung des Individuums ist in dem Maße widersprüchlich, wie es die gesellschaftlichen Verhältnisse sind*.“ (W. Schmidt 1980, 494 – Hv. d. Vf.In).

<sup>36</sup> S. Althusser wie unten in Endnote 92 zitiert: „Verteilung dieser Stellen und Funktionen“.

<sup>37</sup> Vgl. Marx/Engels 1848, 471 f.: „In Zeiten endlich, wo der Klassenkampf sich der Entscheidung nähert, nimmt der Auflösungsprozeß innerhalb der herrschenden Klasse, innerhalb der ganzen alten Gesellschaft, einen so heftigen, so grellen Charakter an, daß ein kleiner Teil der herrschenden Klasse sich von ihr lossagt und sich der revolutionären Klasse anschließt, der Klasse, welche die Zukunft in ihren Händen trägt. Wie daher früher ein Teil des Adels zur Bourgeoisie überging, so geht jetzt ein Teil der Bourgeoisie zum Proletariat über, und namentlich ein Teil der Bourgeoisideologen, welche

zum theoretischen Verständnis der ganzen geschichtlichen Bewegung sich hinaufgearbeitet haben. [...]. Die Mittelstände, der kleine Industrielle, der kleine Kaufmann, der Handwerker, der Bauer, [...] sind [...] nicht revolutionär, sondern konservativ. [...] Sind sie revolutionär, [...] so verlassen sie ihren eigenen Standpunkt, um sich auf den des Proletariats zu stellen.“

Sowenig, wie Marx und Engels im Falle der Klassenzugehörigkeit Konstruiertheit mit starrer Determiniertheit verwechseln, so wenig haben wir Anlaß der These von der Konstruiertheit der Geschlechtszugehörigkeit eine deterministische Lesart zu geben.

<sup>38</sup> Vgl. C. Eichhorn 1994, 42 („semiologische[s] Universum der unaufhörlichen Verschiebung von Signifikanten“) sowie Rebentisch 1999, 27 wie in Endnote 12 zitiert.

<sup>39</sup> Derrida (1971, 298) selbst schreibt, daß seine ganze „[f]olgende“ Argumentation in „*Signatur Ereignis Kontext*“ als „Ausbeutung [dies]er Logik“ gelesen werden kann. Diese „Logik“ ist allerdings eine etwas schwache Grundlage für die weitreichenden Schlußfolgerungen, die an die Andersheit (eventuell) geknüpft werden sollen. Ob diese Schlußfolgerungen beabsichtigt sind, bleibt allerdings in Anbetracht kryptischer Formulierungen (s. S. 51) unklar.

<sup>40</sup> Vgl. diesbzgl. die – wenn auch vielleicht etwas schroffe – Skepsis von Annuß 1999, 97, 99 FN 20: „die Übersetzung dekonstruktiver Vorstellungen von Iterabilität, von der Wiederholung und notwendigen Verschiebung der Bedeutungszusammenhänge, in *queer politics* und *-theory* scheinen mir das verkehrte Handwerkszeug zu sein, um die heterosexuelle Matrix kritisch bestimmen zu können. Hier bedarf es einer sozialwissenschaftlich und historisch fundierten Forschung.“ (Hv. i.O.). „Für mein eigenes Forschungsfeld, die Literaturwissenschaft und die ästhetische Theorie, bietet die Dekonstruktion weitaus mehr Anknüpfungspunkte als Bourdieus soziologischer Imperialismus [...]. Was die Politische Wissenschaft und die Reflexion von Theorie-Politiken anbelangt, scheint mir hingegen der Rekurs auf die Dekonstruktion alles andere als tragfähig zu sein.“

<sup>41</sup> Dahin tendiert – trotz widersprechender Äußerungen von ihr selbst an anderer Stelle (s. dazu unten S. 41) – Butler 1993/94, 254: „Kein Signifikant kann radikal repräsentativ sein, denn jeder Signifikant ist der Ort einer andauernden *méconnaissance* [Verkennung]. [...] Dies hält den Signifikanten für neue Bedeutungen offen. Diese offenhaltende und performative Funktion des Signifikanten scheint mir ganz wesentlich zu sein für einen *radikal demokratischen Begriff* der Zukünftigkeit.“ (erste Hv. i.O.; zweite Hv. d. Vf.In). Nun kann aber daraus, daß die gesellschaftlichen Verhältnisse anders werden müssen, wenn sie radikal demokratischer (ohne ein sehr vager – um nicht zu sagen: reformistischer\* – Terminus) werden sollen, nicht geschlußfolgert werden, daß sie in jedem Fall demokratischer werden, nur weil sie anders werden (so auch die Kritik von Fraser 1991, 71: Butler scheine „den Wandel um seiner selbst willen zu schätzen“). Genau dies macht aber Butler, wenn sie Offenheit *als solche* als radikaldemokratisch bezeichnet.

Selbst radikal demokratische (geschweige denn: revolutionäre) Politik, die nicht nur eine auf vage Hoffnung beschränkt bleiben will, kann sich nicht auf das Postulat der Offenheit der Signifikanten beschränken, sondern muß selbst Vorschläge zur inhaltlichen Füllung der Signifikanten unterbreiten. – Eine andere und mit den Mitteln der Wissenschaft nicht zu beantwortende Frage ist freilich, ob eine solche (revolutionäre oder auch nur radikaldemokratische) Politik wünschenswert ist. Hier geht es nur um eine wissenschaftliche Analyse ihrer *Erfolgsbedingungen*.

\* Reformistisch ist auch das Konzept der radikalen Demokratie, da es die Weiterexistenz des Staates voraussetzt (wenn es bei einer endlosen Demokratisierung bleibt). Vgl. Lenin 1918, 409: „Doch keinem der Opportunisten [...] kommt es in den Sinn, daß hier [im Zusammenhang mit dem ‚Absterben des Staates‘] bei Engels [1876/94, 262] somit vom ‚Einschlafen‘ und ‚Absterben‘ der *Demokratie* die Rede ist. Auf den ersten Blick mag das sehr unverständlich erscheinen. Doch ‚unverständlich‘ bleibt das nur dem, der nicht bedacht hat, daß die Demokratie auch ein Staat ist und folglich auch die Demokratie verschwinden wird, sobald der Staat verschwindet.“

<sup>42</sup> Vgl. auch C. Eichhorn 1994, 43: „Gegenwärtig, wo viel von einer Pluralisierung der Lebensstile, dem Anwachsen räumlicher, politischer und sozialer Mobilität, der Zunahme biographischer Wahlmöglichkeiten u.ä. die Rede ist, wenn es um die Entwicklungstendenzen in den kapitalistischen Zentren geht, kann eine ‚Vervielfältigung der Bedeutungen‘ und ‚Pluralisierung der Identitäten auch eine Anpassung an die Erfordernisse dieser Entwicklung gleichkommen.“ „Ein Beispiel ist der Zusammenprall von Interessen berufstätiger Frauen der weißen Mittelklasse in der Ersten Welt mit Interessen farbiger Frauen aus der Dritten Welt, die von ihnen als Haushaltshilfen beschäftigt werden. In Anbetracht dieser Art von Konflikt ist die unkritische verherrlichende Rede über die ‚Differenzen‘ der Frauen eine Mystifizierung.“ (Fraser 1991, 75). „Mit dem Übergang vom Singular zum Plural [von Frau/Feminismus zu Frauen/Feminismen, d. Verf.] scheint sich auch unter feministischen Akademikerinnen ein Habitus zu entwickeln, den man von Postmodernen wie Lyotard schon kennt: man behauptet immerzu, alles sei plural, nimmt selbst darin keine Position ein und ist im Zweifelsfall alles andere als pluralistisch.“ (Grimm 1994b, 161). „Seither ist die Erwähnung von mehreren Feminismen, Sexismen und Frauenbewegungen zu einer reinen Formsache geworden, fast schon reflexartig weist man Verallgemeinerungen als unzulässig und ‚reduktionistisch‘ zurück. Mit Pluralisierungen ist aber vor allem dann nichts gewonnen, wenn es bei den alten Zuordnungen bleibt.“ (Graw 1994, 146). Studer (2001, 116; s.a. 118 f.) sagt in Bezug auf die „amerikanische Gesellschaft“, daß diese eher von „Pluralisierung durch Atomisierung statt durch Akzeptanz und Integration“ gekennzeichnet sei.

<sup>43</sup> Ich verdanke den Hinweis auf diese Möglichkeit meinen Kolleginnen im PromovendInnen-Kolloquium von Prof. Dr. Christina von Braun / Berlin.

<sup>44</sup> „Wenn man Balibars These vom ‚Rassismus ohne Rassen‘ so versteht, wie er sie einsetzt, nämlich als rhetorischen Hinweis auf eine Verschiebung der dominanten rassistischen Artikulationsweise hin zu einem kulturalistischen Neorassismus, ließe sich die Analogie (Sexismus ohne Sex) in verschiedener Hinsicht weitertreiben: [...] Ideologisch funktioniert dieser Gegenschlag jedoch nicht einfach nur über antifeministische Argumentationen, vielmehr finden sich darin auch Versatzstücke aus feministischen Diskussionen, vor allem solche, die die ‚Geschlechterdifferenz betonen. Wenn meine These vom Neosexismus, der selbst universalismuskritisch argumentiert, zutrifft, stellt sich u.a. die Frage, inwiefern der Differenz-Feminismus der 80er Jahre an der Verschiebung der Artikulationsweisen beteiligt war, indem er die andere ‚weibliche‘ Moral, Sprache, Sexualität etc. beschwor und dabei gängige Weiblichkeitsstereotypen affirmierte.“

<sup>45</sup> So wie Marx (1858, 56 f., 60 f. und resümierend 1875, 20: „Das gleiche Recht ist [...] dem Prinzip nach das *bürgerliche Recht*,“) für die Klassenverhältnisse gezeigt hat, daß rechtliche Gleichheit strukturelle Hierarchie nicht aus-, sondern einschließt, gilt es auch für das Geschlechterverhältnis (s. dazu: Heintz 2001a, 15) den Kurzschluß von einer ‚Semantik der Gleichheit‘ auf eine angeblich nicht-hierarchische Struktur zu vermeiden. In beiden Fällen gilt es freilich auch die Bedeutung der Umstellung von einer (feudalistischen oder biologistischen) Semantik der Differenz zu einer (bürgerlichen oder kulturalistischen) Semantik der Gleichheit (trotz Differenz) nicht zu unterschätzen.

<sup>46</sup> Mit subjektivistischer Schlagseite („Übertragung der Entscheidungskompetenz auf das Individuum“), die den schon von Foucault und Althusser analysierten Prozeß der „subjektivierenden Unterwerfung“ (s. dazu S. 39, FN †, s. S. 74 sowie Endnote 241) – der auch und gerade im Kontext des Neo-Liberalismus von Bedeutung ist (s. dazu bspw. Miller/Rose 1990, 95-103 [bes. 101], Lazzarato 1995, bes. 48 f. m.w.N. in FN 9-15 auf S. 52 f. über „die Produktion von Subjektivität“; Seibert 1999, S. 26, Sp. III f. m.w.N. [„Selbständig in die Unterwerfung“]) – ignoriert, beschreiben Heintz/Nadai (1998, 78) diese „Verschiebung [d]er Reproduktionsmechanismen“ der Geschlechterdifferenz folgendermaßen: „Die Kontextualität der Geschlechterdifferenz ist dabei ein historisches Produkt. In den letzten Jahren ist es zu einer zunehmenden De-Institutionalisierung des Geschlechterverhältnisses gekommen. Im Anschluß an Brigitta Nedelmann verstehen wir [...] unter ‚De-Institutionalisierung‘ eine Umstellung der Reproduktionsmechanismen von routineartigem Vollzug zu bewußtem und gezieltem Handeln. Damit verbunden ist eine wachsende Begründungspflicht für das eigene Handeln, instrumentelle statt intrinsische Handlungsmotivation und die Übertragung der Entscheidungskompetenz auf das Individuum.“ (Heintz/Nadai 1998, 77 f.). Demgegenüber bezweifeln Teubner/Wetterer (1999, 19), daß die stattgefunden habenden und weiterhin stattfindenden Veränderung mit einer solchen Gegenüberstellung von ‚Institutionalisierung‘ und „gezielte[m] sozialen Handeln“ adäquat erfaßt ist. Knapp (2001, S. 65, FN 4 unter Hinweis auf: Karin Gottschall, *Soziale Ungleichheit und Geschlecht*. Kontinuitäten und Brüche, Sackgassen und Erkenntnispotentiale im deutschen soziologischen Diskurs, Leske + Budrich: Opladen, 2000) hält die „These der ‚De-Institutionalisierung‘ sowohl theoretisch als auch empirisch [für] differenzierungsbedürftig“. Inzwischen betont auch Heintz (2001a, S. 15, FN 2) selbst, daß „De-Institutionalisierung“ nicht „Ent-Strukturierung“ bedeutet, womit sie anscheinend zum Ausdruck bringen wollen, daß auch die „de-institutionalisierte“ Geschlechterdifferenz noch die gesellschaftliche Struktur entscheidend prägt.

<sup>47</sup> Aus diesem im Grundsatz zutreffenden Befund, kann aber nicht die – wohl von Studer (2001, 120) intendierte – Schlußfolgerung gezogen werden, daß die Frage nach „Angleichung oder Neutralisierung“ der Geschlechterdifferenz für alle weitere Forschung von vornherein obsolet und nur nach den verschiedenen ‚Manifestationsformen‘ der Geschlechterdifferenz (und allenfalls deren „bis zu einem gewissen Grad“ erfolgende Abschwächung) zu fragen ist. Denn der Befund der Persistenz der Geschlechterdifferenz ist nur dann mit wissenschaftlichen Methoden erlangt (und folglich nur gültig), wenn er nicht bereits vor Durchführung der Untersuchung vorweggenommen ist.

<sup>48</sup> Zu erinnern ist aber an feministische Positionen aus den 70er und 80er Jahre, die dies noch vehement bestritten hatten. S. dazu die Nachweise bei Tyler 1991, 41, 66, FN 32-34.

<sup>49</sup> Demirovic 1992, 140, FN 11 – Hv. i.O. Das vollständige Zitat lautet: Differenzen sind also „nicht, wie häufig in der marxistischen Diskussion unterstellt, der Mechanismus, um die Einheit einer sozialstrukturell vorhandenen Klasse zu zerstören. Vielmehr werden umgekehrt die Individuen des Spiels ihrer polymorphen Differenzen beraubt und als Klasse, Geschlecht oder Rasse vereinheitlicht.“ Vgl. insoweit M. Jäger 1983, 49: „Bei Hegel [...] geht der Spaltung die Einheit voraus; [...]. Foucault entwickelt dagegen die Spaltung aus der Dispersion.“ S.a. ebd., 52 oben.

<sup>50</sup> Diese Einsicht war Ingrid Strobl (1991, 22) möglich, obwohl sie auf der Grundlage eines humanistischen Gleichheitsfeminismus argumentierte, der von „biologischer Differenz“ im Singular (verstanden als eindeutigem Unterschied zwischen „dem Manne“ und „der Frau“) sprach/spricht: „Die Gleichsetzung des Begriffes ‚Gleichheit‘ mit dem Manne ‚als Maß aller Dinge‘, also mit der Angleichung der Frau an den Mann und somit ihrer Nivellierung als Geschlecht, erliegt der alten Lüge der Differenz-Ideologie. Sie übernimmt die Definition des Gegners und beugt sich so seiner Macht, die immer eine Definitionsmacht ist. Das tertium comperationis ist nicht der Mann, sondern der Mensch. Ein bislang lediglich behaupteter jedoch noch nicht erreichter Zustand, der sich erst realisieren kann in einer Gesellschaft, die jede Wertung von Geschlechtern, Rassen-Klassen, negiert. [...]. Nicht die Feststellung biologischer Differenz und ihrer sozialen Folgen, aber das Beharren auf biologischer Differenz als Wert perpetuiert hierarchisches Denken, perpetuiert Norm. Solange Menschen, Frauen wie Männer, biologische Differenz als Wert an sich anerkennen, liefern sie die TrägerInnen der Differenzen der Bewertung durch Macht, der Bewertung durch die jeweils herrschende Norm aus.“ „Es war immer derselbe Trick. Die Behauptung, Frauen wären ‚anders‘, war immer die Hauptwaffe im Kampf gegen jeden Befreiungsversuch der Frauen.“ (Strobl 1984, 59). Was auf der Grundlage der Stroblschen – im Gleichheitsfeminismus geläufigen –



Unterscheidung zwischen *der* „biologischen Differenz“ und *ihren* „sozialen Folgen“ richtig war, gilt erst recht (vgl. Genschel 1996, 529 wie oben im Haupttext zitiert), wenn erkannt wird, daß bereits die Vereinheitlichung der vielfältigen (bspw. biologischen) „Differenzen“ zu zwei ‚eindeutigen‘ Geschlechtern ein Produkt gesellschaftlicher Verhältnisse ist. Bereits die *Vereinheitlichung* der vielfältigen Differenzen (siehe Demirovic wie in FN 49), ihre Verfestigung (vgl. Genschel 1996, 529: „verschwindet der Prozeß der Herstellung ins Unsichtbare“) zu gesellschaftlichen *Strukturen*, ist ein (Produkt von) Herrschaftsverhältnis(en). Deshalb konnte Schaper-Rinkel (1994a, 12) in ihrer Untersuchung der geschlechtlichen Arbeitsteilung im ‚Realsozialismus‘ folgende Position Lenins (1919b, 27) kritisieren: Die Schaffung von „mustergültige[n] Einrichtungen, Speisehäuser[n], Kinderkrippen, die die Frau von der Hauswirtschaft befreien sollen, [...] hauptsächlich von den Frauen zu leisten ist. [...] die Befreiung der Arbeiterinnen [muß] das Werk der Arbeiterinnen selbst sein“. Dies war bei Lenin bekanntlich kein kämpferischer, offensiver Separatismus (der vielleicht teilweise anders zu bewerten wäre). Deshalb konnte Schaper-Rinkel diese Position folgendermaßen kritisieren: „[...] was Lenin [...] übersah ist, daß allein schon die spezielle Zuständigkeit von Frauen (bzw. Männern) für bestimmte Arbeiten der sogenannten ‚Befreiung der Frau‘ entgegensteht.“ Mag auch die Parole ‚Die Befreiung der Arbeiterinnen [Frauen] muß das Werk der Arbeiterinnen [Frauen] selbst sein‘, im Sinne eines Bruchs mit der Illusion, die §Frauen könnten die Abschaffung des Sexismus als ‚Geschenk‘ der §Männer erwarten, richtig sein, so schlägt sie doch in ihr Gegenteil um, wenn sie als ‚Fesselung‘ von §Frauen an bestimmte gesellschaftliche Bereiche wirkt. Für diese Einsicht bedarf es allerdings nicht der Berufung auf den Stoblschen „Menschen“ als *tertium comperationis*, sondern nur Demirovics (oben zitierte) Kritik an der Vereinheitlichung „polymorpher Differenzen“ zu gesellschaftlichen Herrschaftsstrukturen.

Diese Abgrenzung von Strobl ändert aber nichts an der Richtigkeit von Stobls Einsicht, daß „Differenz“ immer ‚Herrschaft‘ im Schlepptau hat – auch wenn diese Einsicht bei Strobl von einer humanistischen Philosophie umstellt ist und von dieser befreit werden muß, um zur Geltung zu kommen. Denn nicht vom Standpunkt ‚der Menschheit‘ aus, sondern nur „vom Standpunkt der Unterdrückten und Ausgebeuteten aus [...] kämpft man“, wie Brecht (1955/56, 650) gegen den Revisionismus\* erinnerte, für das, was auch Brecht in einem halben Zugeständnis an den Revisionismus (immerhin handelt es sich um die Danksagung für die Verleihung des Stalin-Friedenspreises), „die Menschheit“ nennt (bei anderer Gelegenheit äußerte Brecht sich deutlicher „der Mensch ist der Kleinbürger“ [1931, 178]; s.a. Völker 1966, 144)). Denn die Bedingungen dieses Kampfes „erkennen“ und folglich die Mittel dieses Kampfes richtig bestimmen „kann man nur unter der absoluten Bedingung, daß der philosophische (theoretische) Mythos vom Menschen zu Asche reduziert wird“ (Althusser 1963/65, 179). Deshalb begründet Brecht in der zitierten Rede, *nicht* – wie der Namensgeber jenes Preises (der Erfinder der ‚Volksfront‘-Politik und des ‚Sozialismus in einem Lande‘\*\*) von ihm erwartet haben dürfte –, warum „Der Friede [...] das A und O [ist]“ (648 – dieser Ausgangspunkt wird von Brecht im folgenden de-konstruiert), sondern erinnert an die Lehren „der Klassiker des Sozialismus, die durch den großen Oktober neu belebt worden waren“ (649): „Nicht so ist es, daß ein zerstörerisches kriegerisches Element immer wieder die friedliche Produktion unterbricht, sondern die Produktion selbst gründet sich [im Kapitalismus] auf das zerstörerische kriegerische Prinzip.“ (650). Und deshalb darf – anders als Strobl meint – auch der Kampf gegen die „Differenz-Ideologie“ nicht im Namen ‚des Menschen als *neutrum tertium comperationis*‘ geführt werden, wenn der von ihr angesprochene „Befreiungsversuch der Frauen“ erfolgreich sein soll. Denn auch im Patriarchat ist es nicht so, daß der Krieg die friedliche Produktion unterbricht, sondern das Patriarchat *ist* Krieg; d.h.: einem friedlich-humanistischen Kompromiß nicht zuträglich.

\* Der eingebürgerte Begriff des „Revisionismus“ wird hier (und in Endnote 168 und 226 sowie auf S. 78 in FN \*) trotz seines Fehlers, auf die Revision (der Marx’schen Theorie) als solches und nicht auf den spezifischen Inhalt und dessen/deren Grundlosigkeit Bezug zu nehmen, verwendet. Anders als eingebürgert bezeichnet er hier allerdings nicht (nur) die von Bernstein und Chruschtschow vorgenommenen Revisionen, sondern auch die von Althusser (1972c, S. 98, FN 3, S. 105-108) so genannte „stalinsche Abweichung“, die von diesem „als eine Form der posthumen Rache der II. [sozialdemokratischen] Internationale“ (106), bezeichnet worden ist, da sie ebenfalls eine paradoxe Kombination einer sowohl ökonomistisch-deterministischen („Die Produktivkräfte sind das beweglichste Moment“) und auch humanistisch-voluntaristischen („Der Mensch, das wertvollste Kapital“; „Die Kader entscheiden lassen“) Revision der Marx’schen Theorie darstellt (s. einerseits Stalin ‚*Fragen des Leninismus*‘ Moskau, 1947, 622, 669 zit. n. Buci-Glucksmann 1976, 180 bei FN 17; andererseits Althusser 1972c, 108; Lecourt 1976; zusammenfassend Lock 1976, 183).

\*\* „Stalin [errichtet] seine Theorie vom ‚Aufbau des Sozialismus in einem Lande‘ auf einer Verstümmelung der Leninischen Problematik [...], deren ‚nationalen Pol‘ er geltend macht“ (Thiry 1985, 1416).

<sup>51</sup> Erinnert sei bspw. an die feministische Diskussion über Schönheitsideale für Frauen, die gezeigt hat, daß diese (gerade auch in ihrem Wandel) keine bloßen individuellen Vorlieben einzelner Männer (oder auch der Frauen, die sich diesen beugen) sind, sondern nur im Zusammenhang der sexistischen – komplementär-hierarchischen – Gesellschaftsstruktur zu verstehen sind.

Oder ein anderes Beispiel: „Blond und blauäugig“ zu sein hat für den heutigen Rassismus in Deutschland sicherlich nicht die gleiche Bedeutung wie während der Herrschaft des Nationalsozialismus – dennoch prägt es weiterhin den rassifizierenden ‚Blick‘.

<sup>52</sup> Sollten wir die Frage (die wir hier nicht diskutieren müssen) nach der historischen Existenz von Matriarchaten bejahen, so würde dies an dem Zusammenhang von Hierarchie und Differenz nichts ändern (womit noch nicht gesagt ist, daß alle Hierarchien der gleichen normativ-politischen Bewertung unterliegen müssen). – Ob die von Lenz/Luig (1990/95a) als geschlechtssymmetrisch beschriebenen Gesellschaften, die sie jedenfalls ausdrücklich nicht als Matriarchate bezeichnen, wirklich durch nicht-hierarchische Differenzen und nicht doch durch ein Machtgefälle zugunsten der dortigen Män-

ner gekennzeichnet sind (s. dazu die folgende FN), bedürfte jedenfalls der eingehenden Prüfung, bevor die hiesige Annahme eines prinzipiellen Zusammenhangs von Hierarchie und Differenz zurückgewiesen werden könnte.

<sup>53</sup> In feministischer Perspektive äußert Haug (2001b, Sp. 543) – am konkreten Beispiel von der These von den „geschlechtssymmetrischen Gesellschaften“ (Lenz/Luig 1990/95a) – Zweifel an der Möglichkeit nicht-hierarchischer Differenz. Anknüpfend an Luigs Äußerungen, „Dem aktive, erfolgreichen und fürsorglichen Jäger entspricht die begehrenswerte und selbstbewußte Frau“, schreibt Haug: „Luig interpretiert diesen Befund [...] als Komplementarität, nicht als Unterordnung von Frauen, wobei sie freilich übersieht, dass die einen den eigenen Leib einsetzen, während die anderen ganz selbstverständlich Produkte aus vorhergehendem Tun einbringen; unbeachtet bleibt auch die Unterstellung, dass Sexualität nur einem Geschlecht zu eigen sei, vom anderen durch Tausch errungen werde.“ Haug legt nahe, daß jene These nur haltbar ist im Rahmen einer Konzeption, in der „Gleichwertigkeit“ eine „ideelle Größe“, unabhängig von Produktionsweise, ist. – Ebenfalls aus feministischer Perspektive äußern sich kritisch zur systemtheoretischen Unterschätzung des Zusammenhangs von vermeintlich bloß funktionaler Differenzierung und ‚Stratifizierung‘ (Knapp 2001, 68 m.w.N.) bzw. „Ungleichheit“ (Heintz 2001, S. 25 mit FN 10 m.w.N.).

<sup>54</sup> Die „Herstellungsverfahren von ‚dem Anderen‘ [dienen] Ausgrenzungsmechanismen als Legitimationspraktiken.“ (Genschel 1996, 529).

<sup>55</sup> Die richtige Feststellung aus dem ersten Satz des zuletzt angeführten Genschel-Zitates erlaubt freilich nicht den weitergehenden *logischen* Umkehrschluß, daß jeder soziale Unterschied immer auch Herrschaft ist. Aber auf der Ebene der sozialhistorischen Analysen spricht doch so viel für die im Haupttext dargelegte Annahme von Demirovic, Strobl und Genschel, daß zumindest Differenzen, die zu sozialen Gruppen vereinheitlicht/verfestigt werden, immer auch *different bewertete* Differenzen sind. Folglich erscheint es als sinnvoll, diese Hypothese an einem Beispiel (*butch/femme*-Beziehungen), das von vielen als ein Beispiel für nicht-hierarchische Differenzen aufgefaßt wird, zu überprüfen. Sollten sich in diesem *Beispielsfall* Herrschaft feststellen lassen, so wäre dies aber nur ein Indiz (*kein Beweis*) gegen die Hypothese von der Möglichkeit nicht-hierarchischer Differenzen (das umgekehrte Ergebnis wäre freilich eine *Verifizierung* der [und nicht nur ein Indiz für die] Hypothese, daß nicht-hierarchische Differenzen *möglich* sind, was aber wiederum nicht den Schluß erlauben würde, daß *alle* Differenzen nicht hierarchisch sind).

<sup>56</sup> Ursprünglich war geplant, in einem zweiten Schritt die institutionellen Kontexte (Parties, Travestie-Shows, mediale Darstellung von geschlechternormen-inkonformen Körperinszenierungen in Film und Werbung) und – quasi als ‚Gegenprobe‘ zur Befragung der geNOko-Praktizierenden im vorhergehenden Schritt – deren *Wirkung auf die RezipientInnen* in die Untersuchung einzubeziehen. Auf dieser Ebene sollte gefragt werden: Welche Auswirkungen haben diese Praxen einer begrenzten Subkultur auf die geschlechternormen-konform lebende Frauen und Männer\*? Welches Wissen existiert – aufgrund punktueller persönlicher Kontakte oder aufgrund massenmedial vermittelter Bilder – von diesen non-konformen Verhaltensweisen? Welche Auswirkungen haben die geNOkos auf die konformen Verhaltensweisen? Gelingt es den/einigen (und wenn ja: welchen) non-konformen Verhaltensweisen die Grenze zwischen konform und non-konform, ‚wir‘ und ‚die Anderen‘, durchlässig zu machen (und was bewirkt dies ggf.: Eine Stabilisierung des *status quo* [durch Flexibilisierung] oder dessen Infragestellung?) oder wird sie durch Abwehrmechanismen verstärkt? Welche Darstellungen von geNOkos in Film und Werbung werden vom *mainstream*-Publikum als solche überhaupt wahrgenommen und mit welchen Wirkungen werden sie rezipiert? Unterscheiden sich diese Mechanismen (und wenn ja: wie) von Mechanismen, die für traditionelle Travestie-Darstellungen bspw. im *Cabaret* gelten? Dieser Teil des Forschungsprogramms ließ sich allerdings aus zeitlichen und finanziellen Gründen nicht realisieren. Dennoch dürfte auch mit diesen Fragen die Liste der möglichen Operationalisierungen der Frage nach der Subversivität von geNOkos noch nicht erschöpft sein; weitere Forschungsnotwendigkeiten bleiben also bestehen. –

Inzwischen liegt zu den angesprochenen Aspekten der Rezeption eine Untersuchung von Ute Bechdolf (1999) zur Rezeption von Musik-Videos, die die Zweigeschlechtlichkeit durchbrechen vor. Der für *queer* TheoretikerInnen ernüchternde Befund lautet: Derartige Videos stoßen bei jugendliche RezipientInnen – selbst als Mittel der Abgrenzung („Reibungspunkt in einer Entwicklungsphase“) – auf deutlich weniger *Interesse* als konventionelle Geschlechterdarstellungen (vgl. E. Klaus 2001, S. 135, r. Sp., S. 136, li. Sp.).

\* Hier wird bewußt in allgemeiner Form von „geschlechternormen-konform *lebende[n]*“ Personen gesprochen. Es geht also hier nicht nur um Normenkonformität im Bereich der Körperinszenierungen, sondern auch um Geschlechternormen-Konformität in anderen Bereichen. Denn zu fragen wäre ja, nach dem Beitrag von geNOkos zur Veränderung der bestehenden Geschlechterordnung insgesamt. Personen, die sich (immerhin) auf anderen Ebenen als der der Körperinszenierung den bestehenden Geschlechternormen verweigern, kommen daher als Vergleichsgruppe nicht in Frage (denn sie repräsentieren teilweise bereits eine Abweichung von der bestehenden Ordnung). Außerdem bewegen sie sich teilweise in den gleichen (sub)kulturellen Räumen, so daß bei dieser („Zwischen“)gruppe ein größeres Wissen über und ein größeres Verständnis für geNOkos als bei normen-konformen Personen erwartet werden kann.

<sup>57</sup> Vgl. insofern – trotz des problematischen Terminus „polare Spannung“ – Wohlrab-Saar 1993, 130: Die „in den ‚Methodischen Postulaten‘ [Mies 1978 ...] vorausgesetzte Gemeinsamkeit und Empathie [von Frauen hat] auch Konsequenzen für die Konzeptionalisierung der Forschungsbeziehung. Erkennbar wird dabei auch, daß die polare Spannung von Wissenschaft und Lebenspraxis weit zugunsten der Lebenspraxis verschoben wird. *Diese Tendenz ist sicher kein Spezifikum der Frauenforschung*, sie findet sich in der Geschichte der qualitativen Sozialforschung auch an anderen Stellen.“ (Hv. d. Vf.In.). S. dazu auch Schöttler 1988a, 172 f., 176: „Zwei Momente scheinen zusammenzukommen, die eine pro-

duktive Rezeption der französischen Anstrengungen auf diesem Gebiet [der Sprach- und Diskursanalyse] bisher behindert haben: (1) Die vergleichsweise späte und stets sehr selektive Rezeption der ‚Annales‘-Historie [...]. (2) Die besondere philosophisch-hermeneutische Einfärbung der bundesdeutschen Historie, aus der sich bis heute eine eigentümliche Thematisierung von Sprachproblemen ergeben hat. In der Tat ist auffällig, daß die Frage der Sprache von deutschen Historikern nach wie vor fast ausschließlich in einem erkenntnistheoretischen Zusammenhang diskutiert wird, wie er positiv oder negativ durch die Fragestellung des Historismus abgesteckt ist. [...] über den ‚strukturalistischen Angriff auf die Geschichte‘ (Alfred Schmidt), über den ‚Objektivismus‘ und die ‚Subjektfeindlichkeit‘ der strukturalistischen Thesen wußte *man* immer schon Bescheid – auch dann wenn die einschlägigen Texte nur sehr spät (und oft unleserlich) übersetzt wurden. *Dies gilt nicht zuletzt für die ‚Neue Linke‘*, die unter dem geschichtsphilosophischen Einfluß der Frankfurter Schule das theoretische Innovationspotential z.B. der Texte von Foucault, Althusser oder Lacan lange Jahre überhaupt nicht wahrnahm. Die Anhänger einer ‚emanzipatorischen Geschichtswissenschaft‘ machten da keine Ausnahme.“ (erste Hv. i.O.; zweite d. Vf.In). Siehe zur anti-historistischen (Übergang von der Diachronie zur Synchronie), anti-hermeneutischen und anti-subjektivistischen Stoßrichtung des Strukturalismus: Schöttler 1988a, 162 bei FN 20, S. 180. Siehe zum Versuch der „strukturellen semiologischen Analyse [...] die] traditionelle Hermeneutik“ infragezustellen: Buchmann 1997, 4, Sp. III. Vgl. schließlich (wenn auch anscheinend auf der Grundlage eines sehr weiten Begriffs von Hermeneutik) die Kritik von Derrida (1971, 299, 313).

<sup>58</sup> Puls (1979, 7) stellt diesem „kalten, abstrahierenden Blick“ der Wissenschaft als positives Gegenbeispiel das Werk E.P. Thompsons gegenüber, dessen Methode des „*listening*“ in dieser Szene als „empathische Fähigkeit ( ...) zuzuhören“ gelobt wird (s. bspw. Groh 1980, 23; vgl. demggü. krit. dazu: Berking 1981, 108; Schrader 1980, 479 f., 481, 483 [beide gegen die Evidenz der „Erfahrung“, die angeblich nur ‚gehört‘ und protokolliert werden muß]; Johnson 1978, 39 f. m.w.N.; Kittsteiner 1981, 117 f. [beide zur sich aus jener Kritik ergebenden Notwendigkeit von Begriffen]; krit. spez. zum historistischen Erbe des Thompsonschen Nacherlebens/*listening*s: Breuer 1980, S. 592, r. Sp. Mitte, S. 593, li. Sp. unten; Lindenberger 1988, 175 unten. Zu dennoch bestehenden Differenzen zwischen dem kontinentalen Hegel-Marxismus der Kritischen Theorie und Thompsons britischen Empirismus, der wohl darauf hinausläuft, *nicht nur* – wie die Kritische Theorie – wissenschaftliche *Begriffe*, sondern auch (die hegel-marxistischen) philosophische[n] *Kategorien* der Frankfurter Schule abzulehnen, s.: Lindenberger 1988, 1980 oben, 184 f. Dennoch scheinen auch in der britischen Debatte hegel-marxistische Argumentationsfiguren (hier: Subjekt/Objekt-Dialektik) eine Rolle zu spielen, wie Stedman Jones [1979, 201] Karikatur der vorherrschenden Theoriefeindlichkeit zeigt: „Social production is both objective and subjective. [...]. Objective and subjective are not separated moments, they are always passing from one to another. [...]. You must get out of that fetishistic way of thinking – it’s a product of capitalism.“).

<sup>59</sup> Wallerstein et al. (1996) stellen diese Kritik dort (72) vor allem in den Kontext des Vorwurfs des Euro- und Androzentrismus gegen die Sozialwissenschaften. Auf S. 58 weisen sie aber auch darauf hin, daß dieser Vorwurf „bis zu einem gewissen Grad eine bloße Wiederholung früherer Kritiker“ ist, die diesen Disziplinen vorwarfen ein „bürgerliches Unternehmen“ zu sein, und datieren diese Kritik auf die Zeit ab „Ende der sechziger [...] Jahre“ (54).

<sup>60</sup> Vgl. Therborn 1970, 75, 82.

<sup>61</sup> Zum historizistisch-lebensphilosophischen, wissenschaftsfeindlichen Erbe des Hegel-Marxismus, das seinerseits auch auf Hegels idealistische Vorliebe für die ‚philosophische Vernunft‘ [im Ggs. zum ‚(natur)wissenschaftlichen Verstand‘] zurückverweist (Colletti 1970a, 129 f. = b, 143 f.; Stedman Jones 1973, 119), s.: Colletti 1970 a, 145-147 = b, 148; Stedman Jones 1971a, 39-55; Therborn 1970, 67 f., 75, 82: „[...] when examined from the epistemological point of view, the difference between critical theory and traditional theory turns out to be the difference between classical philosophy and modern science. [...]. The revolutionary intellectuals of Western Europe in the 1920’s, stepped in the Hegelian tradition, carried on the earlier fight of German historicism for a conception of social and historical theory different from the natural sciences. [...]. The main offender [für Horkheimer und Adorno in der *Dialektik der Aufklärung*] is not the market and the relations of production, but the natural science“.

<sup>62</sup> Wohlrab-Sahr 1993, 130 unter krit. Hinweis auf Modelmog 1991.

<sup>63</sup> S. dazu die verkitschte Position des jungen Marx, die er schon wenig später (beginnend mit den Feuerbach-Thesen) aufgeben wird: „Wo also [ist] die positive Möglichkeit der deutschen Emanzipation? Antwort: In der Bildung einer Klasse mit radikalen Ketten, einer Klasse der bürgerlichen Gesellschaft, welche keine Klasse der bürgerlichen Gesellschaft ist, einer Sphäre, welche einen universellen Charakter durch *ihre universellen Leiden* besitzt und kein besonderes Recht in Anspruch nimmt, weil kein besonders Unrecht, sondern *das Unrecht schlechthin* an ihr verübt wird, welche nicht mehr auf einen historischen, sondern nur noch auf einen menschlichen Titel provozieren kann, welche in keinem einzigen Gegensatz zu den Konsequenzen, sondern in einem allseitigen Gegensatz zu den Voraussetzungen des deutschen Staatswesens steht, einer Sphäre endlich, welche sich nicht emanzipieren kann, ohne sich von allen übrigen Sphären der Gesellschaft und damit *alle übrigen Sphären der Gesellschaft emanzipieren*, welche mit einem Wort der völlige Verlust des Menschen ist, also nur durch die völlige Wiedergewinnung des Menschen sich selbst gewinnen kann. Diese Auflösung der Gesellschaft als ein besonderer Stand ist das Proletariat.“ (Marx 1843/44, 390 – Hv. teils d. Vf.In, teils i.O.; weitere Originalhervorhebungen getilgt). Diese Sichtweise kann allerdings – je nach Weltbild – umstandslos auf andere gesellschaftliche Gruppen, bspw. die Frauen übertragen werden: „Frauen [...] befinden sich [...] auf dem extremen Gegenpol zu Kapital und Staat: ganz unten. Feministischer Kampf ist Klassenkampf von ganz unten gegen das gesamte System.“

(insofern unzutr.: Schweizer Feministinnen 1990, 67). „der feminismus [...] mit dem umfassendsten anspruch: die befreiung der frauen weltweit, muß in theorie und praxis antworten auf die weitreichendsten politischen fragen finden. Der feminismus muß die allgemeinste und somit die konkreteste perspektive zur befreiung aller frauen und damit auch aller männer weltweit beinhalten.“ (insofern ebenfalls unzutr.: Frauen/Lesben aus Gießen 1993, 77).

<sup>64</sup> „Die Selbsterkenntnis des Arbeiters als Ware ist [...] bereits [...] praktisch [...] sie] vollbringt eine gegenständliche, strukturelle Veränderung am Objekt ihrer Erkenntnis.“ (Lukács 1923, 353). Für Lukács, so bringt Stedman Jones (1971a, 52) diesen Idealismus auf den Punkt, „*consciousness is itself a practice which alters its object*“ (Hv. i.O.). Zur Konzeption des ‚identischen Subjekt-Objektes‘ bei Hegel und Lukács vgl. Kimmerle 1978, 26 f., 29 f.; Nemitz 1979, 56; Stedman Jones 1971a, 30 f., 52. Von der Kritischen Theorie wird Lukács‘ Konzeption als „Self-knowledge of the Object“ reformuliert, wobei das „Objekt“ generell „man and the social reality (created by Man)“ (und nicht mehr spezifisch das Proletariat) ist (Therborn 1970, 76, 77, s. krit. dazu 77-79).

<sup>65</sup> Nach dieser Konzeption (s. auch Endnote 63) ‚gehört‘ die Wissenschaft ‚der ‚aufsteigenden‘ Klasse [...], deren Interesse mit der prometheischen Bestimmung des Menschen zusammenfällt.“ (Bras 1985, 1984 vgl. auch Lecourt 1976, S. 130 [Humanismus], S. 141, FN 21 [„das Proletariat [...] als Träger einer Aufgabe gedacht, die von Anfang an in den rudimentären Assoziationsformen der Menschen enthalten ist“, S. 142, FN 21: [„Wissenschaft des neuen Menschen“]; Althusser 1965/68, 188 f.: „Dieser ‚linksradikale‘ Humanismus bezeichnete das Proletariat als den Träger und Verkünder des menschlichen Wesens selbst.“). Grundlage dafür ist die Auffassung der Ideologie, die nach dieser Konzeption auch „die Wissenschaft umfaßt“, „als Ausdruck des Subjekts“. Diesem subjektiven Ausdruck wird da Objektivität zugeschrieben, „wo die subjektive Weltanschauung einer ‚aufsteigenden Klasse‘ die Totalität der Gesellschaftsformation einschließt. Bekannt ist der Aspekt des Arguments, den Lukács, Korsch u.a. auf das Proletariat und die ‚proletarische Wissenschaft‘ anwandten: Da das Proletariat seinem Wesen nach eine universale Klasse ist, hat sein subjektives Bewußtsein universalen Charakter; aber ein universales subjektives Bewußtsein ist zwangsläufig objektiv, also wissenschaftlich“ – so Lukács, Korsch und andere (Poulantzas 1968, 196, FN 5). – Auch die Wissenssoziologie Karl Mannheims schreibt einer Gruppe, der „freischwebenden Intelligenz“, die Fähigkeit zu, eine allgemein-gültige Perspektive zu synthetisieren (*synthesizing*), s.o. S. 47, FN \*.

<sup>66</sup> S. dazu für den Bereich der Frauenforschung noch einmal Wohlrab-Sahr 1993, 130 (wiederum unter krit. Hinweis auf Modelmog 1991). Für den *malestream* der qualitativen Sozialforschung vgl.: Gebauer/Wulf 1992, 11 (wie unten S. 144 zitiert).

<sup>67</sup> „Übersetzt wird mittlerweile nicht mehr bloß von der traditionellen Geistesgeschichte in den Feminismus, sondern von einer poststrukturalistischen Theoriebildung zurück in die Geistesgeschichte. Die entscheidende Kategorie für diese Übersetzung ist nach wie vor das Geschlecht des Autors“, aus dem die Parteilichkeit abgeleitet wird (Hahn 1990, 228 oben, s.a. 228 unten, 229 oben).

<sup>68</sup> Zu Beginn des oben angeführten Satzes heißt es bei Ferguson, es gebe „hier“ – d.h. zwischen Genealogie und Hermeneutik – „keinen Streit mit dem [gemeint ist wohl: „über den“, Anm. d. d. Vf.] Positivismus, denn beide Positionen werfen die konventionelle Korrespondenztheorie“. Damit reduziert Ferguson die möglichen Positionen zu dieser Frage auf einerseits Genealogie und Hermeneutik und andererseits Positivismus. Dies ignoriert aber den *dialektischen Materialismus*, die *tatsächliche Gegenposition* sowohl zu Hermeneutik und idealistischen Versionen von Diskurs-Analyse als auch Positivismus, den der dialektische Materialismus allerdings (anders als die Hermeneutik) nicht kritisiert, weil er ‚zu materialistisch‘ ist, sondern weil er (wie jeder Rationalismus) ein *inkonsequenter* Materialismus ist (Balibar 1976b, 231 f.; Balibar 1976c, 22: s.a. Stedman Jones 1971a, 41: „Kantianism was attacked, [...] for its half-heartedness about science – its doctrine of the think-itself, which Engels had labelled as a species of agnosticism.“ – Nicht weniger verwirrend ist Fergusons Umgang mit dem Begriff Hermeneutik. Sie subsumiert zu recht feministische und proletarische Standpunkt-Epistemologien unter diesen Begriff (s. Ferguson 1991, 876 f., 879). Nicht recht nachvollziehbar ist allerdings, daß sie derartig subjektivistischen Ansätzen (vgl. 877) ein Interesse an der „Aufdeckung der Wahrheit“ (875, vgl. auch 876) bescheinigt. Dies ist allenfalls insoweit erklärlich, als sich deren Wahrheitsanspruch nicht auf objektive Erkenntnis, sondern auf politisch-moralische Richtigkeit bezieht.

<sup>69</sup> Siehe dazu unten Endnote 118.

<sup>70</sup> Und so ist es denn auch kein Wunder, daß bei Foucault und Laclau die Wende zum Idealismus mit einer Abkehr vom Strukturalismus einhergeht: Die „[...] Aufgabe [...] besteht nicht – nicht mehr“ (lies: wie noch im Strukturalismus) „– [darin], die Diskurse als Gesamtheit von Zeichen (von bedeutungstragenden Elementen, die auf Inhalte oder Repräsentationen verweisen), sondern als Praktiken zu behandeln, die systematisch die Gegenstände bilden, von denen sie sprechen.“ (Foucault 1981, 74 zit. n. Rippel/Münkler 1982, 122 bei FN 29). „[...] es wäre falsch, die Gesellschaft als eine Überlagerung unterschiedlicher Zeichensysteme zu begreifen, von denen die Sprache nur eines wäre – [...]. Dies war, wie man weiß, das ursprüngliche Projekt der Semiologie. Es wurde zunehmend aufgegeben, indem man begriff, daß alle anderen Zeichensysteme in ihrer Konstitution von der Präexistenz der Sprache abhängen.“ (Laclau 1982, 16, vgl. auch ebd., 18 die wohl als Distanzierung gemeinte Aussage: „Eine strukturalistische Frage, die meistens zugleich funktionalistisch ist, erlaubt auch nur strukturalistische Antworten.“ Diesen Bruch Foucaults und Laclaus mit dem Strukturalismus bestätigt auf seine Weise auch Welsch (1987, 141) – auch wenn er die strukturalistische Position mehr karikiert als beschreibt und auch die Gleichsetzung von Poststrukturalismus und Postmoderne fragwürdig ist: „Im Strukturalismus kul-

minierte die Mathesis-universalis-Tradition der Neuzeit, in Poststrukturalismus und Postmoderne tritt deren Gegentradition ans Licht.“ Demgegenüber distanziert sich Butler, die den Linguistizismus Foucaults kritisiert (s. unten Endnote 223), vom Begriff „Postmoderne“ und bevorzugt die Begriffe „Poststrukturalismus“ und vor allem „Dekonstruktion“ (Butler 1991a, 32-35, 47; 1993/94, 30).

<sup>71</sup> Das folgende ist im gewissen Sinne ein Plädoyer für ein ‚Zurück in die 60er Jahre‘ – zurück zum Strukturalismus, zurück zu Bachelard und zurück zu Austin. Dabei spielt vielleicht auch politische Nostalgie eine Rolle („Um Lévi-Strauss, Lacan, Foucault, Althusser, Derrida und Barthes herum – grosso modo – bildete sich eine Interpretation des Strukturalismus heraus, die fortschrittlich war, die einen revolutionären Anspruch hatte, [...] deshalb war das eine politische Frage, die sich um den sogenannten ‚Humanismus‘ und ‚Antihumanismus‘ drehte, [...]“ [Pêcheux/Gadet 1982, 390]). Aber auch von der Sache her scheint dieses Plädoyer gerechtfertigt. Denn es sind keine überzeugenden Argumente ersichtlich, die für eine Abkehr von der strukturalistischen „Ablehnung des existentialistischen Historismus und Subjektivismus“ (Schöttler 1988a, 162) sprechen. Das heißt auch: Es sind bspw. keine Argumente für des späten Foucault Wende zurück zum Subjekt (Kammler 1986, 203: „altbekannte[r] Privatismus“) erkennbar. Strobl (1984, 59) weist – unabhängig von Foucault – aus feministischer Perspektive mit Recht auf folgendes hin: „Der Satz [‚Das Private ist politisch‘] besagt/e aber nie, daß es schon politisch sei, zu privatisieren.“). Auch spricht nichts für Foucaults Wendung zunächst gegen den „Willen zur Wahrheit“ (1970, 33) und dann gegen die Objektivität der Wahrheit („[...] das Problem [besteht] nicht darin [...], Unterscheidungen herzustellen zwischen dem, was in einem Diskurs von der Wissenschaftlichkeit und von der Wahrheit, und dem, was von etwas anderem abhängt, [...]“ (Foucault 1977a, 34 [vgl. b, 79]; s. krit. dazu: Plumpe/Kammler 1980, 217 f.; Kammler 1990, 50: „politizistischer Wahrheitsbegriff“). Diese Foucaultschen Wendungen bieten nur ein Alibi dafür, längst kritisierte – hermeneutische und historistische – hegel-marxistische Positionen samt deren relativistischen Wahrheitsbegriffs mit dem Schein ‚postmoderner Neuigkeit‘ (Hofmann 1997, 6 [„neue Bescheidenheit“], 5 [„um es postmodern zu formulieren“] zu versehen. – Zur Verdrehung, die auch Althusser's Konzepte im Zuge dieser Wende in der Rezeption erfahren haben, s. unten Endnote 118.

<sup>72</sup> Der Terminus „Vervollständigung“ ist freilich etwas unklar. Sicherlich stellte die Aussage, die auf einen Referenten referiert, eine ‚Ergänzung‘ des Referenten in dem Sinne dar, daß damit der Gesamtheit der diskursiven und außerdiskursiven Phänomene etwas hinzugefügt wird (nämlich die fragliche *Aussage*); der Referent, auf den sie referiert, existierte aber zuvor schon vollständig (sofern die fragliche Aussage wahr ist, also nicht auf etwas referierte, das gar nicht existiert).

<sup>73</sup> S. Austin (1955a, 27), wo er den Begriff „konstative Äußerung“ einführt und ihn dadurch definiert, daß eine solche Aussage ‚wahr oder falsch‘ sein kann. Auf S. 26 wendet sich Austin vorher allein dagegen, anzunehmen, daß *statements* [Plural ohne Artikel!] „einzig und allein“ dazu benutzt werden, „eine Tatsache zu behaupten“; er behauptet auch dort nicht, daß Aussagen nie benutzt werden (können), um eine Tatsache zu behaupten. Auf S. 29 führt er den Begriff „performative Äußerung“ ein und sagt, daß es sich um eine bestimmte „Art“ von Äußerung handelt (daß es also auch noch Äußerungen anderer Art gibt). An all dem ändert auch die später eingeführte Unterscheidung zwischen illokutionären und perlokutionären Sprechakten nichts. Denn zu ersteren gehören auch Akte, die „beschreiben“ oder „informieren“ – also konstatieren (aber auch solche, die „warnen“ oder „appellieren“) (116). Es handelt sich um den Fall eines „Akt[es], den man vollzieht, *indem* man etwas sagt“ (117 – Hv. i.O.): Die Beschreibung, Warnung etc. wird *im Sprechen* vollzogen. Ganz anders gelagert ist der Fall bei der zweiten Gruppe: Zu ihr gehören die Sprechakte, die dabei „auch noch eine *weitere* Handlung vollziehen“ (118 – Hv. d. Vf.In) (präziser wäre zu sagen: *bewirken*; im engl. Original [Austin 1955c, S. 101] steht: *perform*; in der kast. Übersetzung [Austin 1955b, S. 145]: *realizar*). Auch dieses Kriterium trifft nicht auf alle Äußerungen zu, vielmehr können wir die Gruppe der perlokutionären Sprechakte von anderen Sprechakten „unterscheiden“ (Austin 1955a, 119), nämlich bspw. von den schon genannten illokutionären. Und vor allem ändern auch die perlokutionären Sprechakte nichts an der Unterscheidung zwischen diskursiven und nicht-diskursiven Praxen. Denn diese weitere Handlung muß *extra* – und zwar in der Regel *außer-diskursiv* (es sei denn, es wurde ein weiterer Sprechakt bewirkt) – vollzogen werden (vgl. den Unterschied zwischen der Perlokution „Er hat mich dazu gebracht, sie zu erschießen“ und der Illokution „Er hat mir befohlen, sie zu erschießen“ [199]). Das *Befehlen* im letzteren Fall wird *durch* den (diskursiven) *Befehl selbst* vollzogen; das tatsächliche *Erschießen* (vorletztes Beispiel) *extra* vollzogen. *Die materielle Veränderung* – Tod der Erschossenen – *wird nicht (allein) durch eine perlokutionäre Äußerung, sondern von einer materiellen Handlung, dem Schießen, bewirkt*. Und auch am Ende seiner Vorlesung hält Austin an der Unterscheidung zwischen konstativen und performativen Äußerungen fest, auch wenn er sie nicht mehr als dichotomisch kennzeichnet, sondern nach dem Modell der Familienähnlichkeit auffaßt (168). Aber auch, daß bei *einigen* Äußerungen schwer zu entscheiden ist, ob sie konstativ sind oder performativ sind (weshalb sie nur als ‚ähnlich‘ aufgefaßt werden), heißt *nicht*, daß *alle* Äußerungen performativ sind. Und selbst, wenn wir annehmen, daß *in bestimmten Situationen* die konstative Äußerung „Es ist minus 15 Grad“ einen perlokutionären Aspekt hat (vgl. 164) – „Zieh Dir Handschuhe an“ bspw. –, dann ist sie trotzdem *allenfalls* – im Erfolgsfalle – performativ in Bezug auf das Handschuheanziehen und nicht in Bezug auf die Temperatur. Auch ein (schieds)richterliches (Fehl)urteil (vgl. 171) ist nur performativ in Bezug auf die Folgehandlungen: Es wird so weiter gehandelt, *als ob* die Verurteilte die Täterin, der Ball im Tor war etc. Dies ändert aber nichts daran, daß „der Inhalt eines Urteils wahr oder falsch ist“ (ebd.). Der wahre Täter wird durch die Verurteilung eines Unschuldigen nicht zum Nicht-Täter, sondern als Täter *verkannt* und folglich *wie* ein Nicht-Täter behandelt. Trotzdem bleibt er – auch wenn der/die Falsche verurteilt wird – der tatsächliche Täter. Dieses *Verkennen* ändert am tatsächlichen Tatablauf genauso wenig wie ein *Späterkennen* (der Täter wird erst nach Ablauf der Verjährungsfrist erkannt). Weder das Fehlurteil noch der Ablauf der

Verjährungsfrist können die Vergangenheit nachträglich ändern. *Ein (Fehl)urteil ist nicht performativ in Bezug auf die Vergangenheit, über die es urteilt, sondern performativ in Bezug auf die Rechtsfolgen.*

<sup>74</sup> Das vollständige Zitat lautet: „*Es ist nicht immer so*; aber es gehört zur Möglichkeit d[.]er Aussage, daß sie gebildet werden und als leere oder von ihrem Referenten abgeschnittene Verweisung funktionieren kann.“ (Derrida 1971, 302 – Hv. d. Vf.In). D.h.: Eine Aussage hat einen („ihren“!) Referenten; die Aussage kann selbst dann funktionieren, wenn der Referent abwesend ist (sie von ihm „abgeschnitten“ ist), aber sie kann auch („[e]s ist nicht immer so“) funktionieren, wenn der Referent anwesend ist!

<sup>75</sup> Des weiteren erkennt Derrida an, daß die „Abwesenheit des Referenten und *selbst* des bezeichneten Sinns“ zwei Möglichkeiten sind, die einer „bezeichnenden Form“ – einem Signifikanten – „zustoßen“ können: Es bestehe „nicht allein [die Möglichkeit eine bezeichnende Form] in Abwesenheit ihres ‚Referenten‘ [zu] wiederhol[en ...], was sich von selbst versteht, sondern auch in Abwesenheit eines bestimmten Bezeichneten oder der augenblicklichen Bedeutungsintention“ (1971, 301). Auch dies impliziert, daß Derrida zwischen Referenten („äußeren“ Gegenstand) und Bedeutung (der Aussage selbst) (Signifikat) unterscheidet.

<sup>76</sup> Etwas anderes gilt allenfalls, wenn – und dann kann sich aber ggf. nicht mehr auf Saussure berufen werden – der Signifikant nicht als bezeichnendes *Lautbild*, sondern als *Zeichen* definiert wird. Dann gibt es drei Möglichkeiten: Die (1.) Möglichkeit besteht darin, zumindest konsequent vorzugehen und folglich das Zeichen auch nicht mehr als *Einheit* von bezeichnendem Lautbild und bezeichneter Vorstellung zu bezeichnen, sondern (*nur*) Zeichen und Lautbild synonym zu verwenden. Es bestände dann insoweit kein Unterschied zu Saussures Auffassung: Das Primat des Signifikanten über das Signifikat ist das Primat des Lautbildes über die Vorstellung. Die (2.) Möglichkeit besteht darin, Signifikant und Zeichen synonym zu verwenden, aber an Saussures Definition des Zeichens als Einheit von Lautbild und Vorstellung festzuhalten. Daraus würde dann folgen: Das Primat des Zeichens (Lautbild + Vorstellung) über die Vorstellung. Soweit die Annahme eines solchen Primats – die die Saussuresche Unterscheidung zwischen *signe*, *signifiant* und *signifié* zugunsten einer Zweiteilung aufheben würde – überhaupt Sinn haben kann, wäre es wohl eine Art hegelscher expressiver Totalität, wo jedes Teil (*pars totalis*) bloß Ausdruck des Ganzen ist (also eine nicht gerade besonders strukturalistische Vorstellung). Und die (3.) Möglichkeit besteht darin, nicht nur den Saussureschen Begriff des Signifikanten, sondern auch den Saussureschen Begriff des Signifikats so umzudefinieren, daß der Signifikant das Zeichen und das Signifikat (nicht die bezeichnete Vorstellung, sondern) der bezeichnete Gegenstand ist. Dann ergäbe sich aus dem Primat des Signifikanten über das Signifikat in der Tat die idealistische Auffassung, daß das Zeichen seinen Referenten produziert. Das ist aber eindeutig nicht Saussures Auffassung, der vielmehr schrieb: „Ich nenne die Verbindung der Vorstellung mit dem Lautbild das Zeichen [*signe*]; [...]“ (1915, 78). „[...] die im sprachlichen Zeichen enthaltenen Bestandteile [sind] alle beide psychisch [...]. Das sprachliche Zeichen vereinigt in sich nicht einen Namen und eine Sache, sondern eine Vorstellung [*signifié*] und ein Lautbild [*signifiant*]“ (1915, 77; die Einfügung der französischen Termini folgt dem Register, S. 284, 290). Und in anderem Zusammenhang: „Es ist zu bemerken, daß wir hier Sachen, nicht Wörter definiert haben. [...] es ist die verkehrte Methode, von Wörtern auszugehen, um Sachen zu definieren“ (17). D.h.: Saussure definiert das Zeichen als *psychisch* und erkennt an, daß es *außerhalb* des Zeichens die bezeichnete Sache gibt.

<sup>77</sup> „[B]eliebig“ ist die ‚*Verknüpfung*‘ zwischen Bezeichnetem und Bezeichnendem nur in dem Sinne, daß zwischen beiden „keinerlei *innere* Beziehung“ besteht (Saussure 1915, 79 – Hv. d. Vf.In); diese Formulierung soll aber „nicht die Vorstellung erwecken, als ob die Bezeichnung von der freien Wahl der sprechenden Personen abhinge“ (ebd., 80). Soweit einmal eine Verknüpfung zwischen Bezeichneten und Bezeichnendem festgelegt ist, „ist man gezwungen, sie zu gebrauchen“ (vgl. ebd.) (und sei es in Form einer ‚Übersetzung‘) – oder aber unverstanden zu bleiben.

<sup>78</sup> „Das sprachliche System ist ein System von Differenzen, ‚eine Form, keine Substanz‘. Ein Element dieses Systems, ein sprachliches Zeichen, ist nicht durch irgendeinen ‚Inhalt‘, mit dem es unlösbar verknüpft wäre, definiert. Es läßt sich nur durch Merkmale adäquat beschreiben, die es von den anderen Elementen des Systems unterscheidet.“ (Suchsland 1992, 21). „Das einzelne Zeichen hat keinen positiven Charakter. Vielmehr ist es durch seine Beziehung zu anderen Zeichen, durch die negative Abgrenzung zu ihnen, gekennzeichnet.“ (Pagel 1989, 45). „[...] nur unter Verweis auf das Sprachsystem läßt sich der Prozeß der Signifikation, der Bedeutungszuweisung, angemessen erklären.“ (Rothfield 1990, 833 – Hv. d. Vf.In).

<sup>79</sup> Stedman Jones 1979, 200 (dort in Bezug auf die Bedeutung des Werkes von Marx): „[...] historical scholarship can reconstitute the *context* of Marx’s theory, how it came to certain questions, why it ignored others, [...] etc.]. Such research will not remove the possibility of variant interpretations. *But it can at least establish a firm limit to the range of plausible variation*“ (Hv. d. Vf.In.).

<sup>80</sup> „[...] wäre eine performative Äußerung möglich, wenn kein Zitat als Double die *reine Einmaligkeit* des Ereignisses spaltete, von sich selbst trennte? [...] Man muß sich hier darüber einigen, was es mit dem ‚Eintreten‘ oder der Ereignishaftigkeit eines Ereignisses auf sich hat, das in seinem *angeblich* gegenwärtigen und *einmaligen Auftreten* die Intervention einer Äußerung voraussetzt, die an sich nur eine wiederholende oder zitathafte, oder vielmehr [...] eine iterierbare Struktur haben kann.“ (Derrida 1971, 309 f. – Hv. d. Vf.In). Welches Argument hat Derrida dafür, daß nur das Einmalige eindeutig ist? Keines. Wer/welche behauptet denn die „angeblich[e]“ [!] „reine Einmaligkeit“ des Auftretens von Äußerungen/Ereignissen, die Derrida zurückweisen will?! Es handelt sich hier um seine *eigene* – aber keinesfalls notwendige – *Voraussetzung*, die *er* für das Anerkennen der Existenz eindeutiger Aussagen macht, *die er hier als nicht gegeben bewei-*

sen will! Alles stützt sich also in der Tat allein auf die „Ausbeutung“ jener angeblichen „Logik [...], welche die Wiederholung mit der Andersheit“ und – umgekehrt – die Einmaligkeit mit der Eindeutigkeit verbinden sollen (298)! Und weil Derrida performativen Äußerungen noch am ehesten diesen ‚einmaligen‘, ‚ereignishaften‘ Charakter, der s.E. notwendig ist für die Eindeutigkeit einer Äußerung, zuspricht, fühlt er sich „berechtigt [...], die allgemeine graphemische [d.h. iterierbare] Struktur einer jeden ‚Kommunikation‘ zu behaupten“ – d.h. die Iterierbarkeit als „strukturelles Merkmal“ (im o.g. Sinne) auch der konstativen Äußerungen, die er als weniger ‚ereignishaft‘ ansieht, zu behaupten.

<sup>81</sup> Austin 1955a, 37: „Versuchen wir [...] einige von den Dingen schematisch festzuhalten, ohne die keine performative Äußerung glatt und ‚glücklich‘ läuft [...]: (A.1) Es muß ein übliches konventionelles Verfahren mit einem bestimmten konventionellen Ergebnis geben; zu dem Verfahren gehört, daß bestimmte Personen unter bestimmten Umständen bestimmte Wörter äußern.“ Was ist dies anderes als eine Umschreibung der Tatsache, daß eine performative Äußerung im gewissen Sinne immer ein ‚Zitat‘ ist – ein Zitat jener „bestimmte[n] Wörter“, die im Rahmen jenes „konventionellen Verfahrens“ festgelegt sind?! Was hat Derrida gegen Austin einzuwenden?!

<sup>82</sup> Als weiteres Argument gegen Derrida kommt hinzu, daß sich Derrida (1971, 308 f.) einerseits daran stößt, daß Austin sog. nicht ernstgemeinte Äußerungen (bspw. auf der Bühne) aus seiner Untersuchung ausschließt (wogegen Derrida geltend macht, daß diese Zitathaftigkeit [des auf der Bühne Gesagten] nur eine „Modifikation einer allgemeinen Zitathaftigkeit – einer allgemeinen Iterierbarkeit vielmehr –“ sei), andererseits dann aber doch (S. 310) zugesteht, daß sich verschiedene „Arten von Iteration innerhalb einer allgemeinen Iteration“ unterscheiden lassen.

<sup>83</sup> S. die Saussure-Zitate am Ende von Endnote 76.

<sup>84</sup> „Die Sprache, als System der Bezeichnung, wird von all dem unterschieden, das bezeichnet wird, von der äußerlichen Sphäre der Referenten wie von der begrifflichen des Gedachten.“ (S. Weber 1986, 108).

<sup>85</sup> S. oben in und bei Endnoten 74 und 75.

<sup>86</sup> Wie sollen wir es anders als im Sinne einer Korrespondenztheorie der Wahrheit verstehen, wenn Saussure (1915, 5) bspw. bestimmte „irrigie Begriffe [...], denen gar nichts in der Wirklichkeit entspricht, und die den wirklichen Verhältnissen jeder Sprache fremd sind“, kritisiert? Wenn irrigie Begriffe dadurch definiert sind, daß ihnen „nichts in der Wirklichkeit entspricht“, dann sind ja wohl *wahre Begriffe* dadurch definiert, daß sie der *Wirklichkeit entsprechen*, oder?!

<sup>87</sup> Im unmittelbaren Anschluß an das angeführte Zitate betont Austin (1955a, 164), daß er damit „nicht etwa eine pragmatische Theorie, nach der Wahrheit nur das ist, womit man arbeiten kann und so weiter“, vertritt. Auf die „Absicht hinter der Äußerung“ und deren Realisierung stellt er vielmehr nur insofern ab, als das Zutreffen einer Äußerung „nicht nur davon abhängt, was die Wörter bedeuten, sondern auch davon, welche Handlung man mit der Äußerung unter welchen Umständen vollzogen hat“. Für den – im hiesigen Zusammenhang allein interessanten – Fall, daß mit einer Äußerung nur eine Feststellung vollzogen werden soll, verursacht dies keine besonderen Probleme. Schwieriger zu beantworten ist allein die Frage, welche illokutionären Elemente hinzukommen müssen, damit aus einer konstativen Äußerung eine Warnung wird – was erforderlich ist, damit eine Äußerung nicht nur als Feststellung, sondern auch angesichts der Absicht zu warnen, „richtig“ ist. D.h.: Was notwendig ist, damit die Äußerung nicht nur in Bezug auf die Tatsachen zutreffend, sondern auch richtig in Bezug auf diese Absicht zu warnen ist. Diese Schwierigkeit hinsichtlich der Illokution stellt aber keineswegs die im Haupttext postulierte Möglichkeit in Frage, konstative Äußerungen an den Tatsachen zu ‚messen‘.

<sup>88</sup> Daß es möglich ist, den Wahrheitsgehalt einer Aussage an den Sachverhalten, auf die sie referieren, zu messen, scheint Derrida auch dann zugestehen, wenn er – wie bereits zitiert – davon spricht, daß sich die begriffliche Ordnung „an der [...] nicht-begrifflichen Ordnung“ artikuliert“ (Derrida 1971, 314), oder wenn er (in Bezug auf ein bestimmtes Beispiel) sagt, unter bestimmten Prämissen würden bestimmte Begriffe „sich als unkritisch, als ungeschickt gebildet oder vielmehr für den Zweck bestimmt, die Autorität und die Macht eines gewissen historischen Diskurses zu sichern“ (ebd., 297) erweisen. Denn anhand welchen Kriteriums soll sich entscheiden lassen (auch wenn diese Entscheidung nie ‚einfach‘ ist), ob ein Begriff „geschickt gebildet“ ist oder aber nur der Sicherung von „Macht“interessen dient, wenn nicht anhand des Gegenstandes, auf den der Begriff referiert?

<sup>89</sup> Folglich plädiert auch Wolf (1988, 16) dafür, „an der gnoseologischen These festzuhalten, daß in wahrer Erkenntnis (in wahren Aussagen, wie sie insbesondere von den Wissenschaften produziert werden) etwas über Reales ausgesagt wird – und daß daher jeder ausgearbeitete Begriff von Wahrheit sich auf dieses Verhältnis der Repräsentation des Realen in Aussagen beziehen muß“. Zur objektiven Realität gesellschaftlicher Strukturen vgl. ebd. sowie Wolf 2000b, 12 et passim.

<sup>90</sup> „Erkenntnis ist die Widerspiegelung der Natur durch den Menschen. Aber das ist *keine einfache, keine unmittelbare, keine totale Widerspiegelung*, sondern der Prozeß einer Reihe von Abstraktionen, der Formierung, der *Bildung von Begriffen*, Gesetzen etc., [...]“ (Lenin 1914, 172 – Hv. d. Vf.In).

<sup>91</sup> Butler 1990, 16-18 („die juristischen Machtregime die Subjekte [...] produzieren“; „werden [...] die Subjekt] in Übereinstimmung mit den Anforderungen dieser Strukturen gebildet, definiert und reproduziert“; „Das feministische Subjekt erweist sich als [...] diskursiv konstituiert“; „die Kategorie ‚Frau(en)‘ [...] durch jene Machtstrukturen hervorgebracht“; „es gar kein Subjekt gibt, das ‚vor‘ dem Gesetz steht“; „fundamentalistische Legende [...] des klassischen Liberalismus“).

<sup>92</sup> „Es gibt Subjekte nur durch und für ihre Unterwerfung.“ (Althusser 1969/70, 148). „Die wahren [...] Subjekte sind daher weder die Stelleninhaber noch die Funktionäre, also – allem Anschein und jeder ‚Evidenz‘ des ‚Gegebenen‘ im Sinne einer naiven Anthropologie zum Trotz – eben *nicht* die ‚konkreten Individuen‘ und die ‚wirklichen Menschen‘: *die wahren ‚Subjekte‘ sind die Bestimmung und Verteilung dieser Stellen und Funktionen. Die bestimmenden und verteilenden Faktoren, kurz: die Produktionsverhältnisse (und die politischen und ideologischen Verhältnisse einer Gesellschaft) sind die wahren ‚Subjekte‘.* Aber da es sich hierbei um ‚Verhältnisse‘ handelt, können sie in der Kategorie des *Subjekts* nicht gedacht werden.“ (Althusser 1965/68, 223, 242 – Hv. i.O.).

<sup>93</sup> Foucault 1975a, 238, 247 („subjektivierende Unterwerfung“); Foucault 1976, 78 („[...] die Subjektivierung des Menschen, d.h. ihre Konstituierung als Untertanen/Subjekte.“);

<sup>94</sup> „Wir müssen uns heute der Illusion von der Autonomie des Subjekts entledigen, wenn wir eine Wissenschaft vom Subjekt konstituieren wollen.“ (Lacan 1966, 125).

<sup>95</sup> „[...] der Strukturalismus [ist] von einem neuen Materialismus, einem neuen Atheismus, einem neuen Antihumanismus nicht zu trennen. Denn wenn der Platz den Vorrang hat vor dem, der ihn einnimmt, so genügt es gewiß nicht, den Menschen an den Platz Gottes zu stellen, um die Struktur zu ändern. [...] Das wahre Subjekt ist die Struktur selbst: [...] die differentiellen Verhältnisse.“ (Deleuze 1967, 277, 280 f.).

<sup>96</sup> S. Wallerstein 1985, 166, 167 f., 175-177.

<sup>97</sup> „Es trifft in der Tat zu, daß fast alles, was wir tun, determiniert ist, womit wir meinen, daß wir durch unsere sozialen Biografien, sogar bis in die innersten Winkel unseres Verstandes hinein, Beschränkungen unterliegen. Es ist daher für den Analytiker durchaus möglich, *wahrscheinliches* soziales Verhalten zu erklären und deshalb vorauszusagen, letztendlich bis ins kleinste Detail. Die Determination unseres Handelns ist [...] das Ergebnis des effektiven Funktionierens eines laufenden geohistorischen Systems.“ (Wallerstein 1995, 178). Wallerstein sieht freilich diese Determinierung an das Funktionieren des jeweiligen „geohistorischen Systems“ gekoppelt; gerät dieses in die Krise, komme (wieder) der „freie Wille“, die „moralische Entscheidung“ (ebd., 179) zum Zuge. Auch wenn Wallerstein zuzugeben ist, daß der „Ausgang einer Krise, der Übergang nicht determiniert“ (ebd.), ist, ist hier dann doch zu fragen: Wer ist das ‚wählende‘ – nach „moralische[n]“ Kriterien entscheidende – Subjekt? Und welche Entscheidungen stehen überhaupt zur Auswahl – beliebige?! Ist hier dann nicht doch die Auffassung von Lipietz und Schmidt vorzuziehen, daß das Ergebnis einer Krise nicht das Produkt einer „Entscheidung“, sondern das Resultat eines Kampfes ist, dessen Ergebnis in der Tat nicht vorauszusehen ist (s. Endnote 125 [Restrukturierung oder Umwälzung] und 253).

<sup>98</sup> Vgl. das analoge Argument von Lenin (1909, 47) in Bezug auf „Empfindungen“: „Eben das ist Materialismus: Die Materie wirkt auf unsere Sinnesorgane ein und erzeugt die Empfindung. Die Empfindung ist abhängig [...]. Die Existenz der Materie ist von der Empfindung unabhängig.“ „Die Naturwissenschaft erklärt die verschiedenen Empfindungen dieser oder jener Farbe durch die verschiedene Länge der Lichtwellen, die außerhalb der menschlichen Netzhaut [...] existieren“ und von dort auf diese einwirken. D.h.: Auch die „Empfindungen“ sind nicht der Grund unserer Erklärungen, sondern das zu Erklärende (für eine nicht-empiristische Lesart von Lenins *Materialismus und Empiriekritizismus* s. Lecourt 1973). Zum Beispiel der Farbempfindung vgl. auch Searle 1995, 21: „[...] Licht [streut] unterschiedlich [...], wenn es von Oberflächen reflektiert wird, und [...] Menschen [...] haben] Farbempfindungen [...], die unter Aufprall von Licht auf ihr visuelles System verursacht werden.“

<sup>99</sup> Wie ihr Witzel (1982, 20) unter Hinweis auf Garfinkel (1967, VII) vorwirft.

<sup>100</sup> So behauptet Hofmann (1997, S. 9, FN 2) unter Berufung auf Studien der Wissenssoziologie (Knorr-Cetina u.a.) auch „der Boden der Tatsachen [...] ist ein sozial konstruierter“. Ebenfalls unter Berufung auf Knorr-Cetina bestreitet Flick (Flick 1995, 45), daß es eine „Realität [...] gibt“, die außerhalb subjektiver und sozial geteilter *Sichtweisen* existiert und an der dann deren ‚Abbildung‘ in Texte (oder andere Forschungsprodukte) überprüft werden kann“ (Hv. d. Vf.In). Dieser Auffassung können schließlich all diejenigen (s. dazu die Nachweise im Methoden-Abschnitt B.III.1) hinzugerechnet werden, die zum einen davon ausgehen, daß die Wirklichkeit durch ‚Wahrnehmung‘, ‚Bedeutung‘, ‚Bewußtsein‘ etc. konstruiert wird *und sich gleichzeitig* – konsequenterweise, da sie die Existenz der objektiven Realität bestreiten – weigern, über die Angemessenheit unterschiedlicher Sichtweisen (bspw. der ‚Akteure selbst‘ und der ForscherInnen) zu entscheiden. Dies bedeutet in der Konsequenz, den ForscherInnen, die über ein Feld forschen, die gleiche Macht zur ‚Konstruktion‘ dieses Feldes zuzubilligen, wie den AkteurInnen dieses Feldes.

<sup>101</sup> In diesem Punkt können wir Luhmann (*Intersubjektivität oder Kommunikation: Unterschiedliche Ausgangspunkte soziologischer Theoriebildung*, in: *Archivio di Filosofia* 1986, 42 zit. n. Reese-Schäfer 2000, 122 bei FN 199) zustimmen, der „Intersubjektivität“ als eine „Leerformel“ charakterisiert, die „lediglich dazu dient, in eine Theorie, die bei der Subjektivität ansetzt, etwas einzuführen, was von dieser Theorie aus nicht mehr gedacht werden kann“. Reese-Schäfer verweist in FN 199 außerdem auf die – allerdings affirmative – These von Jean Grondin (*Hat Habermas die Subjektphilosophie verabschiedet?*, in: *Allgemeine Zeitschrift für Philosophie* 1/1987, 25-37), „daß Intersubjektivität nicht als ‚Überwindung‘ der Subjektphilosophie gedacht werden kann, weil diese die Subjektivität immer voraussetzen muß“.

<sup>102</sup> S. das Butler-Zitat am Anfang von Endnote 223.



<sup>103</sup> S. die ‚nicht-diskursiven Praxen‘ des Foucault der *Archäologie des Wissens* (vgl. zu den damit verbundenen Problemen: Lecourt 1970, 98, 95; Lau 1975, 115) und die „Dinge“, denen der Diskurs – nach Ansicht des Foucaults der *Ordnung des Diskurses* – Gewalt antut (Foucault 1970, 34 f.).

<sup>104</sup> Butler 1993/94, 33, 34: „Es gibt keine *Bezugnahme* auf einen reinen Körper. [...] Auf ein außer-diskursives Objekt [...] ‚zu referieren‘, wird [...] immer die vorausgegangene Abgrenzung“ – also eine theoretische Operation (Unterscheidung zwischen *Diskurs* [Bezugnahme] und *Referenten*) – „des Außer-Diskursiven erfordern.“ (Hv. d Vf.In). – Unklar an Butlers Argumentation bleibt aber, ob sie hier wörtlich genommen werden kann – d.h., ob sie tatsächlich nur die Vorgängigkeit der begrifflichen Unterscheidung vor dem *Vorgang des Referierens* (auf einen Gegenstand) behauptet oder ob sie (und dann würde ihr der Idealismus-Vorwurf zurecht gemacht werden) die Vorgängigkeit der begrifflichen Unterscheidung auch vor dem *Gegenstand selbst* behaupten will (wie zumindest frühere Formulierungen nahelegen, s. dazu Endnote 34 – aber diese Abweichung kann auch nur ein weiteres Beispiel für die Erkenntnis sein, daß die Einheit eines ‚Werkes‘ nicht durch seineN AutorIn garantiert wird).

<sup>105</sup> Was Johnson hier für die wissenschaftliche Erkenntnis von Tatsachen betont – nämlich die Notwendigkeit von Theorie – betont Stedman Jones für politische Schlußfolgerungen (häufig rationalistisch „Lernprozesse“ genannt), die aus bestimmten Erfahrungen gezogen werden. Auch sie ergeben sich nicht automatisch, sondern bedürfen theoretischer Konzepte (die allerdings im Gegensatz zu wissenschaftlichen Theorien ein Moment der Parteilichkeit beinhalten, weshalb es falsch ist, sie rationalistisch aufzufassen [s. Endnote 117]): „Bewußtsein kann nicht auf Erfahrung bezogen werden, ohne daß eine besondere Sprache dazwischentritt, die das Verständnis dieser Erfahrungen organisiert. [...]. Die Klassensprache war nicht bloß eine Verbalisierung von Wahrnehmungen oder das Bewußtwerden existentieller Tatsachen, [...], sondern sie wurde innerhalb einer komplexen Rhetorik metaphorischer Assoziationen, kausaler Folgerungen und phantasievoller Konstruktionen aufgebaut und geprägt.“ (Stedman Jones 1983, 143 f.; vgl. 1988a, 307). „[...] wenn man in bestimmten elementaren Lebenssituationen etwas lernt, so lernt man eben nicht eigentlich aus der ‚Erfahrung‘, sondern aus der Verarbeitung der Erfahrung, d.h. aufgrund einer Konfrontation mit Begriffen, die dieser Erfahrung überhaupt erst einen ‚Sinn‘ geben. Wo aber diese Begriffe und Gedanken herkommen, die somit die Erfahrung strukturieren, ist natürlich eine wichtige und offene Frage, aber sie kommen ganz sicher nicht aus dem Innern des betreffenden Individuums.“ (Stedman Jones 1988a, 308).

<sup>106</sup> „Es wäre übrigens ein schwerer Irrtum anzunehmen, die empirische Erkenntnis könne auf der Ebene der streng assertorischen Erkenntnis verbleiben, indem sie sich auf eine simple Affirmation von Tatsachen beschränkte.“ (Bachelard 1938, 89). „Im übrigen meinte man, daß man einfach nur die Quellen betrachten und versuchen sollte, sie für sich selbst sprechen zu lassen. Die Gefahr eines solchen Ansatzes besteht darin, daß er theoretisch unbewußt bleibt“, aber „unterschwellig“ dennoch „theoretische Ansätze verwendet“ (Stedman Jones 1988a, 292, s.a. 307: ‚Projektionen der Historiker‘). „This means that even such a seemingly natural and nontheoretical practice as common sense (as Gramsci argues in *Prison Notebooks*) is a frame of intelligibility, a theory, but one that conceals its mode of knowing, representing it as the ‚way things are.‘“ (Ebert 1992/93, 13).

<sup>107</sup> Die „Tatsachen [werden] im vulgären Wissen“ *nicht nicht*, sondern „zu früh“ – vor der theoretischen Reflexion – „in die Begründung eingebracht“; „die Antwort [wird] gegeben, bevor man die Frage geklärt hat“ (Bachelard 1938, 88).

<sup>108</sup> Sofern nicht (wie hier) ohnehin bestritten wird, daß es überhaupt ‚spontan‘ – d.h. ohne theoretische (ideologische und wissenschaftliche) Auseinandersetzung – eine gemeinsame Perspektive allein aufgrund der ‚gleichen Erfahrung‘ geben könnte.

<sup>109</sup> Wenn diese gemeinsame Perspektive aber nicht einfach gegeben ist, sondern allenfalls in theoretischen und anderen Praxen entwickelt werden kann, dann kann diese Perspektive folglich nicht mehr ihrerseits der *Maßstab* für die Beurteilung der Theorie sein. Denn dann ist die gemeinsame Perspektive (der gemeinsame ‚Standpunkt‘) der Theorie nicht mehr vorgängig, sondern das Produkt von Theorie (und anderen Einflußfaktoren) – also auch aus diesem Grund nicht (mehr) geeignet, den Maßstab zur Beurteilung der Theorie abzugeben.

<sup>110</sup> S. dazu Endnote 63 und 65.

<sup>111</sup> Vgl. Johnson 1980, 43: „Was eigentlich ein *Ziel* ist, wird zu einem *Werkzeug der Analyse* gemacht.“

<sup>112</sup> Erstreckt sich die Identifikation auch auf die Vergangenheit, besteht des weiteren die Gefahr der Vereinnahmbarkeit für einen konservativen Traditionalismus (s. Bommes 1982, 98 f.; Stedman Jones 1988a, 304 f.: „Das Projekt einer ‚History from below‘ hat keineswegs zu einer immer stärkeren Linksentwicklung geführt“). S. darüber hinaus zur Vereinnahmbarkeit von ‚regionaler/kultureller Identität‘ durch neu-rechten Rassismus: Bommes 1982, S. 85, FN 11, S. 100 f.

<sup>113</sup> Vgl. Lindenberger 1988, 174 f.: Ein Vorwurf gegen *The Making of the English Working Class* bestand in der Kritik, daß Thompson sein Versprechen, „nachzuweisen, daß sich die Arbeiterklasse ebenso selbst machte, wie sie gemacht wurde“ nicht einlöse. „Die Ko-Determination von aktiven und passiven Einflüssen würde von Thompson einseitig zugunsten des ersteren reduziert auf den Horizont von Erfahrung, [...]. Die Fragwürdigkeit dieses Vorgehens erweise sich auch in der von Thompson vorgenommenen zeitlichen Eingrenzung: Wenn die Arbeiterklasse gemäß seinem Verständnis 1832 ‚made‘ war, was wurde dann in den folgenden Jahrzehnten des Übergang zu einer integrierten, domestizierten und

reformistisch orientierten Bewegung aus dieser ‚Klasse‘ [...]“ Man/frau/lesbe sieht: Die Affirmation ‚der Erfahrung‘ führt zum Verzicht auf notwendige Differenzierungen.

<sup>114</sup> „[...] die VertreterInnen der verbreiteten aktivistisch-pragmatischen Einstellung, es sei doch so klar, was zu tun ist, dass eine theoretische Reflexion ganz überflüssig sei (exemplarisch vgl. Jutta Ditfurth, *Feuer in die Herzen*, Hamburg, 1992), [werden] die Erfahrung machen müssen, dass wer sich ohne eine Analyse der Lage und der gesellschaftlichen Kräfteverhältnisse (also untheoretisch) und ohne eine eigene, begründete Vorstellung darüber, mit welchen Prioritäten und welchen Zeithorizonten er/sie mit welchen Kräften strategisch in die Auseinandersetzung eingreifen kann und will, damit immer schon vorab verloren hat.“ (Wolf 2000d, 149). Vgl. – wenn auch in einem humanistischen Argumentationsrahmen – Wallerstein (1995, 180), der trotz seiner großen Distanz gegenüber den nomothetischen Sozialwissenschaften (ebd., 167 f., 175-177) und trotz seiner Anerkennung des Ausgangspunktes der marxologisch-Mannheimischen „Lehre von den Klasseninteressen“ (ebd., 209, s.a. 210 unten - 212, 219 unten - 221 Mitte) betont (und damit die Grenzen von Wissenschaftskritik aufzeigt): „Wollen wir einige Hoffnung haben [...], sie [unsere geohistorischen sozialen Systeme] in einer Art und Weise zu gestalten, neu zu strukturieren oder aufzubauen, die menschlich befriedigend ist, dann müssen wir sie in ihrer Komplexität verstehen.“

<sup>115</sup> Vgl. Wolf 1998, 219: Das „Postulat der *mittelfristigen* Rationalität hinreichend großer Massen“ sei zwar „grundsätzlich plausibel, aber *keinesfalls immer* tragfähig“ (Hv. d. Vf.In).

<sup>116</sup> Vgl. dazu oben in Endnote 1 die Anmerkung zum Ende der Lyssenko-Affaire.

<sup>117</sup> Vielmehr wissen wir spätestens seit Lenins *Was tun?*, „daß sich Politik nie einfach“ – bspw. – „aus der Klassenbestimmung ergibt, sondern daß – umgekehrt – ein und dieselbe Klassenbestimmung mit verschiedenen, ja einander entgegengesetzten Politiken artikuliert sein kann“ (Elfferding 1983, 17), daß also – wie es Stedman Jones ausdrückt – „mehr als eine Sprache imstande ist, denselben Erfahrungsgehalt zu artikulieren“ (1983, 143 f.). Folglich nehmen wir nicht die „(der Großbourgeoisie und der Sozialdemokratie gemeinsame) Position ein[...] die ökonomischen und politischen Probleme in Begriffen der ‚Rationalität‘ und der ‚Irrationalität‘, in Begriffen der logischen Wahl zwischen rationalen ‚Modellen‘ der Gesellschaft statt in Begriffen des Klassenkampfes [zu] formulieren“ (Balibar 1976c, 22). Objektive Analyse und (zwar vielleicht: begründete, aber letztlich: parteiliche) politische Wahl sollten also unterschieden werden.

<sup>118</sup> Insofern trifft es nicht zu, wenn Katz (2001, 10) sagt, „Althusser never adequately integrated the concepts of class struggle and revolution into his reconstruction of Marxism“. Zutreffend ist aber, wenn Katz von einer Aneignung von Althusser „conceptual innovations for a post-Marxist project which, by privileging overdetermination over structural determination, substituting for Althusser’s scientific realism a full scale conventionalism which denies any knowledge of real, and using what for Althusser was still a critical notion of ideology to support a relativist understanding of ideology as self-representation, post-Althusserian post-Marxist has moved ever further away from a scientific, revolutionary politics.“

<sup>119</sup> Vgl. dazu schließlich: Bspw. eine „politische Bewertung des Lyssenkismus impliziert notwendigerweise den Rekurs auf wissenschaftliche Erkenntnisse – in diesem Fall diejenigen der Genetik. Deshalb kann auch die politische Auseinandersetzung mit den Wahrheitswirkungen von Diskursen nicht völlig auf eine philosophische Kategorie der ‚Erkenntnis‘ verzichten, die, ohne eine globale ‚Garantie‘ für den Wahrheitsgehalt von Theorien zu liefern, die Möglichkeit ‚objektiven‘ Wissens prinzipiell einräumt.“ (Plumpe/Kammler 1980, 218).

<sup>120</sup> S. dazu pessimistisch Althusser 1968a, 50 f.: „Noch immer halten die sogenannten Wissenschaften vom Menschen den alten Kontinent [den von Marx ‚entdeckten‘ Kontinent der Geschichte, nachdem zuvor bereits die Kontinente der Mathematik (durch Tales) und der Physik (durch Galilei) ‚entdeckt‘ wurden, Anm. d. Vf.In] besetzt. Sie sind zwar mit den neuesten hypermodernen Techniken und Methoden der Mathematik usw. ausgerüstet; das ändert aber nichts an der Tatsache, daß ihre theoretische Basis immer noch aus den alten abgedroschenen, wenn auch jetzt aufwendig herausgeputzten und retouchierten Ideologien der Vergangenheit besteht. Die außerordentliche Entwicklung der sogenannten Humanwissenschaften ist – von einigen bemerkenswerten Ausnahmen abgesehen – nur eine *Aktualisierung* der alten *ideologischen* Techniken gesellschaftlicher Anpassung und Wiedereingliederung. [...]. Von Ausnahmen abgesehen arbeiten die Spezialisten in den Humanwissenschaften noch 100 Jahre nach Marx auf der Basis überholter Ideologien, so wie auch die Physiker noch 50 Jahre nach Galilei eine Physik auf aristotelischer Grundlage betrieben.“ S. dazu auch Althusser 1967, 53 (noch einmal zu den Humanwissenschaften); Althusser 1965/68, 217, 218; 223, 242 (zur Ökonomie), Poulantzas 1968, 264, 265 (zur „Politischen Wissenschaft“) Plon 1973, 221 f., 224, 219; Plon 1974, passim und Poitou 1973, 58 f. (zur Sozialpsychologie); Therborn 1975, 436, 428, 429 (zu „Politikwissenschaft“, Soziologie und Ökonomie) – alle wie bei Schulze 1996a, 5-7, 10 m.w.N. zitiert. S. außerdem dazu Stedman Jones 1976, 51: „Tatsächlich ist aber die Soziologie ebensowenig eine Wissenschaft oder etwas ihr Nahekommendes wie die akademische Geschichtsschreibung. Der verschwommene und unstete Charakter ihres Gegenstandes, die Unsicherheit ihrer Definitionen, der nicht-kumulative Charakter eines großen Teils ihres Wissens, ihre Neigung zu vorübergehenden theoretischen Moden und die Abgedroschenheit mancher soziologischer ‚Gesetze‘ deuten daraufhin, daß ihre theoretischen Grundlagen strittig und unsicher sind. [...]. Das Problem ist, daß die Soziologie bei der Definition ihrer Untersuchungsgegenstände als ‚Gesellschaft‘, als ‚soziales System‘ oder als irgendeines ähnlichen allgemeinen und unspezifischen Synonyms auf jede strenge historische Periodisierung verzichtet: Daher greift sie ständig auf ungenau definierte Oppositionen zurück: traditionell/modern, vorindustriell/industriell, Gemeinschaft/Gesellschaft, Status/Vertrag usw.“

Vgl. dagegen für eine optimistische (allerdings eher harmonistisch-,versöhnende‘ [75, s.a. 46: „unsichere[r] Kompromiß“], als begrifflich konkret ausgewiesene) Antwort auf die Frage nach den Fortschritten der Sozialwissenschaften in den letzten Jahrzehnten den Bericht der Gulbenkian-Kommission: Wallerstein et al. 1996, 73 unten - 75, 82 oben.

<sup>121</sup> Diese *allgemeine* Fokussierung auf ‚den Universalismus‘ ist allerdings zumindest mißverständlich, wie Wallerstein et al. 1996, 60 selbst andeuten: „Die Herausforderung an die Begrenztheit der Sozialwissenschaft seit den späten sechziger Jahren bestand ursprünglich und vielleicht am fundamentalsten in der Anfechtung ihres universalistischen Anspruchs. [...] Bei der Analyse dieser Kritik ist es wichtig, die epistemologische Ebene der Herausforderung von der politischen zu unterscheiden, auch wenn beide an der intellektuellen Debatte beteiligten Parteien sie in einem Zusammenhang stehend sehen.“ Dabei erweist sich die Debatte auf der epistemologischen Ebene als (Schein)debatte, die auf einer falschen Fragestellung beruht: Kennzeichen der Wissenschaften ist nämlich „die Objektivität und nicht der Universalismus: das Denken muß objektiv sein, universell wird es nur sein, wenn [...] die Realität es dazu ermächtigt“ (Marcel Boll in: *Mercure de France*, 01.05.1929 zit. n. Bachelard 1938, 125).

<sup>122</sup> „Im Gegensatz zu den PositivistInnen such[t die Epistemologie Bachelards ...] nicht nach formalen, zeitübergreifenden Strukturen, die sich nach logischen Gesetzmäßigkeiten aus Setzungen deduzieren lassen, sondern untersuch[t] die Geschichtlichkeit des Gegenstandes als dessen wesentliches Konstitutionsmerkmal. [...] sie argumentiert gegen jede positivistische Theorie, die behauptet, es gäbe eine Identität zwischen Natur- und gesellschaftlichen Gesetzen, [...]“ (Lau 1975, 108, 110). Zur Kritik des hiesigen Ansatzes an omnihistorischen Verallgemeinerungen siehe auch (bes. das Wallerstein-Zitat in) Endnote 125.

<sup>123</sup> Die Komplementarität von bestimmten quantitativen und qualitativen Ansätzen ist schon von Bachelard (1938, 307, 306) bemerkt worden: „Eine übertriebene Präzision im Reich der Quantität entspricht ganz genau der übertriebenen Bildhaftigkeit im Bereich der Qualität.“ „Eine unmittelbare Objekterkenntnis ist aus der bloßen Tatsache heraus, daß sie qualitativ ist, schon notwendig falsch. Sie enthält einen Irrtum, den es zu korrigieren gilt. Sie belädt das Objekt in fataler Weise mit subjektiven Eindrücken; [...]. Übrigens wäre es Täuschung, wollte man annehmen, die *quantitative* Erkenntnis sei den Gefahren der qualitativen Erkenntnis grundsätzlich nicht ausgesetzt.“ – Zur doppelten Opposition der Epistemologie Bachelards gegen die „vorherrschenden spiritualistischen und positivistischen Tendenzen“ s. auch Lecourt 1971, 14.

<sup>124</sup> „Für den Marxismus ist die Erklärung jedes Phänomens in letzter Instanz intern: der innere ‚Widerspruch‘ ist der ‚Motor‘.“ (Althusser 1972c, 97, FN 2). „Die Einheit [...] der Gegensätze ist bedingt, zeitweilig, vergänglich, relativ. Der Kampf der einander ausschließenden Gegensätze ist absolut, wie die Entwicklung, die Bewegung absolut ist.“ (Lenin 1915, 339). S. dazu auch das W. Schmidt-Zitat in Endnote 35. – Schon seitdem Althusser (1963, 137) die Kategorie des „komplex-strukturierten Ganzen“ eingeführt und der Hegelschen homogenen Totalität entgegengestellt hat, sind die Widersprüche für Althusser also nicht bloß Ausdruck eines einfachen geschichtlichen Prinzips (s. Althusser 1962, 68) (expressiv), sondern tatsächlich entscheidend (dezisiv) (Karsz 1974, 163).

<sup>125</sup> Vgl. dazu (auch wenn unklar ist, was die berechnete *Grundlage für die* und die *Reichweite der* Kritik an den „Althusser-Marxisten“ im mittleren Teil des Zitates sein könnte [s. dazu Endnote 124]) Lipietz 1987, 15: „Die erste These [„Wir betrachten Gesellschaft [...] als ein Netzwerk von sozialen Verhältnissen. Wir sagen also nicht, dass es Individuen gibt, die hin und wieder in Beziehung treten und tauschen, vielmehr betrachten wir diesen Austausch selbst als ein soziales Verhältnis ganz besonderer Art.“ (ebd., 12)] haben wir unmittelbar von der Althusser-Schule gelernt, Gesellschaft ist ein Netzwerk sozialer Verhältnisse, und von sozialen Verhältnissen wird angenommen, dass sie sich reproduzieren. Doch insistierten die Althusser-Marxisten so stark auf dieser Reproduktion, dass sie dabei vergaßen, dass diese Verhältnisse widersprüchlich sind und dass sie in jedem Moment der Krise unterworfen sind. [...]. Wir fragen, wie ungeachtet des widersprüchlichen Charakters der sozialen Verhältnisse und durch ihn hindurch eine Einheit von Verhältnissen reproduziert wird.“ Vgl. dazu auch Wallersteins (1985, 178) – an Braudel 1958 anknüpfende – Unterscheidung zwischen einerseits zyklisch-ideologischen ZeitRäumen (als Beispiel nennt er den Ost-West und den Nord-Süd-Konflikt [ebd., 171 f.]) und andererseits strukturellen ZeitRäumen (z.B. die „kapitalistische Weltwirtschaft“ [ebd., 172]): „Wir greifen viel zu schnell zu diesen Begriffen [Krise und Übergang]. Krisen und Übergänge stehen in keiner Beziehung zum zyklisch-ideologischen ZeitRaum, trotz unserer Neigung, jeden Abschwung in einem Zyklus als Krise und jeden Aufschwung in einem Zyklus als einen Übergang zu einer neuen Ordnung zu bezeichnen. Zyklisch-ideologischer ZeitRaum ist von Grund auf wiederholend, wenn auch in Form einer Spirale. Wir neigten bislang dazu, ständig Krisen oder Übergänge zu vermelden, [...]. Unsere Worte wurden daher regelmäßig durch nachfolgende Neueinschätzungen Lügen gestraft, die feststellten, wie wenig sich eigentlich geändert hatte. Wirklicher Wandel, grundlegender Wandel, struktureller Wandel findet natürlich auch statt. Der strukturelle ZeitRaum bezieht sich auf tatsächliche geohistorische soziale Systeme. Insofern sie Systeme sind, dauern sie länger als zyklische Prozesse, von denen sie beherrscht werden. Solange sie fortbestehen, besitzen sie daher einige unveränderliche Merkmale; sonst könnten wir sie nicht als Systeme bezeichnen. Insofern sie aber historisch sind, verändern sie sich fortwährend. Von einem Moment auf den nächsten sind sie nie dieselben. Sie verändern sich in jedem Detail, so natürlich auch in ihren zeitlichen Parametern. Diese Spannung zwischen den zyklischen Rhythmen und den säkularen Trends ist das bestimmte Charakteristikum eines geohistorischen Sozialsystems. Das heißt, daß sie alle von Widersprüchen erfüllt sind, was darauf hinausläuft, daß sie alle an einem gewissen Punkt zu einem Ende kommen werden.“ – vorsichtiger sollten wir vielleicht besser sagen: ‚zu einem Ende kommen können‘.

<sup>126</sup> wozu sich auch die Arbeit der *Gulbenkian Kommission* (Wallerstein et al. 1995) – wenn auch mehr in ihren negativen (kritischen) als in ihren positiven (oder konstruktiven) Teilen (vgl. das Ende von Endnote 120) – heranziehen läßt. Auch positiv läßt sich Wallerstein 1991, insb. 164-180 heranziehen.

<sup>127</sup> „Der von Lucien Febvre und Marc Bloch ausgefochtene ‚Kampf für die Geschichte‘ hatte zum Inhalt den Kampf gegen die Schranken zwischen den Disziplinen, den Kampf für eine organische Verbindung von Geschichte, Geographie, Ethnologie und Soziologie, d.h. für eine Einheit des historischen Stoffes und der historischen Forschung. [...] ein Kampf gegen eine wahllose Forschung inmitten des grenzenlosen Chaos der Fakten, ein Kampf für eine von Hypothesen und Fragenkomplexen geleiteten Forschung“ (Vilar 1959/60, 294).

<sup>128</sup> „Mit dem Konzept der ‚histoire totale‘, das dem anti-historistischen Ansatz der ‚histoire-problème‘ [s. dazu oben in und bei Endnote 7, Anm. d. Vf.In] entspricht, ist ein durch alle sozialwissenschaftlichen Disziplinen gestütztes Projekt anvisiert, das sämtliche historischen Probleme als komplexe Wirkungszusammenhänge erhellen soll. [...] Althussers Plädoyer für einen ‚strukturellen‘ Geschichtsbegriff geht in eine ganze ähnliche Richtung.“ (Schöttler 1988b, 29).

<sup>129</sup> Vgl. für das Primat, das auch die Regulationstheorie – in Übereinstimmung mit dem ganzen (Post)strukturalismus – auf die gesellschaftlichen Verhältnisse („ideologische Subjekt-Konstituierung“) statt auf die Individuen legt: Endnote 125.

<sup>130</sup> Bei dieser Forderung ist allerdings zu bedenken, daß auch Lipietz (1997, 13) selbst durchaus die Frage nach den Prozessen, die „als Gewohnheit (oder als Habitus, wie Bourdieu sagen würde) in den Köpfen von Individuen mit einer bestimmten Kultur und der Bereitschaft, nach den Spielregeln zu spielen“, anspricht.

<sup>131</sup> Der Feminismus verwendet den Begriff „Patriarchat“ bekanntlich nicht (nur) für „the feudal rule of the father as head of the household over ‚his‘ woman, children, labourer and servants“. Vielmehr ist die „general assumption behind the discussion of present-day patriarchy [...] that even if women have been oppressed throughout history, patriarchy today is not simple a historical left-over. The subjection of women is not just the last kind of inequality to be removed, as John Stuart Mill thought, but an integrated part of the structure of present-day society.“ (Dahlerup 1987, 93, 96). Entsprechend schreibt auch Juliet Mitchell (1966-1971, 60, 62), daß der Begriff Patriarchat verwendet wird, „nicht um die Herrschaft des Vaters zu bezeichnen, sondern die Herrschaft der Männer überhaupt. [...], so daß wir sagen können, Feminismus ist die Überzeugung, daß die Unterdrückung der Frau zuallererst dagewesen ist und losgelöst werden kann von jedem spezifischen historischen Kontext.“

<sup>132</sup> Imbusch 1998a, 9 („geringes Bedürfnis [...], darüber nachzudenken, was sie eigentlich bedeuten“ [J.K. Galbraith, *Anatomie der Macht*, München, 1987 zitierend]; „unendliche Bedeutungsvielfalt“); Gukenbiehl 1995, 185 („bleiben die Definitionsversuche meist sehr diffus und allgemein“); Lukes 1982a, 135 / b, 106 („Wenigstens in einem Punkt herrscht über die Macht Klarheit: man kann grundverschiedener Ansicht sein, worum es sich bei ihr überhaupt handelt.“). „Der Machtbegriff wird überreichlich und in einer großen Vielfalt von Bedeutungen gebraucht.“ (Boudon/Bourricaud 1984, 302).

<sup>133</sup> „Webers systematische Soziologie enthält [...] nur eine knappe Definition der Macht“. Denn „eigentlich kann allein sie [die Herrschaft, der dann auch mehr als 1/3 von *Wirtschaft und Gesellschaft* gewidmet ist] mit den Mitteln der Soziologie untersucht werden“ (Neuenhaus 1998, 77). Weber „konzentriert [...] sich auf die [...] Formen der Herrschaft und ihre Legitimation. Die Kategorie der Macht wird demgegenüber nur skizzenhaft projiziert. Anders gesagt, der Begriff der Macht erscheint als eine Art definitorische Brücke zur Entfaltung der Herrschaftssoziologie.“ (Lenz 1990/95, 54). Während wir in letzterem Weber folgen, plädiert Lenz statt dessen für eine „herrschaftsfremde Deutung“ von Macht (55). Eine solche „herrschaftsfremde Deutung“ von Macht erscheint aus zwei Gründen problematisch: Der Begriff „Macht“ verliert seine Trennschärfe nicht nur (1.) gegenüber bloßer eigener Handlungsfähigkeit („Autonomie“) [Lenz (1990/95, 64, 76, FN 61) versucht diese Konsequenz richtigerweise zu vermeiden, indem sie den Macht-Begriff vornherein *relational* definiert („gegenseitiger Einfluß“ – Hv. d. Vf.In)], sondern (2.) auch gegenüber dem soeben zitierten Begriff des Einflusses. „[...] people exercise mutual influence and control over one another’s conduct in social interactions, and it may not be helpful to treat this as an exercise of power at all.“ (Pringle 2000, 1660). Statt „Macht“ in einer „herrschaftsfremde[n] Deutung“ letztlich mit „Einfluß“ gleichzusetzen, erweist sich der Macht-Begriff nach hiesiger Ansicht gerade als „Brücke“ zwischen „Einfluß“ (der bspw. auf der bloßen Kraft des *besseren Arguments* beruhen kann) und Herrschaft (als *institutioneller Verdichtung* von Macht) als nützlich. Ein solcher Machtbegriff bildet das ab, was in Endnote 135 unter dem Stichwort „realistisch“ angesprochen wird (auch wenn es selbstverständlich möglich wäre, jene Phänomene mit einem *anderen Wort* zu belegen, und – entsprechend – das Wort „Macht“ zur Bezeichnung *anderer Phänomene* zu verwenden).

<sup>134</sup> „Zwischen Macht und Gewalt gibt es keine quantitativen oder qualitativen Übergänge; man kann weder die Macht aus der Gewalt noch die Gewalt aus der Macht ableiten, weder die Macht als den sanften Modus der Gewalt noch die Gewalt als die eklatanteste Manifestation der Macht verstehen.“ (*Macht und Gewalt*, München, 1970, 57 f. zit. n. Greven 1991, 130. „Über Macht verfügt niemals ein Einzelner ... Wenn wir von jemandem sagen, er ‚habe die Macht‘, heißt das in Wirklichkeit, daß er von einer bestimmten Anzahl von Menschen *ermächtigt* ist, in ihrem Namen zu handeln.“ (Arendt, a.a.O., 45 zit. n. Greven 1991, 131 – Hv. d. Vf.In). Im Hintergrund von Arendts Begriffsbildung steht ein idealisiertes Bild der griechischen und römischen Antike (s. Greven 1991, 131). Macht bzw. Machtausübung habe dort – so Arendt – im „Modus der ‚Verständigung‘“ emergiert (Greven 1991, 132).

<sup>135</sup> So auch (allerdings ohne expliziten Bezug auf Weber) Bahrdr 1992, 162: „Herrschaft‘ ist [...] ein Spezialfall von ‚Macht‘. Jedes Herrschaftsverhältnis ist auch ein Machtverhältnis. Aber nicht jedes Machtverhältnis verfestigt sich so, daß man von Herrschaft reden kann.“

<sup>136</sup> Greven (1991, 121) bescheinigt Weber wohl in diesem Zusammenhang einen „insofern realistischen Ansatz“ bzgl. des Verhältnisses von Macht und Gewalt. Auch Lukes (1982a, 140 / b, 110) bezeichnet Weber als ‚einen Realisten in Machtfragen‘. Einem solchen „realistischen“ – oder (wie Münkler [1991, 11 f. mit FN 3] sagt: „analytischen“ – Macht-diskurs lassen sich weitere Namen zuordnen: Münkler selbst nennt (nicht nur im Titel seines Aufsatzes) Nietzsche, Machiavelli und Thukydides und bezieht sich außerdem auf die von Negri (s. sogleich) genannten Namen. Dieser Ansatz erhebt „den Anspruch, Macht nicht unter dem Aspekt ihrer Legitimierbarkeit, ihrer Begründung und ihrer Zwecksetzung zu diskutieren, sondern als einen Grundfaktor der politischen – und nicht nur der politischen – Welt, der sich jeder Legitimation entzieht. Antonio Negri hat in seiner Arbeit über Spinoza versucht, in der Traditionslinie Machiavelli – Spinoza – Marx einen konkurrierendem Entwicklungsdrang [es soll wohl „-strang“ heißen, d. Vf.In] zu dem auf Legitimierung abzielenden [Macht]-Diskurs aufzufinden, wobei er letzteren als einen wesentlich bürgerlichen Diskurs begreift, insofern es ihm darum geht, die destruktiven Potentiale der Entwicklung einzugrenzen und bürgerlich-kapitalistischen Produktionsverhältnissen anzupassen. Dagegen hat der die Destruktionspotentiale nicht vermittelnde, sondern nur analysierende Denkstrang emanzipatorische Qualität: ‚In jedem Fall stellen Machiavelli – Spinoza – Marx in der Geschichte abendländischen Denkens die unauslöschliche Alternative zu jeder Auffassung bürgerlicher Vermittlung der Entwicklung dar. [...]‘ (1982, S. 162 f.). [...] – daß der Traditionslinie Thukydides – Machiavelli – Nietzsche auch Max Weber zuzurechnen ist, hat zumindest für Nietzsche, Hennis (1987, S. 167 ff.) überzeugend gezeigt.“ – Vergessen werden sollte freilich nicht, daß die genannten ihren analytischen Realismus durchaus in den Dienst unterschiedlicher politischer Projekte zu stellen wußten.

<sup>137</sup> Vielleicht läßt sich sogar sagen, sie dient dem ambitionierteren Ziel, nicht nur Macht, sondern sogar Herrschaft *ausdrücklich* (und eben nicht durch verschleierte Umbenennung) zu rechtfertigen. Dies spricht allerdings nicht gegen Webers Begriffsbildung, sondern ausschließlich – nach hiesiger Ansicht – gegen seinen politischen Standpunkt. Daß von diesem Standpunkt die wissenschaftliche Begriffsbildung nicht beeinträchtigt ist, zeigt das Gegenbeispiel Foucault, der bei einer ähnlichen Definition der Begriffe „Macht“ und „Herrschaft“ trotzdem macht- und herrschaftskritisch ist (s. unten S. 73).

<sup>138</sup> Nicht-juridisch ist Webers Definition ausschließlich insofern, als er für die Existenz eines Herrschaftsverhältnisses hinsichtlich des *Gehorchens* nicht nur auf die rechtliche Pflicht zum Gehorchen, sondern (auch) auf die tatsächliche Praxis des Gehorchens abstellt (1922, Zweiter Teil, Kap. I, § 1 / 1972-1985, S. 545). Dies ändert aber nichts daran, daß für Weber die Beanspruchung eines *Rechts* auf Gehorsam die *differentia specifica* ist die Herrschaft (im besonderen) von Macht (im allgemeinen) unterscheidet: „Eine ‚Autorität‘, d.h. ein unabhängig von allem Interesse bestehendes Recht auf ‚Gehorsam‘ gegenüber den tatsächlich Beherrschten nehmen aber die Kreditbanken [...] nicht in Anspruch, sie verfolgen eigene Interessen und setzen diese durch gerade dann, wenn die Beherrschten formell ‚frei‘ handelnd ihre eigenen, also durch die Umstände zwingend diktierten, rationalen Interessen folgen.“ (1922, Zweiter Teil, Kap. I, § 1 / 1972-1985, S. 542).

<sup>139</sup> Aufgrund dieser Fokussierung auf ein „*Recht* auf Gehorsam“, ist es notwendig von einer *etatistischen* Konzeption Webers zu sprechen, obwohl für M. Weber (1922, Erster Teil, Kap. I, § 16, 17 [1972 ff., S. 29] nicht alle „Herrschaftsverbände“ staatliche Verbände sind.

<sup>140</sup> Zugleich erscheint diese juristische Definition Herrschaft aber auch als zu weit: Im Gegensatz zu dem, was Weber nahelegt, sollte wir nicht von Herrschaft sprechen, „Wenn sich die Chance, Gehorsam zu finden, nur auf ein spezielles Thema bezieht. Der Verkehrsschutzmann herrscht nicht. Ob der betriebliche Vorgesetzte herrscht, ist im Einzelfall schwer zu beantworten. Auch wenn er zur Realisierung von Herrschaft beiträgt, braucht er nicht selbst zu herrschen.“ (Bahrdr 1992, 166). Bahrdr (ebd.) schlägt deshalb vor, in Webers Herrschafts-Definition die Worte, „in einem umfassenden Themenbereich“ (Gehorsam finden), einzufügen.

<sup>141</sup> Herrschaft könnte folglich vielleicht als das definiert werden, was M. Jäger (1983, 45) in Anknüpfung an K. Deutsch (*The Nerves of Government*, New York, 1966) als „Netto-Macht“ bezeichnet: die (so dürfte hinzufügen sein: strukturell bedingte; vgl. Endnote 140) Möglichkeit für A sich gegen B *mehr* durchzusetzen als B gegen A. Oder das, was Hobbes tautologisch als Macht schlechthin definiert: „Macht [ist] ganz einfach nichts anderes als das Mehr der Macht des einen gegenüber der eines anderen“ (*Elements of Law Natural and Politic*, Teil 1, Kapitel 8, Sektionen 3 und 4 zit. n. Lukes 1982a, 137 / b, 108 bei FN13). In gleiche Richtung (Herrschaft = systematisch ungleiche Verteilung von Macht) geht auch die Definition von Boudon/Bourricaud (1984, 199): „Zwischen Individuen, Gruppen, Klassen und Staaten sind die Verhältnisse im Hinblick auf Macht, Ansehen und Einkommen bzw. Vermögen durch eine mehr oder weniger ausgeprägte Ungleichheit gekennzeichnet. [...]. Sie bilden ein System. Es ist dieses System, das man mit dem Begriff ‚Herrschaft‘ bezeichnet.“

<sup>142</sup> Uns scheint es also durchaus richtig zu sein, die Begriffe „Macht“ und „Herrschaft“ „überlappend und [folglich] teilweise austauschbar“ zu verwenden (vgl. Balibar 1985, 809). Zur Rechtfertigung eines solchen ‚herrschaftsnahen‘ Machtbegriffs s.a. oben das Ende von Endnote 133.

<sup>143</sup> Eine ähnliche Herrschaftsdefinition wird schließlich bspw. im Rahmen dessen, was vielleicht der *theoretische Anarchismus* Karl Otto Hondrichs (1973, 8 [zum erkenntnisleitenden Interesse], 10 oben, 24 oben, 190 ff. [bes. 219: „Herrschaftskritik mit praktischem Anspruch“]) genannt werden kann, vertreten: Herrschaft sei „die Bindung von Beeinflussungschancen an Positionen mit formal geregelten Entscheidungsbefugnissen“; sie lege insofern Macht in einem gewissen Sinne „an die Kette“ (90, s.a. 37 oben).

<sup>144</sup> Zust. auch Flechtheim 1991, 218: Es könne „zwischen der Macht als einer relativ vorübergehenden und wenig stabilen Beziehung einerseits, der H[errschaft] als einem festgefügt und meist durch formale Regeln, Sanktionen und materielle Mittel abgestütztes System andererseits“ unterschieden werden. Vgl. auch Knapp 1992, 292: „Während Macht gemeinhin als polymorphes Phänomen in sozialen Beziehungen betrachtet wird, bezeichnet der Herrschaftsbegriff im engeren Sinne Formen institutionalisierter und systematisierter Machtausübung.“ S.a. Bahrdrdt 1992, 162, 166: „Herrschaft findet meist mit Hilfe von Institutionen statt.“ „In einigen Fällen verdichtet, verfestigt und akkumuliert sie sich zu Herrschaft. Herrschaft ist ein Spezialfall von Macht.“

<sup>145</sup> Der „Staat ist entstanden [...] aus dem Bedürfnis, Klassengegensätze im Zaum zu halten, [...] und] gleichzeitig mitten in Konflikten dieser Klassen [...], so [...] daß er in der Regel Staat der mächtigsten, ökonomisch herrschenden Klasse“ ist (Engels 1884, 166). Er existiert nur, „weil die gesellschaftlichen Produktionsverhältnisse Ausbeutungs- und antagonistische Verhältnisse sind“; nur *deshalb* ist ein bestimmtes Organ zu deren Reproduktion notwendig (Balibar 1976a, 52 – Hv. i.O.).

<sup>146</sup> Vgl. Althusser 1976, 73, 74: „[...] nur vom Standpunkt der Bourgeoisie aus gibt es einen Unterschied zwischen ‚politischer Gesellschaft‘ und ‚bürgerlicher Gesellschaft‘, oder genauer gesagt: diese Unterscheidung ist konstitutiv für die bürgerliche Ideologie und den bürgerlichen Klassenkampf. Insofern kann man sagen, daß der Staat nur vom Standpunkt der Bourgeoisie aus als eine von allem anderen und von der bürgerlichen Gesellschaft unterschiedene ‚Sphäre‘ [...], als außerhalb der bürgerlichen Gesellschaft stehend vorgestellt wird, während der Staat in Wirklichkeit immer tief in die bürgerliche Gesellschaft eingedrungen ist, und zwar nicht nur durch das Geld und das Recht, nicht nur durch seine repressiven Apparate, sondern auch durch seine ideologischen Apparate. [...] Gramsci [hat] genau begriffen, daß ‚alles Politik ist‘, daß es also keine ‚Sphäre der Politik‘ gibt und daß die Arbeiterbewegung – wenn die Unterscheidung zwischen politischer Gesellschaft (oder Staat) und bürgerlicher Gesellschaft die von der bürgerlichen Ideologie und Praxis der Politik auferlegten Formen definiert – mit dieser Illusion brechen und sich eine ganze andere Vorstellung sowohl von der Politik als auch vom Staat machen muß.“

<sup>147</sup> Denn es kann hier nicht darum gehen, „die falsche, weil essentialistische Frage aufzuwerfen, ‚was Macht“ – bzw. Herrschaft – „eigentlich ist“. Wir haben statt dessen zu entscheiden, welches Phänomen wir „Macht“ – bzw. „Herrschaft“ – *nennen* und zu begründen, *warum* wir dies tun (insofern zutr.: M. Jäger 1983, 39 – Hv. d. Vf.In).

<sup>148</sup> Insofern trifft auch die Kritik von Lukes (1982a, 139 / b, 110 unter Hinweis auf: f. Parkin, *Max Weber*, Chichester/London, 1982, Kap. 3) zu, bei Weber würden „die Fälle nicht erwähnt, in denen dominierende Gruppen oder Regime in den Augen ihrer Untertanen keine Legitimität erwerben können, und es fehlen Legitimitätskrisen oder die verschiedenen Formen illegitimer Herrschaft“. – Allerdings weist Bahrdrdt (1992, 167) darauf hin, daß Gehorsam nicht das Selbe wie Anerkennung sei; es gebe auch *widerwilligen Gehorsam*. Auch Boudon/Bourricaud (1984, 304) weisen darauf hin, daß nicht „gleichgültig sei, ob B das, was A ihm befiehlt, widerstrebend tut oder im Gegenteil, weil er mit ganzem Herzen bei der Sache ist“.

<sup>149</sup> Folglich bewies der nachmalige Bundespräsident Herzog schon zur Zeit seiner Tätigkeit als Jurist politischen Verstand, wenn er 1987 in einem wissenschaftlichen Lexikon-Beitrag – gemessen an seinen politischen Zielen: zu recht – davor warnte, „Illoyalität in einem Staat zum Kavaliärsdelikt“ werden zu lassen. Schon „hier (und nicht erst bei der Gewaltanwendung)“ entscheide sich „das Schicksal des Staates und seiner Rechtsordnung“ (Herzog, 1987, Sp. 2059).

<sup>150</sup> Die insoweit bestehende Übereinstimmung zwischen Foucault und Weber wird auch von Clegg (2001, 11935 – Hv. i.O.) bemerkt: „Where [...] power is stable [...], then Foucault terms it domination. (The parallelism of this account with that of Weber’s [...] discussion of *Herrschaft*, is evident).“

<sup>151</sup> Für Foucault sind Regierungstechniken der Mechanismus, der aus Macht Herrschaft werden läßt: „zwischen beiden, zwischen den Spielen der Macht und den Zuständen der Herrschaft, gibt es die Regierungstechnologien ... Die Analyse dieser Techniken ist erforderlich, weil sich häufig mit ihrer Hilfe die Herrschaftszustände errichten und aufrechterhalten“ (Foucault 1984a, 26). Wenn aber Regierungstechniken der Mechanismus sind, die „Herrschaftszustände errichten und aufrechterhalten“, dann ist es politisch problematisch, wenn Foucault an anderer Stelle „Regierung“ für unvermeidlich erklärt und allenfalls den „Preis“ des Regiertwerdens senken möchte und für „vernünftige“ Regierungstechniken plädiert (Foucault 1978b, 52 f.; 1984, 26; vgl. Lemke 1997, 310) und damit im Ergebnis auch Herrschaft für unvermeidlich erklärt.

An wiederum anderer Stelle verfällt Foucault in den umgekehrten Fehler – nämlich in eine (im Namen der Irrationalität erfolgende) Kritik an Herrschaft: Im Eifer gegen die „Anwesenheit einer Avantgarde, Klasse, Partei oder politischen Ideologie, kurzum einer Speerspitze, die die gesamte Nation mit sich zieht“ (*Dits et Ecrits*. Bd. III, Paris 1994, 744 zit. n. Lemke 1997, 323), feiert Foucault – am Beispiel des Islamismus im Iran – die mythische Unmittelbarkeit des „kollektiven Willens eines Volkes“ (ebd., 746 zit. n. L 320). „Tatsächlich spricht Foucault im Zusammenhang mit dem Aufstand

gegen den Schah fast nie von einer Revolution, sondern meist von einer ‚Revolte‘. [...] Die Revolution [...] hat eine ihr eigene Gesetzmäßigkeit, ‚gute‘ und ‚schlechte‘ Formen, gerechte Ziele und legitime Mittel, sie zu erreichen. Der ‚revolutionäre Diskurs‘ besteht darin, den revolutionären Ereignissen ihre Einmaligkeit, ihre Besonderheit, kurz: ihren Ereignischarakter zu nehmen, um ‚den Aufstand an eine rationelle, beherrschbare Geschichte anzupassen‘“ (Lemke 323, der versucht Foucaults Iran-Texte dennoch sehr vorsichtig und positiv zu interpretieren). Diese Feier der irrationalen Einmaligkeit des Ereignisses – der Revolte der Macht gegen die Herrschaft der entzauberten, verwalteten modernen Welt, wie Max Weber sagen würde – hat es allerdings schwer, sich von einer rechten Kritik am *status quo*, die den existentiellen Kampf als solchen – losgelöst vom linken Ziel der Überwindung von Herrschaft – feiert, zu unterscheiden. Dieser Existentialismus des Kampfes („Kämpfe auf Leben und Tod“ = „letzte entscheidende Note“; M. Weber 1922, Kap. VIII, § 1 [1972 ff., S. 515]), der Revolte (statt der Revolution) ist der Punkt, wo das – nützliche, weil aufklärende – anti-liberale Gegengift der Konservativen Revolution zum anti-linken Gift wird (vgl. Schmitt, Berlin, 1927/32, 15: „Die Begriffe Freund und Feind ... in ihrem konkreten existentiellen Sinn [...] nehmen, nicht als Metaphern oder Symbole“). Vgl. Neuenhaus (1998, 81): Weber „erklärt [...] die Macht zum letzten Ort des Subjektiven, des Handelns großer Einzelner in der mechanisierten Gesellschaft [...]. Er plädiert für eine mit höchsten Machtbefugnissen ausgestattete Führerpersönlichkeit, die die Macht der Bürokratie begrenzt und den Apparat durch ihre Entscheidungen lenkt: ein Gegenposten gegen rationale Disziplin.“ Anzumerken ist noch, daß Webers Verhältnis zur modernen, entzauberten Welt zwischen Ablehnung und Unvermeidbarkeits-Apologie schwankte, was von Vollrath (1993, 224) auf den Begriff „heroischer Fatalismus“ gebracht wird. Zu dieser ‚Ambivalenz‘ s.a. Neuenhaus 1998, 83 unten und 88 oben.

<sup>152</sup> „Zwar kann ein Machtverhältnis mit einer anfänglichen oder permanenten Zustimmung einhergehen; dieses Einverständnis kann jedoch nicht zur Erklärung von Machtverhältnissen herangezogen werden, sondern ist selbst erklärungsbedürftig: Was motiviert den Konsens und welche Techniken gewährleisten, dass Machtbeziehungen akzeptiert werden? Es reicht daher nicht, vom Faktum der Akzeptiertheit auszugehen, man muss vielmehr die ‚Bedingungen der Akzeptabilität‘ offen legen“ (Lemke 1997, 304 unter Hinweis auf Foucault 1978b, 34; 1982, 254; 1978c, 65). Denn die Akzeptanz von Machtverhältnissen ist „durch kein Apriori vorgeschrieben“ (Foucault 1978b, 35). Zusammen mit der Analyse dessen, was bestimmte Machtverhältnisse hat „akzeptabel“ werden lassen (34), sollen deshalb laut Foucault immer auch die „Bruchlinien“ und „Akzeptanzschwierigkeit“, auf die Machtverhältnisse stoßen, untersucht werden (35).

<sup>153</sup> Foucault 1978b, 24: „Wie sehr man uns auch eingeredet hat, daß es unserer gesellschaftlichen und wirtschaftlichen Organisation an Rationalität mangelt: tatsächlichen fanden wir uns vor – ich weiß nicht, (ob) zu viel oder zu wenig Vernunft – jedenfalls gewiß vor zu viel Macht“.

<sup>154</sup> Insofern ist es zu einseitig, wenn Clegg (2001, 11935) sagt: „In general Foucault does not offer a critique of power. It would be impossible to do so because, to coin a phrase, power has no other: It is inescapable.“

<sup>155</sup> Foucault 1978b, 18, 30: „Es ließe sich leicht zeigen, daß für Kant [...] die Autonomie (der Vernunft) keineswegs dem Gehorsam gegenüber den Souveränen entgegensteht. [...] Anstatt über das Problem der Erkenntnisse könnte diese (von Kant abweichende Verfahrensweise) über das Problem der Macht in die Frage der Aufklärung einstiegen.“ (kursive Hv. i.O.; Unterstreichung d. Vf.In). Zu fragen ist allerdings, ob sich der Begriff der „Aufklärung“ überhaupt für das von Foucault zu recht propagierte Projekt der Herrschaftskritik (ausreichend) eignet.

<sup>156</sup> S. Clegg (2001, 11935: „In general Foucault does not offer any critique of power. It would be impossible to do so because, to coin a phrase, power has no other: It is inescapable.“) sowie hier unten S. 76.

<sup>157</sup> Und in diesem Kontext wird Foucault dann zumeist mit Floskeln, wie für diesen stelle Macht „kein Privileg einer Person, Gruppe, Klasse oder Institution dar“ (Kneer 1998, 241), paraphrasiert.

<sup>158</sup> Auch Lukes (1982a, 146 / b, 117) bemängelt, das Foucault „das, wogegen er sich wendet, nicht hinreichend deutlich macht“. Lukes selbst vermutet, daß sich Foucault vor allem gegen ein akteurstheoretisches Machtverständnis wendet, wobei letztlich auch Lukes den Marxismus – als vermeintliche Variante eines solchen Verständnisses – als Gegenstand der Foucaultschen Kritik ansieht.

Dabei ist Lukes keineswegs begeistert von Foucaults Absicht, „menschliche Tätigkeiten vom *explanans* ins *explanandum* zu befördern“ (a, 147 / b, 117 – Hv. i.O.).

Auch wenn wir unsererseits durchaus Lukes Interesse an der Frage, „wer individuell oder als Kollektiv Macht besitzt oder ausübt“ (a, 147 / b, 118 – Hv. i.O.), teilen, so sind wir dennoch keineswegs der Ansicht, daß es dafür notwendig ist (oder daß es auch nur marxistisch ist), die Tatsache, daß einige mehr Macht besitzen oder ausüben als andere, und die weitere Tatsache, daß dies *bestimmte* Personen oder Gruppen [Lukes [1982a, 144 / b, 114] betrachtet die Klassen als Akteure) sind, akteurstheoretisch zu erklären.

Lukes zitiert in dem Zusammenhang das *Kapital*: „[...] es handelt sich hier um die Personen nur, soweit sie die Personifikation ökonomischer Kategorien sind, Träger von bestimmten Klassenverhältnissen und Interessen. Weniger als jeder andere kann mein Standpunkt, der die Entwicklung der ökonomischen Gesellschaftsformationen als einen naturgeschichtlichen Prozeß auffaßt, den einzelnen verantwortlich machen für Verhältnisse deren Geschöpf er sozial bleibt, sosehr er sich auch subjektiv über sie erheben mag.“ (Marx 1867, 16).

Aus diesem Zitat ergibt sich freilich nur, daß (für Marx) das Entscheidende die *Verhältnisse* sind. Auch die Klassen (und die Geschlechter) sind – nicht anders als die „Personen“ – nur „Personifikationen“ oder „Träger“ dieser Verhältnisse. Daß von Lukes angeführte Marx-Zitat spricht also *gerade* gegen Lukes‘ und insoweit für Foucaults Position.

<sup>159</sup> Vgl. auch die Kritik von Greven 1991, 107 f.: „Macht in der Demokratie“ sei ein „Anathema in der Politikwissenschaft“; Fragen von „Macht, Herrschaft und Legitimität“ würden als Frage von „Ressourcenmobilisierung, Steuerung und Evaluierung“ verniedlicht; dem „demokratischen Verfassungsstaat repräsentativ-parlamentarischer Prägung“ werde die erfolgreiche „Kanalisation“ (T. Ellwein) der ‚Mächte‘ im Kapillarsystem pluralistisch-institutionalisierter Willensbildung [... als] normengerecht[e] ‚Einflüsse‘“ bescheinigt“.

<sup>160</sup> Und insofern handelt es sich durchaus um eine Kritik von Foucaults eigenen früheren Vorstellungen (vgl. dazu auch Balibar 1988, 43 unten, 48 f.): Denn bis Anfang der 70er Jahre gab es in seinem Werk noch – wie er später selbstkritisch anmerkte – eine starke Tendenz, „Macht“ mit der „ganzen Litanei negativer Wirkungen: Ausschließung, Verwerfung, Versperrung, Verneinungen, Verschleierungen usw.“ zu identifizieren (Foucault 1977, 105; vgl. Foucault 1977a, 34; vgl. b, 79 f.). Der Marxismus hat dagegen nicht erst in den 70er Jahren des 20. Jahrhunderts anerkannt, daß „die ‚Bourgeoisie [...] in der Geschichte eine höchst revolutionäre Rolle gespielt [hat]. Die Bourgeoisie, wo sie zur Herrschaft gekommen, hat alle feudalen, patriarchalischen\*, idyllischen Verhältnisse zerstört. Sie hat die buntscheckigen Feudalbande, die den Menschen an seinen natürlichen Vorgesetzten knüpften, unbarmherzig zerrissen und kein anderes Band zwischen Mensch und Mensch übriggelassen als das nackte Interesse, als die gefühllose ‚bare Zahlung‘. Sie hat die heiligen Schauer der frommen Schwärmerei, der ritterlichen Begeisterung, der spießbürgerlichen Wehmut in dem eiskalten Wasser egoistischer Berechnung ertränkt. [...]. Alle festen eingerosteten Verhältnisse mit ihrem Gefolge von altehrwürdigen Vorstellungen und Anschauungen werden aufgelöst, alle neugebildeten veralten, ehe sie verknöchern können“ (Marx/Engels 1848, 464).

\* Muß daran erinnert werden, daß Marx und Engels in ihren Arbeiten einen engeren Begriff von „patriarchalisch“ zugrundelegten als dies hier geschieht?

<sup>161</sup> Steven Lukes, *Power. A Radical View*, Macmillan, London, 1974.

<sup>162</sup> Die Zitate folgen hier der Weiterübersetzung ins Deutsche, die der Text von Lukes (1982, 142) aus einer englischen Foucault-Ausgabe (*Power/Knowledge*, Brighton, 1980, 100, 99) vornimmt. In der entsprechenden deutschen Ausgabe lauten die Formulierungen: „Ich glaube, daß sich vom allgemeinen Phänomen der Herrschaft der Bourgeoisie jedwede Sache ableiten läßt.“ „man muß aufzeigen, welches die Träger waren, sie nicht in der Bourgeoisie ganz allgemein suchen“ (Foucault 1976b, 85).

<sup>163</sup> S.a. Lenin 1920, 153: „Der Artikel von G[eorg] L[ukács] ist ein sehr radikaler und sehr schlechter Artikel. [...]. Es fehlt die konkrete Analyse ganz bestimmter historischer Situationen.“

<sup>164</sup> Die Zitate folgen wiederum dem deutschen Text von Lukes (1982, 143), der hier die französische Ausgabe von *Sexualität und Wahrheit* zitiert. In der deutschen Ausgabe (Foucault 1976a, 116) heißt es: die Macht resultiert nicht „aus der Wahl oder Entscheidung eines individuellen Subjekts [...]. Weder die regierende Kaste, noch die Gruppen, die die Staatsapparate kontrollieren, [...] haben das gesamte Macht- und damit Funktionsnetz in einer Gesellschaft in der Hand“. Im Bereich der letzten Auslassung heißt es (was bei Lukes nicht zitiert wird), daß auch „diejenigen, die die wichtigsten ökonomischen Entscheidungen treffen,“ nicht „das gesamte Macht- und damit Funktionsnetz in einer Gesellschaft in der Hand“ haben. Auch letzteres trifft nicht den Marxismus. Denn der historische Materialismus lehnt es (wie oben in Endnote 158 zitiert) ausdrücklich ab, die einzelnen und deren „Entscheidungen“ für gesellschaftlichen Verhältnisse verantwortlich zu machen und er kalkuliert (wie oben S. 71 zitiert) auch mit der Macht der Ausgebeuteten und Unterdrückten, weil sich nur so die gesellschaftliche Entwicklung, in ihrer „Motorik“, in ihrer „Bewegung“ denken läßt. Insofern ist wahr, daß auch „diejenigen, die die wichtigsten ökonomischen Entscheidungen treffen,“ nicht „das gesamte Macht- und damit Funktionsnetz in einer Gesellschaft in der Hand“ haben – was allerdings noch nicht vielleicht besagt, wenn deren Macht dennoch strukturell zu Herrschaft verfestigt ist.

<sup>165</sup> Foucaults – auf einen philosophischen Idealismus gegründeter – Relativismus untergräbt zwar den Wahrheitsanspruch seiner und der unter Berufung auf ihn vorgenommenen Analysen, aber auch sein Idealismus schließt die Analyse von Macht und Herrschaft nicht aus. Denn selbst in der Welt der Diskurse gibt es Dominanz (lat. dominus = der Herr), wie auch Foucault nicht bestreitet, sondern ausdrücklich zum Gegenstand seiner Analyse gemacht hat, bspw. in der *Ordnung des Diskurses*: „Ich setze voraus, daß in jeder Gesellschaft die Produktion des Diskurses zugleich kontrolliert, selektiert, organisiert und kanalisiert wird – und zwar durch gewisse Prozeduren, deren Aufgabe es ist, die Kräfte und die Gefahren des Diskurses zu bändigen, sein unberechenbar Ereignishaftes zu bannen, [...].“ (Foucault 1970, 11).

<sup>166</sup> Wenn Foucault bspw. behauptet, daß (in der westlichen Welt) „die Idee einer Moral als Gehorsam gegenüber einem Regelkodex [...] heute im Verschwinden begriffen [ist] und [...] schon *verschwunden [ist]*“ (Foucault 1984b, 136 – Hv. d. Vf.In) und statt dessen die Frage aufwirft: „Was kann man gegen eine Macht wie die Sowjetunion tun“, die die „Hälfte Europas unterjocht“ (Foucault 1984b, 138; vgl. auch schon Foucault 1977d, 199–203 und Foucault 1977e, bes. 219 f.), dann wirft das drei präzise (empirische und politische) Fragen auf: 1. Ist die Erwartung von Gehorsam im Westen tatsächlich verschwunden? (empirische Frage) 2. War (und ggf.: Inwieweit war) die von der Sowjetunion vorgenommene ‚Unterjochung‘ erforderlich für einen Kampf für die schließliche Abschaffung jeglicher Herrschaft? (auch dies ist eine empirische Frage, die nicht schon dadurch beantwortet ist, daß jenes ‚Joch‘ schließlich abgeworfen wurde) 3. Ist ein Kampf für die Abschaffung jeglicher ‚Unterjochung‘ wünschenswert (selbst dann, wenn er um den Preis einer zeitweiligen ‚Unterjochung‘ bestimmter Kräfte geführt wird)? (Dies ist eine politische Frage.) – All diese Fragen schließen aber



nicht begrifflich aus, sondern vielmehr *ein*, daß ‚Unterjochung‘ (Herrschaft) sehr wohl untersucht werden kann; auch beim allerspätsten Foucault ist die Untersuchung von Herrschaft kein Tabu – auch wenn er meinte, sie nicht mehr im Westen, sondern nur noch in der Sowjetunion und ihres Einflußgebietes ausfindig machen zu können.

<sup>167</sup> Trotzdem soll nicht verhehlt werden, daß Foucaults Idealismus nicht nur ein philosophisches Problem ist, sondern an einer Stelle *direkt* die wissenschaftliche Analyse beeinträchtigt – nämlich, soweit er den Begriff „Ideologie“ ablehnt, weil dieser impliziere, daß „sich die Ideologie in untergeordneter Position in Bezug auf etwas [befindet], das ihr gegenüber als ökonomische, materielle usw. Struktur oder Determinante wirksam ist“ (1977a, 34 [vgl. b, 79]). Diese Ablehnung tangiert den hier vorgelegten Versuch allerdings nicht. Denn zum einen ist hier keine *Gesamtanalyse* des Geschlechterverhältnisses (und sei es auch nur in Bezug auf Beziehungen, an denen geNOko-Personen beteiligt sind), sondern die Analyse bestimmter Praxisbereiche beansprucht, so sich eine Gewichtung verschiedener (ideologischer, materiellen, ... etc.) Faktoren vorerst erübrigt. Und zum zweiten ist auch nicht ersichtlich, welches *Argument* Foucault für seine Ablehnung und gegen die hier (ungeachtet unseres ersten Einwandes gegen Foucault) geltend gemachte besondere Relevanz der materiellen Arbeitsteilung [s. Abschnitt B.II.3.a), S. 88 ff.] vorzubringen hat.

<sup>168</sup> S.a. Pringle 2000, 1657: „Although feminists have disagreed on the question of who exercises power or how it is distributed, they have largely agreed on what it is: power means domination. Though some attention has been given to the ‚empowerment‘ of women, power has mostly been seen in negative terms as ‚power over‘. Key debates have concerned the underlying bases of power, and whether power should be understood as dispersed among all men or concentrated in the hands of an elite.“ – Zu den unterschiedlichen Weisen, dieses Herrschaftsverhältnis (wobei dieser Begriff je nach den unterschiedlichen Begriffen von Macht und Herrschaft teilweise vermieden werden muß – bspw. von liberalen Feministinnen, wenn nach der ‚liberalen‘ Theorie Webers Herrschaft gerade als auf Legitimitätsglauben, also auf Konsens beruhend, charakterisiert wird) zu analysieren, siehe unten das Ende von Endnote 226. Für liberale Feministinnen ist Frauendiskriminierung auf Vorurteilen gegründet und kritikwürdig, weil sie dem Anspruch des liberalen Staates und der liberalen Gesellschaft auf Konsens und Gleichberechtigung zu gründen widerspricht (s. dazu außer der genannten Endnote Pringle 2000, 1658, li. Sp.). Revisionistische Marxistinnen sehen das, was sie „Frauenfrage“ nennen, als Epiphänomen der Klassenverhältnisse an („effect of imperatives from outside the relationship between“ men and women [ebd., r. Sp.]) und müssen deshalb ebenfalls (wenn auch aus anderen Gründen) den Begriff „Männerherrschaft“ vermeiden. Sog. Radikalfeministinnen sind zwar in der Lage das Tabuwort in den Mund zu nehmen, aber nur um Preis in einen Reduktionismus zu verfallen, der dem der revisionistischen Marxisten komplementär ist: „Some radical feminists were willing to treat gender divisions as analogous to Marxist class divisions, and they argued not only that the state is in the hands of men but that it systematically pursues ‚male interests‘ [...]. Where Marxist feminists accounts ultimately subordinated gender to class, the latter could be criticized for overemphasizing the unity of ‚male‘ power, at the same time trivializing the difference among women organized, most obviously, around race, class, and sexuality.“ (Pringle 2000, 1658, r. Sp.).

<sup>169</sup> Zur ambivalenten Position von Elisabeth Grosz (*Philosophy*, in: Sneja Gunew [Hg.], *Feminist Knowledge. Critique and Construct*, London, 1990, 147 ff.), die einerseits von „Unterdrückung“, „sozialen Institutionen“ und einem „System, das ich ‚patriarchal‘ nennen möchte“, spricht – und andererseits alles dies dann aber tendenziell doch wieder auf bloße „differente Bedeutungen und Benennungen reduziert“, s. Knapp (1992, 311-313).

<sup>170</sup> Vgl. auch Knapp (1992, 290): In postmodernen und poststrukturalistischen Kontexten spielten „Machtfragen“ [...] eine wichtige Rolle. [...] Der Begriff ‚Herrschaft‘ taucht dagegen kaum auf.“

<sup>171</sup> Knapp (1992, 303) vertritt die ähnliche These, daß im weiten Spektrum postmoderner und poststrukturalistischer Ansätze Foucaults Konzept der „historischen und sozialwissenschaftlichen Fragestellung zum Thema ‚Macht‘ und ‚Herrschaft‘ am nächsten“ sei.

<sup>172</sup> Auch f. Haug (2001a, Sp. 521) hält den Begriff „asymmetrische Machtverhältnisse“ in Bezug auf die – Haug bevorzugt den Plural – „Geschlechterverhältnisse“ für zu schwach, da er entnennt, daß Geschlechterherrschaft ein „[s]trukturelles“ Phänomen ist.

<sup>173</sup> Vgl. dazu, wenn auch mit teilweise problematischer Begrifflichkeit („Exklusion“ etc.), Brander 2001, 11: „Die Macht traditionell hierarchischer Geschlechtermuster lässt sich nicht auf der kulturellen Ebene, d.h. mit der Kritik an und der Überwindung von Identitätsmustern, aufbrechen. Es ist immer noch das Faktum der Exklusion, der Diskriminierung, der ungerechtfertigten Ungleichbehandlung, das frauen- und gleichstellungspolitischen Forderungen zu Grunde liegt.“

<sup>174</sup> Im Kontext von Kritischer Theorie meint auch Knapp (1992, 292, 315): „Feministische Macht- und Herrschaftsanalysen sind [...] aufgefordert, Aufschluß zu geben über die strukturellen Voraussetzungen, die dazu führen, daß es durch Prozesse sozialen Wandels hindurch nach wie vor zu systematischen Stratifikationsphänomenen kommt.“ „Anlaß und ‚Gegenstand‘ feministischer Forschung sind nach wie vor nicht beliebig, sondern aufgenötigt, [...]: Gewalt, Abwertung und Deklassierung von Frauen in ihren mannigfaltigen Formen.“

<sup>175</sup> Denn in *Gender Trouble* warf Butler die Frage auf: „Und in welchem Maße schließt der Versuch, eine gemeinsame Identität als Grundlage der feministischen Politik auszumachen, eine radikale Erforschung der politischen Konstruktion und Regulierung der Identität selbst aus?“ (Butler 1990, 10 – Hv. ?). Und sie postulierte dort: „Die Vielschichtigkeit der Geschlechtsidentität erfordert eine inter- und postdisziplinäre Serie von Diskursen, um der *Domestizierung* der Geschlechter- oder Frauenstudien an der Universität zu *widerstehen* und den Begriff der *feministischen Kritik* zu *radikalisieren*.“

ren.“ (Butler 1990, 13 – Hv. d. Vf.In). Auch Hark kritisierte an der alten feministischen Politik nicht, daß sie zu radikal, sondern daß sich nicht revolutionär genug war: „[...] wo eine bestimmte Identitätskonfiguration anstrebt, ‚die Stelle des Wirklichen‘ einzunehmen, um durch Selbst-Naturalisierung die eigene Hegemonie zu festigen und auszudehnen, ist von [...] revolutionärer Praxis nichts übrig geblieben als ein konkretistisches, reifiziertes, Politik lähmendes Fundament.“ (Hark 1994, 100, vgl. 89, 93 f, 98-100,103). – Gegen eine post-feministische Umdeutung Butlers s. Knapp 2001, 62: „Butler würde [...] nie im sozialdiagnostischen Sinne von einem Bedeutungsverlust von Geschlecht oder eine Relativierung seiner strukturellen Effekte sprechen – ganz im Gegenteil.“ De-konstruiert werden [muß und] kann nur, was existiert: „Der Dekonstruktionsbegriff, [...], ist [...] per definitionem an die Diagnose eines Zustandes gebunden, in dem Geschlecht als soziosymbolisches Ordnungssystem stabil institutionalisiert ist.“ Von einem praktischen Bedeutungsverlust von Geschlecht könnte allenfalls dann gesprochen werden, wenn eine derartige De-Konstruktion massenhaft auch in nicht-theoretische Praxen umgesetzt würde. Butler setzt diesbzgl. sicherlich Hoffnungen in die *queer* Bewegung. Daß diese i.d.S. schon durchschlagenden Erfolg habe, hat aber auch Butler – soweit ersichtlich – bisher nicht behauptet. Im Anschluß an Knapp (2001, 53 f.) schreibt dann auch Heintz 2001a, 14: „In einer Art ‚stillen Post‘ werden die Originaltexte modifiziert und changiert, bis zum Schluß – z.B. in der deutschsprachigen Rezeption – Judith Butler entgegen ihren Intentionen als post-feministische Wendetheoretikerin gefeiert wird.“

176 „Ein zentrales Anliegen der Frauenforschung bestand von Anfang darin, den tradierten [...] ‚Natur der Frau‘-Argumentationen ein entschiedenes und begründetes Nein entgegenzusetzen. [...]. Für dieses ideologiekritische Vorhaben schien [...] die aus der amerikanisch-englischsprachigen Diskussion übernommene Unterscheidung zwischen ‚sex‘ und ‚gender‘ ein ebenso praktisches wie plausibles begriffliches Instrumentarium“ (Gildemeister/Wetterer 1992, 205). „Die Unterscheidung ‚sex/gender‘ [...] taugte] zur Bekämpfung der prävalenten biologischen Determinismen“ (Haraway 1987, 27).

177 Die Ablehnung der Unterscheidung zwischen „sex“ und „gender“ durch die Differenzströmung wird angezeigt durch Formulierungen wie die folgende: „Mitte der 80er Jahre wächst in der feministischen Literatur [...] das Mißtrauen gegenüber der Kategorie ‚gender‘“ (Haraway 1987, 28). Nicholson (1994, 206 m.w.N.) weist darauf hin, daß „in den siebziger Jahren [...] viele Radikalfeministinnen zu den expliziten Befürworterinnen des biologischen Determinismus [zählten]“. Dominierend wurde die Differenzposition allerdings erst in den 80er Jahren (C. Eichhorn 1994, 40 [wie in Endnote 22 zitiert]; Hagel/Schuhmann 1994, 73; Grimm 1994b, 158 f.).

178 Vgl. Wetterer/Gildemeister 1992, 206: „Eine erste Aporie wird deutlich, wenn man die sex/gender-Trennung auf ihren *strategischen Sinn* hin befragt. In der geläufigen Verwendung basiert die Unterscheidung zwischen ‚sex‘ und ‚gender‘ auf der Annahme, ein Teil der vorfindlichen Geschlechtsunterschiede wäre nach wie vor der Natur zuzuordnen, eben dem biologischen Geschlecht, und mündet so – entgegen der kritischen Intention – letztlich in einen bloß *verlagerten Biologismus*. Die häufig diskutierte Frage, wieviel denn im einzelnen durch die biologische Fixierung festgelegt ist und wo genau im Zuge von Sozialisationsprozessen die kulturelle Prägung einsetzt, zeigt dies ebenso wie die in durchaus kritischer Absicht unternommene Recherche danach, in welchen Belangen Frauen unterschiedlicher Kulturen sich voneinander unterscheiden und wo sich Ähnlichkeiten finden lassen, die in ihrer Universalität eventuell doch auf Natur verweisen.“ Und Sedgwick 1990, 28 fragt: „I can only love someone of my one sex.“ Shouldn’t ‚sex‘ be ‚gender‘ in such a sentence?“. – Zu fragen ist allerdings, ob *jegliche* Anerkennung der Existenz ‚biologischer Geschlechtsunterschiede‘ bereits biologisch ist (s. dazu Endnote 30).

179 Aber selbst dort spricht Rubin – in der im Haupttext ausgelassenen Passage von „mechanisms by which the sexes are divided and deformed“. Der Ausdruck „divided“ schließt zwar nicht aus, daß die Existenz verschiedener „sexes“ nicht natürlich, sondern Ergebnis eines gesellschaftlichen Teilungsprozesses ist. Jener Ausdruck kann aber auch dahin verstanden werden, daß die verschiedenen „sexes“ qua Natur existieren und anschließend/zusätzlich auf verschiedene gesellschaftliche ‚Sphären‘ verteilt/aufgeteilt werden (daß sie [die präexistierenden „sexes“] von einander getrennt werden; daß ihnen getrennte Lebensbereiche zugewiesen werden). In die gleiche Richtung weist der Ausdruck „deformed“: Die Existenz von „sexes“ wird als natürlich angesehen; allein deren Transformation (Verdoppelung/Verstärkung) „into products of human activities“ (= *gender*) wird als Deformation kritisiert.

180 Rubin paraphrasiert hier eine berühmte, aber gleichfalls zwiespältige Formulierung von Marx (1849, 407): „Das Kapital besteht aus Rohstoffen, Arbeitsinstrumenten und Lebensmitteln aller Art, die verwandt werden, um neue Rohstoffe, neue Arbeitsinstrumente und neue Lebensmittel zu erzeugen. Alle diese seine Bestandteile sind Geschöpfe der Arbeit, Produkte der Arbeit, aufgehäufte Arbeit. Aufgehäufte Arbeit, die als Mittel zu neuer Produktion dient, ist Kapital. So sagen die Ökonomen.

Was ist ein Negerklave? Ein Mensch von der schwarzen Rasse. Die eine Erklärung ist die andre wert.

Ein Neger ist ein Neger. In bestimmten Verhältnissen wird er erst zum Sklaven. Eine Baumwollspinnmaschine ist eine Maschine zum Baumwollspinnen. Nur in bestimmten Verhältnissen wird sie zu Kapital. Aus diesen Verhältnissen herausgerissen, ist sie so wenig Kapital, wie Gold an und für sich Geld oder der Zucker der Zuckerpreis ist.“

Wahr ist die (so würde heute vielleicht gesagt werden: sozialkonstruktivistische) Hauptstoßrichtung des Textes – die Behauptung, daß das Kapitalverhältnis kein natürliches Verhältnis ist, sondern ein gesellschaftliches Verhältnis: „Auch das Kapital ist ein gesellschaftliches Produktionsverhältnis. Es ist ein bürgerliches Produktionsverhältnis, ein Produktionsverhältnis der bürgerlichen Gesellschaft. [...]. Das Kapital besteht nicht nur aus Lebensmitteln, Arbeitsinstrumenten und Rohstoffen, nicht nur aus materiellen Produkten; es besteht ebensosehr aus Tauschwerten. Alle Produkte, woraus es be-

steht, sind Waren. Das Kapital ist also nicht nur eine Summe von materiellen Produkten, es ist eine Summe von Waren, von Tauschwerten, von gesellschaftlichen Größen.“ (Marx 1849, 408).

Auffällig ist allerdings: Solange Marx von den Klassenverhältnissen (hier vom Kapital) spricht, ist er materialistisch und analytisch. Hinsichtlich der Produktionsmittel beschränkt er sich auf eine schlichte Tautologie (eine Maschine ist eine Maschine): „Eine Baumwollspinnmaschine ist eine Maschine zum Baumwollspinnen.“

Wenn Marx von den Rassenverhältnissen und Rubin vom Geschlechterverhältnis spricht, dann fallen sie in einen (impliziten, weil sich universalistisch gebenden) normativen Humanismus zurück, den Marx 1849 nicht nur hinsichtlich der Produktionsmittel, sondern auch hinsichtlich der Produzenten überwunden hatte: 1849 sind für Marx die Arbeiter nicht mehr die ‚entfremdeten Menschen‘, als die er sie noch einige Jahre zuvor in *Philosophisch* [nomen est omen!] - *ökonomischen Manuskripten* wahrgenommen hat. Vielmehr beginnt er sie jetzt als das zu erkennen, was sie sind: als Agenten eines Produktionsprozesses. Die Entgegensetzung von „Wesen und [...] Wirklichkeit“ hat ausgedient (Marx 1847, 142). Und auch „der Mensch“ ist aus dem Marx’schen Diskurs verschwunden. Denn dieser gehört „nicht der Wirklichkeit“, sondern „nur dem Dunsthimmel der philosophischen Phantasie an“ (Marx/Engels 1848, 486).

Der „Negersklave“ (für Marx) und die „domesticated woman“ (für Rubin) sind aber für Marx und Rubin (obwohl sie an anderen Stellen [S. 159, S. 185, FN \*, S. 190, FN \*) Althusser zustimmend zitiert) eben jenes: (‚entfremdete‘) „Mensch[en]“. Während eine Maschine schlicht eine Maschine ist (s.o.), wird für das Rassen- und Geschlechterverhältnis ‚der Mensch‘, der uns oben (Endnote 50) bereits bei Ingrid Strobl begegnet ist, als tertium comperationis wieder eingeführt: Ein „Negersklave“ ist ein „Mensch von der schwarzen Rasse“, der in „bestimmten Verhältnissen [...] erst zum Sklaven“ gemacht wird. / Eine „domesticated woman“ ist eine „female of the species“, die „only becomes a domestic, a wife, a chattel, a playboy bunny, a prostitute, or a human dictaphone in certain relations.“

Selbstverständlich gibt es Sklaven und Hausfrauen (ebenso wie Kapital und Lohnarbeiter) nur unter bestimmten gesellschaftlichen Verhältnissen, aber sie waren nie zuvor ‚der Mensch‘.

Selbstverständlich ist es eine mögliche politische *Wahl*, gesellschaftliche Verhältnisse, die auf Sklavenarbeit oder Hausarbeit (oder Lohnarbeit) beruhen, abzulehnen. Aber für eine Parteilichkeit für die Ausgebeuteten und Unterdrückten, bedarf es keinen Universalismus *des* Menschen. Einen Universalismus des Menschen (Kollektivsingular!) bedarf es nur, um die Ungleichheit von Menschen (unbestimmter Plural!), um die Existenz von Ausbeutung und Unterdrückung, von Ausbeutern und Ausgebeuteten, von Unterdrückern und Unterdrückten, zu leugnen (Althusser 1968d, 213).

Aber der Antagonismus der gesellschaftlichen Gruppen negiert den Universalismus des Menschen: „Die Existenz einer Klasse, die nichts besitzt als die Arbeitsfähigkeit, ist eine notwendige Voraussetzung des Kapitals.“ (Marx 1849, 409). Denn anderenfalls müßte sie sich gegen Lohn verdingen. „Kapital und Lohnarbeit sind zwei Seiten eines und desselben Verhältnisses.“ (411 – Hv. getilgt). Keine der beiden ‚Rolle‘ ist universalisierbar; aber dieses Verhältnis ist kein harmonisches, sondern ein antagonistisches: „Der Anteil des Kapitals, der Profit, steigt in demselben Verhältnis, worin der Anteil der Arbeit, der Taglohn, fällt, und umgekehrt. Der Profit steigt in dem Maße, worin der Arbeitslohn fällt, er fällt in dem Maße, worin der Arbeitslohn steigt.“ (414).

So zeigt „der Mensch“ als philosophisches tertium comperationis für ‚Mann‘ und ‚Frau‘ vor allem eines – das Fehlen der wissenschaftlichen Theorie des Geschlechterverhältnisses; das Fehlen der materialistischen Einsicht, daß ‚die Frau‘ kein ‚entfremdeter Mensch‘ ist, sondern ein „playboy bunny“ *ist*: „For what makes a woman is a specific social relation to a man, a relation that we have previously called servitude, a relation which implies personal and physical obligation as well as economic obligation (‚forced residence,‘ domestic corvée, conjugal duties, unlimited production of children, etc.)“ (Wittig 1981, 20).

<sup>181</sup> Laut Nicholson (1994, 189) war diese Lesart die dominierende in der Frauenbewegung der 70er und 80er Jahre. In ihr „spiegelt sich zudem das moderne westliche Selbstverständnis der Identität als Selbst, wonach die grundlegenden Parameter der Identität durch den Körper konstituiert werden und dann durch historisch jeweils spezifische Sozialisationsprozesse weiter ausdifferenziert werden. Damit reflektiert diese Definition ein Verständnis der Identität des Selbst, bei dem der Körper als eine Art ‚stummer Diener‘ fungiert, dem unterschiede kulturelle Artefakte [...] umlegt oder übergestülpt werden.“ Für die Gegenposition, die schon damals „sex“ als Produkt von „gender“ ansieht, verweist Nicholson (1994, 189, 201) auf Joan Scott (*Gender the Politics of History*, New York, 1988, 2).

<sup>182</sup> Bspw. S. 158 („women become the prey of men“); 177 („men have certain rights“; „women do not have the same rights“). Eine radikalere (oder nominalistische) Analyse würde demggü. sagen: ‚das mehr Rechte (als Frauen) haben‘ ist kein zusätzliches Attribut, das Männer haben können (oder auch nicht); sondern: das ‚mehr Rechte haben‘ ist gerade das Definiens von Mannsein.

<sup>183</sup> Nicholson (1994, 200) kommentiert die zitierte Passage von Rubin wie folgt: „Die Biologie wird hier als Basis für die Konstruktion kultureller Bedeutungen verstanden. Damit wird aber der Einfluß der Biologie in eben dem Moment beschworen, in dem er unterminiert wird.“

<sup>184</sup> Vgl. Strobl 1984, 59 (wie bereits oben in FN 50): „Nicht die Feststellung biologischer Differenz und ihrer sozialen Folgen, aber das Beharren auf biologischer Differenz als Wert perpetuiert hierarchisches Denken, perpetuiert Norm.“

<sup>185</sup> Vgl. dazu oben S. 78 sowie Wittig (1981, 13): „Having stood up to fight for a sexless society, we now find ourselves entrapped in the familiar deadlock of ‚women is wonderful‘.“

<sup>186</sup> Die diejenigen, die die Auffassung, daß Frauen nur das Opfer herrschender Sozialisation seien, kritisierten, warfen ihren Gegnerinnen vor: „Die Auffassung, daß Frauen ausschließlich Opfer seien, schweigt darüber, wie sie aus der Position derer, über die gehandelt wird, in die Position von selber Handelnden gelangen können.“ (F. Haug / Hauser 1992, 120).

<sup>187</sup> Das Ergebnis der Debatte war, daß Frauen *sowohl* Opfer (Objekt) *als auch* Täter (Subjekt) seien. Brandenburg 1997, 19: „Mit dem Hinweis Frauen seien nicht nur bloße Opfer, also nicht nur Objekte der Struktur ihrer Unterdrückung, sollte die Handlungsfähigkeit von Frauen betont [...] werden.“ Dies war damals freilich nur um den Preis „einer erneuten Betonung der außerdiskursive Subjektivität“ (ebd.) möglich. Dies wäre nur dann zu vermeiden gewesen, wenn dem entschlossenen ‚sowohl – als auch‘ ein – nicht minder entschlossenes (aber strukturalistisches statt hegelianische) – ‚weder – noch‘ entgegengesetzt worden wäre (s. dazu FN † auf S. 39).

<sup>188</sup> „Butler zielt darauf, die sex/gender-Unterscheidung in gender aufzulösen: ‚sex‘ selbst erscheint als gender-Konstrukt, hervorgebracht durch Diskurse.“ (Landweer 1993b, 129; wortgleich: Landweer/Rumpf 1993, 4). Butler u.a. „beton[en], daß der ‚anatomische Unterschied‘ nicht einfach aus der Natur zu uns spreche: die Natur mache keine Unterscheidungen, [...] Auch die biologischen Geschlechtsbestimmungsmethoden seien kulturelle – und zwar: diskursive – Praktiken, [...]“ (Landweer 1993b, 127). Nicholson (1994, 201) spricht (allerdings in Bezug auf Scott [s.o. Endnote 181]) von einem „Verständnis, in dem ‚sex‘ als Teil von ‚gender‘ betrachtet wird“ (Hv. d. Vf.In). – Ungeachtet der weiter unten im Haupttext aufgeworfenen Frage, *wie weit* Butler *sex* tatsächlich in *gender* auflöst, ist diese Beschreibung ihrer Argumentation jedenfalls zutreffender als die gegenteilige Interpretation von Braidotti: Diese interpretiert Butlers Interventionen als Symptom einer „Krise des Begriffs ‚gender‘“ (1994a, 7) und macht in diesem Kontext aus Butlers Kritik der *sex/gender*-Unterscheidung eine Kritik an der Kategorie *gender* und interpretiert dies wiederum als Annäherung des anglo-amerikanischen Feminismus an die französisch-italienischen Theorien der „sexuellen Differenz“ (Braidotti 1994a, 8, 16, 17 f., 21 f.; Braidotti 1994b, 156 f.). Damit wird Butler das, was sie als *Strategie und Ziel* vorschlägt – eine „Position ‚jenseits von gender‘“ (vgl. Braidotti 1994a, 24) – als *Analyse*(rahmen) untergeschoben: ein Verzicht auf die Kategorie *gender* (und dies auch noch als eine Annäherung an die Theorien der „sexuellen Differenz“ ausgegeben ...!). Butler selbst hat demgegenüber im Streitgespräch mit Braidotti die differenzfeministische Reifizierung der Geschlechterdifferenz noch einmal einer scharfen Kritik unterzogen (s. Butler 1994, 158 f., 159 f., 161 f., 167, 170 f.). Den Unterschied zwischen Braidottis Kritik des Begriffs *gender* (als angeblicher Verschleierung männlicher Herrschaft [daß es eine solche Verwendungsweise des *gender*-Begriffs gibt, soll hier nicht bestritten werden, nur ist sie dem *gender*-Begriff nicht notwendigerweise immanent) und Butlers Verteidigung des Begriffs *gender* (als Kritik eines essentialistischen Begriffs von *sex*) betont auch Lorber (1995/99, 32 f.). Probleme einer deutschsprachigen, „entkontextualisierenden“ Zusammenfassung der *gegensätzlichen* Kritiken an den Konzepten *sex* oder *gender* als ‚Kritik der Kategorie Geschlecht‘ werden auch bei Knapp (20001, 53, 58-60) deutlich. Während sich Braidotti gegen angeblich „überdehnte Geltungsansprüche der englischen Gender-Kategorie“ wendet“ (58), geht es Butler gerade darum auch „‚Sex‘ als ‚Gender‘ [zu] dekonstruieren“ (61).

<sup>189</sup> Landweer (1993a, 36; vgl. auch 1993b, 131 f.) vertritt demgegenüber die These, daß „in jeder Kultur die *Generativität* zu Kategorisierungen von ‚Geschlecht‘ führt“ (Hv. d. Vf.In). Im Gegensatz zu Landweer, die behauptet, daß neben den „beiden Hauptkategorien“ liberalen-/allenfalls „Rest- und Mischkategorien“ zugelassen werden könnten (1993a, 36), sollte berücksichtigt werden, daß „selbst [...] Merkmale wie das Gebären oder die als Zeichen der Gebärfähigkeit wahrgenommene Menstruation [...] weder für alle ‚Frauen‘ noch für irgendeine Frau immer [gelten]“ (Hageman-White 1988, 229).

Selbst unter dem Gesichtspunkt der Generativität, läge es also durchaus nahe, mehr als zwei Hauptgruppen – Männer (angeblich = Nicht-Gebärfähige) und Frauen (angeblich = Gebärfähige) – zu bilden. Es läge unter dem Gesichtspunkt der Generativität vielmehr nahe *mindestens drei* – vielleicht auch vier, fünf, oder sechs – Hauptgruppen zu bilden:

- Nie-Gebärfähige (darunter solche, die trotzdem gebären *wollen*, und solche die ohnehin nicht gebären wollen);
- Noch-Nicht- und Nicht-Mehr-Gebärfähige;
- (gebärwillige und gebärunwillige) Gebärfähige.

Und vor allem sind wohl Kulturen denkbar, die den Umgang mit den Folgen des Gebärens so regeln, daß die Tatsache des Gebärens nicht mehr ausschlaggebend für die Positionierung von Individuen in der gesellschaftlichen Struktur ist. (Das letzte Argument führt durchaus nicht – wie Landweer vielleicht hoffen könnte – zur Restauration der Unterscheidung zwischen *sex* und *gender*. Denn jedenfalls das Gebären ist [anders als die Gefährfähigkeit, die aber wiederum – wie gezeigt – nicht allen Frauen gemeinsam ist!] *keine Eigenschaft (des sex Frau), sondern eine Tätigkeit*. Es bleibt also bei Butler: Würde von der *Tätigkeit* des Gebärens bzw. Nicht-Gebärens – also vom *doing gender* – auf die Existenz zweier *sex* mit unterschiedlichen biologischen *Eigenschaften* geschlossen, so wäre dies nur ein neues Argument dafür, daß *sex* nicht ursprünglich, sondern vielmehr ein Effekt von *gender* ist [vgl. Butler 1990, 23, 24 wie oben im Haupttext sogleich zitiert].)

<sup>190</sup> Vgl. dazu auch Gildemeister/Wetterer 1992, 228: „Wir müssen [...] ins Auge fassen, daß wir bei dieser oder jener ‚Auslegung‘ der [Geschlechter-]Differenz immer die soziale Konstruktion der Differenz ‚selbst‘ in ihrer historisch je spezifischen Form vor uns haben [...]. Jenseits der historisch jeweils vorfindlichen Differenz(en) gibt es keine Differenz, die da ‚ausgelegt‘ werden könnte – [...]“ – also kein Verhältnis von Wesen und Erscheinung.

<sup>191</sup> Vgl. die Kritik an Butler von Annuß 1996, 509 („bleibt rhetorisch“), Hauser 1996, 496 („Ihre Kämpfe sind gegen eine Philosophiegeschichte gerichtet“) und Knapp 2001, 60 f. („Die Untersuchungen der amerikanischen Philosophien Butler [...] bewegen sich vorwiegend – und durchaus fachspezifisch – im geschichts- und empiriefreien Raum einer metatheoretischen Befragung begrifflicher Grundlagen.“).

<sup>192</sup> Auf den spezifischen epistemologischen Status der Argumentation von Butler weisen auch Gildemeister/Wetterer (1992, 207, FN 2) hin: „Judith Butlers Überlegungen stehen im Kontext der diskurstheoretischen Diskussionen, [...] ihr Bezugspunkt sind philosophische Texte zur Geschlechterdifferenz – [...]. Insofern ist der Bezugsrahmen ihrer Argumentation (und insbesondere der erkenntnistheoretische Status der Argumente) ein anderer als der hier verfolgte.“ Anknüpfend an Althussers Unterscheidung zwischen Philosophie und Wissenschaft ließe sich die Funktion von Butlers (rhetorischen?) Fragen und Behauptungen (Thesen) folgendermaßen konkretisieren: „Darin besteht das ‚Spiel‘ der Philosophie, so wie wir sie praktizieren. Abgrenzungslinien zu ziehen, die neue philosophische Fragen produzieren, und das ohne Ende. Auf diese Fragen, die sie produziert, antwortet die Philosophie nicht wie eine Wissenschaft, d.h. durch bewiesene Problemlösungen und nachgeprüfte Ergebnisse (im wissenschaftliche Sinne dieser Worte): Sie antwortet darauf, indem sie Thesen formuliert, nicht etwa willkürliche, sondern begründete Thesen, die ihrerseits neue Demarkationslinien ziehen und so neue philosophische Fragen aufkommen lassen. [...] sie greift nicht auf den Zuständigkeitsbereich der Wissenschaften über. Aber [...] sie kann] dabei *beihilflich sein*, in dem Raum, den sie frei räum[t], *wissenschaftliche Probleme aufzuwerfen*.“ (Althusser 1967, 55 – Hv. i.O.). Insofern ist das „Problem“ an Butlers Ausführungen vielleicht gar kein „Problem“, sondern notwendige philosophische Bescheidenheit, die (trotz ihrer Bescheidenheit) dazu beiträgt, die Biologie von sexistischer Geschlechter-Ideologie („Der Mensch ist zweigeschlechtlich.“) und die ‚Sozialwissenschaften‘ von idealistischer Subjekt-Ideologie („Der Mensch ist Herr seiner Taten.“) zu befreien.

<sup>193</sup> Vgl. dazu auch Lorber (1995/99, 85), die in ähnlicher Weise wie hier von „Biologie als Ideologie“ spricht und auf den folgenden Seiten weitere Beispiele für die Uneindeutigkeit der Zweigeschlechtlichkeit gibt:

„[...] wie man seit Mitte des neunzehnten Jahrhunderts weiß, [entwickeln sich] männliche und weibliche Genitalien aus dem gleichen Fötalgewebe“ (ebd., 86).

„[...] weder *sex* noch *gender* sind selbstverständliche Kategorien. Kombinationen von inkongruenten Genen, Genitalien und Hormonen bleiben bei der Kategorisierung des *sex* ebenso unberücksichtigt wie Kombinationen von inkongruenter Identität, Sexualität, inkongruentem Aussehen und Verhalten bei der sozialen Konstruktion des *gender*-Status. Menstruation, Milchbildung und Schwangerschaft unterscheiden Frauen nicht von Männern. Nur manche sind schwanger, und auch dann nur eine gewisse Zeit; manche Frauen haben keine Gebärmutter oder keine Eierstöcke. Bei manchen Frauen setzt die Menstruation zeitweise aus, andere sind bereits in den Wechseljahren, und manche haben eine Totaloperation hinter sich. Manche Frauen stillen eine gewisse Zeit, aber auch bei manchen Männern kommt es zur Milchbildung“ (ebd., 87 unter Hinweis auf: Alison M. Jaggar, *Feminist politics and human nature*, Totowa, 1983, 165, FN).

„Es gibt [...] bei Frauen eine Anomalie, die so häufig ist, daß sie bei jedem größeren internationalen Sportwettkampf mehrfach vorkommt, nämlich XY-Chromosomen, die aufgrund eines genetischen Defekts keine männliche Anatomie oder Physiologie produziert haben.“ Diese Personen sollen nach Ansicht des Internationalen Leichtathletikverbandes nicht aufgrund ihrer männlichen Gene, sondern ihrer weiblichen Anatomie klassifiziert werden (Lorber 1995/99, 90 unter Hinweis auf: Gina Kolata, *Track federation urges end to gene test for femaleness*, in: *New York Times*, 12.02.1992) – die Gene sind es also jedenfalls nicht, die das *sex* bestimmen.

„Alle [...] erfahren wir unsere Körper anders, und diese Erfahrungen verändern sich mit unserem Heranwachsen, Altern, Krankwerden und Sterben. Alle Körper sind unterschiedlich, die Körper von schwangeren und nicht schwangeren Frauen, kleinen und großen Menschen, Menschen mit heilen und funktionierenden Gliedmaßen und Menschen mit Behinderungen.“ (Lorber 1995/99, 103). Und trotzdem sollen wir alle *genau einem* von nur *zwei* biologischen Geschlechtern angehören.

S. zu diesen Fragen außerdem U. Jäger (2001, 78 f., 82 f.) unter Hinweis auf: Anne Fausto-Sterling, *Myths of Gender. Biological Theories about Women and Men*, Basic Books: New York, 1985 und die *Standards of Care* der *Harry Benjamin International Gender Dysphoria Association*.

<sup>194</sup> Zur Debatte über Intersexualität s. oben bereits S. 34.

<sup>195</sup> Die hier besonders interessierenden Kapitel-Überschriften lauten:

Kap. II.2.1.: Postmoderne – eine (neue) gesellschaftliche Realität, politische Kritik oder wissenschaftliche Analyse?

Kap. II.2.3.: Betonung des Differenten, des Anderen, im Namen der Pluralität und der Toleranz oder im Namen des Kampfes der Widersprüche?

Kap. II.2.4.: Postmoderne als oppositionelle politische Strategie: Kritik des Identischen im Namen des Differenten (Luce Irigaray) oder Kritik des Differenzansatzes als Variante von Identitätspolitik (Judith Butler)?

Kap. II.2.5.: Das Schicksal des Subjekts in der Postmoderne: Pluralisierung, Verlust oder Desillusionierung?

Kap. II.2.6.: Wissenschaftstheoretischer Anti-Essentialismus – im Namen von Empirismus, im Namen der Allmacht des Diskurses oder im Namen eines materialistischen Anti-Empirismus.

S. dazu weiterführend vom Standpunkt der von mir analytisch-kritisch (s. sogleich) genannten Tendenz ausgehend: Schulze 1995a, 1996c/d, 1997a/b; Broschürengruppe 1995a/b. – Der Kritik von Knapp (1998, 201) ist zuzugeben, daß auch bei einer solchen Differenzierung zwischen verschiedenen Tendenzen in der Postmoderne – selbst, wenn sie sich *nicht* auf politische Kriterien beschränkt, sondern zunächst grundsätzlicher fragt, ob „Postmoderne“ als Name für gegen-

wärtige gesellschaftliche Verhältnisse oder als Name für bestimmte theoretische Praxen verwendet wird – „das Problem der Zuordnung erhalten [bleibt], zumal sich im Werk der einzelnen Theoretiker Aspekte versammelt finden, die in dieser Typologie auseinandergerissen werden“. Zu fragen ist allerdings, ob dieses „Problem“ wirklich ein Problem ist und nicht vielmehr der (schon in Endnote 104 angesprochenen) Erkenntnis Rechnung trägt, daß die Existenz eines/r AutorIn nicht für die Einheit seines/ihrer Werkes zu garantieren vermag – so daß die ‚aspekt‘- statt personen-bezogene „Zuordnung“ die überlegene wäre.

<sup>196</sup> Diese Unterscheidung ist kompatibel mit anderen in der vorliegenden Literatur getroffenen Differenzierungen zwischen verschiedenen Richtungen der Postmoderne. So entspricht bspw. die analytisch-kritische Tendenz der skeptisch-dekonstruktiven Tendenz von Eisfeld (1994, 290 f., 296) und der „linken“ Postmoderne von Angehrn (1986, 200). Die analytisch-affirmative Tendenz entspricht der narzistisch-konsumistischen Richtung von Eisfeld (1994, 292, 296 f.) und der „bürgerlichen“ Postmoderne von Angehrn (1986, 200). Die normativ-kritische Tendenz schließlich entspricht der konstruktiven Postmoderne bei Eisfeld (1994, 293-295). Meier schließlich unterscheidet Positionen im Kontext der Postmoderne danach, ob es sich um „Charakterisierung, Propagierung oder Kritisierung von Phänomenen“ (Meier 1989, 1142) handelt. Dem entspricht die hiesige Unterscheidung folgendermaßen: Charakterisierung = *analytisch-affirmative* Tendenz, Propagierung = *normativ-kritische* Tendenz und Kritisierung = *analytisch-kritische* Tendenz, wobei Meier allerdings wohl – abweichend vom hiesigen Sprachgebrauch nicht postmoderne Kritik (an modernen Phänomen), sondern (anti-postmoderne) Kritik an postmodernen Phänomen meint.

<sup>197</sup> Schulze 1996e, Kap. II.2.5., Abschnitt: „analytisch-affirmative Tendenz: Pluralisierung des/r Subjekt(e)“.

<sup>198</sup> Schulze 1996e, Kap. II.2.3., Abschnitt: „Die analytisch-affirmative Tendenz: Hinnahme statt Kampf der Widersprüche“.

<sup>199</sup> Schulze 1996e, Kap. II.2.1., Abschnitt: „Die analytisch-affirmative Tendenz: Postmoderne als (neue) gesellschaftliche Realität“.

<sup>200</sup> Schulze 1996e, Kap. II.2.1. (a.a.O.) und II.2.6., Abschnitt: „analytisch-affirmative Tendenz: wissenschaftstheoretischer Anti-Essentialismus im Namen der Allmacht des Diskurses“.

<sup>201</sup> Schulze 1996e, Kap. II.2.1., Abschnitt: „Die normativ-kritische Tendenz: Postmoderne als politische Kritik“.

<sup>202</sup> Schulze 1996e, Kap. II.2.5., Abschnitt: „normativ-kritische Tendenz: Verlust des Subjektes“.

<sup>203</sup> Schulze 1996e, Kap. II.2.3., Abschnitt: „Die normativ-kritische Tendenz: noch einmal: Hinnahme statt Kampf der Widersprüche“.

<sup>204</sup> Schulze 1996e, Kap. II.2.6., Abschnitt: „normativ-kritische Tendenz: wissenschaftstheoretischer Anti-Essentialismus im Namen von Empirismus“.

<sup>205</sup> Schulze 1996e, Kap. II.2.1. (a.a.O.).

<sup>206</sup> Schulze 1996e, Kap. II.2.4., Abschnitt „Die normativ-kritische Tendenz: Kritik des Identischen im Namen des Differenten (Gegen-Identifizierung)“.

<sup>207</sup> Vgl. dazu auch die Kritik von Zavarzadeh 1992, 9.

<sup>208</sup> Schulze 1996e, Kap. II.2.3., Abschnitt: „Die analytisch-kritische Tendenz: Kampf der Widersprüche statt Toleranz für ‚das Andere‘“.

<sup>209</sup> Wenn Nancy Fraser demgegenüber behauptet, zumindest Feministinnen müßten „nicht zwischen der Kritischen Theorie und dem Poststrukturalismus wählen“ (Fraser 1991, 60, 76), dann ist zu fragen, anhand welcher *inhaltlich-theoretischen Positionen* sich ihre Verteidigung der Kritischen Theorie eigentlich *konkretisiert*. So weist Fraser Seyla Benhabibs Verteidigung geschichtsphilosophischer (feministischer) Metaerzählungen und der Metaphysik zurück (Fraser 1991, 62-67), und auch Habermas wird von Fraser (1989b) grundlegend kritisiert. Andererseits kritisiert sie an Judith Butler im wesentlichen nur – ob zu recht oder nicht, kann hier dahingestellt bleiben –, daß ihr ein politischer Standpunkt fehle (Fraser 1991, 71: Butler scheine „den Wandel um seiner selbst willen zu schätzen“). Die Einnahme eines politischen Standpunktes ist nun allerdings kein Spezifikum der Kritischen Theorie; die Einforderung eines solchen macht also keine Parteiengreifung für die Kritische Theorie zwangsläufig. Demgegenüber bedeutet *Fraser's* berechnete **Weigerung, einen solchen politischen Standpunkt qua Philosophie den „empirischen Erzählung“** (Fraser 1991, 63) **zu oktroyieren, gerade einen entscheidenden Bruch mit der Kritische Theorie. Denn es ist gerade charakteristisch für die Kritischen Theorie, daß bei ihr** – anders als im Falle des historischen Materialismus – **die Philosophie als Ersatz-Wissenschaft fungiert** (s. dazu Therborn 1970, 73), also den „empirischen Erzählungen“ oktroyiert wird. – Vgl. im übrigen gegen die Kritik von Fraser (1991, 70-72) an Butler die Antwort von Butler (1993, 129-132).

<sup>210</sup> Schulze 1996e, Kap. II.2.1., Abschnitt: „Die analytisch-kritische Tendenz: Postmoderne als Analyse gesellschaftlicher Antagonismen“.

<sup>211</sup> Schulze 1996e, Kap. II.5., Abschnitt: „analytisch-kritische Tendenz: Desillusionierung des Subjekts“.

<sup>212</sup> Schulze 1996e, ebd., Kap. II.2.4., Abschnitt: „Die analytisch-kritische Tendenz: Kritik des Differenzansatzes als Variante von Identitätspolitik (Ent-Identifizierung)“.

<sup>213</sup> Zur Entstehung des Begriffs Ent-Identifizierung vgl. Fußnote \*\* auf S. 84. Von Feministinnen wurde der Gedanke von Althusser und Pêcheux folgendermaßen (vgl. auch die Butler-Zitate auf S. 86) aufgegriffen: „einige autorinnen werden den verdacht nicht los, daß die chancen des binarismus-spiels [Männlichkeit/Weiblichkeit, d. Vf.In] nicht *fair* verteilt sind, und daß dort der patriarchalismus auf die dauer immer die besseren karten haben könnte. die infragestellung des sexuellen binarismus und das denken seiner paradoxien könnte ein anstoß werden, den schritt von der ‚gegenidentifikation‘ zur ‚entidentifizierung‘ zu versuchen, von dem michel pêcheux spricht [...]“ (o. Vf.In 1985, 4).

Für den Bereich feministischer Bündnispolitik wurde dies von FeMigra (1994, 49, 61) folgendermaßen konkretisiert: Ent-Identifizierung ist – als Alternative zu Assimilation (Identifizierung) und Differenzdiskurs (Gegen-Identifizierung) – „ein neues Bewußtsein: das der mestiza. Ein Bewußtsein, das Verschmelzungen denkt, das aus vielen schmerzlichen Erfahrungen eines widerständigen Lebens erwächst – wie etwa dem Konflikt einer Chicana-Lesbe mit ihrer machistischen Community, auf die sie sich wiederum bezieht, sobald sie merkt, daß sie sich in einer weißen Frauenbewegung nicht wieder findet, ohne auf diese doch verzichten zu wollen in einer homophoben Gesellschaft ... Dieses Bewußtsein hält sich nicht mehr bei Äußerlichkeiten auf, sondern sucht die Praxis dort, wo sie sich, wenn auch nur punktuell, anbietet.“

Vgl. schließlich bzgl. der Arbeit von Feministinnen im patriarchalen Staatsapparat als Alternative zu Integration/Identifizierung und Absentismus/Gegen-Identifizierung: „Einerseits nämlich zeichnen sich feministische Theorien durch die strikte Betonung der Autonomie von Frauen aus, d.h. anders als die üblichen Konzepte bürgerlicher Frauenpolitik, die sich auf die gesellschaftliche Realisierung einer juristisch zugestandenen Gleichberechtigung beschränken, bestehen sie auf der Ausbildung alternativer Kultur- und Lebenszusammenhänge von Frauen, die die herrschende Normalität angreifen. Zur Schaffung und Absicherung dieser autonomen Strukturen bedarf es aber andererseits gerade eines Eindringens von Frauen in das Feld der institutionellen Politik, [...]. Diese Politik aber muß sich, wie das in allen Emanzipationsbewegungen der Fall ist, die sich nicht von vornherein in das vorgegebene gesellschaftliche Machtspektrum eingebunden sehen, befragen lassen, ob sie integrativ verfahren oder aber in einem anti-etatistischen Sinne Widersprüche so zu spitzen, daß die umfassende Weigerung, an den gegebenen Machtstrukturen zu partizipieren, den Charakter einer gesellschaftspolitischen Offensive bekommt. [...] es] wäre [...] sicherlich besser, wenn auch linke Männer sich mit der historischen Brüchigkeit ihrer eigenen kulturellen Geschlechteridentität konfrontieren würden, ohne diese jedoch durch erneute Projektionen von Bildern der Weiblichkeit/Mütterlichkeit, die sich auch auf die Frauenbewegung insgesamt übertragen lassen, regressiv zu stabilisieren.“ (Kolckenbrock-Netz 1983, 35 f., 37; vgl. auch dies./Schuller 1982, 155-162). Runte (1988, 92) verwendet für einen ähnlichen Gedanken (Ent-Identifizierung statt Identifizierung/Gegen-Identifizierung bzw. Gleichheit/Differenz) den Begriff der Alterität: „Die ‚Alteritätstheorie‘ [...] geht weder von einer Gleichheit der Geschlechter noch von einer Verschiedenheit der Geschlechter aus. [...]“ (Runte 1988, 92; vgl. teilweise krit. zu Runte: Schulze 1993, 19-22).

<sup>214</sup> Vgl. in Bezug auf das Geschlechterverhältnis skeptisch zur These von der neuen, unvermachteten, postmodernen gesellschaftlichen Realität das Resümee der Ausführungen von Aulenbacher/Siegel (1993, 80-88) zum Thema „Ende des Fordismus – Neue Geschlechterarrangements“: „Zwar [...] sind die Geschlechterbeziehungen mit dem Wandel der Lebensformen in Bewegung gekommen, die gesellschaftliche Grundstruktur der geschlechtshierarchischen Arbeitsteilung scheint bislang jedoch kaum angetastet zu sein.“ (83). Vgl. für einen ähnlichen Befund in Bezug auf die Klassenverhältnisse meine Studie „Schafft HiTech den Klassenkampf ab?“ (Schulze 1996b).

<sup>215</sup> Vgl. auch: „Die *Postmoderne* unterdrückt dieses *Ich* oder löst es auf, versucht allerdings mitunter auch, es *wiederzugewinnen*, wenngleich dies als ‚totalisierendes Prinzip‘ poststrukturalistischen Kreisen höchst suspekt bleibt.“ (Hassan 1985, 50 – Hv. d. Verf.). „[...] es [gibt] zwei mögliche Versionen des gleichen Gedankens: Zum einen die historische Version, daß ein früher im klassischen Zeitalter des Kapitalismus und der Kleinfamilie existierendes, ‚zentriertes‘ Subjekt sich heute, im Zeitalter des bürokratischen Apparats, aufgelöst hat; zum anderen die radikale poststrukturalistische Position, welche die reale Existenz eines solchen Subjekts für jede Epoche abstreitet und darin nur ein ideologisches Trugbild sieht.“ (Jameson 1984, 59).

<sup>216</sup> Vgl. bspw.: Laclau 1982, 7: „Auftauchen neuer sozialer und politischer Subjekte“; Mouffe 1982, 23, 26, 38: „neue Subjekte“, „neue Schicht von lohnabhängigen nicht-industriellen Arbeitern“, „Pluralismus der demokratischen Forderungen [...] und [...] Subjekte“.

<sup>217</sup> Vgl. dazu auch: „In einer nicht-mystifizierenden schwachen Version [...], könnte man Butlers Darstellung als Abhandlung über Subjektkonstitution im allgemeinen lesen. Was sie über die Herstellung weiblicher Identität sagt, wäre dann übertragbar auf alle anderen Formen kollektiver Identitätsbildung.“ (Eichhorn 1994, 42). D.h.: Nicht nur für die „Kategorie ‚Frau(en)‘, das Subjekt des Feminismus“ gilt, daß die Subjekte nicht konstitutiv, sondern vielmehr von den bestehenden „Machtstrukturen hervorgebracht“ sind. Vielmehr gibt es „gar *kein* Subjekt [...], das ‚vor‘ dem Gesetz steht und nur auf die Repräsentation in oder durch das Gesetz wartet“ (Butler 1990, 17 – Hv. d. Vf.In). D.h.: Auch die §Männer sind nicht das konstituierende Subjekt des Patriarchats, sondern konstituierte sub-jekte des Patriarchats – auch wenn ihnen in diesem Herrschaftsverhältnis eine Rolle zugeteilt wird, die sehr verschieden von der Position ist, die den §Frauen zugeteilt wird – nämlich die Rolle der Herrscher.

<sup>218</sup> „Gesellschaftliche Gruppen haben für Althusser keine wesenhafte Prä-Existenz, sondern entstehen erst im Prozeß der zueinander widersprüchlichen Anordnung der Individuen bspw. in der gesellschaftlichen Arbeitsteilung. Die Individuen werden mit unterschiedlichen Rollen ‚versehen‘, d.h. widersprüchlich zu einander angeordnet.“ (Schaper-Rinkel 1994b,

4). Das heißt für die Klassenverhältnisse: „Der Klassenkampf und die Existenz der Klassen sind ein und dasselbe. Damit es in einer ‚Gesellschaft‘ Klassen geben kann, muß die Gesellschaft in Klassen *geteilt* sein: diese Teilung geht nicht *nachträglich* vor sich, vielmehr konstituiert die Ausbeutung einer Klasse durch eine andere also der Klassenkampf die Klassenteilung. Denn die Ausbeutung ist bereits Klassenkampf. Man muß also vom Klassenkampf ausgehen um die Klassenteilung zu verstehen, die Existenz und die Natur der Klassen zu verstehen. *Der Klassenkampf muß also an die erste Stelle gesetzt werden.*“ (Althusser 1972, 49).

<sup>219</sup> Auf den uneindeutigen Charakter der Position Butlers weist auch U. Jäger (2001, 80: „wird zitiert als“, „zwar“, „Doch“, „nur insofern“ etc.).

<sup>220</sup> So auch die Kritik von Genschel 1994, 97: „Wie ist jetzt aber zu entscheiden, wann Travestie zur subversiven Parodie und Kritik wird oder wann sie von der ‚heterosexuellen Hegemonie‘ integriert werden kann und somit kein Veränderungspotential mehr darstellt? Butler beantwortet diese Frage nicht.“ Wohlwollender dagegen Martin 1992, 53 f.: „Butler weigert sich – wie ich meine zu recht –, Vorschriften darüber zu erlassen, was als subversive Darstellung gilt, und erwähnt explizit die Bedeutung des jeweiligen Kontextes. Nur eine stärker kontextualisierte Deutung spezifischer Darstellungen, die die Frage institutioneller Einschreibungen behandelt, kann die so oft an Butler gerichtete Frage auch nur annähernd beantworten, wann bestimmte Performanzen der Geschlechtsidentität subversiv sind bzw. was es bedeuten könnten, sie subversiv zu nennen.“

<sup>221</sup> Darüber hinaus könnten wir uns auf einige Überlegungen von Fraser zum Thema *redistribution* und *recognition* beziehen. Deren Verweis auf Weber reicht aber weder theoretisch noch politisch an die Radikalität des Verweises von Butler auf Marx heran. Vgl. dazu Wolf (2000a) sowie Haug (2001a, Sp. 524), die Fraser ‚Harmlosigkeit‘ bescheinigt.

<sup>222</sup> Zum problematischen Kontext, den einige spätere Äußerungen von Marx und Engels (sowie anderer marxistischer KlassikerInnen) zu diesem Thema für die hier zitierte Argumentation von Marx und Engels darstellen, s. Schaper-Rinkel, 1994a, 10-16 (bes. 10 f., 15 f.); Schulze 1995b, 6-21 (bes. 16 f.) sowie sehr knapp Butler 1996/98, 39: „Marx vacillates between regarding procreation as a natural and a social relationship“; zum Begriff „naturwüchsig“ bei Marx s. schließlich auch die Hinweise bei Hilger (1982, 79 m.w.N. in FN 379). Ebenfalls soll hier nicht verschwiegen werden, daß die zitierten Äußerungen in der *Deutschen Ideologie* in einem „offen positivistischen Kontext“ (Althusser 1969/70, 131) stehen: „Diese Voraussetzungen sind also auf rein empirischem Wege konstatierbar“, behaupten Marx/Engels (1845/46, 20) dort. An den im Haupttext zitierten Argumenten kann freilich auch dann festgehalten werden, wenn der Prozeß der Erkenntnis dieser „Voraussetzungen“ in seiner ganzen Komplexität (hier: der Notwendigkeit, das Denken mit *Begriffen* beginnen zu müssen [vgl. Marx 1857, 631-633]) reflektiert und nicht auf bloßes ‚empirisches Konstatieren‘ reduziert wird.

<sup>223</sup> Vgl. dagegen auch schon Butler 1993/94, 30: „Die Debatte zwischen Konstruktivismus und Essentialismus verkennt an der Dekonstruktion [...] völlig das Entscheidende. Es ging nie darum, daß ‚alles diskursiv konstruiert ist‘; diese Aussage, wenn und wo immer sie gemacht wird, gehört zu einer Art von diskursiven Monismus oder Linguistizismus. Er bestreitet die konstitutive Kraft des Ausschlusses, der Auslöschung, der gewaltsamen Zurückweisung und Verwerflichmachung [abjection] [...]“. – Der Materialismus der damaligen Argumentation Butlers wurde allerdings durch eine agnostizistische Schlagseite beeinträchtigt, da sie an anderer Stelle im gleichen Buch das Außerdiskursive mit dem undarstellbaren Realen Lacans (vgl. krit. dazu Wolf 2000c, Abschnitt Z1, Z5, B7) gleichsetzte: „Es [das „in der Sprache nicht unmittelbar symbolisier[bare]“ Trauma] besteht weiter als das Reale, wobei das Reale stets das ist, was einzuschließen jeder Darstellung von ‚Wirklichkeit‘ mißlingt. Das Reale macht die Kontingenz oder den Mangel in jeglicher diskursiver Formation aus. Als solches steht es theoretisch als Gegenpart sowohl zu dem Foucaultschen Linguistizismus, aufgefaßt als eine Art von diskursiven Monismus, mit dessen Hilfe Sprache wirksam entstehen läßt, was sie benennt, als auch zu dem Habermasschen Rationalismus, der eine Transparenz der Intention im Sprechakt voraussetzt, die selbst symptomatisch ist für eine Ablehnung der Psychoanalyse, des Unbewußten, dessen was vor jenseits jeder ‚Intention‘ der Sprache widersteht und sie dennoch strukturiert.“ (Butler 1993/94, 254 f.). Demgegenüber ist es (weder für die Ablehnung des „Foucaultschen Linguistizismus“, was auch Butler anerkennen dürfte, noch) für die Ablehnung des Habermasschen Intentionalismus erforderlich, das notwendige Mißbilligen der Darstellung der Wirklichkeit zu postulieren. Denn es besteht kein logischer (zwingender) Zusammenhang zwischen der Bejahung der Frage, ob Sprache repräsentativ für die Wirklichkeit sein kann (die hiesigen Position), und der Bejahung der *Folgefrage*, ob dies (die erste Bejahung vorausgesetzt) auf die Intention der Sprechenden zurückzuführen ist (die Habermas’sche Position). Denn es besteht die (neben Foucaults, Habermas’ und Butlers Position: vierte) Möglichkeit, – anders als der späte Foucault – die Existenz des Realen anzuerkennen, ohne dessen Darstellbarkeit (wie Butler/Lacan) zu bestreiten *und ohne* deren Darstellbarkeit (wie Habermas) auf die Intention eines Subjekts zurückzuführen – nämlich die Produktion objektiver Erkenntnisse durch die Wissenschaft als Prozeß (zwar mit sub-jekten, aber) „ohne Subjekt“ (Althusser 1969/70, 141) aufzufassen (s. dazu bereits Endnote 10).

<sup>224</sup> „clearly inaugurated by Marx and Engels with their own insistence“; „Marx famously wrote“; „he makes clear“; „Engels clearly expands“ (Butler 1996/98, 39 – Hv. d. Vf.In).

<sup>225</sup> Butler zitiert außerdem: „Nach der materialistischen Auffassung ist das in letzter Instanz bestimmende Moment der Geschichte: die Produktion und Reproduktion des unmittelbaren Lebens. Diese ist selbst wieder doppelter Art. Einerseits die Erzeugung von Lebensmitteln, von Gegenständen der Nahrung, Kleidung, Wohnung und den dazu erforderlichen Werkzeugen; andererseits die Erzeugung von Menschen selbst, die Fortpflanzung der Gattung“ (Engels 1884, 27 f.); s. außerdem Marx/Engels 1845/46, 22 („Teilung der Arbeit“ / „latente Sklaverei [in der Familie]“), 32 („Teilung der Arbeit



in der Familie [...], wo die Frau und die Kinder die Sklaven des Mannes sind“); Marx 1859, 8: „In der gesellschaftliche *Produktion ihres Lebens* gehen die Menschen bestimmte, notwendige, von ihrem Willen unabhängig Verhältnisse ein, [...]. Die Gesamtheit dieser Produktionsverhältnisse bildet [...] *die reale Basis* [...]“ – Hv. d. Vf.In). Vgl. schließlich auch Lenins (1894) ironische Frage zu Michailowski Nahelegung, die Kindererzeugung sei nicht Bestandteil der materiellen Basis (S. 141 f.): „Wie denn, glaubt Herr Michailowski am Ende, die Verhältnisse bei der Kindererzeugung gehörten zu den ideologischen?“ (143). (Deren ideologischer (= Überbau) Charakter ist die logische Konsequenz aus Michailowskis, von Lenin kritisierte Verneinung deren materiellen Charakters. Lenins rhetorische Frage läuft also auf ein *argumentum ad absurdum* gegen Michailowski hinaus, während Lenin selbst die Kindererzeugung in den Begriff der materiellen Basis einschließt.)

<sup>226</sup> So argumentierte Rubin (1975, 167): „On the one hand, we cannot limit the sex system to ‚reproduction‘ in either the social or biological sense of the term. A sex/gender system is not simply the reproductive moment of a ‚mode of production.‘ [...] And a sex/gender system involves more than the ‚relations of procreation,‘ reproduction in the biological case.“ Dieses Einschließen der geschlechtlichen Arbeitsteilung in den Begriff der „materiellen Basis“, ist dabei charakteristisch für die feministischen SozialistInnen. Denn liberale Feministinnen (wie liberale Nicht-Feministinnen) verneinen den Begriff der materiellen Basis. Sog. Radikalfeministinnen weisen dem Begriff „Sexualität“ den Status zu, den „Arbeit“ im marxistischen Diskurs hat (MacKinnon 1982, 86), während revisionistisch-marxistische Feministinnen das (patriarchale) Geschlechterverhältnis – in bezeichnender Konvergenz mit den liberalen Feministinnen – auf eine Ideologie reduzieren (und den Begriff der materiellen Basis für die Klassenverhältnisse reservieren): „Liberal feminists believes that male dominance is rooted in irrational prejudice and can be overcome by rational argument. Marxist feminism defines male dominance as an ideology by which capital divides and rules and which will be overcome by a ‚cultural revolution‘ based on a socialist transformation of the economy. Radical feminists believe that male domination is grounded on men’s universal control over women’s bodies and our sexual and procreative self-determination. Socialist feminists argues that male dominance is part of the economic foundation of society and its abolition requires a transformation of the economic foundation of society as whole.“ (Humm 1989, 55). Soweit „women are oppressed in production“ (153), so sind sie dies nach marxistisch-revisionistischer Ansicht als Angehörige des Proletariats und nicht als Frauen. Demgegenüber charakterisieren sozialistische Feministinnen Frauenunterdrückung in der Hausarbeit „as similar to the oppressive experience of wage labour. Distinctions between the so-called public and private spheres obscure the fact that subordination of women is part of the foundation of society.“ (Humm 1989, 153 f.). – Für den Bezug sozialistischer Feministinnen auf Engels (1884, 21, 27 f.) und Marx/Engels (1845/46, 32) s. auch Haraway (2001, Sp. 471: „von einer Theorie von Frauenunterdrückung nicht weit entfernt“) und f. Haug (2001a, Sp. 581 [zu Heidi Hartmann]; s.a. 1994b, Sp. 569, 579 f.).

<sup>227</sup> Auch die folgenden Worte von Judith Lorber (1995/99, 58) lesen sich wie eine Paraphrase auf Marx: „Um *gender* als soziale Institution zu verstehen, ist es wichtig, das menschliche Handeln vom Tierverhalten zu unterscheiden. [...]. Menschen müssen nicht nur Nahrung *produzieren*, sondern auch Behausung und Bekleidung. [...]. In diesem Prozeß reproduzieren die Menschen *gender*, Familie, Verwandtschaft und Arbeitsteilung [...].“ (erste und letzte Hv. i.O.; zweite Hv. d. Vf.In).

<sup>228</sup> Vgl. Marx/Engels 1845, 25: „Die Tatsache ist also die: bestimmte Individuen, die auf bestimmte Weise produktiv tätig sind, gehen diese bestimmten gesellschaftlichen und politischen Verhältnisse ein. [...]. Die gesellschaftliche Gliederung und der Staat gehen beständig aus dem Lebensprozeß bestimmter Individuen hervor; aber dieser Individuen, nicht wie sie in der eignen oder fremden Vorstellung erscheinen mögen, sondern wie sie wirklich sind, d.h. wie sie wirken, materiell produzieren, also wie sie unter bestimmten materiellen und von ihrer Willkür unabhängigen Schranken, Voraussetzungen und Bedingungen tätig sind.“

<sup>229</sup> Mit dieser Sichtweise, die Arbeitsteilung als solches als Indikator für ein Machtgefälle zu Lasten der durch die Arbeitsteilung benachteiligten Person ansieht, grenzen wir uns auch von dem Macht-Begriff von Koppetsch/Maier/Burkart ab. Diese (1999, 616) schreiben: „Obwohl die Rollenaufteilung in der Regel traditionell ist, verfügen die Frauen innerhalb der [traditionellen, d. Vf.In] Paarbeziehung über größere Machtchancen, als die individualisierten Frauen in den ‚offenen‘, auf Gleichheit ausgelegten Partnerschaften. Sofern es der Frau gelingt, außerfamiliäre Sinnbezüge, ökonomische Kalküle, öffentliche Diskurse und gesellschaftliche Einflüsse aus der Familie herauszuhalten, schafft sie die Voraussetzung für ihre Machtposition innerhalb der Familie: Die Kultivierung einer anheimelnden Atmosphäre und die thematische Reinigung der Interaktion – ‚bei Tisch wird nicht über Politik debattiert‘ – ist das Medium, mit dem sie das Heim beherrscht und die Familienmitglieder – emotional – kontrolliert.“ Die genannten AutorInnen schreiben zwar selbst eine Seite später, daß für „eine Glorifizierung der ‚Listen der Ohnmachten‘ im traditionellen Milieu [...] keine Veranlassung besteht“. Doch übersehen die AutorInnen mit dem zuerst angeführten Zitat, daß die traditionelle Hausfrau damit genau das macht, was von ihr erwartet wird. – Wir wollen unsererseits zwar nicht bestreiten, daß sie dies mit subjektiver Überzeugung, d.h. freiwillig, tut. Dies allein ist u.E. aber nicht ausreichend, um von einer Macht- oder gar Herrschaftsposition dieser Frauen zu sprechen. Von Macht sollte in diesem Zusammenhang u.E. erst gesprochen werden, wenn diese Frauen sich anders verhalten *könnten*, wenn sie es denn wollten. Genau dies erscheint aber – aus Gründen ökonomischer und emotionaler Abhängigkeit – als sehr unwahrscheinlich.

<sup>230</sup> Zur grundsätzlichen Kritik, die der *doing-gender*-Ansatz gegenüber der traditionellen Hausarbeitsforschung darstellt, s. Künzler 1999, 235, 241 und Künzler/Walter 2001, 185, 198, die ihrerseits (v.a. aus statistischer Perspektive) wiederum den *doing-gender*-Ansatz kritisieren: Künzler kommt in seiner Re-Analyse der SOEP-Daten zu dem Ergebnis: Der *doing-*

*gender*-Ansatz habe hinsichtlich der (statistischen) Erklärung des Hausarbeitsbeitrages von Männern „keinen entscheidenden Durchbruch“ gebracht; hinsichtlich der Erklärung des Hausarbeitsaufwandes von Frauen sei dagegen die Erklärungskraft der „klassischen theoretischen Modelle“ sogar größer (1999, 261; vgl. Künzler/Walter 2001, 201).

Diese Schlußfolgerung ist allerdings voreilig: Denn operationalisiert wurde der *doing-gender*-Ansatz von ihm in folgender Weise: Es wurde angenommen, daß männliches *doing gender* u.U. darin besteht, Hausarbeit *um so mehr zu verweigern*, als der männliche Status schon auf dem Arbeitsmarkt durch Arbeitslosigkeit oder ein geringeres Einkommen (als das der Partnerin) beeinträchtigt ist (Künzler 1999, 242 f., 250 f.).

Dies ist zwar *eine* mögliche, aber keineswegs die einzige Überlegung, die mit einem *doing-gender*-Ansatz vereinbar ist (Skepsis hinsichtlich dieser Operationalisierung ist auch bei Künzler/Walter 2001, 201 angedeutet: „jedenfalls bei dieser Operationalisierung“). Mit den theoretischen Prämissen des *doing-gender*-Ansatzes ist durchaus auch der umgekehrte Zusammenhang vereinbar: Die Beeinträchtigung des männlichen Status auf dem Arbeitsmarkt kann die männliche Identität u.U. soweit destabilisieren, daß mit ihr ein un-männliches *doing gender* auch im Bereich der Hausarbeit einhergeht (vgl. zu derartigen Kumulationseffekten auch unten FN \* auf S. 126).

Diese Offenheit des *doing-gender*-Ansatzes für die Erforschung der tatsächlichen Praxis der Akteure, kann jenem auch nicht etwa als ‚Widersprüchlichkeit‘ negativ angerechnet werden, sondern stellt vielmehr gerade dessen Stärke dar – die sich allerdings kurzschlüssiger statistischer Operationalisierung entzieht.

Hinzukommt, daß die Erklärungsfaktoren, die die „klassischen theoretischen Modelle“ heranziehen, durchaus auch im Rahmen des *doing-gender*-Ansatzes eine Rolle spielen, so daß die verschiedenen Ansätze auf der Ebene der statistischen Erklärungskraft nicht gegen einander ausgespielt werden können.

Wenn bspw. der Hausarbeitsaufwand (von ‚Männern‘ wie ‚Frauen‘) um so geringer ist, je größer ihre Erwerbszeit ist, wie bspw. die Ressourcentheorie und der Zeitbudget-Ansatz annehmen, dann ist dies kein Ergebnis, daß den *doing-gender*-Ansatz ‚widerlegen‘ würde, sondern bestätigt. In beiden Fällen – der Ausweitung der Erwerbsarbeit und der Reduktion der Hausarbeit – handelt es sich (unabhängig davon, ob dies seitens ‚biologischer‘ Frauen oder ‚biologischer‘ Männer geschieht) nach dem nicht essentialistischen, sondern praxisbezogenen Geschlechterbegriffs des *doing-gender*-Ansatzes nämlich um *männliches doing gender*.

Die Überlegenheit (oder vorsichtiger gesagt: Der Überlegenheitsanspruch) des *doing-gender*-Ansatzes bezieht sich nicht in erster Linie darauf, daß die „klassischen theoretischen Modelle“ mit den von ihnen angeführten Faktoren (unterschiedliche Erwerbsarbeitszeiten etc.) nicht in der Lage sind, die unterschiedlichen Hausarbeitszeiten *statistisch* vollständig zu erklären (auch nach Kontrolle [Ausschaltung] alldieser Faktoren bleibt noch ein Unterschied zwischen dem männlichen und dem weiblichen Hausarbeitsaufwand bestehen; so leisten Frauen auch bei gleichen Erwerbsarbeitszeiten mehr Hausarbeit als Männer etc.) (s. zu diesen statistischen Problemen: Künzler 1999, 242). Indem sich Künzler/Walter (2001, 199: „Der Doing-Gender-Ansatz müßte aber zeigen, ...“) auf diesen statistischen Aspekt kaprizieren, verlangen sie von dem *doing-gender*-Ansatz etwas, was dieser gar nicht beansprucht. Dessen Kritik ist vielmehr in der Tat – und mit guten Gründen – „auf der grundbegrifflichen Ebene“ angesiedelt.

Die Überlegenheit des *doing-gender*-Ansatzes besteht nämlich darin, die bekannten statistischen Befunde in einen komplett anderen theoretischen Rahmen zu stellen, der nicht der Illusion erliegt, zu meinen das Geschlechterverhältnis könne in einen Hausarbeits- und einen Erwerbsarbeitsbereich *aufgeteilt* werden, und dann könne der eine als abhängige und der andere als unabhängige Variable behandelt werden. Vielmehr erklärt sich die Stabilität des patriarchalen Geschlechterverhältnisses aus ineinandergreifenden ‚Schleifen‘ des *doing gender* in *beiden* Bereichen – wobei im Hausarbeitsbereich bspw. das höhere Einkommen der <sup>§</sup>Männer in der Erwerbsarbeit und im Erwerbsarbeitsbereich die (karriereschädliche) Belastung der <sup>§</sup>Frauen mit Hausarbeit immer schon antizipiert wird (Schaper-Rinkel 1994, 53-55; generell zur Kritik eines Sphärentrennungsdenkens in Bezug auf das Geschlechterverhältnis: Fraser 1989b).

Insofern ist es bestenfalls naiv, wenn Walter/Künzler (2002, 115) schreiben: „Der Haupteinfluss [auf die Ungleichverteilung der Hausarbeit] liegt in der immer noch extrem ungleichen Verteilung der *bezahlten* Arbeit. Eine Angleichung bei der Erfüllung der Aufgaben in Haushalt und Familie lässt sich nur über eine Angleichung der Arbeitsmarktbeteiligung erreichen.“ (Hv. i.O.).

Mit mindestens gleicher Berechtigung läßt sich allerdings sagen: „Die Ungleichverteilung der Hausarbeit ist immer noch der Haupteinflußfaktor auf die ungleichen Arbeitsmarktchancen von Frauen und Männern.“ – Allerdings hat die Sichtweise von Walter/Künzler für <sup>§</sup>Männer den unschlagbaren Vorteil, die Verantwortung für die fraglichen Zustände auf die ‚Rahmenbedingung‘, ‚das System‘ etc. schieben und Verhaltensänderung in der sog. Privatsphäre auf den St. Nimmerleins-Tag verschieben zu können. – Womit sich wieder einmal die ideologische Funktion jeden Sphärentrennungsdenkens zeigt: Es ent-politisiert bestimmte ‚Sphären‘ (in anderen Fällen bspw. ‚die Wirtschaft‘) und stabilisiert damit Herrschaft.

<sup>231</sup> Gather (1996, 238, 239) wirft diesen Ansätzen vor, daran zu „kranken [...], [...] Unterschiede innerhalb eines Geschlechts nicht in den Blick“ zu nehmen, also Unterschiede bspw. zwischen verschiedenen Paarkonstellationen nicht erklären zu können, also kurz: „unilaterale Machtverhältnisse zugunsten des männlichen Geschlechts“ zu unterstellen. Tatsächlich ist aber weder von Gather dargetan noch sonst ersichtlich, warum ein „makrosoziologischer“ Machtbegriff, eine „konkrete Analyse konkreter Situationen“ (Lenin), eine Analyse von Machtverhältnissen als Kampfverhältnisse mit unterschiedlichen Situationen und Konjunkturen ausschließen soll. Vielmehr ist nach Gathers (1996, 49-76) eigener Darstellung der soziologischen Diskussion über eheliche Machtverhältnisse zu vermuten, daß allein ein „makrosoziologischer“ Machtbegriff (wozu nach Gather wohl auch der von Dair L. Gillespie [*Who has the Power? The Martial Struggle*, in: *Journal of Marriage and Family*, 1971, 445-458] zurechnen sein dürfte, s. S. 59 f.) verhindert, den Wald vor lauter Bäumen zu übersehen.

<sup>232</sup> Die Tatsache, daß wir ausdrücklich *nicht* die schlichte Umkehrung des ressourcentheoretischen Ansatzes vertreten, impliziert, daß wir einen diffusen, soziologischen, stratifikationstheoretischen Ansatz, der Ungleichheit und Macht schlicht *gleichsetzt* (s. Lukes 1982a, 138 f. = b, 108 f.; McFarland 2001, 11937), explizit ablehnen. Wir halten demgegenüber an einem politikwissenschaftlichen Begriff von „power“ [...] as type of social causation“ (McFarland 2001, 11936) fest. Allerdings wollen wir anders als die empiristischen Begründer dieses Ansatzes (Robert R. Dahl u.a.) nicht erst von Macht(ausübung) sprechen, wenn eine Person ihr Verhalten *ändert* (s. McFarland 2001, 11937; s.a.: Clegg 2001, 11934), sondern berücksichtigen, daß auch das *ursprüngliche* Verhalten einer Person das Resultat von Machtverhältnissen (die u.U. dazu führten, daß bestimmte Alternativen gar nichts erst zur Debatte/Auswahl standen) sein kann: *„power determines already which issues are on the agenda“* (McFarland 2001, 11938 unter Hinweis auf Steven Lukes, *Power. A radical view*, Macmillan, London, 1974). Für diese Einsicht bedarf es allerdings nicht der Übernahme des hegelmärxistischen Gegensatzes von „real interests“ und „falschem Bewußtsein“, das von Lukes anscheinend als Produkt von Macht(ausübung) aufgefaßt wird (s. Clegg 2001, 11934; Pringle 2000, 1660). Denn das Verhältnis von politischer Falschheit und Richtigkeit muß durchaus nicht mit der Alternative „Produkt von Machtausübung – nicht Produkt von Machtausübung“ kongruent sein. Außerdem sollte auch bei einem solchen erweiterten Machtbegriff darauf geachtet werden, daß noch eine Unterscheidung zwischen Macht sowie Einfluß, der nicht auf Macht beruht möglich ist (s. dazu S. 70, FN \* und Endnote 133).

<sup>233</sup> Ressourcenbesitz ist nach hiesiger Auffassung also nicht nur eine *Quelle* von Macht und Herrschaft, sondern auch ein *Resultat* von Macht und Herrschaft (vgl. Knapp 1992, 292 [„Herrschaft regelt [...] die Verteilung und Kontrolle ökonomischer, politischer, symbolisch-kultureller Ressourcen“] und Boudon/Bourricaud 1984, 305: Macht sei ein Prozeß, „der durch Umverteilung gewonnener Ressourcen mit Hilfe verschiedener Strategien das Verhältnis der Kapazitäten des einen zu denen des anderen [...] beeinflusst“]). – Auch wenn (oder vielmehr: gerade *weil*) Ressourcenbesitz auch das *Resultat* von Macht ist, sind aber Macht und Ressourcenbesitz begrifflich nicht identisch (s. dazu vorstehende Endnote 232).

<sup>234</sup> Boudon/Bourricaud (1984, 304) nennen *Gewalt* und *Legitimität* als (weitere) Machtressourcen. Bahrdt 1992, 164 schreibt: „Macht kann auch dem Monopol der Verfügung über Mittel zur Anwendung physischer Gewalt entspringen, d.h. [...] der Verfügung über Waffen oder besserer Waffen als sie andere haben. Die Drohung mit Gewalt (die freilich glaubhaft sein muß) kommt hierbei größere Bedeutung zu als der Anwendung von Gewalt. Denn letztere zerstört ja – zumindest vorübergehend – die geordneten alltäglichen Interaktionsbeziehungen, an deren Aufrechterhaltung der Mächtige in der Regel ein Interesse hat.“ S. zu letzterem Aspekt auch: Boudon/Bourricaud (1984, 175 unter Hinweis auf Thukydides): „Freilich muß derjenige, der Gewalt methodisch einsetzt, von Zeit zu Zeit zur Erhaltung seiner Glaubwürdigkeit eine schreckliche Untat begehen.“

Insofern Legitimität (siehe am Beginn dieser Endnote) eine Machtressource ist, erlaubt, die Tatsache, daß männliche Herrschaft wohl möglich von beiden Geschlechtern als legitim erachtet wird, nicht die Schlußfolgerung, daß es sich beim Geschlechterverhältnis nicht um ein Machtverhältnis handelt (so aber wohl Gather 1996, 241). Dies ergibt sich im übrigen nicht auch aus dem – auf der vorhergehenden Seite von Gather herangezogenen – Machtbegriff Weber. Denn für diesen ist – wie wir bereits auf S. 71 gesehen haben – (legitime) Herrschaft kein Gegenbegriff, sondern ein Unterfall von Macht.

<sup>235</sup> Knapp (1992, 307) weist darauf hin, daß Foucault ressourcentheoretische Machtkonzepte „immer wieder ausdrücklich abgelehnt“ und statt dessen für einen relationalen Machtbegriff plädiert habe.

<sup>236</sup> Auf S. 302 schreiben die gleichen Autoren: „Die Benutzung von [Macht]ressourcen setzt einen Einsatzplan voraus und ein Mindestmaß an Informationen über die Bedingungen und die Folgen dieses Einsatzes.“ Macht habe folglich „einen strategischen Zug“. Und auf S. 307, 308 heißt es: „Der Stratege, der bestimmte Ressourcen einsetzen will, muß zuvor die Berechtigung dazu erlangen oder aushandeln“. Die Modalität für diese Aushandlung können „sich freilich sehr weit von denen eines gerechten Tauschs entfernen“.

<sup>237</sup> Folglich ist auch die von Benhabib (1997, 55) diagnostizierte und zurecht kritisierte Entwicklung, keine die – anders als Benhabib zu meinen scheint – zwangsläufig mit einer Präferenz für de-konstruktivistische (oder poststrukturalistische) theoretische Ansätze einhergehen muß: „In der feministischen *Sozialforschung* wurde die Analyse der Position von Frauen in der geschlechtsspezifischen Arbeitsteilung und in der Arbeitswelt von der Analyse von Identitäten abgelöst: Die Konstitution und Konstruktion von Identitäten, die Probleme kollektiver Darstellungen des Selbst und der anderen sowie Fragen kultureller Kämpfe und Hegemonie stehen im Mittelpunkt dieser Analyse.“

<sup>238</sup> S. Butler 1990, 60 wie in Endnote 34 zitiert; und deutlicher noch äußert sie sich später in *Körper von Gewicht* in diese Richtung (s. Butler 1993/94, 30 wie in Endnote 223 zitiert). Insofern betonen Fenstermaker/West (20001, S. 240, FN 5) zutreffend, daß Butler „nicht auf dramaturgische“ (gemeint sind wohl: theatralische) Aspekte reduziert werden könne.

<sup>239</sup> Der Zusammenhang von Geschlecht und Arbeitsteilung wird im Kontext von Butler auch von Kornelia Hauser (1996, 499) betont: „Es ist m.E. Butlers Verdienst, die artikulierende Kategorie gender in eine artikuliert transformiert zu haben. In dem Geschlecht das Bezeichenbare und Nicht-Bezeichenbare reguliert, reguliert es Arbeitsteilungen, schließt Arbeiten aus der gesellschaftlichen Verfaßtheit aus, konstituiert auch andere Praxen. Insbesondere reguliert die Kategorie das Verhältnis der Geschlechter in ihrem Zu- und Gegeneinander.“

Hauser führt hier eine Dreistufigkeit ein (Arbeitsteilungen – Kategorie Geschlecht – die Geschlechter), die sie aber genauso wenig wie ihre Begriffe „artikulierend“ und „artikuliert“ erläutert. Dadurch bleibt unklar, ob sie Butler für deren tatsächliches Verdienst lobt oder ob sie vielmehr die gegenteilige Position als „Butlers Verdienst“ aus gibt:

Der Wechsel im ersten Satz des angeführten Zitates vom Aktiv („artikulierende“) ins Passiv („artikulierte“), legt nahe, daß Hauser den entscheidenden Punkt Butlers Interventionen erkennt und teilt (sowie im folgenden auf die Frage der Arbeitsteilung bezieht): *gender* ist keine ursprüngliche Wesenheit, die etwas tun (bspw. etwas artikulieren) kann, sondern ein *Produkt* (des *doing gender*), das allenfalls artikuliert werden kann.

Im zweiten Satz ändert sich die grammatische Form aber erneut: Nun ist Geschlecht wieder (wie *vor* Butler, s. S. 78), das was Arbeitsteilungen reguliert, und nicht das, was von Arbeitsteilungen (eine der vielfältigen Formen des *doing gender*!) (mit)hervorgebracht wird.

<sup>240</sup> Diesbzgl. kommt es im hiesigen Zusammenhang nicht auf die – nach Butler (1991b, 27) und vielen anderen – „homophobe“ Frage an, ob das dann eine „Imitation“ von Hetero/a/,sex,ualität ist. Denn gemessen an dem Anspruch (oder der zugeschriebenen Wirkung), Herrschaft infragezustellen, dürfte es wohl kaum ausreichen, ein Herrschaftsverhältnis (das von Männern über Frauen) durch ein anderes (das von *butches* über *femmes*) zu ersetzen. Ob letzteres dann eine „Imitation“ von Hetero/a/,sex,ualität oder ein Herrschaftsverhältnis *sui generis* ist, ist – in Bezug auf den Anspruch (oder die zugeschriebene Wirkung) subversiv zu sein – schlicht schnurz.

<sup>241</sup> Der Wille der Individuen kommt „nicht aus dem Inneren der Personen, sondern [resultiert] aus den widersprüchlichen Anrufungen.“ Der Effekt von Ideologien (bspw. der religiösen, der schulischen, der juristischen) ist es, daß die Individuen *denken*, sie (*als* Subjekte!) würden mit ihren Handlungen ihrem eigenen Willen folgen, während sie *tatsächlich* aber bloß den Ideologien folgen. Auf diese Weise werden die Individuen „bspw. als gläubiges, lernendes oder lehrendes, rechtssetzendes und rechtsunterworfenen Subjekt etc. [konstituiert]. Die Subjekte sind damit immer auch Sub-jekte, Unterworfenen. [...] Die Anrufung der Individuen *als Subjekte* macht ihnen dabei gerade die Unterwerfung leicht. Als WählerInnen-Subjekte werden sie den Gesetzen, die das von ihnen gewählte Parlament beschließt, unterworfen. Das gläubige Subjekt unterwirft sich dem Gott, an den es glaubt.“ (Schaper-Rinkel 1994b, 3; vgl. Schaper-Rinkel 1996, 7 und Althusser 1969/70, 140, 145-148; Althusser 1976, 159 f. sowie FN † auf S. 84).

<sup>242</sup> Althusser (1969/70, 119 f.) nennt folgende, vorläufige „empirische Liste“ von Ideologischen Staatsapparaten (ISA): den religiösen ISA (das System der verschiedenen Kirchen), den schulischen ISA (das System der verschiedenen öffentlichen und privaten Bildungsinstitutionen), den familiären ISA, den juristischen ISA, den politischen ISA (das politische System, zu dem u.a. die verschiedenen Parteien gehören), den ISA der Gewerkschaften, Berufs- und Unternehmerverbände, den ISA der Information (Presse, Radio, Fernsehen usw.) und den kulturellen ISA (Literatur, Kunst, Sport usw.).

<sup>243</sup> Schaper-Rinkel 1996, 8; vgl. 1994b, 3; das Pascal-Zitat im Zitat nach der Formulierung von Althusser 1969/70, 138.

<sup>244</sup> Vgl. insofern auch Maihofer (1997, 162 f.): „die herkömmlichen Gleichheitsforderungen zwingen Frauen zur Anpassung an männliche Standards“, „Differenzpositionen [...] könnten zur Verfestigung traditioneller Geschlechterrollen beitragen“. – Die weitere Debatte schildert Maihofer ohne Berücksichtigung der Intervention Butlers, so daß Maihofer – statt bei Butlers, weder Gleichheit noch Differenz, sondern Ent-Identifizierung‘ (s. dazu im Haupttext S. 95) erst bei einem harmonisierenden ‚sowohl Gleichheit als auch Differenz‘ landet (Maihofer 1998, 166 [und ff.]: es werde versucht die Einwände der jeweils anderen Seite in die jeweils eigene Konzeption aufzunehmen) und schließlich ein ungelöstes Dilemma konstatiert (172-174). Nicht recht verständlich ist auch, daß Maihofer ausgerechnet Catharine MacKinnon als Vertreterin einer Gleichheitsposition (167) und den grünen Entwurf aus den 80er Jahren für ein Antidiskriminierungsgesetz aber als Differenzposition vorstellt.

Hinsichtlich des von Maihofer zitierten MacKinnon-Aufsatzes ist zwar zuzugeben, daß dort an einigen Stellen ein Bewußtsein vom Zusammenhang von Differenz und Hierarchie durchzuscheinen scheint (MacKinnon 1996, 145 Mitte - 146 oben, 148, 153). Auf der S. 145 oben finden wir aber zuvor den alt-bekannten Vorwurf, Differenz werde nicht etwa im Zuge von Herrschaft hervorgebracht, sondern von Herrschaft unterdrückt: „einer Frau wird gesellschaftlich nicht gestattet eine Frau [...] zu sein“; und auf S. 157 oben kritisiert MacKinnon, das Gesetz verweigere anzuerkennen, daß Frauen und Männer ungleich sind; und im Schlußabsatz (S. 167) scheint die Hoffnung durch, daß es eine „sexuelle Differenz“ geben könne, die die „sexuelle Gleichheit“ nicht einschränkt – auch wenn MacKinnon sieht, daß die Differenz zur Zeit in genau dieser Weise (nämlich als Einschränkung der Gleichheit) funktioniert.

<sup>245</sup> Vgl. Lenin: „die Arbeiterklasse [vermag] ausschließlich aus eigener Kraft nur ein trade-unionistisches Bewußtsein hervorzubringen“ (Lenin 1902, 385); d.h. *als* Arbeiterklasse bleibt sie im Lohnarbeitssystem befangen; als Männer und Frauen bleiben wir im Patriarchat befangen. Oder wie Marx (1865, 152) sagte: Die „Arbeiterklasse [...] sollte nicht vergessen, daß sie gegen Wirkungen kämpft, nicht aber gegen die Ursachen dieser Wirkungen; [...] daß sie Palliativmittel anwendet, die das Übel nicht kurieren. [...] Statt des konservativen Mottos: ‚Ein gerechter Lohn für ein gerechtes Tagewerk!‘, sollte sie auf ihr Banner die *revolutionäre* Losung schreiben: ‚Nieder mit dem Lohnsystem!‘“ – und damit auch ihre eigene Identität als (Lohn)arbeiterklasse in Frage stellen.

<sup>246</sup> Im gleichen Sinne warnt auch Soine (1999, 17) vor einer „unendlichen Zelebrierung von Differenz“, die „im Endergebnis den Identitätszwang nicht unterläuft, sondern ihn durch seine Detailgenauigkeit sogar noch verstärkt“.

<sup>247</sup> Wittig scheint mit dem ersten Satz des Zitates die Worte des Stellvertreters des Gründers des ersten sowjetischen Geheimdienstes; Latsis, zu paraphrasieren: „Wir führen nicht Krieg gegen bestimmte Personen. Wir löschen die Bourgeoisie als Klasse aus.“ (zit. n. Hildermeier 1998; zum historischen Kontext vgl. Merl 1987, insb. das Zitat bei FN 10: „nicht [...] physische, sondern [...] gesellschaftliche oder historische Ausschaltung des Gegners“; zur Problematik jener Geheimdienstgründung vgl.: Bettelheim 1974, 283 - 287 et passim). – Auf die Parallele der Wittigschen Position zu der marxistischen weist auch Rubin (1975, 203) hin: „In Marx's vision, the working class movement would do more than throw off the burden of its own exploitation. It also had the potential to change society, [...], to create a classless society. Perhaps the women's movement has the task of effecting the same kind of social change for a system of which Marx had only an imperfect apperception. Something of this sort is implicit in Wittig (1973) – the dictatorship of the Amazon guérillères is temporary means for achieving a genderless society.“

<sup>248</sup> Immerhin sagt Wittig (1981, 19 f.): „At this point, let us say that a new personal and subjective definition for *all humankind* can only be found beyond the categories of sex (woman and man) [...]. Lesbian is the only concept I know of which is beyond the categories of sex“ (Hv. d. Vf.In). Dies scheint einzuschließen, daß auch nach Wittigs Konzeption, ehemalige Männer, die ‚den Mythos Mann innerhalb und außerhalb ihrer selbst zerstören‘ (vgl. 15), Zugang zu einer lesbischen Identität haben können.

<sup>249</sup> Mit diesem Hinweis soll freilich die historische, aber erschöpfte Wirkung der Subjekt-Ideologie nicht verkannt werden: „Für uns, die wir unter der Herrschaft der Bourgeoisie kämpfen, ist ‚der Mensch‘, der die Geschichte macht ein Rätsel. Freilich, dieses Rätsel hatte einen Sinn, als die revolutionäre Bourgeoisie gegen die Feudalität kämpfte, von der sie beherrscht wurde. *Damals* zu proklamieren, [...], daß *der Mensch* die Geschichte macht, hieß von *bürgerlicher*, damals revolutionärer, *Sicht aus gesehen*, gegen die religiöse These der feudalen Ideologie – Gott macht die Geschichte – zu kämpfen. Aber darüber sind wir schon lange hinaus: *und doch* ist die bürgerliche Sicht der Geschichte immer idealistisch gewesen.“ (Althusser 1972a, 46 f., FN 9 – Hv. i.O.).

<sup>250</sup> Vgl. das Althusser-Zitat auf S. 100.

<sup>251</sup> Kate Bornstein, *Gender Outlaws. On Men, Women, and the Rest of US*, Vintage: New York, 1994, 188 zit. n. Genschel 1997b, 4 – Hv. von Genschel getilgt.

<sup>252</sup> Vgl. dazu Althusser 1969/70, 150 f. für den Bereich des Klassenkampfes: „[...] es gibt keinen Klassenkampf ohne antagonistische Klassen. Wer Klassenkampf der herrschenden Klasse sagt, der sagt auch, Widerstand, Revolte und Klassenkampf der beherrschten Klasse. Deshalb sind die ISAs [= Ideologischen Staatsapparate, d. Vf.In] nicht die Realisierung der Ideologie *im Allgemeinen* und auch nicht die reibungslose Realisierung der Ideologie der herrschenden Klasse. [...] Diese Installierung der [bürgerlichen, Einf. d. Vf.In] ISAs erfolgt nicht von selbst, sie ist vielmehr der Einsatz eines sehr erbitterten und ununterbrochenen Klassenkampfes: Zunächst gegen die alten herrschenden Klassen und deren Positionen in den alten und neuen ISAs, dann gegen die ausgebeutete Klasse.“

<sup>253</sup> Althusser schließt „unter Hinweis auf die komplexe Struktur des gesellschaftlichen Ganzen, welche sich nicht auf ein vereinheitlichendes Prinzip zurückführen läßt, durch die Einführung der Kategorie der Überdeterminierung jede *eindeutige* Determinierung des gesellschaftlichen Verlaufs aus[...] und [vertritt] vielmehr die These [...], daß in jedem historischen Augenblick unterschiedliche Tendenzen bestehen, wobei es von dem gesellschaftlichen Kräfteverhältnis, d.h. von der Konjunktur“ – nicht nur, wie zu ergänzen ist! – „des Klassenkampfes abhängt, welche dieser Tendenzen sich schließlich durchsetzt. Was daher die gesellschaftlichen Träger betrifft, die unter der Determination durch ihre Existenzbedingungen funktionieren, so ist aufgrund der differentiellen Struktur dieser Bedingungen eine eindeutige Festlegung des individuellen Handelns undenkbar, d.h. die Determinierung des Individuums ist in dem Maße widersprüchlich, wie es die gesellschaftlichen Verhältnisse sind; [...]“ (Schmidt 1980, 494 f.). „[...] ‚innerhalb‘ (der Matrix der Macht) zu sein,“ bedeutet also „nicht das Ende politischer Handlungsfähigkeit [...], sondern gerade die Bedingung ihrer Möglichkeit“ (Hark 1993, 11). Denn Handlungsfähigkeit ist „von vornherein in die sozialen und diskursiven Beziehungen einbezogen werden, die diese Ansprüche [auf Handlungsfähigkeit, d. Vf.In] gleichzeitig bestimmen und beschränken“ (Butler 1993, 128).

<sup>254</sup> Ähnlich auch Lorber 1995/99, 47: „*Gender* hat sich in der Vergangenheit verändert und wird sich in Zukunft verändern, aber ohne eine bewußte Neustrukturierung wird diese Veränderung nicht unbedingt in Richtung einer größeren Gleichheit zwischen Männern und Frauen gehen.“

<sup>255</sup> Es soll allerdings nicht verschwiegen werden, daß dieses Statement bei Wittig in einem existentialistisch-subjektivistischen Kontext steht, der ein Kern des Subjekts annimmt, der dessen Konstituierung (bei Wittig [1981, 9] verstanden als „manipulation“ und ‚deformation‘) vorausgeht und der Unterdrückung widerstrebt [16: „oneself as a subject (as opposed to an object of oppression)“] (zu einer solchen Subjekt/Objekt-Dialektik s.a. S. 39, FN † und Endnote 187). Im Ergebnis haben wir bei Wittig eine Konzeption, die Lukács' Konzeption von Selbsterkenntnis als Gesellschaftsveränderung (s. oben Endnote 64) nahesteht (wenn auch vorsichtiger formuliert ist: ausschließlich „conceptual reevaluation of the social world“): „When we discover that women are the objects of oppression and appropriation, at the very moment that we become able to perceive this, we become subjects in the sense of cognition, [...]. Consciousness of oppression is not only a reaction to (fight against) oppression. It is also the whole conceptual reevaluation of the social world, [...]“ (18). Folglich wird die oben im Haupttext angesprochene Identität nicht als Produkt gesellschaftlicher Kämpfe, sondern als „inter-

nal motivation“ (16) gefaßt. – Wie die Beispiele Althusser und Butler zeigen (s. S. 98 ff.), ist es allerdings möglich, die Bedeutung von sub-jekten „in der Geschichte“ (Althusser 1973a, 90 = b, 260 – Hv. i.O.) anzuerkennen, ohne sie zu „subjects of our history“ (Wittig 1981, 16 – Hv. d. Vf.In) zu erklären; ist es möglich, die Bedeutung von sub-jekten für eine feministische (oder im Falle Althusser: kommunistische) *Zukunft* anzuerkennen, ohne einen *Ursprung* „vor“ (vgl. Butler 1990, 17 f.) „manipulation“ und ‚deformation‘ (Wittig 1981, 9) annehmen zu müssen.

<sup>256</sup> Vgl. dazu Althusser (1976, 165) für den Bereich des Klassenkampfes: „[...] um als seiner Einheit bewußte und in seiner Kampforganisation aktive Klasse zu existieren, braucht das Proletariat nicht nur Erfahrung (die des Klassenkampfes, den es seit mehr als einem Jahrhundert führt), sondern auch *objektive Erkenntnisse*, [...]. Auf der doppelten Grundlage dieser durch die marxistische Theorie erhellten Erfahrungen konstituiert sich die proletarische Ideologie [...]. So wie sie sich darstellt, ist sie eine der Formen der Verschmelzung der Arbeiterbewegung mit der marxistischen Theorie, eine Verschmelzung, die nicht ohne Spannungen und Widersprüche erfolgt, [...].“ Entsprechend gilt auch für andere soziale Bewegungen (bspw. für die Frauen-, Lesben- und Schwulenbewegung), daß sie sich als Bewegungen, die effektiv gegen Sexismus und Hetero/a/sexismus kämpfen, nicht allein auf der Grundlage ihrer Erfahrungen bspw. als Frauen, Lesben und Schwule konstituieren können. Vielmehr bedarf es dafür außerdem der von der feministischen und anti-hetero/a/sexistischen Theorie erarbeiteten wissenschaftlichen Erkenntnisse – eine „Verschmelzung“, die gleichfalls „nicht ohne Spannungen und Widersprüche erfolgt“.

<sup>257</sup> Buchmann (1997, 5, Sp. III) schreibt zur Verteidigung eines solchen interpretatorischen Voluntarismus: „Da auch jemand auf die Idee kommen kann, aggressiv [?!] das Symbolische mit dem Realen zu verwechseln, *können Rezeptionsentscheidungen auch gegen ihre KonsumentInnen getroffen werden*, [...]. Die Theorie eines kulturellen Masterplans scheint jedenfalls sinnlos, wenn er eine Gleichförmigkeit künstlerischen Diskussionsprozesse, kultureller Hegemonien, akademischer Marktlogik und technologischer Revolution unterstellt.“ (Hv. d. Vf.In). Wohl wahr – nur: Muß wer/welche bestreitet, daß diese Prozesse völlig *unabhängig* von einander („beliebig“ [Buchmann 1997, 4, vgl. FN 259] sind, zwangsläufig deren „Gleichförmigkeit“ und die Existenz eines „kulturellen Masterplans“ behaupten ...? Es scheint, daß Buchmann hier mit dem „Masterplan“ einen Pappkameraden aufbaut, um ihre Position der völligen Beliebigkeit mit dem Anschein größerer Plausibilität zu versehen.

<sup>258</sup> Vgl. dazu die unten im Haupttext, S. 108 zitierte Kritik von Tyler (1991, 53 f., 56).

<sup>259</sup> Vgl. dazu Buchmanns (1997, 4, Sp. II-IV) Darstellung der Position von Rosalind Krauss: „Krauss ist der Ansicht, daß die Konzentration auf den Vorgang der Rezeption mit einer Abwendung von einer Beschäftigung mit den künstlerischen Werken einhergehe. Dieser Sichtweise zufolge scheinen sich die Cultural Studies auf eine akademisch legitimierte Konsumberatung zu beschränken. Als Beispiel für ihren Einwand dienen Krauss Analysen von Mainstreamliteratur für Frauen, die suggerieren, eine ‚subversive Lektüre‘ könne Alltagsroutinen und geschlechtsspezifische Arbeitsteilung dadurch aufheben, daß das Bild der Frau-als-Opfer durch das der starken Frau recodiert würde. [...]. Krauss [... Kritik ist, Einf. d. Vf.In] zugleich eine Absage an die Praxis der Visual Studies, Kunst als ein *beliebiges*, mit (politischen) Inhalten konnotierbares Zeichensystem zu verstehen. [...] Cultural Studies [...] stellten mit falschen Versprechen auf emanzipative Recodierbarkeit Subjekte in ein dynamisch-identifikatorisches Verhältnis genau zur Welt industrieller Bewußtseinsproduktion, zu deren Dekonstruktion sie angetreten sei. [...] Techniken wie ‚Recoding‘ oder ‚Vogueing‘ (z.B. in Paris is Burning) [...] ist] gemeinsam [...] die Vorstellung von Repräsentationsverhältnissen – eine Vorstellung, die auf der Idee einer Codierung und Recodierung der Ideologie der Identität beruht. Das Konzept der Mikropolitik, das diesen Gedanken aufnimmt, [...] ist eine bewußte Entscheidung, auch unter den Bedingungen des Kapitalismus das Projekt Emanzipation voranzutreiben, [...]“ (Hv. d. Vf.In). Krauss bezweifelt demgegenüber, „daß Übergänge von der symbolischen Ordnung ins Reale durch den einfachen Prozeß der Recodierung [...] möglich sind“ (Buchmann 1997, 5). Vgl. Rosalind Krauss, *Tod der Fachkenntnisse und Kunstfertigkeiten*, in: *Texte zur Kunst*, Nr. 20, 1995, 61-68 und dies., *Welcome to the Cultural Revolution*, in: *October 77*, Sommer 1996, 83-96. Buchmann diskutiert die Position von Krauss (teilweise) kritisch, was gerechtfertigt erscheint, *wenn und soweit* Buchmanns Behauptung stimmt, Krauss übernehme den Ökonomismus der Postmoderne-Analysen von Frederic Jameson und David Harvey. Soweit Buchmann (1997, 4) allerdings geltend macht, daß der *linguistic turn* der *cultural studies* „die Vorstellung einer natürlichen Geschlossenheit des sprachlichen Zeichens ab[lehnte] und [...] statt dessen auf der Annahme [basierte], daß Bedeutung immer erst konstruiert werden muß“, ist aber daran zu erinnern, daß dieser Prozeß der Bedeutungsproduktion nicht im ‚luftleeren Raum‘ („beliebig“), sondern in materiellen Ideologischen Staatsapparaten und in von Herrschaft strukturierten gesellschaftlichen Verhältnisse stattfindet (vgl. Robertson 1996, 16: „ignoring the force of dominant ideology in favor of a free-for-all textual and cultural ambiguity“). Die Bedeutung der Zeichen ist zwar kontingent, aber nicht beliebig (s. bereits S. 51)! – Und soweit Buchmann (1997, S. 4, Sp. IV unten, V oben) den *linguistic turn* gegen Krauss’ Idealismus-Vorwurf in Schutz nimmt, ist zu fragen, ob sich diese Inschutznahme tatsächlich für *alle* VertreterInnen des *linguistic turn* und für *jeden* Zeitpunkt aufrechterhalten läßt.

<sup>260</sup> Der Satz wird nach der zitierten Passage von Oerton folgendermaßen fortgesetzt: „of kind employed by Plummer (1978) or Tanner (1978)“. Ob sie andere Arten der Bezugnahme auf diese Modelle für sinnvoll hält, bleibt offen. Denn sie selbst äußert sich dazu nicht weiter und zitiert auch keine weiteren Untersuchungen zu diesem Aspekt.

<sup>261</sup> Martin Humphries, *Gay Machismo*, in: Andy Metcalf / Martin Humphries (ed.s), *The Sexuality of Men*, Pluto Press: London/Sydney, 1985, 84 zit. n. Tyler 1991, 36 – Einf. bei Tyler.

262 Es ließe sich also schlußfolgern, daß Beziehungen zwischen zwei *Drag Queens* bzw. zwischen zwei *Butches* am subversivsten sind, insofern sie sowohl die hetero/a/sexistische Inversionstheorie als auch die vom Sexismus geforderten Geschlechtsidentitäten zurückweisen. Aber was heißt das in Bezug auf ‚heterosexuelle‘ (? homosexuelle!?) *cross-dressende* ‚Frauen‘ und ‚Männer‘? Widerlegt oder bestätigt eine Beziehung zwischen einem *cross-dressenden* ‚Mann‘ und einer ‚heterosexuellen‘ ‚Butch‘ die Inversionstheorie? Ist diese Beziehung heterosexuell oder homosexuell? Widerlegt oder bestätigt eine Beziehung zwischen einem *cross-dressenden* ‚Mann‘ und einer ‚heterosexuellen‘ ‚Femme‘ die Inversionstheorie? Und wie ist es bei *cross-dressenden* ‚Frauen‘?

263 Was ist aber im umgekehrten Fall, wo ‚Männer‘ als Frauen wahrgenommen werden wollen und auch als solche tatsächlich passieren? Geht dort nicht – mangels Wahrnehmbarkeit – ebenfalls die Subversion in Bezug auf die vom Sexismus geforderte Geschlechtsidentität verloren?

264 „For example, if lesbians stress their gender difference, they might identify with straight or gay man; if they stress their sexual difference, they might identify with straight women or gay men.“ (Tyler 1991, 36).

265 Marilyn Frye, *The Politics of Reality: Essays in Feminist Theory*, The Crossing Press: Trumansburg, 1983, 137 zit. n. Tyler 1991, 41 bei FN 32: „Thus, radical lesbian feminist Marilyn Frye states that ‚gay men's effeminacy and donning of femininity apparel display no love or identification with women or the womanly.‘ Rather ‚this femininity is affected by theatrical exaggeration. It is casual and cynical mockery of women, [...]“.

266 Alison Lurie, *The Language of Clothes*, Random House: New York, 1983, 258 zit. n. Tyler 1991, 41 bei FN 33: „Although women in male clothes usually look like gentlemen, men who wear women's clothes, unless they are genuine transsexuals, seem to imitate the most vulgar and unattractive sort of female dress, as if a spirit of deliberate and hostile parody.“

267 Leo Bersani, *Is the Rectum a Grave?*, in: *October*, Vol. 43, Winter 1987, 202-203 zit. n. Tyler 1991, 38: „A certain type of homosexual camp speaks the truth of that femininity as mindless, asexual, and hysterically bitchy, [...]. The gay male bitch desublimates and desexualizes a type of femininity glamorized by movie stars, [...]“.

268 Tyler (1991, 39) schreibt über die zitierte Stelle: „Asserting that neither the ‚glamorized‘ movie star nor the queen are desirable (they are ‚asexual,‘ despite the evidence of star fan clubs and Chicks-with-Dicks phone sex numbers) Bersani condemns them to/for masturbation.“ Über eine andere Stelle aus Bersanis Text schreibt Tyler (1991, 38): „Here the women are doubly feminized (as ‚yuppettes‘), [...]. Furthermore, it is assumed that for a woman ‚a good fuck‘ involves an ‚invading male,‘ [...]“.

269 Dies ist die Position von Judith Williamson. Sie schreibt, „that men in drag undermine ‚female characteristics‘ and therefore women because they parody ‚the feminine form‘ instead of adopting a ‚natural‘ feminine style“ (Tyler 1991, 41 Judith Williamson, *Consuming Passions: The Dynamics of Popular Culture*, Marion Boyars: London, 1986, 47-54 zitierend).

270 Dies ist mein Bedenken hinsichtlich der Subversivität bestimmter *drag*-Darstellung, wobei das, was Williamson (s. vorstehende Endnote 269) „natural‘ feminine style“ (im Gegensatz zur „exaggeration“ [Übertreibung] der *drag*-Darstellungen) nennt, bei mir einen anderen Status bekommt. Der nicht-übertriebene feminine Stil wird von mir *nicht deshalb* ‚bevorzugt‘ (für subversiv gehalten), weil er eine ‚natürliche‘ Verbindung zu ‚Frauen‘ hat. Vielmehr vertrete ich die Hypothese, daß es dem *übertriebenen* Stil von *drag*-Darstellungen gerade deshalb an Subversivität mangelt, weil er einen femininen Stil aufgreift, der heute auch von Frauen kaum noch gelebt wird. Demgegenüber erscheint mir eine *drag*-Inszenierung von ‚männlichen‘ Darstellern dann als subversiv, wenn sie den im jeweiligen Kontext (am jeweiligen Inszenierungsort) als ‚natürlich‘ *erscheinenden* weiblichen Stil aufgreift, und damit – anders als Williamson wünscht oder für möglich hält – die Beziehung zwischen ‚Frauen‘ und jeweils vorherrschendem weiblichen Stils de-naturalisiert.

271 Vgl. dazu Tylers (1991, 45 f.) Anmerkungen zu George Alper's Fotoband *The Queens* (Da Capo Press: New York, 1975): „However, Alpert inscribes them [die *drag queens*, d. Vf.In] in a photo-narrative of pathos and horror (as ‚freaks‘) which effectively prevents our identifying with them on phallic grounds. [...]; the photos suggest the pain of being caught in ‚their‘ world, barred definitively from ‚ours.‘ This book does not confuse the penis (or at least the queen's penis) with the phallus. It envisions the queen as symbolically castrated, tragically – even horribly – lacking, a point of view which is not necessarily (or only) heterosexist [...]. In any case, the book is evidence for the inadequacy of phallophilia as a *general theory of drag*.“ (Hv. d. Vf.In).

272 Ein Beispiel, wo dies ihres Erachtens tatsächlich der Fall ist, gibt Tyler am Ende ihres Textes – nämlich in einem „very fragile moment in *City of Night* [von John Rechy: Grove Press: New York, 1963 – Einf. d. Vf.In], when the first-person hustler narrator briefly accepts his castration by identifying with the beautiful queen Kathy, [...]. At that moment, he recognizes sex could be something other than an exchange of the phallus, though he is not quite sure how. But as the rest of the novel reveals, he resumes hustling and refuses the painful knowledge of castration [...].“ (Tyler 1991, 63).

273 Tyler 1991, 42: „[...] analysts note, he [the transvestite, Einf. d. Vf.In] feminized himself only in order to ‚masculinize‘ (phallicize) himself, attempting to better secure a masculine or phallic and ‚whole‘ identity through cross-dressing.“ Vgl. auch Tyler 1991, 41: „man's illusion of wholeness“; Tyler 1991, 42: „[...] the transvestite fetishizes himself (dis-

avowing his own lack)“. Die Möglichkeit einer Vereinbarkeit von „phallic narcissism“ (Tyler 1991, 40) und *drag so* auszudrücken beinhaltet allerdings die Gefahr einer Re-Biologisierung der Geschlechterdifferenz. Denn, wenn es eine „*illusion of wholeness*“ und eine *Verleugnung* (und keine Überwindung) des Mangels ist, dann kann der Mangel des Mannes wohl nur das Fehlen der Vagina (und der Mangel der Frau nur das Fehlen des Penis) sein.

274 Vgl. Tyler 1991, 32: „Female impersonation [...] has been theorized as progressive [...] because femininity, unlike masculinity, is thought to involve non-phallogocentric ways of relating to the body, to language, to desire, and to other.“

275 Andere (als die in vorstehender Endnote 274 in Bezug genommenen) haben „suggest that because sexuality, like gender, is organized around the phallus in our culture, there can be no escaping phallic effects, no ‚authentic‘ non-phallic desires or identities would originate beyond (or perhaps before) the phallus and its signifiers. Any appeal to such a beyond or before is utopic or essentialist or both and, therefore, suspect as well as impractical.“ (Tyler 1991, 32 f.). Vgl. dazu auch Tyler 1991, 58: „The utopic vision of a femininity full conscious and free from castration anxiety has been made possible by an indifference to the significance of difference other than that of gender. The same can be said of relations between gays, which may not be characterized by the perfect reciprocity and equality that [...] gay theorists imagine they are.“

276 Vgl. Tyler 1991, 43: „of course, the butch lesbian could also deploy the signifiers of masculinity to constitute herself as a phallic woman“ – allerdings mit dem Unterschied, daß sie – anders als *gay drag*-Darsteller – nicht ihren „body as ground of her difference form lack“ anführen kann.

277 Vgl. Tyler 1991, 48: „[...] Sade’s archetypal phallic woman [...] explains her desire as a copy of masculine desire: ‚[...]‘ When the active, desiring woman still reflects man’s desire, the mirrors of the patriarchal imaginary cannot have been shattered.“

278 Vgl. Tyler 1991, 47: „It would seem, however, that a woman’s identification with a phallic woman could be radical because unprecedented. This is the argument Jane Gallop makes when she says the phallic mother undoes the logic of ideological solidarity between phallus, father, power, and man.“ Tyler (1991, 47, 67, FN 53) verweist auf: *The Daughter’s Seduction: Feminism and Psychoanalysis*, Cornell University Press: Ithaca, 1982, 117.

279 Vgl. Tyler 1991, 52: „Playing with dolls, is, in effect, a variant of what Irigaray calls ‚mimicry,‘ in which woman plays with image [...]. Irigaray suggests it signifies a distance between woman and her image, [...]. Such a distance is necessary for knowledge, which hinges on dis-identification [...].“

280 Luce Irigaray, *This Sex Which is Not One*, Cornell University Press: Ithaca, 1985, 76 zit. n. Tyler 1991, 53.

281 Diese Kritik an Irigaray scheint Tyler (1991, 52 f.) zu übersehen.

282 Was wohl insbesondere hinsichtlich Irigarays Mimikry-Theorie noch sehr die Frage ist ... Anm. d. Vf.In.

283 Wir würde eher sagen sozial konstruiert. Anm. d. Vf.In.

284 Gemeint sind wohl nicht die VerfasserInnen der theoretischen Texte, sondern die ‚SpielerIn‘ der *gender*-Rollen. Anm. d. Vf.In.

285 Ken Plummer, *Men in love: Observations on male homosexual couples*, in: Marie Corbin (ed.), *The couple*, Penguin: Harmondsworth, Middelsex, 1978 und Donna M. Tanner, *The lesbian couple*, Lexington Books, D.C. Heath and Co.: Lexington, MA, 1978.

286 Marion Tolbert Coleman / Jana M. Walters, *Beyond sex role explanation: The division of household labor in gay and lesbian households*. Paper presented at the Annual Meeting of the American Sociological Association, San Francisco, CA, August 9th-13th, 1989.

287 Dies gilt insbesondere – wie oben ausgeführt – für die *kurze Beziehungsdauer* (S. 116) sowie für die *Einkommensegalität* (S. 116).

Der Effekt der Höhe des *Gesamthaushaltseinkommens* ist dagegen bei den von Frerichs/Steinrück (1994) untersuchten vier Paaren uneindeutig. Von diesen vier Paaren hatte ein BeamtenInnenpaar drei Kinder, ein ArbeiterInnenpaar ein erwachsenes Kind sowie ein Angestellten- und ein ManagerInnenpaar jeweils kein Kind.

Es lassen sich folgende Befunde feststellen:

Obwohl das ManagerInnenpaar – aufgrund des Erwerbsarbeitsortes der Frau – zwei Haushalte führt, wendet es mit 12 Std./Woche am wenigsten Zeit für Hausarbeit auf (Angestellte: 14; ArbeiterInnen: 36; BeamtenInnen: 76,5 Std.). Ein höheres Einkommen scheint es zu ermöglichen, den *absoluten Umfang* der Hausarbeit deutlich zu reduzieren (das BeamtenInnenpaar ist wegen der drei Kinder nicht direkt vergleichbar) (210). Dies heißt allerdings nicht, daß dadurch zwangsläufig die Konflikte über die Hausarbeitsverteilung geringer werden (214).

Hinsichtlich der relativen Verteilung der Hausarbeit lassen sich keine *eindeutigen Aussagen* machen: In den ArbeiterInnen- und Angestelltenhaushalten arbeitet der Mann 5 bzw. 6 Std./Woche weniger als die Frau; im ManagerInnenhaushalt 10 Std./Woche weniger und im Beamtenhaushalt 25,5 Std./Woche weniger (letzteres beides ist vermutlich ein Effekt der doppelten Haushaltsführung bzw. der Kinderzahl). Prozentual ergeben sich folgende Werte für die männliche Beteiligung an der Hausarbeitszeit: ArbeiterInnenpaar 43 %; Angestelltenpaar 29 %; BeamtenInnenpaar 50 %; ManagerInnenpaar 8 %.



Die letztgenannten Werte sind allerdings vor allem von den unterschiedlichen Erwerbsarbeitszeiten der Männer im Beispielfall (und nicht vom Einkommen) bestimmt (vgl. Endnote 303).

<sup>288</sup> „What mattered in the case of the lesbian couples was the quality of the task undertaken, particularly in relation to whether they seen as nasty or ‚nice‘ with the women apparently assessing tasks in these terms and then dividing the household work accordingly. It was upon the most detested duties that inequity became most apparent.“ (Oerton 1997, 423).

<sup>289</sup> Suzanne Desaulniers, The organization of housework in lesbian households. Paper presented at the Canadian Women's Studies Association Learned Societies, Queen's University, Kingston, July 29th-31st 1991.

<sup>290</sup> Helen F. Peace, *The pretended family – A study of the division of domestic labour in lesbian families*. Leicester University Discussion Papers in Sociology, No. S93/3, 1993.

<sup>291</sup> Bettina Heintz (2001a, 9) spricht in Anbetracht dieser Kombination von Veränderung und Kontinuität von „instabiler Persistenz“.

<sup>292</sup> Weitere Nachweise für deutsche Veröffentlichungen bei N. Schneider / Rost 1998, 227, 28; für die englischsprachige Diskussion vgl. die Nachweise bei Freudenthaler 2000, 14; lexikalisch dazu: Rodenstein 1998, 52.

<sup>293</sup> Wolfgang Glatzer u.a., *Haushaltstechnisierung und gesellschaftliche Arbeitsteilung*, Frankfurt / New York, 1991, 242 ff., 257, 268, in indirekter Rede zitiert bei Aulenbacher/Siegel 1993, 81 f.

<sup>294</sup> Ein Vergleich mit der Studie der „Der Mann“ von Metz-Göckel/Müller (1986, 23-25) deutet jedenfalls nicht auf eine Ausweitung des männlichen Tätigkeitsbereichs hin:

Tätigkeiten	Der Mann“ 1986	Zeit-budget 1991/92	Tätigkeiten
Kochen	57 %		
Abwaschen	66 %	ca. <b>70 %</b>	Beköstigung*
Abtrocknen	<b>73 %</b>		
Wäsche waschen	20 %		
Wäsche aufhängen	<b>35 %</b>	ca. <b>15 %</b>	Wäschepflege
Bügeln	12 %		
Staubsaugen	75 %		
Naß aufwischen	34 %		Pflege und Reinigung von Haus und Wohnung
Aufräumen	<b>85 %</b>	ca. <b>49 %</b>	
Bad säubern	42 %		
Müll beseitigen	82 %		
Fenster putzen	27 %		
Einkaufen	<b>89 %</b>	ca. <b>40 %</b>	Einkäufe

\* Beköstigung = Zubereitung, Tisch auf- & abdecken, Geschirreinigung usw. (Ehling 1995, 269).

Ob von diesen Zahlen für die zweite Hälfte der 80er Jahre auf eine Einschränkung der männlichen Hausarbeitsbeteiligung geschlossen werden kann, ist aber auch unklar. Denn während aus der Zeitbudget-Studie nur die Zahlen für die *Ehemänner* (und -frauen) mit 2 oder mehr Kindern veröffentlicht sind (Fiebinger 1995, 775, Schaubild 3), beziehen sich Daten von Metz-Göckel/Müller auf *alle* 20-50jährigen Männer. Die Einbeziehung der kinderlosen Männer in diese Studie läßt einen geringfügig höheren Hausarbeitsbeitrag erwarten. Ob dies (und andere Unterschiede in der Anlage der Untersuchungen) die niedrigen Werte für die (selbst gelegentliche) Ausübung von Einkaufstätigkeiten oder irgendeine Art von Putztätigkeiten erklärt, ist aber auch sehr fraglich.

<sup>295</sup> In der Erhebung von Metz-Göckel/Müller (1986, 23-25, hier: 25) sticht dagegen die Müllbeseitigung hervor, von der 53 % der Männer behaupten, daß sie von ihnen überwiegend oder sogar alleine erledigt wird. Die nächst niedrigeren Werte sind das Einkaufen (26 %), das Staubsaugen und die Blumenpflege (jew. 14 %). Am unbeliebtesten sind das Bügeln (1 %), das Wäsche waschen (3 %), das Wäsche aufhängen, naß wischen und das Bad säubern (jew. 4 %), das Fenster putzen (6 %) sowie das Kochen (8 %). Zwischen 11 % und 13 % liegen die Anteile der Männer, die beanspruchen, das Abwaschen, das Aufräumen und/oder das Abtrocknen überwiegend oder sogar allein zu erledigen.

<sup>296</sup> Ex-DDR Männer: 43 Minuten/Tag; Ex-DDR Frauen: 10 (Ehling 1995, 270, Abb. 2).

<sup>297</sup> Die Untersuchung von Metz-Göckel/Müller (1986, 23-25) kam zwei Jahre zuvor – mit einem Ausreißer bei der Müllbeseitigung (20 %) – zu einem ähnlichen Ergebnis. In allen anderen von ihnen abgefragten Bereichen lag der Anteil der

Männer, die eine Alleinzuständigkeit behaupteten maximal bei 5 % (Einkaufen). In 9 von 14 Bereichen (s. Endnote 295) lag er bei 2 oder weniger Prozent.

<sup>298</sup> Entsprechend ist es nicht überraschend, daß in der Untersuchung von Klees (1992, 148) „kein Mann davon sprach, daß die Regelung der Hausarbeitsteilung in irgendeiner Form belaste“.

<sup>299</sup> Dieser Anteil von rund 20 % Haushalten mit (mehr oder weniger!) egalitärer Arbeitsteilung wird auch von anderen Studien bestätigt. Vgl. Frerichs/Steinrücke 1994, 215 m.w.N.

<sup>300</sup> Von den Befragten hatten 868 Frauen und 886 Männer (es handelte sich nicht um eine Paarbefragung!) keine Kinder. Die anderen Gruppen, in denen es *relativ* viele Haushalte der Kategorie ‚gleichverteilt‘ gab, waren deutlich kleiner: 417 Frauen waren unter 25 Jahre alt und 397 Männer hatten eine Partnerin, die unter 25 Jahren alt war; die Ehe von 203 Frauen und 173 Männern bestand weniger als 2 Jahre; 127 Frauen befanden sich in Ausbildung und 142 Männer hatten eine Partnerin, die sich in Ausbildung befand. **Der Kreis der Personen, die in PartnerInnenschaften mit ‚gleichverteilter‘ Hausarbeit lebten, dürfte sich – in Anbetracht der geringen Anzahl von jungen Frauen, kurzen Ehen und Frauen in Ausbildung – vor allem aus den o.g. jeweils knapp 900 Frauen und Männern rekrutieren, die (gleichzeitig) keine Kinder hatten.**

Dies bestätigt auch eine andere Rechnung: 6,1 % der kinderlosen Männer und 6,3 % der kinderlosen Frauen lebten in PartnerInnenschaften mit ‚gleichverteilter‘ Hausarbeit. Das sind insgesamt 100 Personen oder 1 % der insgesamt Befragten. D.h.: **Über die Hälfte aller Personen der Kategorie ‚gleichverteilt‘ (2,6 % der Männer; 2,1 % der Frauen = 173 Personen) stammen aus der Gruppe kinderlos.**

Alle Angaben nach: Keddi/Seidenspinner 1991, 191 f., Tabelle 11 + 12.

<sup>301</sup> Die Daten wurden nach Männer und Frauen getrennt erhoben; in Zweifelsfällen wird daher für die folgende Zusammenfassung vom Durchschnittswert der beiden Angaben ausgegangen.

Die einzelnen Werte können folgender Tabelle entnommen werden:

	Männer	Frauen
	Anteil ‚gleichverteilt‘	Anteil ‚gleichverteilt‘
Frau in Ausbildung	9,2 %	11,0 %
Frau unter 25 J.	8,1 %	6,2 %
	Anteil ‚gleichverteilt‘ + ‚eher gleichver- teilt‘	Anteil ‚gleichverteilt‘ + ‚eher gleichver- teilt‘
keine Kinder	30,7 %	33,3 %
Ehe kürzer als 2 J.	35,3 %	31,1 %
Abitur	28,5 %	32,7 %

Quelle: Keddi/Seidenspinner 1991, 191 f., Tabelle 11 f. (Auszug)

<sup>302</sup> Einen höheren Wert hat allerdings die Zeitbudget-Studie des Statistischen Bundesamtes (die Arbeitszeiten, nicht Aufgabengebiete erfaßt) für die Jahre 1991/92 für die Gruppe der *unverheirateten Paare* (sei es mit, sei es ohne Kinder) ermittelt. In dieser Gruppe liegt bei einem *Viertel* dieser Gruppe eine Gleichverteilung der Hausarbeit oder sogar eine Mehrarbeit der Männer vor.

Bei den 25 % der *kinderlosen* Ehepaare, die innerhalb dieser Gruppe (kinderlose Ehepaare), die am wenigsten traditionelle Arbeitsteilung haben, besteht dagegen eine durchschnittliche Differenz von ca. 45 Minuten/Tag zu Lasten der Frauen. Bezogen auf *alle* kinderlosen Paare (d.h. nicht nur das Viertel, das am wenigsten traditionell ist) leisten die Frauen in den nichtehelichen Lebensgemeinschaften 1 ½ Std./Tag und die Ehefrauen sogar 2 ½ Std./Tag mehr Hausarbeit als ihre (Ehe)partner. Sind Kinder vorhanden, bleibt diese Differenz bei den nichtehelichen Lebensgemeinschaften gleich, während sie bei den Ehen auf 3 ¼ Std./Tag ansteigt. (Holz 2000, 125).

<sup>303</sup> Dieser Befund wird der Tendenz nach von Frerichs/Steinrücke (1994, 210-212) bestätigt: Die Männer mit der niedrigsten Erwerbsarbeitszeit (30 bzw. 37 Std./Woche) leisteten absolut und relativ die meiste Hausarbeit (25,5 bzw. 15 Std./Woche oder 43 % bzw. 29 %); die Männer mit der höchsten Erwerbsarbeitszeit (50 bzw. 60 Std./Woche) absolut und relativ die wenigste Hausarbeit (4 bzw. 1 Std./Woche oder 29 % bzw. 8 %).

<sup>304</sup> Frerichs/Steinrücke 1994, 210 unter Hinweis auf: Ariel Hochschild, Der 48-Studenten-Tag. Wege aus dem Dilemma berufstätiger Eltern, Wien/Darmstadt, 1990 und Susan Moller Okin, *Verletzbarkeit durch die Ehe*, in: *Deutsche Zeitschrift für Philosophie* 2/1992, 277-230; abweichend Künzler 1999, 243, s.a. 260 f..

<sup>305</sup> Frerichs/Steinrücke 1994, 215 unter Hinweis auf: Hochschild, a.a.O. (Endnote 304), 223 ff. und Klees 1992, 115 ff. Nach anderen Untersuchungen führt aber gerade die Anwesenheit und eigene Hausarbeitsbeteiligung des Vaters zu einer höheren Hausarbeitsbeteiligung der Söhne in ihren späteren Beziehungen.

<sup>306</sup> Zu einem niedrigeren Wert kommen Untersuchungen von Ende der 80er / Anfang der 90er Jahre für die skandinavischen Länder: Dänemark 1987: 25,48 Std./Woche : 13,07 Std./Woche = 1,95; Finnland 1987/88: 28,75 Std./Woche : 15,73 Std./Woche = 1,83; Norwegen 1990/91: 31,80 Std./Woche : 16,80 Std./Woche = 1,89; Schweden: 33,37 Std./Woche : 20,21 Std./Woche = 1,65 (jeweils incl. Kinderbetreuung). Zu beachten ist dabei aber, daß in den dortigen Erhebungen nur 20-64jährige Frauen und Männer berücksichtigt wurden. (Durán et al. 1998, 140). Des weiteren ist zu berücksichtigen, daß in den skandinavischen Ländern die Frauenerwerbsquote deutlich höher ist als in der BRD (1990: Dänemark 1990: 78,6 %; Finnland: 73,6 %; Schweden: 82,2 %, BRD: 57,0 % – StJrÖ 1998, 503; StJrÖ 1995, 466 nannte teilweise leicht abweichende Werte sowie zusätzlich Norwegen [1990]: 71,2 %), was einen geringeren Hausarbeitsaufwand der Frauen erwarten läßt (s. hier unten S. 122). Entsprechend ist die Ungleichverteilung der Hausarbeit in Spanien in den 80er Jahren und Anfang der neunziger Jahre, wo die Frauenerwerbsquote noch geringer als in der BRD ist (StJrÖ 1998, 503), noch größer; Mitte der 90er Jahre scheint die Hausarbeit in Spanien dagegen etwas gleichmäßiger verteilt zu sein als in der BRD (vgl. Durán et al. 1998, 136).

<sup>307</sup> 22 von 28 Teilstichproben (89 %) bestanden aus Dual-Earner-Familien; der Anteil der nicht-erwerbstätigen Frauen lag/liegt im gesellschaftlichen Durchschnitt aber deutlich niedriger. 1979 waren unter den verheirateten Frauen nur 61 % (Deutscher Bundestag 1981, 17), 1994 unter den 20-50-jährigen verheirateten deutschen Frauen nur 70 % erwerbstätig (Garhammer 1996, 321 unter Hinweis auf: Statistisches Bundesamt, Bevölkerung und Erwerbstätigkeit. Fachserie 1, Reihe 3, Haushalte und Familien 1994. Ergebnisse des Mikrozensus. Stuttgart, 1995, 203).

<sup>308</sup> Diese drei Studien lassen sich unter dem Gesichtspunkt der Kinderzahl und des Erwerbsverhaltens in 28 Teilstichproben aufteilen. Zwei der drei Studien haben die Kinderbetreuung von vornherein nicht als Teil der Hausarbeit im eigentlichen Sinne erfaßt (22 Teilstichproben). Im Fall von vier Teilstichproben aus der dritten Studie gehen Kinderbetreuungszeiten ein; in zwei (mangels Kinder) nicht. D.h.: Es liegen 24 Teilstichproben vor, in die *keine* Kinderbetreuungszeiten eingehen. Der männliche Hausarbeitsbeitrag schwankt dort zwischen 6,4 Std./Woche (in einer Teilstichprobe von Single-Earner-Familien mit zwei Kindern) und 12,1 Std./Woche (im Falle einer Teilstichprobe von kinderlosen PartnerInnen, die beide vollzeiterwerbstätig sind). Damit leisten die Männer zwischen 13,36 % und 36,01 % der gesamten Hausarbeit (auch die Teilstichproben, die Kinderbetreuungszeiten berücksichtigen, liegen zwischen diesen prozentualen Extremwerten) (Künzler 1995, 117, Tabelle 1).

Die Studie von Metz-Göckel/Müller (1986, 27), die bei Künzler nicht berücksichtigt ist und keine Prozentangaben ermöglicht, da der Hausarbeitsaufwand der Frauen nicht erfaßt wurde, kommt für die Männer zu ähnlichen absoluten Zahlen: Der männliche Hausarbeitsbeitrag liegt zwischen 6,1 Std./Woche (Väter mit nicht berufstätiger Partnerin; ohne Kinder: 6,2 Std./Woche) und 8,2 Std./Woche (Väter mit berufstätiger Partnerin; kinderlos: 7,9 Std./Woche).

<sup>309</sup> Hauswirtschaftliche Tätigkeit: Ex-DDR Männer 1:55 Std./Tag, Ex-DDR Frauen 4:02; Pflege und Betreuung von anderen Menschen: Ex-DDR Männer 0:18, Ex-DDR Frauen 0:38 Std./Tag (Ehling 1995, 270, Abb. 2).

<sup>310</sup> Bei Künzler (1995, 119) findet sich der Hinweis „aber ohne Kinderbetreuung“. Bei den 10,3 Std. handelt es sich aber um den Durchschnittswert aller 28 Teilstichproben (s. Endnote 308). – Unklar ist, ob der Einfluß der vier Teilstichproben, in die Kinderbetreuungszeiten eingingen (s. noch einmal Endnote 308) vernachlässigt werden kann (da auch in deren Durchschnitt der männliche Aufwand nur 15,6 Std. beträgt), oder ob der Kinderbetreuungsanteil in diesen vier Studien vor Berechnung des Gesamtdurchschnittes eliminiert wurde.

<sup>311</sup> Die bei Künzler (1995, 116, 119) zusammengefaßten Studien betreffen Familien (mit oder ohne Kindern), bei denen mindestens eine erwachsene Person erwerbstätig ist. Auch die von Holst/Schupp (1990, 407, Tabelle 5) genannten SOEP-Daten betreffen „Erwerbstätigen-Paar-Haushalte“.

<sup>312</sup> Holz (2000, 114) nimmt – speziell hinsichtlich der hauswirtschaftlichen Tätigkeiten – eine Aufschlüsselung der von Ehling genannten Daten vor: Danach leisten allein – die nicht sehr zahlreichen (107, FN 143) – alleinerziehenden Männer deutlich mehr Hausarbeit (3:21 [= 3,35] Std./Tag) als der Durchschnitt aller Männer. In allen anderen Fällen (Ehe / nicht-eheliche Lebensgemeinschaft, mit Kinder / ohne Kinder, alleinlebend) schwankt der männliche Hausarbeitsbeitrag um 2 Std./Tag – nämlich zwischen 1:36 (= 1,6) (nichteheliche Lebensgemeinschaften ohne Kinder) und 2:25 (= 2,42) (Ehe ohne Kinder).

Unter den skandinavischen 20-64jährigen Männer ist der Hausarbeitsbeitrag (incl. Kindererziehung) in Dänemark etwas geringer als in der BRD, in Finnland und Norwegen etwas höher sowie in Schweden (20,21 Std./Woche = 2,88 Std./Tag) deutlich höher als in der BRD (s. Endnote 306). Verschiedene spanische Untersuchungen von Anfang/Mitte der 90er Jahre unter der über 16- bzw. über 18jährigen Bevölkerung kommen (bei unterschiedlichen zugrunde gelegten Definitionen von Hausarbeit) zu einem männlichen Hausarbeitsbeitrag der zwischen 8,96 und 13,71 Std./Woche (= 1,28 bzw. 1,96 Std./Tag). Befragungen von Ende der 80er Jahre (*ohne* Altersbeschränkung!) kommen – erwartungsgemäß – zu deutlich niedrigeren Werten. (Durán et al. 1998, 136).

<sup>313</sup> Hinsichtlich der alleinlebenden Frauen bestätigen dies die von Holz (2001, 114) genannten Daten teilweise: alleinlebende Frauen müssen nur 4:09 Std./Tag für hauswirtschaftliche Tätigkeiten aufwenden; verheiratete Frauen dagegen 4:53 (ohne Kinder) bzw. 5:00 (mit Kindern) Std./Tag. Noch geringer als bei den alleinlebenden Frauen ist allerdings der Hausarbeitsaufwand bei den alleinerziehenden Frauen (4:02 Std./Tag) und den in nichtehelichen Lebensgemeinschaften lebenden Frauen (3:36 Std./Tag mit Kindern; 3,09 ohne Kinder).

Dabei ist zweierlei zu berücksichtigen: Die Zahl der verheirateten Frauen ist größer als die der unverheirateten (s. Holz 2000, 107, FN 143); jene prägen also den Durchschnittswert für alle nicht alleinlebenden Frauen stärker als die in nicht-ehelicher Lebensgemeinschaft lebenden Frauen.

Die Zeitangaben für die hauswirtschaftlichen Tätigkeiten enthalten nicht den Zeitaufwand für Kinderbetreuung (s. Holz 2000, 111 f., jew. FN \*).

Es kann also in jedem Fall davon ausgegangen werden, daß alleinlebende Frauen weniger Zeit für Haus- und Erziehungsarbeit aufwenden müssen, als der Durchschnitt aller Frauen.

<sup>314</sup> Überraschend ist aber, daß nach der von Holz (2000, 114) – aufgrund der gleichen Erhebung (der Zeitbudget-Studie des Statistischen Bundesamtes aus den Jahren 1991/92) – genannten Zahl der Hausarbeitsaufwand der *alleinlebenden* Frauen in der *Gesamt-BRD* genau dem Durchschnittswert für *alle* Frauen in der Teilstichprobe „West“ entspricht (jeweils 4:09 Std.:Min./Tag [= 4,2] Std./Tag). Direkt vergleichbare Daten sind anscheinend nicht veröffentlicht.

Deshalb, notgedrungen, noch einige Daten aus der Gesamtstichprobe:

*Ehefrauen* ohne Kinder wenden nach der Zeitbudget-Studie 4:53 Std.:Min./Tag für Hausarbeit auf (was dem Durchschnittswert von Künzler für Frauen in Partnerschaften in etwa entspricht); der Wert für Ehefrauen mit Kindern liegt mit 5 Std./Tag etwas höher. Für die – allerdings nicht besonders zahlreichen\*, deshalb für den Durchschnitt nicht so relevanten – Frauen, die in nichtehelichen Lebensgemeinschaften leben, liegt der Wert mit 3:09 bzw. 3:26 Std.:Min./Tag deutlich niedriger. –

Der relative hohe Wert für die alleinlebenden Frauen kann sich – neben Ost/West-Unterschieden – evtl. daraus ergeben, daß es sich bei den Alleinlebenden durchaus nicht nur um junge Frauen, sondern zu einem erheblichen Anteil um Witwen handelt (Holz 2000, 107; vgl. Rodenstein 1998, 51; H. Berger / Hinrichs 1999, 57). Im letztgenannten Fall können also körperliche Gebrechen (vgl. Künzler 1999, 255, 257 zu Frauen bzw. Männern mit gesundheitlichen Problemen) wie auch „zeitliche Leere“ (vgl. Holz 2000, 117 für die Gruppe der *Rentner*) eine Ausweitung der Zeit, die für Hausarbeit aufgewandt wird (bzw. aufgewandt werden muß), begünstigen.

Der hohe Anteil von älteren Frauen unter den alleinlebenden drückt sich auch darin aus, daß sie neben den genannten 4:09 Std./Tag Hausarbeit nur 2:17 Std./Tag andere soziale Basisverpflichtungen (Erwerbsarbeit, Ausbildung, Kinderbetreuung, Pflege) haben. Der Wert für die anderen sozialen Basisverpflichtungen ist mit 2:11 ausschließlich bei den kinderlosen Ehefrauen (die dafür aber Hausarbeitsverpflichtungen im Umfang von 4:53 Std./Tag haben) niedriger, bei allen anderen Frauen – sei es wegen Erwerbstätigkeit oder Kinderbetreuungspflichten – deutlich höher (Holz 2000, 100, 114).

\* Nur 3,5 % der über 18jährigen Frauen *ohne* Kindern und 1,4 % der Frauen der gleichen Altersgruppe *mit* Kindern leben in nichtehelichen Lebensgemeinschaften (Glatzer 1997, 17).

<sup>315</sup> Denn – wie gesagt –: In den Durchschnitts-Wert von Ehling gehen auch die alleinlebenden (also kinderlosen) Frauen ein, während die – hier besonders interessierenden – mit einem Mann zusammenlebenden Frauen häufig auch Kinder haben.

<sup>316</sup> Für Männer ergab diese Studie allerdings einen deutlich höheren Wert als die anderen zitierten Studien: Die Männer beanspruchten 18 Std./Woche für Hausarbeit aufgewandt zu haben (Walter/Künzler 2002, 105). Dieser – auf eine Telefonumfrage beruhende (ebd., 102) – Wert wird von den Autoren nicht näher diskutiert, da sie sich im folgenden auf den Kindererziehungsaufwand, der nicht zur Hausarbeit gerechnet wird, einer Teilstichprobe von Müttern und Vätern konzentrieren.

<sup>317</sup> Lt. Holz (2000, 114) wenden alleinlebende Frauen 4:09 und alleinlebende Männer 2:19 Std./Tag für hauswirtschaftliche Tätigkeiten auf. D.h.: Der Aufwand ist für Frauen um 1:50 Std./Tag bzw. 78,9 % höher als der Aufwand der Männer. Bei allen anderen Gruppen (mit Ausnahme der – auf männlicher Seite nicht sehr zahlreichen – Alleinerziehenden) ist die relative Differenz – und (mit Ausnahme der kinderlosen nichtehelichen Paare) auch die absolute Differenz – größer. Im Falle der kinderlosen nicht eheliche Paare beträgt die Differenz 1:33 Std./Tag bzw. 96,9 %, bei den Ehepaaren mit Kindern 3:21 Std./Tag bzw. 203 %. Im Falle der unverheirateten Paare mit Kindern und der Ehepaare ohne Kinder beträgt die Differenz etwas weniger bzw. etwas mehr als 100 %

<sup>318</sup> U.a. hinsichtlich der Auswirkungen der Erwerbsarbeitszeit der Partnerin kommt Garhammer – anscheinend aufgrund einer eigenen Befragung von 1.545 vollberufstätigen Personen aus der alt-BRD – zu einem von Keddi/Seidenspinner abweichenden Ergebnis: Anders als nach Keddi/Seidenspinner steigt nach Garhammer die männliche Hausarbeitsbeteiligung weder bei steigendem männlichen Bildungsabschluß noch bei steigender weiblicher Erwerbsarbeitszeit (vgl. dagegen aber die von Garhammer selbst in FN 19 zitierten Untersuchungen) noch bei höherer Erwerbsarbeitszeit der Frau an. Die drei zuletzt genannten Kriterien sind allerdings auch bei Keddi/Seidenspinner die am wenigsten ausgeprägten Indikatoren für eine egalitäre Arbeitsteilung. Daß Garhammer keinen signifikanten Einfluß der Erwerbsarbeitszeit und des Berufsprestiges feststellt, kann allerdings daran liegen, daß deutliche Inegalität des beruflichen Status (egal, ob zugunsten der Frau oder des Mannes) *in jedem Fall* eine höhere Hausarbeitsbelastung für die Frau bedeutet (vgl. S. 116). Daß steigendes Berufsprestige der Frau *bis zum Prestige des Mannes* evtl. zu egalitärer Arbeitsteilung führt, wird also statistisch unsichtbar gemacht.

<sup>319</sup> Garhammer 1996, 331 (Hv. d. Vf.In); die Passage in eckigen Klammern steht bei Garhammer in FN 18. Garhammer nennt leider keine Zahlen.

<sup>320</sup> Dieser Effekt wird von einer spanischen Untersuchung bestätigt: Danach beträgt das Verhältnis im Gesamtsample dieser Untersuchung 47,20 Std./Woche : 13,71 Std./Woche = 3,44. Unter den 19- bis 29jährigen beträgt das Verhältnis dagegen 4,32 Std.: 1,37

<sup>321</sup> Die Differenz steigt von 1:33 Minuten/Tag auf 1:39 Minuten/Tag. Dies sind 96,9 % bzw. 92,7 % des jeweiligen männlichen Hausarbeitsbeitrages (Holz 2000, 114 + eigene Berechnung). D.h.: Die absolute Differenz wird etwas größer, die relative etwas kleiner – da die durch das Vorhandensein von Kindern erforderliche zusätzliche Hausarbeit etwas weniger ungleich verteilt wird als die Hausarbeit, die auch ohne Kinder erforderlich ist.

<sup>322</sup> Die Reduktion des weiblichen Hausarbeitsbeitrages bei steigendem Bildungsniveau wird auch von den allermeisten internationalen Studien bestätigt (s. die Nachweise bei Freudenthaler 2000, 64 oben).

<sup>323</sup> *Im Ergebnis* begünstigt ein höheres Bildungsniveau die Gleichverteilung bei kinderlosen (sei es ehelichen, sei es nichtehelichen) Paaren sowie bei den Ehepaaren mit Kindern. Bei nichtehelichen Lebensgemeinschaften steigt die Differenz dagegen mit steigendem Bildungsniveau (von 1:34 Std./Tag zwischen Frauen und Männern mit Haupt- oder Real Schulabschluß auf 1:48 Std./Tag zwischen Frauen und Männern mit Abitur). Diese Differenz ist aber trotzdem geringer als bei den Ehepaaren mit Kindern (2:41 bzw. 3:34 Std.) – und selbst geringer als bei kinderlosen Paaren ohne Abitur (2:00 Std./Tag bei nichtehelichen Lebensgemeinschaften und 2:44 bei Ehepaaren). – Zu beachten ist bei diesen Daten allerdings, daß sie sich nicht auf tatsächlich existierende Paare beziehen, sondern daß hier die Durchschnittswerte für die Männer und Frauen der jeweiligen Gruppen verglichen wurden. In der Realität bestehende Beziehungen zwischen Personen mit unterschiedlichen Bildungsabschlüssen könnten dabei nicht berücksichtigt werden. –

Nach der Untersuchung von Metz-Göckel/Müller (1986, 27) begünstigte dagegen sowohl ein Abitur als auch das Vorhandensein von Kindern einen Anstieg des männlichen Hausarbeitsbeitrages: von 7,3 Std./Woche im Durchschnitt auf 8,6 Std./Woche (Abitur), 8,7 Std./Woche (Studium) bzw. 8,2 Std./Woche (Kinder). Allerdings wurde das Zusammenwirken dieser Faktoren (Abitur + Kinder) nicht erfaßt; außerdem leisteten Männer mit Realschulabschluß („weiter führende Schule ohne Abitur“) (6,4 Std./Woche) weniger Hausarbeit als Männer mit Volksschulabschluß (7,2 Std./Woche). D.h. der Mann mit Volksschulabschluß entspricht in etwa dem Durchschnitt und leistet nicht etwa besonders wenig Hausarbeit.

Internationale Studien (s. die Nachweise bei Freudenthaler (2000, 63) kommen zu unterschiedlichen Ergebnissen hinsichtlich des Zusammenhangs von männlichem Hausarbeitsbeitrag und Bildungsstatus: Einige Studien bejahen einen solchen Zusammenhang; andere verneinen ihn.

<sup>324</sup> Dies gilt zum einen für Mütter, die in nichtehelichen Lebensgemeinschaften leben (Holz 2000, 128); zum anderen – unabhängig von der Familienform – in Kombination mit bestimmten Merkmalen des beruflichen Status z.B. (aber nicht nur) für Mütter mit Abitur, die als Selbständige arbeiten, im Gegensatz zu Müttern, die Landwirtinnen sind, sowie nicht-erwerbstätige Mütter mit Abitur im Gegensatz zu nicht-erwerbstätigen Müttern mit Real- oder Hauptschulabschluß (129).

<sup>325</sup> Irene Raehlmann et al., *Flexible Arbeitszeiten*. Wechselwirkungen zwischen betrieblicher und außerbetrieblicher Lebenswelt, Westdeutscher Verlag: Opladen, 1993, 133 zit. n. Andresen 1993, 358.

<sup>326</sup> Holz/Schupp (1990, 400, FN 3) konnten – genauso wie Garhammer 1996, 331 (s. schon oben S. 119 bei Endnote 319) – bezüglich ihrer Fragestellung (u.a. zeitlicher Umfang der Hausarbeit von Männern und Frauen) „keine erkennbaren Unterschiede“ zwischen „nichtehelichen Lebensgemeinschaften, die einen gemeinsamen Haushalt führen“ und „verheiratet zusammenlebenden Paaren beobachte[n]“ (vgl. auch Glatzer 1997, 36, 42). – Konsequenterweise sehen die meisten Personen, die in einer nichtehelichen Lebensgemeinschaft leben, diese nicht als Alternative, sondern als Vorform der Ehe (s. S. 126, FN † sowie Lauterbach 1999, 291-293; vgl. Künzler 1999, 246; Künzler/Walter 2001, 206). Dazu paßt, daß sich der Anstieg der Zahl der nichtehelichen Lebensgemeinschaften in der zweiten Hälfte der 90er Jahre deutlich abgeflacht hat (StJBRD 2002, 63). Die Lebensform der nichtehelichen Lebensgemeinschaft hat v.a. bei den unter 30jährigen als Ehe-Vorform Verbreitung gefunden (Glatzer 1999, 303), findet aber kaum eine Ausdehnung in die ältere Generationen (d.h. als dauerhafte Form des Zusammenlebens). Insgesamt kann also mit Künzler (1999, 263) und Künzler/Walter (2001, 208) gesagt werden: Es wird „zunehmend unwahrscheinlicher, daß die aufgeschobene Revolution der Geschlechterverhältnisse durch diese Lebensform [nichteheliche Lebensgemeinschaft] neue Impulse gewinnen wird.“

<sup>327</sup> Dies bestätigen auch internationale Studien (s. die Nachweise bei Freudenthaler 2000, 70). Zusammenfassend schreibt Freudenthaler (ebd.): „Einige Studien belegen, daß die weniger traditionelle Arbeitsaufteilung bei unverheiratet zusammenlebenden Paaren primär darauf zurückgeführt werden kann, daß unverheiratete Frauen weniger Zeit für die Hausarbeit aufwenden als verheiratete. Die zeitlichen Hausarbeitsbeiträge verheirateter und unverheirateter Männer unterscheiden sich hingegen nicht voneinander [...]. Letztendlich geht aus den diesbezüglichen Studien hervor, daß auch bei unverheiratet zusammenlebenden Paaren der Großteil der Hausarbeit von den Frauen erledigt wird [...].“ Zu einem ähnlichen Ergebnis kommt auch die Re-Analyse von Künzler (1999, 246): Während in nichtehelichen Lebensgemeinschaften lebende Männer jedenfalls nicht mehr Hausarbeit leisten als verheiratete Männer, sind die vorliegenden Daten zu den Auswirkungen der Lebensform auf den Hausarbeitsaufwand von Frauen uneindeutig.

<sup>328</sup> Glatzer, a.a.O. (Endnote 293), zit. n. Aulenbacher/Siegel 1993, 82.

<sup>329</sup> Die entsprechenden Werte für spanische Ein-Personen-Haushalte lauten: 3,66 bzw. 1,23 Std./Tag (Durán et al. 1998, 135).

<sup>330</sup> Wagner/Brandstätter 1994, 88 f. m.w.N.; Holz 2000, 119, 131 f. mit FN 173 und 174; vgl. für die englischsprachige Diskussion die Nachweise bei Freudenthaler 2000, 61. Auch in Frankreich und Spanien ist der Hausarbeitsaufwand von erwerbstätigen Frauen deutlich geringer als von nicht-erwerbstätigen Frauen. Ebenso ist in Spanien der Hausarbeitsaufwand von erwerbstätigen Männern geringer als von nicht-erwerbstätigen Männern. In Frankreich leisten nicht-erwerbstätige Männer sogar *weniger* Hausarbeit als erwerbstätige Männer. (Durán et al. 1998, 138, 135). Für beide Länder scheinen keine Angaben zur Veränderung des männlichen Hausarbeitsbeitrages in Abhängigkeit von weiblicher Erwerbstätigkeit vorzuliegen.

<sup>331</sup> Rerrich 1988, 158 unter Hinweis auf C. Ryffel-Gericke, *Männer in Familie und Beruf*, Diesenhofen, 1983.

<sup>332</sup> Ebenso: C. Rexroat C. Shehan, *The family life cycle and spouses' time in housework*, in: *Journal of Marriage and the Family* 1987, 737-750 zit. n. Freudenthaler 2000, 61 („Weiters haben Rexroat und Shehan [...] festgestellt, daß die Totalarbeitszeiten berufstätiger Frauen (d.h. Berufsarbeit plus Hausarbeit) deutlich höher waren als jene ihrer Partner.“).

<sup>333</sup> Die Tabelle ist teilweise falsch beschriftet. Die richtige Beschriftung läßt sich aber aus dem Kontext erschließen.

<sup>334</sup> Dieser relativ niedrige Wert ergibt sich daraus, daß sich der Wert auf den Durchschnitt aller Wochentage (d.h. nicht nur auf Werktagen) bezieht und daß in dieser Altersgruppe viele Studierende und teilweise auch noch SchülerInnen vertreten sind (Holz 2000, 115, FN 146).

<sup>335</sup> S. zu dieser Tabelle schon oben Endnote 333. 1996 erledigten die erwerbstätigen Frauen, deren Partner nicht erwerbstätig war, in den neuen Bundesländern 52 %, im Westen 53 % der Hausarbeit, im Osten 38 % und im Westen 44 % der Einkäufe. Im Osten erledigten diese Frauen auch 53 % der Erziehungsarbeit; im Westen sollen es nur 29 % gewesen sein. Im Vergleich mit den neuen Bundesländern und auch im Vergleich mit dem West-Wert für 1991 (45 %) scheint dies ein sehr niedriger Wert zu sein. Evtl. handelt es sich um einen statistischen Ausreißer, da die Gruppe der Paare, in denen die Frau, aber nicht der Mann erwerbstätig ist, sehr klein ist.

<sup>336</sup> Dies zeigt bspw. die Untersuchung von Künzler (1995, 117). Die 24 Teilstichproben, die reine Hausarbeitszeiten erfassen, lassen sich in drei Gruppen à 8 Teilstichproben aufteilen: Solche mit besonders geringem, solche mit mittlerem, und solche mit relativ hohem männlichem Hausarbeitsbeitrag. In der ersten Gruppe beträgt die durchschnittliche Kinderzahl 1,5, in der mittleren 1,0 und in der letzten 0,5 (eigene Berechnung). Der männliche Hausarbeitsbeitrag steigt also mit sinkender Kinderzahl – oder umgekehrt ausgedrückt: er sinkt bei steigender Kinderzahl.

Das gleiche Ergebnis ergibt sich, wenn wir statt einer Dreiteilung nur eine Zweiteilung vornehmen: In den 12 Teilstichproben mit einem Zeitwand von bis 9,5 Stunden beträgt die durchschnittliche Kinderzahl 1,5; in den anderen 12 Teilstichproben mit höherem Zeitaufwand 0,5 (ebenfalls eigene Berechnung).

Vgl. dazu auch Klees 1992, 145 m.w.N.: „Männer [geben] ihre spärliche Mithilfe im Haushalt unabhängig von der Erwerbstätigkeit der Partnerin fast ganz auf[...], wenn ein Kind geboren wird.“

<sup>337</sup> Internationale Studien gehen zwar beim Vorhandensein von Kindern von einem gewissen Anstieg des männlichen Hausarbeitsbeitrages aus, kommen aber schließlich zum selben Ergebnis: „Die Anzahl der im Haushalt lebenden Kinder wirkt sich dabei weit stärker auf die Hausarbeitszeiten der Frauen als auf jene der Männer aus [...]. Daraus geht hervor, daß die Anwesenheit von Kindern mit einer traditionelleren Arbeitsaufteilung im Haushalt einhergeht. Dieser Effekt zeigt sich auch dann, wenn die Berufszeiten der Frauen und Männer konstant gehalten werden [...].“ (Freudenthaler 2000, 62 f. m.w.N.). – Vgl. schließlich auch Künzler 1999, 257 (aufgrund des SOEP 1995): „Männern machen Kindern kaum zusätzliche Hausarbeit).

<sup>338</sup> Im Falle der nichtehelichen Lebensgemeinschaften steigt dagegen im Falle des Vorhandenseins von Kindern der männliche Hausarbeitsbeitrag um 11 Minuten an; der weibliche Beitrag steigt mit 17 Minuten aber noch stärker (auch stärker als im Falle der Ehefrau: + 7 Minuten). D.h.: Auch im Falle von nichtehelichen Lebensgemeinschaften verstärkt das Vorhandensein von Kindern die Ungleichverteilung der Hausarbeit (auch wenn diese Verstärkung hier nicht so ausgeprägt ist wie bei den Ehen).

Hinsichtlich der Summe der sozialen Basisverpflichtungen (Erwerbstätigkeit, Ausbildung, hauswirtschaftliche Tätigkeit, Kinderbetreuung, Pflege) reduziert sich dagegen bei Vorhandensein von Kindern die Mehrbelastung von Frauen in einer Ehe (von 41 Minuten auf 1 Minute) *stärker* als in nichtehelichen Lebensgemeinschaften (von 35 Minuten auf 19 Minuten).

<sup>339</sup> Rerrich 1988, 123 unter Hinweis auf: W. Glatzer / H. Herget, *Ehe, Familie und Haushalt*, in: W. Glatzer / W. Zapf (Hg.), *Lebensqualität in der Bundesrepublik. Objektive Lebensbedingungen und subjektives Wohlbefinden*, Frankfurt / New York, 1984, 127.

<sup>340</sup> Garhammer 1996, 321 unter Hinweis auf: Ministerium für Arbeit, Gesundheit und Soziales des Landes Nordrhein-Westfalen (Hg.), *Arbeitszeit '93. Arbeitszeiten, Arbeitswünsche, Zeitbewirtschaftung und Arbeitszeitgestaltung von abhängig Beschäftigten*, Köln, 1994.

<sup>341</sup> S. dazu auch Reidl 2001, 350 (unter Hinweis auf: Silke Wolff et al., *Managerin mit Kind? Chancen zur Vereinbarkeit*, in: *Die Frau in unserer Gesellschaft*, 2/1996, 37-44): „Wie stark die Vereinbarkeit zum Problem der Frauen gemacht wird, machen auch Erfahrungen aus deutschen Großbanken deutlich, die betriebliche Förderkonzepte zur besseren Vereinbarkeit von Beruf und Familie entworfen und eingeführt haben. Frauen nehmen diese gern in Anspruch, während

männliche Kollegen einer familienbedingten Unterbrechung der Berufstätigkeit bzw. der Teilnahme an einem betrieblichen Programm zur Vereinbarkeit von Beruf und Familie noch sehr zurückhaltend gegenüberstehen“, so daß derartige Programme im Ergebnis „strukturkonservierend“ wirken.

<sup>342</sup> „Die inzwischen zahlreichen empirischen Untersuchungen über die Ähnlichkeiten, das Verbindende zwischen den Frauenberufen und Frauenarbeitsplätzen, führen durchweg zu dem Ergebnis, daß die Definitions- und Zuweisungsmuster von männlicher und weiblicher Arbeit – entgegen einem im Konzept des weiblichen Arbeitsvermögens theoretisierten allgemeinen Vorverständnisses – keineswegs in erster Linie auf die Arbeitsinhalte bezogen bzw. aus ihnen abgeleitet sind [...]. Was sich als strukturierendes Moment herauskristallisieren läßt, ist vielmehr die Bewertung und Positionierung der mehrheitlich von Frauen ausgeübten Tätigkeiten in der beruflichen und / oder betrieblichen Hierarchie: ‚Ein hoher Frauenanteil korreliert [...] mit einem geringen Sozialstatus. Dies gilt weitgehend unabhängig von den Arbeitsinhalten eines Berufs.‘ [...]. **Der Versuch, das Weibliche als strukturierendes Moment sozialer Differenzierung dingfest zu machen und so einen Anfang für darauf folgende soziale Prozesse zu setzen, verkennt den Prozeßcharakter und die Kontextgebundenheit der Vergeschlechtlichung** auch dann noch, wenn dieser Anfang soziologisch und historisch begriffen wird (statt biologistisch als Natur). [...] Das hohe Maß an Flexibilität, das die Prozesse der Vergeschlechtlichung auszeichnet, weist darauf hin, daß die Inhalte, die die Geschlechterdifferenz doch ‚eigentlich‘ ausmachen sollen, in gewissem Sinne beliebig sind. Sie erweisen sich im Zuge des Geschlechtswechsels eines Berufes manchmal geradezu als austauschbar – [...]. **Die differenzierte Analyse des Geschlechtswechsels von Berufen zeigt in der Tat, daß sich [...] nur die hierarchische Strukturierung im Verhältnis zwischen Frauenarbeit und Männerarbeit historisch durchhält [...].**“ (Gildemeister/Wetterer 1992, 219, 220 f.; 226 f. m.w.N.; vgl. auch 216 – *kursive* Hv. i.O.; **fette** Hv. d. Vf.In; das Zitat im Zitat aus: Ulrike Teubner, Neue Berufe für Frauen. Modelle zur Überwindung der Geschlechterhierarchie in der Erwerbsarbeit, Frankfurt / New York, 1989, 34; die Auslassung im Zitat bereits bei Gildemeister/Wetterer; vgl. dazu im übrigen auch: Aulenbacher 1993, 28; Oechsle 1995, 10).

<sup>343</sup> Aulenbacher/Siegel 1993, 81 f. unter Hinweis auf: Elisabeth Beck-Gernsheim, Wieviel Mutter braucht das Kind? Geburtenrückgang und der Wandel der Erziehungsarbeit, in: Stefan Hradil (Hg.), Sozialstruktur im Umbruch, Opladen 1985, 265 ff.; Glatzer, a.a.O. (FN 293). Während Aulenbacher/Siegel annehmen, daß sich Männer bei Technisierung – wegen der damit vermeintlich verbundenen Arbeitserleichterung – nicht mehr zur ‚Mithilfe‘ verpflichtet fühlen, vermutet Garhammer (1996, 328) den gegenteiligen Effekt: „Durch Veränderungen der Ausstattung der Haushalte mit Geräten (Mikrowelle) und der darauf bezogenen Konsumgüter (Tiefkühlkost) erodiert der Geschlechtscharakter dieser Frauenarbeit“. Die weibliche Zuständigkeit für das Kochen sei nicht mehr ganz so ausgeprägt wie früher (Garhammer 1996, 328 unter Hinweis auf: Statistisches Bundesamt, Die Zeitverwendung der Bevölkerung. Ergebnisse der Zeitbudgetuntersuchung 1991/92. Erwerbstätigkeit und Freizeit, Tabellenband IV. Wiesbaden, 1995, 103).

<sup>344</sup> Zwischen 1991 und 1996 sank der Hausarbeitsaufwand – vermutlich auf Grund steigender weiblicher Erwerbsbeteiligung (H. Berger / Hinrichs 1999, S. 61, r. Sp. unten, S. 63, r. Sp. oben) –, während er in der Ex-DDR – wegen der veränderten sozio-ökonomischen Kontext-Bedingungen, darunter die sinkende Erwerbsbeteiligung der Frauen – anstieg (ebd., 57).

<sup>345</sup> So auch Künzler 1999, 260 (an der SOEP-Daten): „Die Hoffnung, die Verbreitung ‚neuer Männer‘ würde in der Kohortenfolge zunehmen, scheint trügerisch zu sein: Nur in der Gruppe der zwischen 1956 und 1965 Geborenen finden sich in der Tendenz mehr Männer mit substantiellen Beiträgen [zur Hausarbeit] als in der Referenzgruppe der zwischen 1946 und 1955 Geborenen; die Unterschiede zwischen den anderen [Alters]-Gruppen entsprechen zwar den Erwartungen, sind aber nicht signifikant.“

<sup>346</sup> U. Lakemann, *Veränderungen der Haushaltsproduktion seit 1950*, in: *Hauswirtschaft und Wissenschaft*, 3/1989, 129-134. zit. n. Keddi/Seidenspinner 1991, 162.

<sup>347</sup> Strohmeier 1993, 14 unter Hinweis auf: Petra Buhr / Peter Strack / Klaus Peter Strohmeier, Lebenslagen und Alltagsorganisation junger Familien in Nordrhein-Westfalen. Regionale Differenzierungen und Veränderungen im Zeitablauf, IBS-Materialien, Bd. 25, Bielefeld, 1988.

<sup>348</sup> Behnke/Liebold 200, 70: „auch in dieser Generation [fällt] der berufliche Ausstieg der Frau mit der Familiengründungsphase zusammen[...]. Das heißt, die Ehefrauen sind üblicherweise bis zur Geburt des ersten Kindes erwerbstätig und widmen sich danach ausschließlich der Familienarbeit.“

<sup>349</sup> H. Rost / N. f. Schneider, *Familiengründung und Auswirkungen der Elternschaft*, in: *Österreichische Zeitschrift für Soziologie*, 2/1994, 34-57 (49) nach der Darstellung von Garhammer 1996, 329 und Walter/Künzler 2002, 98 m.w.N. – Relativierend nunmehr aber N. Schneider / Rost 1998, 229: Danach ist der Anteil der Paare mit „partnerschaftlicher“ Arbeitsteilung unter den Paaren mit Kindern, bei denen die Frau (nach dem Erziehungsurlaub) wieder vollzeitberufstätig ist, mit 27 % zwar deutlich höher als bei den Paaren mit Kindern, bei denen die Frau nur teilzeit- (10 %) oder gar nicht berufstätig ist (3 %), aber dieser Anteil ist dennoch um fast ein Viertel geringer als vor Geburt des Kindes. Vor Geburt des Kindes betrug der Anteil der Paare mit partnerschaftlicher Arbeitsteilung noch 35 %. Zu beachten ist dabei aber, daß auch bei kinderlosen Paaren der Anteil der Paare mit partnerschaftlicher Arbeitsteilung nach sechs Ehejahren auf 25 % sinkt. Danach ließe sich – im Gegensatz zu dem Befund von N. Schneider / Rost aus dem Jahr 1994 – sagen, daß die Vollzeiterwerbstätigkeit der Mutter in der Lage ist, den Effekt der Geburt des Kindes auf die Arbeitsteilung mehr als auszugleichen. – Allerdings wurde „partnerschaftliche Arbeitsteilung“ in der Studie als ‚wesentliche Mithilfe‘ des Mannes im

Haushalt definiert (ebd., 227), so daß hier nur ein relativ ungenaues Maß zur Beurteilung der fraglichen Effekte zur Verfügung steht.

<sup>350</sup> Garhammer 1996, 329 f. unter Hinweis auf: Sozio-ökonomisches Panel 1994 und L.A. Vaskovics / M. Rupp, Partner-schaftskarrieren. Entwicklungspfade nichtehelicher Lebensgemeinschaften, Opladen 1994; anders aber Holz (2001, 114 wie hier oben S. 119 zitiert).

<sup>351</sup> S. Metz-Göckel / U. Müller, Der Mann. Die BRIGITTE-Studie, Weinheim/Basel, 1986.

<sup>352</sup> Zu einem ähnlichen Befund kommen Behnke/Liebold (2000, 75) speziell für jüngere (männliche) Führungskräfte: „Die jüngeren Führungskräfte nehmen wohl gesellschaftliche Veränderungen im Geschlechterverhältnis zur Kenntnis, für ihre persönliche Lebensgestaltung orientieren sie sich jedoch [...] an tradierten Mustern.“ S. genauer dazu bei Behnke/Liebold (2000, 72-74).

<sup>353</sup> Jan Künzler, Familiäre Arbeitsteilung. Die Beteiligung von Männern an der Hausarbeit, Bielefeld, 1994, 127, 154 nach der Darstellung von Garhammer 1996, 329.

<sup>354</sup> Vgl. die Zitate von Frau 23 auf S. 173; Frau 1, 25 und 4 auf S. 174; Frau 1, 3 und 7 auf S. 176; Frau 13 auf S. 177; Frau 4, 23 und 25 auf S. 179.

<sup>355</sup> Wenn die Männer nicht über ihrer Praxis, sondern über ihren normativen Standpunkt befragt werden, ergibt sich folgendes Bild: 12 % der Männer stimmen der Aussage, „Auch wenn die Frau nicht will, sollte der Mann seine sexuellen Bedürfnisse durchsetzen können“, „voll und ganz“ oder „etwas“ zu, 30 % stimmen ihr „weniger“ und 57 % „überhaupt nicht“ zu (Metz-Göckel/Müller 1986, 20).

<sup>356</sup> Selbst der Rollenwandel für die Frauen selbst kann nicht uneingeschränkt als für diese selbst positiv gewertet werden: „Denn diese Flexibilisierung sieht so aus, daß die Integration von Fürsorge- und Reproduktionsarbeit in die alltägliche Lebensführung weiterhin Aufgabe des weiblichen Geschlechts bleibt.“ (Diezinger/Rerrich 1998, 171). Es wird zwar nicht mehr von jeder Frau erwartet, daß sie diese Arbeiten *selbst* leistet, aber es wird von allen Frauen – und zwar fast nur von den Frauen – erwartet, daß sie die „angemessene Gewichtung zwischen privaten, marktförmigen und staatlichen Möglichkeiten der Fürsorge“ für sich selbst und ggf. für ihren Partner und ihre Kinder finden (ebd., 172). „Sie müssen jede Strategie [zur Bewältigung der Reproduktionsarbeit] erfinden, durchsetzen, alltagspraktisch umsetzen, immer wieder neu justieren, psychisch aushalten und nach außen legitimieren. Probleme sind immer denkbar bis wahrscheinlich (vom Hausfrauenfrust über den Konflikt mit der Oma bis zum Problem mit der unzuverlässigen Kinderfrau und den rigiden Schließungszeiten des Hortes in den Schulferien).“ (ebd., 177). „Solange die Muster der alltäglichen Lebensführung so gestaltet bleiben, daß *Frauen* die die darin anfallende Reproduktionsarbeit unter sich [bspw. durch Hinzuziehung einer Haushalts-hilfe oder der Großmutter der Kinder etc., d. Vf.] ausmachen, sind Alternativen denkbar und normativ zugelassen.“ (ebd., 172 – Hv. i.O.). In Anbetracht der Grenzen der Flexibilisierung, die damit markiert sind, kann von einer Flexibilisierung der alltäglichen Lebensführung von Frauen nur „im Sinne einer patriarchalen Modernisierung“ gesprochen werden (ebd., 171 – Hv. i.O.). Zwar sind „Frauen stärker in ehemals männlich konnotierte Lebensbereiche eingedrungen“, aber die Männer bleiben „weitgehend, alltagsvergessen“ (ebd., 182; vgl. dazu auch Rodenstein 1998, 52 wie hier auf S. 129 zitiert).

<sup>357</sup> ‚Verzicht auf die Familiengründung‘ nicht ‚Befreiung aus Ehe und Mutterideologie‘; nicht ökonomische Unabhängigkeit, sondern „Lebensunterhalt verdienen muß“.

<sup>358</sup> Diese Interview-Form weist bestimmte Übereinstimmungen mit der von Uwe Flick (Psychologie des technisierten Alltags, Westdeutscher Verlag, Opladen, 1995[b] zit. n. Flick 1995[a], 124 ff.) entwickelten Form des episodischen Interviews auf. S. dazu unten sub (4).

<sup>359</sup> Gather untersuchte Paare, bei denen der Ehemann zuerst in den Ruhestand getreten ist. Damit verbunden war die Annahme, daß die damit verbundene Angleichung der Ressourcenausstattung (Berufsorientierung, Einkommen) evtl. zu einer ausgeglicheneren Verteilung der Hausarbeit als üblich führt (Gather 1996, 14-16). (Letztere Hypothese wird *hier* daran geknüpft, daß eineR der PartnerInnen/Haushaltsangehörigen etc. geNOkos praktiziert, also zumindest teilweise aus der zugewiesenen ‚Geschlechterrolle‘ ausbricht.). Der Befund der Untersuchung von Gather (1996, 232) ist nicht eindeutig: „Erst dann, wenn die Geschlechterkonstruktion nicht mehr auf das konventionelle Männerbild abzielt, übernehmen Männer Hausarbeiten in größerem Umfang.“ (ebd., 233).

<sup>360</sup> S. krit. zu diesen: Witzel 1982, 12, 14-16; vgl. auch Flick 1995, 10 f.

<sup>361</sup> Vgl. dazu schon in der Einleitung in und bei Endnote 123.

<sup>362</sup> Dies wird auch von Hitzler/Eberle (2000, 117 f.) bestätigt, wobei sie sich aber – anders als hier – für die Hermeneutik (d.h.: für den Empirismus) und gegen den ‚Szientismus‘ (d.h.: gegen die Theorie) aussprechen: Der „epistemologisch relevante Antagonismus in der Sozialforschung“ verlaufe „nicht zwischen qualitativen und quantitativen und auch nicht zwischen standardisierten und nicht-standardisierten Untersuchungen, sondern zwischen hermeneutischen und szientistischen Methodologien und Methodiken“.

<sup>363</sup> Kreppner 1975, 21 zit. n. Witzel 1982, 10.

<sup>364</sup> Vgl. Witzel 1982, 10 oben; s. ebenfalls krit. zur Meinungsforschung: Atteslander 1986, 99, 102, 104.



<sup>365</sup> Vgl. Flick 1995, 13: „Qualitative Forschung ist von *anderen Leitgedanken* als quantitative Forschung [mit ihren nicht eingelösten Idealen von Objektivität etc., d. Vf.In] bestimmt.“ (Hv. d. Vf.In; vgl. Flick 1995, 10 f., 12 Mitte). Vgl. aber auch Flick 1995, 23 zur „Verbindung qualitativer und quantitativer Forschung“.

<sup>366</sup> Zur Notwendigkeit nicht bei (und sei es einer Vielzahl von) Einzelfall-Beschreibungen stehen zu bleiben, sondern Zusammenhänge zu erkennen und folglich Gesetze zu formulieren vgl. Bachelard 1938, 44, 43, 68, 84: „Da die gewöhnliche Erfahrung nicht *zusammengesetzt* ist, kann sie auch nicht [...] wirklich *verifiziert* werden. Sie bleibt eine Tatsache. Sie kann kein Gesetz geben. Zur wissenschaftlichen Bestätigung der Wahrheit ist es erforderlich, sie unter mehreren verschiedenen Gesichtspunkten zu verifizieren. Eine Erfahrung denken heißt dann: in einen anfänglichen Pluralismus Zusammenhang bringen.“ (Hv. i.O.). „[...] die Abstraktion [ist] eine Pflicht des Wissenschaftlers, der endlich geläuterte Besitz des Denkens der Welt.“

Folglich ist die intellektuelle Faulheit des Empirismus, der sich auf ‚Tatsachen‘ außerhalb jeden expliziten Beweises beruft zu verwerfen: „Es ist wohlthuend für die intellektuelle Faulheit, als Empirismus zu gelten, eine Tatsache eine Tatsache zu nennen und die Erforschung des Gesetzes zu verbieten.“ Die „verführten ‚Rationalisierungen‘ [...] sind Zeichen eines Willens, außerhalb jeden expliziten Beweises recht zu haben, sich der Diskussion zu entziehen, indem man sich auf eine Tatsache beruft, die man nicht zu interpretieren meint, wenn man ihr sogar einen ursprünglichen *deklarativen* Wert gibt.“

<sup>367</sup> S. krit. dazu noch einmal: Colletti 1970a, 129 f. = b, 143 f.; Stedman Jones 1973, 119.

<sup>368</sup> Dieser eingeschränkte Status der Interviews rechtfertigt auch unsere Entscheidung, nur einen Teil der Interviews in die schließlich Auswertung einzubeziehen (s. dazu unten S. 157 und 177).

<sup>369</sup> Zum Postulat objektiver Erkenntnis vgl. Bachelard 1938, 43: „Niemals wohl bedurfte der wissenschaftliche Geist mehr als heute der Verteidigung, [...]. Sie muß deutlich die Freude an der geistigen Entdeckung der *Wahrheit* zu Bewußtsein bringen und aktivieren. Die Liebe zur Wissenschaft muß eine autogene psychische Dynamik besitzen. Im Zustand der Reinheit, den eine Psychoanalyse der *objektiven Erkenntnis* herstellt, ist die Wissenschaft eine *Ästhetik des Verstandes*.“ (erste + zweite Hv. d. Vf.In; dritte Hv. i.O.).

<sup>370</sup> Während die meisten anderen (neben dem Witzelschen Ansatz des Problemzentrierten Interviews existierenden) Ansätze aus theoretischen Gründen verworfen wurden, wären zwei weitere Interviewformen (nämlich das ExpertInnen-Interview und das Ethnographische Interview) mit den theoretischen Grundlagen des hiesigen Projekts vielleicht vereinbar. Sie kamen aber aus forschungspraktischen Gründen nicht in Betracht.

So wurde die von Flick (1995, 109 f.) angesprochene Form des ExpertInnen-Interviews hier nicht näher in Betracht gezogen worden, weil nicht ersichtlich ist, wer/welche geeignet sein könnte, als ExpertIn über die Praxen der hier interessierenden Personen (bspw. beim Sex, aber auch bei der Hausarbeit) *für die Datenbeschaffung* (besser) Auskunft zu geben als diese selbst.

Ebenso scheidet das Ethnographische Interview (vgl. ebd., 111 f.) aus, weil diese Interviewform eine Kombinierbarkeit mit der Methode der teilnehmenden Beobachtung voraussetzt. Die Realisierung einer teilnehmenden Beobachtung bei den hier interessierenden Praxisbereichen erschien aber nicht realisierbar und vielleicht auch nicht erstrebenswert.

<sup>371</sup> Vgl. zum *Symbolischen Interaktionismus* S. 30 (subjektive Theorien; Sicht des Erzählenden), S. 31 f. (Sicht des Subjekts etc.), S. 37 (subjektive Bedeutungen), zum *Fokussierten Interview* S. 94 f. (Spezifität der Sichtweise und Situationsdefinition aus Sicht der Interviewpartner), S. 98, 99 (jeweils subjektive Sichtweisen), zum *Halbstandardisierten Interview* S. 99, 100, 101, 104, 105 (jeweils subjektive Theorien), 105 (subjektive Sichtweisen), 112 (Sicht des Subjekts), zum *Episodischen Interview* S. 125 (Prozesse der Wirklichkeitskonstruktion bei den Befragten; vom Interviewpartner nach Gesichtspunkten subjektiver Relevanz gestaltet) und schließlich insbesondere zum *Narrativen Interview* S. 115 (subjektive Erfahrungen), S. 116 (der Interviewte „als Experte und Theoretiker seiner selbst“), S. 117 (in die Perspektive des Erzählers hineinversetzen), S. 122 (subjektive Sichtweisen), S. 123 (Sichtweise des Interviewpartners; subjektive Sicht- und Handlungsweisen) und S. 129 (Sichtweise von Interviewpartnern).

<sup>372</sup> Dies könnte eventuell daran liegen, daß Flick (1995, 105-109, 305) nur den Aufsatz von Witzel aus dem Jahre 1985, nicht aber Witzels Dissertation von 1982, in der dieser sich von anderen Ansätzen scharf absetzt, herangezogen hat.

<sup>373</sup> Flick 1995, 15 (subjektive Bedeutungen), 16 (subjektive Sichtweisen), 28 (subjektive Bedeutungen und individuelle Sinnzuschreibungen; „Sicht des Subjekts“), 41 (Sicht des Subjekts).

<sup>374</sup> Witzel 1982, 20: Die „[...] Ethnomethodologen [... bezweifeln] eine unabhängig von der Wirklichkeitskonstitution der Handelnden bestehende Realität grundsätzlich“.

<sup>375</sup> Garfinkel 1967, 1 zit. n. Lindemann 1993, 24.

<sup>376</sup> So auch die Kritik von Witzel (1982, 20) unter Hinweis auf Garfinkel 1967, VII. – Fenstermaker/West (2001, 236) sprechen zwar von „Fragen der Macht“, „sozialen Institutionen“ sowie „Widerstandsformen gegen bestehende Herrschaftssysteme“, von „Unterdrückung und Herrschaftsverhältnissen“. Auch heißt es auf S. 238: „Wir alle sind in bestimmten Gruppen, Institutionen und Beziehungen verortet und unser Handeln wird von uns selbst und von anderen auf der Basis von klassen-, ethnien- und geschlechtsspezifischen Erwartungen beurteilt und verständlich gemacht („accountable“).“ Dies wird aber nie als für die *jeweils* existierenden Individuen vorgegebenes expliziert, sondern am Ende werden

Strukturen doch wieder – unter Berufung auf Giddens u.a. – als „Manifestationen vorausgegangener Handlungen“ ver-harmlost. Gesellschaft müsse „als ein von Individuen konstruierter Prozeß verstanden werden“, so wird auf S. 242 zu-stimmend zitiert. In eigenen Worten formulieren sie an gleicher Stelle: „Tatsächlich sind wir davon überzeugt, dass diese ‚paar unbedeutenden Akteure‘ und ihre ‚alltäglichen Interaktionen‘ für den Lauf der Geschichte, für Formen sozialer Herrschaft und die Herausbildung dauerhafter Strukturen verantwortlich sind.“

Demgegenüber betont Judith Lorber (1995/99, 41), die ursprünglich auch aus einer ethnomethodologischen Tradition kommt: „Mein *gender*-Konzept unterscheidet sich von früheren Konzeptualisierungen insofern, als ich, obwohl sich Konstruktion und Aufrechterhaltung von *gender* in den persönlichen Identitäten und in der sozialen Interaktion manife-stieren, nicht beim Individuum und auch nicht bei den interpersonalen Beziehungen ansetze. Vielmehr verstehe ich unter *gender* eine Institution, die die Erwartungsmuster für Individuen bestimmt, die sozialen Prozesse des Alltagslebens reg-elt, in die wichtigsten Formen der sozialen Organisation einer Gesellschaft, also Wirtschaft, Ideologie, Familie und Poli-tik, eingebunden und außerdem eine Größe an sich und für sich ist.“ (Hv. i.O.).

Und: „Nun ist es zwar richtig, daß es ohne (freiwillige oder erzwungene) individuelle Handlungen keine sozialen Institu-tionen gäbe, da die sozialen Strukturen [...] alle Tage wieder in Handeln umgesetzt werden müssen, um fortbestehen zu können, [...]. Dennoch gehen, außer in revolutionären oder anarchistischen Umbruchzeiten, die sozialen Institutionen der Geburt und der Erziehung der Individuen und ihrer Prägung durch die kulturellen Muster stets *voraus*.“ (ebd., 48 – Hv. i.O.).

Und: „Um zu erklären, warum alle Welt von Geburt an stets und ständig Vergeschlechtlichung betreibt, dürfen wir uns nicht nur ansehen, wie *gender* individuell erlebt wird, sondern müssen *gender* als soziale Institution betrachten.“ (ebd., 57 – Hv. i.O.).

Insofern ist Teubner/Wetterer (1999, 20) zuzustimmen, wenn sie schreiben, daß Lorber damit „die mikrosoziologischen Beschränkungen eines Sozialkonstruktivismus ethnomethodologischer und interaktionistischer Provenienz“ – weitge-hend, wie hinzuzufügen ist – „hinter sich läßt“. Zu kritisieren ist ausschließlich, daß Lorber nicht auch gesellschaftliche Umbruchsituationen als Produkt widersprüchlicher, gesellschaftlicher Strukturen ansieht (s. zu dieser Sichtweise hier S. 154), sondern die Individuen in solchen Situationen doch wieder als große Subjekte ansieht.

377 Garfinkel 1967, I zit. n. Bergmann 2000b, 121 – Hv. bei Bergmann.

378 Vgl. zur Bedeutung von Sartre im Besonderen und der Phänomenologie im Allgemeinen für die Ethnomethodologie: Lindemann 1994, S. 115 vor FN 1 und S. 141 in FN 2, wo zurecht darauf hingewiesen wird, daß sich der Poststruktura-lismus im Gegensatz zur Ethnomethodologie „immer wieder explizit gegen Sartre“ und andere „phänomenologische Au-toren“ gewandt hat. Zur Abgrenzung Bachelards von der Phänomenologie s. unten FN 391.

379 Vgl. dazu die Kritik von Althusser (1972, 42-44 [42]) an Sartre: „Der Rohstoff des Schreiners ist Holz. Aber nie und nimmer käme der Schreiner, der den Tisch ‚macht‘, auf die Idee, er habe das Holz ‚gemacht‘, [...]“. Demgegenüber un-terstellt die These, die Menschen machen die Geschichte (bspw. vertreten von Denzin [2000, 139 [sub 4.], 141 et passim] für den SI), einen „allmächtige[n] menschliche[n] Gott“, der auch „den Stoff [‚macht‘], aus dem er die Welt ‚macht‘“ (ebd. 43). Denn der Rohstoff der (zukünftigen) Geschichte ist ebenfalls Geschichte – vergangene Geschichte (ebd., 42).

380 Hier zu diskutieren, ob der undifferenzierte Konstruktions-Begriff die Vermengung von Wahrheit und Wirklichkeit hervorruft oder – umgekehrt – die Vermengung von Wahrheit und Wirklichkeit ausschließlich einen undifferenzierten Konstruktions-Begriff zuläßt, scheint müßig zu sein.

381 S. Flick 1995, 41 („über ihre Sicht [konstruieren Subjekte]“); 45 („Bedeutungen [...], die bestimmten Ereignissen und Gegenständen beigemessen werden“) sowie die Nachweise in Endnote 371.

382 S. in und bei Endnote 386.

383 Zur sog. Objektiven Hermeneutik s. unten S. 141

384 Zur Bedeutung von Schütz für die Ethnomethodologie s. Bergmann 2000a, 53 (Garfinkel schreibe Schütz‘ Kritik an Parsons fort); Hitzler/Eberle 2000, 117 (Implikationen der Schütz’schen Theorie zeigten sich u.a. bei Garfinkel).

385 Bei Witzel sind alle Zitate *kursiv* gesetzt. Diese Hervorhebung ist hier – und bei allen folgenden Zitaten nach Witzel stillschweigend – getilgt. Die Hervorhebung fremdsprachiger Zitate bleibt beibehalten.

386 An anderer Stelle schreibt Lindemann (1993, 22 im Abschnitt „Von den Problemen frei flottierender Konstrukteu-re“): „[...] *Körper sind nicht einfach da*. Um sozial relevant zu werden müssen sie sowohl *wahrgenommen* werden als auch dargestellt werden.“

Demgegenüber wird hier die Auffassung vertreten:

1.a) Die Wahrnehmung ist *nicht der Grund, sondern eine Form* der sozialen Relevanz der Körper. Denn wahrgenommen werden können Körper ausschließlich, *weil und soweit* sie existieren. Ideen über Objekte, die nicht existieren, sind keine Wahrnehmungen, sondern Einbildungen.

b) Auch Einbildungen können sozial relevant sein. Denn auch Einbildungen existieren, auch wenn sie – außer in Form der aus ihnen folgenden materiellen Handlungen – *selbst keine materielle* Existenz haben.

c) Gerade weil auch aus Einbildungen – allerdings: i.d.R. inadäquate – materielle Handlungen folgen können, ist der Kampf um die Wahrheit so wichtig.

2. All dieses gilt auch in Bezug auf die vergeschlechtlichen Körper:

- a) Die individuellen, je verschiedenen *Körper mit ihren (,geschlechtlichen‘) Merkmalen*, auf die sich die herrschende ‚Wahrnehmung‘ der Zweigeschlechtlichkeit bezieht, existieren *objektiv*.
- b) Eine andere Frage ist es, ob es eine *Wahrnehmung* oder vielmehr ein *Irrtum* ist, jene vielfältigen körperlichen Merkmale auf zwei – und zwar nur zwei – Geschlechter zu vereinheitlichen und zu reduzieren.
- c) Wie bereits dargelegt (S. 81 f.), ist diese Vereinheitlichung und Reduktion eine Einbildung. Auch hier haben wir es allerdings mit einer für die Betroffenen eminent relevanten Einbildung zu tun.

<sup>387</sup> Ebenfalls – wenn auch nicht subjektive – „Bedeutungs-“ und „Sinnstrukturen“ werden von der *Objektiven Hermeneutik* von Oevermann et al. (1979, 379 zit. n. Witzel 1995, 36; vgl. auch Witzel 1982, 56, erste Zeile) gesucht.

<sup>388</sup> Aus feministischer Perspektive wird diese gesellschaftliche theoretische Abstinenz ethnomethodologischer Ansätze, die sich statt dessen ausschließlich auf die Details der Konstruktion von Geschlecht konzentrieren, auch von Maihofer (2001, Sp. 487, 484) kritisiert. Nicht einsichtig ist – nicht nur in Anbetracht der vorstehend im Haupttext dargelegten subjektivistischen Ausrichtung jener Ansätze, sondern auch in Anbetracht des schon in Endnote 28 f. Zitierten –, warum die Maihofer (2001, Sp. 484) die Abhilfe für dieses Problem ausgerechnet darin sieht, das „Subjekt“ wieder stärker als „Ausgangspunkt von Handlungen“ in den Blick zu nehmen.

<sup>389</sup> „Wenn sich die Geschichte hinter dem Rücken der Menschen vollzieht, dann sind es Strukturen, und nicht handelnde Personen, die Geschichte machen. Wäre das der Fall, dann wäre weder die Person noch ein einzelnes Individuum der zentrale Gegenstand interaktionistischer Forschung. Dann wären eher externe Systeme und diskursive Praktiken die Quelle für die einzigartige Subjektivität und die spezifischen Erfahrungen jedes Einzelnen. Interaktionisten lehnen diese Sichtweise ab und behaupten, dass Erfahrung, Struktur und Subjektivität das Ergebnis dialogischer Strukturen sind.“ (Denzin 2000, 138).

<sup>390</sup> Daß dieses Messen nicht einfach ist, sondern immer des Einsatzes von Theorie bedarf, hatten wir bereits in der Einleitung dargelegt (s. S. 53 mit Endnote 90 sowie auch Endnote 10, sub 2.).

<sup>391</sup> Genau hierüber muß aber von den Wissenschaften eine Aussage verlangt werden. Denn (wie bereits in der Einleitung zitiert, S. 337, Endnoten 19 und 337): „Die Wissenschaft von der Wirklichkeit begnügt sich nicht mit dem phänomenologischen *Wie*; sie sucht nach dem mathematischen *Warum*.“ (Bachelard 1938, 37 – Hv. i.O.). „Die Wissenschaft [...] wird erst wertvoll, wenn zwei oder mehr Elemente in einem Verhältnis *innerer Abhängigkeit* zusammengeschlossen sind, die Veränderung des einen ist gemäß der Veränderung des anderen *begrenzt*; schon die Tatsache, daß zwei Elemente vorhanden sind, bringt eine Beziehung und eine *Regel* mit sich, und das ist dann etwas ganz anderes als eine bloße Tatsachenfeststellung.“ (Saussure 1915, 58 – Hv. d. Vf.). „Irgendein Begriff von Determination (was nicht dasselbe wie Determinismus ist) scheint grundlegend zu sein für jede *erklärende* Darstellung der sozialen Welt.“ (Johnson 1978, 44).

<sup>392</sup> Bergmann (2000a, 56) versucht diese Indifferenz damit zu begründen, daß „Urteile darüber, ob Aussagen und Feststellungen von Alltagshandeln angemessen, zutreffend, bedeutsam etc. sind, [...] immer praktische Urteile [sind], denn sie werden mit Hilfe situativer Verfahren im Hinblick auf praktische Zwecke gefällt und akzeptiert“. Dagegen ist zweierlei einzuwenden: Zum einen sind die Wissenschaften nicht gezwungen, in diesem praktizistischen HandwerkerInnen-Horizont (s. dazu schon oben Endnote 1) zu verbleiben. Und zum anderen sind die Wissenschaften durchaus in der Lage, festzustellen, ob

- die vom Alltagshandeln unterstellten Zwänge tatsächlich existieren
- oder
- nur eingebildet sind,
- und ob

• das Alltagshandeln den Zwecken, denen es dienen *soll*, tatsächlich dient –  
ob also die Analyse in diesem Sinne zutreffend und die Handlung in diesem Sinne angemessen ist.

Zu der allein (im Bergmannschen Sinne) als „praktisch“ zu bezeichnenden Frage, ob jene Zwecke „zutreffend“ (oder vielmehr: richtig) sind, müssen (und sollen) sich die Wissenschaften dabei durchaus nicht verhalten

<sup>393</sup> Flick 1995, 34 – Hv. und erste Einf. d. Vf.In.

<sup>394</sup> „Ohne auf das Problem der Beziehung einer Wissenschaft zu ihrer (ideologischen) Vergangenheit einzugehen, können wir sagen, daß die Ideologien als System von Vorstellungen sich von der Wissenschaft darin unterscheiden, daß die praktisch-gesellschaftliche Funktion sich gegen die theoretische Funktion (oder Erkenntnisfunktion) durchsetzt.“ (Althusser 1963/65, 181).

<sup>395</sup> Vgl. zur Flexibilität und Anpassungsfähigkeit der Ideologien Althusser 1963/65, 190: „Denn die Ideologie ist – im Unterschied zur Wissenschaft – theoretisch geschlossen und politisch flexibel und anpassungsfähig zugleich, sie fügt sich ohne sichtbare Bewegung den Bedürfnissen der Zeit und begnügt sich damit in unmerklicher Modifizierung ihrer eigenen inneren Beziehungen die historischen Veränderungen widerzuspiegeln, [...]“. „[...] ein Erkenntnishindernis ist seiner Natur nach konfus und polymorph“ (Bachelard 1938, 56) und dennoch „abgeschlossen“ (ebd., 93), während die Wissenschaften ‚systematisch‘ (ebd., 38: ‚Ordnung bedeutet Wahrheit‘, 51: „Denksystem“, 55: „System“); s.a. die Bachelard-Zitate hier in FN 5: „zusammengesetzt“, „Gesetz“) und dennoch „unabgeschlossen“ (Bachelard 1938, 93) ist.

<sup>396</sup> Für das Verhältnis von Ethnomethodologie und Wissenschaftssoziologie vgl. Flick 1995, 35 oben.

<sup>397</sup> Schon Lukács wandte sich gegen die abstrakten, ‚verdinglichenden‘ Gesetze der Wissenschaften und begab sich statt dessen auf die Suche nach einem identischen Subjekt-Objekt (s. dazu Stedman Jones 1971a, bes. 32 f., 44-46, 61 f.; Therborn 1970, bes. 74-76 sowie hier oben S. 47).

<sup>398</sup> Am Ort der vorletzten Auslassung im Zitat heißt es bei Witzel: „Es ist richtig, daß menschliches Verhalten nicht Reflex objektiver Gegebenheiten ist“. S. (krit.) dazu unten bei dem Schmidt-Zitat auf S. 154.

<sup>399</sup> Dieses Bündnis impliziert allerdings *nicht* die *Notwendigkeit*, die *ideologiekritische Motivation* von Witzel zu übernehmen. Er schreibt: „Das Korrektiv, eine objektive Realität einzuführen, [...], erscheint uns deshalb so wesentlich, weil nur damit die subjektiven Wirklichkeitsentwürfe auf den Begriff gebracht werden können, indem ihre Interessengebundenheit, ideologischen Gehalte und ihrer Adäquatheit gegenüber der Realität an letzter gemessen werden.“ (Witzel 1982, 37). Er formuliert diesen Satz im Kontext eines Verständnisses von Ideologie als falsches Bewußtsein (*false consciousness*, S. 21 unten) sowie mit der – im Begriff „kritische Sozialwissenschaften“ (passim) angedeuteten – Hoffnung auf Gesellschaftsveränderung, oder zumindest individueller Verhaltensänderung: „Die erfolgende Konfrontation mit der Realität wird angesichts der materiellen Konsequenzen für die betroffenen Individuen diese wohl kaum in ihrer ursprünglichen gemeinsamen Interpretation verharren lassen.“ (21).

Demgegenüber wird hier an der *ideologietheoretischen* Position von Althusser festgehalten (s. dazu auch (Endnote 411):

1. Ideologie ist ein omnihistorisches Phänomen (Althusser 1969/70, 132 f.); es sind keine gesellschaftlichen Verhältnisse denkbar, die ihren AgentInnen *spontan* transparent (= objektiv erkennbar) sind. Diese ‚Transparenz-Lücke‘ wird *im Interesse der alltäglichen Handlungsfähigkeit* der AgentInnen durch Ideologie ‚überbrückt‘.

2. Sehr wohl ist aber – *im Rahmen einer spezifischen*, durchaus nicht spontanen *Praxis*, nämlich der wissenschaftlichen – eine objektive Erkenntnis der (nicht nur gesellschaftlichen) Realität möglich.

3. Dies bedeutet aber gerade *nicht*, daß Ideologie und Wissenschaften auf der gleichen Ebene konkurrieren. Vielmehr sind sie gerade durch ihre unterschiedliche Funktionsbestimmung (sozial-pragmatische Funktion der Ideologie versus Erkenntnisfunktion der Wissenschaften) bestimmt.

4. Aufgrund der unterschiedlichen Funktionsbestimmung von Ideologie und Wissenschaften ist – im Gegensatz zu Witzels Hoffnung – nicht damit zu rechnen, daß die Individuen ihre ideologischen Interpretationen *allein* dadurch aufgeben, daß sie mit der Wahrheit konfrontiert werden. Denn die Kenntnis der Wahrheit garantiert durchaus nicht *immer automatisch* bessere Handlungsmöglichkeiten.

Das heißt für die vorliegende Studie, daß die Erkenntnis der Realität für die angestrebte Untersuchung einen Eigenwert hat (Erkenntnisfunktion der Wissenschaften), der zumindest zunächst davon abgelöst ist, die Befragten über den etwaig ideologischen Gehalt ihrer Antworten ‚aufzuklären‘. (Für diese ‚Ablösung‘ sprechen im übrigen sowohl forschungspragmatische als auch forschungsethische Überlegungen. Denn viele Befragte werden sich eine solche Zwangs-Aufklärung verbitten.)

Die hier geführten Interviews hatten also nicht die Funktion, Material zu gewinnen, das anschließend einer „Ideologiekritik“ unterzogen werden soll, sondern Informationen zu erlangen, die *positiv* in die wissenschaftliche Analyse eingehen können.

<sup>400</sup> Lindemann (1994, 115) schreibt: „Soziologische Untersuchungen lassen sich mit dem Alltag ein, während poststrukturalistische Analysen eine Vorliebe für Texte [...] haben.“

<sup>401</sup> Umgekehrt wäre es aber auch möglich, den Subjektivismus und Idealismus der analytisch-affirmativen Postmoderne (s. Schulze 1996e und hier Seite 363 mit Endnote 197-200) an den Subjektivismus und Idealismus der Ethnomethodologie anzuschließen. Diese Möglichkeit deutet Flick (1995, 9 f., 24) an: „Nachdem Vertreter der Postmoderne erklären, daß die Zeit der großen Erzählungen und Theorien zu Ende sei (Lyotard 1986), sind eher lokal, zeitlich und situativ begrenzte Erzählungen zeitgemäß. [...]. Die Notwendigkeit zur verstärkten Hinwendung zu qualitativer Forschung läßt sich [...] auch aus aktuellen Diagnosen der Wissenschaften insgesamt ableiten. Toulmin (1994) begründet [...] ausführlich seine Einschätzung der Dysfunktionalität der modernen Wissenschaften. Als Auswege sieht er für die Philosophie und Wissenschaften generell – und damit auch für die empirische Sozialforschung vier Tendenzen: die Rückkehr zum mündlichen, [...], die Rückkehr zum Besonderen, [...], die Rückkehr zum Lokalen, [...] die Rückkehr zum Zeitgebundenen. Mit ihrer Orientierung an der Analyse konkreter Fälle in ihrer zeitlichen und lokalen Besonderheit, bei der sie an den Äußerungen und Handlungen der Menschen in ihren alltäglichen Kontexten ansetzt, kann qualitative Forschung [...] Wege skizzieren, die den von Toulmin genannten Tendenzen konkretisieren, [...]“. Vgl. auch Flick 1995, 30 f.: „In den letzten Jahren vertritt Denzin (1988, 1989a, b) eine Position, die, ausgehend vom Symbolischen Interaktionismus, verschiedene alternative und aktuellere Strömungen aufgreift und integriert. Es handelt sich dabei um phänomenologische Überlegungen (im Sinne Heideggers), strukturalistische Denkweisen (Foucault), feministische und postmoderne Wissenschaftskritik, den Ansatz der ‚dichten Beschreibung‘ von Geertz (1973) und um Konzepte aus der Literatur (-wissenschaft)“. S.a. Flick 2000, 157. – Lepenies (1978, 27, 32 f.) deutet die Möglichkeit an, selbst Bachelard „gegen den Strich“ zu lesen und mit Kuhn und der Wissenssoziologie zu versöhnen. Kammler (1986, 113 f.), Balibar (1977, 121-125) und Lecourt (1975b, 9-19) betonen dagegen die Unterschiede zwischen Bachelard und Kuhn; und auch Lepenies (a.a.O.; s. hier Endnote 379) gibt zu, daß Bachelard mit seiner Parteilichkeit für die Wissenschaften und die objektive Erkenntnis „normativ“ ist, d.h. *im Gegensatz zum Relativismus der Wissenssoziologie steht*.

<sup>402</sup> S. Althusser 1963/65, 157-193 („Der Marxismus ist kein Historizismus“).

403 „Gerade weil die Wissenschaftsgeschichte im Sinne Bachelards sich vor allen anderen Historien dadurch auszeichnet, daß sie wertet, kann sie keine historische Orientierung haben, keinen Standpunkt des geschichtlichen Relativismus vertreten.“ (Lepenes 1978, 19f.).

404 Vgl. ebenfalls krit. zu einer „völlige[n] Nebeneinanderordnung“ der „Zufälle der individuellen Entdeckung“, der „Aneinanderreihung empirischer Widersprüche“: Bachelard 1978, 70 ff. [70, 72, 75].

405 Vgl. dazu noch einmal in der Einleitung in und bei Endnote 123.

406 Marx 1857, 632: „Hegel geriet daher auf die Illusion, das Reale als Resultat des sich in sich zusammenfassenden, in sich vertiefenden und aus sich selbst sich bewegenden Denkens zu fassen“. Tatsächlich ist aber ausschließlich das „Gedankenkonkretum [...] ein Produkt“ (und nicht etwa der Ausgangspunkt) des Denkens, während das Realkonkretum „nach wie vor außerhalb des Kopfes in seiner Selbständigkeit bestehen“ bleibt.

407 S. die hier auf S. 133 und 144 angeführten Bachelard- und Lepenes-Zitate.

408 Flick 1995, 124; das Zitat im Zitat: H. Hermanns, *Narratives Interview*, in: Uwe Flick et al. (Hg.), *Handbuch Qualitative Sozialforschung*, Psychologie Verlags Union: München, 1991, 182-185 (183).

409 Derartige Interventionen in die Eingangserzählung, die auch nach hiesiger Auffassung nach Möglichkeit zu vermeiden und nach Beendigung derselben nachzuholen sind, rechtfertigen sich – soweit ausnahmsweise dennoch erforderlich – aus der Fragestellung der hiesigen Untersuchung. Denn anders als in Fällen, wo die Verwendung *Narrativer Interviews* angesagt ist, geht es hier nicht darum, „Verläufe in ihrer inneren Logik“ zu rekonstruieren, sondern der Schwerpunkt liegt in der Tat darauf, „Aussagen und berichtete ‚Fakten‘“ (Flick 1995, 122) zu sammeln und auszuwerten.

410 Zuzugeben ist, daß der „soziale Rahmen ‚Interview‘“ (Bommes 1982, 96) aber auch Verzerrungen hervorrufen kann. Er schlägt vor, (zwar nicht – notwendigerweise – die gegenstandsbezogene Interviewauswertung, aber) die Analyse des Interviews auf derartige Verzerrungen (aufgrund des Rollenunterschieds WissenschaftlerIn – BefragteR) mit dem Mittel der Konversationsanalyse vorzunehmen. Eine derartige Vorab-Überprüfung der Validität des Materials konnte hier nicht geleistet werden. Da sie aber sehr zu wünschen ist, seien einige forschungsorganisatorische Vorkehrungen vorgeschlagen: Forschungsprojekte, die auf der Auswertung eigener Interviews beruhen, sollten – anders als es hier geschehen mußten – nicht als Ein-Personen-Projekt durchgeführt werden. Wünschenswert wäre vielmehr Forschungsförderung und Promotionsordnungen so auszugestalten, daß derartige Projekte in der Weise arbeitsteilig bearbeitet werden (müssen und können), daß eine Person, die die Interviews selbst nicht geführt hat, zunächst eine konversationsanalytische Begutachtung der Interviews im Hinblick auf derartige Verzerrungen vornimmt und erst danach eine inhaltliche Auswertung der Interviews unter der Fragestellung des jeweiligen Projektes vorgenommen wird. Dies würde – konkret gesprochen – bedeuten, Gruppendissertationen sowohl in rechtlicher (Promotionsordnungen) als auch finanzieller (Forschungsförderung) Hinsicht verstärkt zu fördern bzw. überhaupt erst zuzulassen.

411 Oder der gleiche Gedanke noch einmal allgemeiner formuliert: Die herrschende Ideologie (hier: die der Männer) muß zu allererst von den Herrschenden selbst (das heißt hier: von den Männern selbst) geglaubt werden (vgl. Althusser 1963/65, 185: „In Wahrheit muß die Bourgeoisie an ihren Mythos glauben, bevor sie die anderen überzeugt, und nicht nur um sie von ihm zu überzeugen, denn das, was sie in ihrer Ideologie lebt, ist *dieses* imaginäre Verhältnis zu ihren wirklichen Existenzbedingungen, das ihr gleichzeitig gestattet auf sich einzuwirken (sich ein juristisches und moralisches Bewußtsein sowie die juristischen und moralischen Bedingungen des ökonomischen Liberalismus zu geben) und auf die anderen [...], um ihre historische Rolle als herrschende Klassen auf sich zu nehmen, zu erfüllen und zu ertragen. In der Ideologie der Freiheit lebt so die Bourgeoisie sehr genau ihr Verhältnis zu ihren Existenzbedingungen (das Recht der liberalen kapitalistischen Ökonomie) [...]“).

Wer glaubt, will seinen Glauben aber auch rechtfertigen und propagieren. Dies ist schließt aber – innerhalb bestimmter Grenzen – aus, die materiellen Praxen, die mit einer Ideologie verknüpft sind, schlicht zu leugnen. Es war schon immer unzutreffend, die herrschende Ideologie als ‚falsches‘ (i.S. von: unwahrem) Bewußtsein zu kritisieren, das allein vorrangig dazu diene, die Beherrschten zu ‚manipulieren‘: „die herrschende Klasse unterhält zu herrschenden Ideologie, die ihre Ideologie ist, kein äußerliches und aus Nützlichkeit oder reiner List klarsichtiges Verhältnis.“ (Althusser 1963/65, 185).

Falsch sind also – je nach Standpunkt – allenfalls die Verhältnisse, nicht das Bewußtsein (F. Haug / Hauser 1992, 127). Der Kommunismus ist *nicht* die „Realisation der von der französischen Revolution [...] historisch in Umlauf geworfenen bürgerlichen Ideen“ (Marx 1858, 60; vgl. Li Nien Pol’zei 1999, 27-29). Der Kommunismus ist keine ‚reale‘ (oder ‚soziale‘) Freiheit und Gleichheit (im Gegensatz zur angeblich bloß ‚formalen‘ der bürgerlichen Gesellschaft). „Das *gleiche Recht* ist [...] dem Prinzip nach das *bürgerliche Recht*, [...] – erst dann [in der höheren Phase der kommunistischen Gesellschaft] kann“ – und soll – „der enge bürgerliche Rechtshorizont ganz überschritten werden.“ (Marx 1875, 20, 21). „Von dem Augenblick an, wo die bürgerliche Forderung nach Abschaffung der *Klassenvorrechte* gestellt wird, tritt neben sie die proletarische Forderung der Abschaffung der Klassen selbst“ (Engels 1876/94, 99 – Hv. i.O.) – also nicht die nach Klassen-Gleichberechtigung.

Die herrschende Ideologie ist zwar auch partiell falsches Bewußtsein (da Ideologie und nicht Wissenschaft), es ist aber vor allem der kapitalistisch-patriarchal-rassistischen Produktionsweise entsprechendes Bewußtsein (Marx 1857, 8: „reale Basis, [...] welcher bestimmte gesellschaftliche Bewußtseinsformen entsprechen“).

<sup>412</sup> Viel größere Probleme dürften sich dann stellen, wenn sich sozialwissenschaftliche Interviews nicht – wie hier – auf Zeiträume beziehen, die noch nicht lange Zeit zurückliegen (es sollte ja die aktuelle Arbeitsteilung der geNoko-Praktizierenden untersucht werden). Denn bei weiter zurückliegenden Untersuchungszeiträumen gewinnt das von Bommers (1982, 86, 87) angesprochene Problem an Bedeutung, daß die soziale Funktion des Gedächtnisses darin besteht, „Tradition entsprechend den Bedürfnisse der Gegenwart“ zu organisieren. Liegt nun der Zeitraum, über den in einem Interview berichtet wird, längere Zeit zurück, so steht zu erwarten, daß der Kontext zum Zeitpunkt des Berichtens ein deutlich anderer ist als zu der Zeit, über die berichtet wird – daß also Geschichte nachträglich umgeschrieben wird.

<sup>413</sup> Oevermann et al. 1976, 372 zit. n. Witzel 1982, 56. Vgl. Flick 1995, 227: „Dieser Ansatz [der *Objektiven Hermeneutik*, d. Vf.In] unterscheidet grundsätzlich zwischen der subjektiven Bedeutung, die eine Äußerung für den oder die Beteiligten hat, und ihrer objektiven Bedeutung.“ – Auch Gather (1996, 87, 89) hat den Bezug auf Witzel für die Erhebungsmethode mit dem Bezug auf Oevermann et al. für die Auswertung kombiniert.

<sup>414</sup> Neben den im Haupttext genannten Gründen erscheint die Anwendung der Auslegungsmethode der *Objektiven Hermeneutik* aber deshalb problematisch zu sein, weil sie – nach der Kritik von Witzel (1982, 56 unten, 58 f.) zu urteilen – die gesellschaftlichen Verhältnisse ausschließlich in psychoanalytischen Kategorien analysiert: „Eine weitere Form, Gesprächsmaterialien unter verengtem Gesichtswinkel zu betrachten, ist das Herantragen von apriorisch-festgelegter Theorie, in unseren Fällen (Oevermann, Laselett & Raport, Leithäuser & Volmberg) der psychoanalytischen Theorie.“ (Witzel 1982, 64).

<sup>415</sup> Vgl. krit. zum Pragmatismus bereits Lenin 1910, 411 f. und Lenin 1909, 346: „Wohl die ‚letzte Mode‘ der allerneuesten amerikanischen Philosophie ist der ‚Pragmatismus‘ (vom griechischen Wort *pragma* = Tat, Handlung; also Philosophie der Tat). [...] Der Pragmatismus verspottet die Metaphysik sowohl des Materialismus als auch des Idealismus, preist die Erfahrung und nur die Erfahrung, erkennt als einziges Kriterium die Praxis an, beruft sich überhaupt auf die positivistische Strömung, [...] stützt sich auf die Behauptung, daß die Wissenschaft keine ‚absolute Kopie der Realität‘ ist, und ... leitet glücklich aus alledem einen *Gott* ab für praktische Zwecke, nur für die Praxis, ohne jede Metaphysik, ohne irgendwie die Grenzen der Erfahrung zu überschreiten (vgl. *William James*, „Pragmatism. A new name for some old ways of thinking“, New York and London 1907, p. 57 und bes. 106).“ (erste Hv. d. Vf.In; zweite i.O.). S.a. die Pragmatismus-Kritik von Bachelard 1938, 151, 152: „Jeder Pragmatismus führt, schon weil er ein verstümmeltes Denken ist, zu fatalen Übertreibungen“; er sieht im Nutzen nicht nur die „positiven Vorteile“ (die Wirkung), sondern auch das „Erklärungsprinzip“ (die Ursache). „Einen Nutzen aufspüren heißt [für den Pragmatismus] einen Grund finden.“

<sup>416</sup> „In Anlehnung an das Falsifikationsprinzip bzw. Nicht-Verifizierbarkeit von Hypothesen (Popper) begründen sie diese Zielsetzung [alle vom Text gedeckten Lesarten herauszufinden, d. Vf.In] damit, daß eine ‚extensive Sinnauslegung ... prinzipiell nie abgeschlossen (ist), sie kann nur pragmatisch abgebrochen werden, wenn nach intensiver Bearbeitung des Materials neue Interpretationen sich nicht mehr einstellen.“ (Witzel 1982, 57 f. – Auslassung und Einf. bei Witzel; das Zitat im Zitat aus: Oevermann et al. 1976, 391). –

Mit der im Haupttext vorgebrachten Kritik gegen dieses Verfahren *Objektiven Hermeneutik* soll nicht gesagt werden, daß es falsch ist, auch andere als die zunächst naheliegenden Interpretationen des Materials in Erwägung zu ziehen; die Produktion „neue[r] Interpretationen“ kann aber *nicht Selbstzweck* sein, sondern nur *Mittel*, die Plausibilität der überzeugendsten Interpretation zu begründen.

Vgl. im übrigen zur Nicht-Verifizierbarkeits-These Balibars (1979, 125) Gegenüberstellung von Kuhn und Bachelard: „Er [Kuhn] postuliert die ‚Diskontinuität‘ [der Wissenschaften, d. Vf.In], lehnt aber die Irreversibilität [dieser Brüche, d. Vf.In] ab, weil die Irreversibilität in der Objektivität der wissenschaftlichen Erkenntnis verankert ist, im Charakter [...] des Bruchs zwischen vorwissenschaftlichem Denken und wissenschaftlicher Erkenntnis. Er muß [...] es] also ablehnen, [...], aus der aktuellen wissenschaftlichen Aktivität heraus, den Unterschied zwischen wissenschaftlichen Begriffen [concepts] und vorwissenschaftlichen Begriffen [notions] als Inkompatibilität von Wahrheit und Irrtum festzulegen.“ (Hv. i.O.). Zum Begriff der Irreversibilität vgl. ebd., 123 f.: „Die Epistemologie Bachelards ist auf exemplarische Weise eine Theorie der Irreversibilität der wissenschaftlichen Ereignisse, der epistemologischen Brüche: Irreversibilität zwischen ‚überholtem‘ und ‚bestätigtem‘ Wissen und – innerhalb des ‚Bestätigten‘ selbst – Irreversibilität der Transformationen, die es erfährt. Diese Brüche stellen ‚points of no return‘ dar, [...]“.

<sup>417</sup> Schon Lenin merkte zu dem Satz der Agnostiker, ‚Ich weiß nicht, ob es eine objektive Realität gibt; ich erkläre, daß es unmöglich ist dies zu wissen‘, an: „Hieraus folgt [...] die spießhafte, philiströse, feige Toleranz gegenüber der Lehre von den Waldteufeln, Hausgeistern, katholischen Heiligen und ähnlichen Dingen.“ –

Vgl. zur Entwicklung des Positivismus Balibar 1976b, 232: „[...] der Positivismus [heute, Einf. d. Vf.In] [ist] ein Rationalismus, dessen innere Triebkraft, mit seiner klassischen Zeit verglichen, völlig abgestumpft ist, wodurch dann auch entsprechend das materialistische Element [...] mehr und mehr überlagert wird. Denn im Positivismus wird [...] der Kampf gegen den Spiritualismus und die Religionsideologie nur noch formal geführt: er wirkt zwiespältig. Auf der einen Seite die Sprache und die rationalen technischen Vorgehensweisen der Wissenschaft, auf der anderen Seite die Sprache und die ‚irrationalen‘ Riten der Religion, der ‚Metaphysik‘, des ‚Mythos‘. Indem der Positivismus zwar den ‚irrationalen‘ Charakter der Religion zugibt, eröffnet er ihr gleichwohl eine blendende Karriere, auf die sie sogleich eingestiegen ist unter dem Vorwand, die wissenschaftlichen Erkenntnisse vervollständigen zu wollen, denen noch die ‚Ergänzung durch die Seele‘ fehle.“

<sup>418</sup> G. Schneider (1988, 234 zit. n. Flick 1995, 230) fordert: „Der Beginn der Sequenzanalyse besteht also nicht in der Analyse des Gesprächsbeginns beim ersten Interview, sondern in der Analyse jener vom Interviewten berichteten Handlungseignisse, die das zeitlich früheste ‚Dokument‘ aus der Fallgeschichte darstellen“.

<sup>419</sup> Barney Glaser / Anselm Strauss, *The discovery of grounded theory*. Strategies for qualitative research, Aldine: New York, 1967 (dt. Huber: Bern, 1998); Anselm Strauss / J. Corbin, *Basis of qualitative research*, Newbury Park: Sage, 1990 (dt.: Beltz: Weinheim, 1996).

<sup>420</sup> Sie, die *Grounded Theory* (der Name wird sowohl für die Methode als auch für das Produkt dieser Methode verwendet; Böhm 2000, 475), „bietet am ehesten die Gewähr den Forschungsprozess nicht in erster Linie zu reflektieren – daran mangelt es nicht in der deutschsprachigen Literatur –, sondern ihn voranzutreiben, [...] Zu wünschen wäre, dass weniger über Methoden geredet und mehr Forschung betrieben wird. Die *Grounded Theory* bietet dafür das angemessene Rüstzeug.“ Frei von Reflexion, sind dann der „Theorie“produktion keine Grenzen mehr gesetzt: Denn die Forschung soll vorangetrieben werden, indem „mit einem minimalen Aufwand an Datenerhebung ein Maximum an Datenanalyse und folgender Theoriebildung“ produziert wird. Was hiernach noch von dem Anspruch übrig bleibt, „gegenstandsbegründete“ oder zumindest „-verankerte Theorie“ hervorzubringen (Böhm 2000, 476), bleibt das Geheimnis derjenigen, die solche Wünschelruten-„Wissenschaft“ propagieren. – Erschreckend ist allerdings, daß derartigen Ansätzen bescheinigt wird, „durch ihre bahnbrechenden theoretischen Konzepte, methodologischen Annahmen oder methodischen Innovationen“ die „Landschaft qualitativer Forschung [...] nachhaltig gestaltet“ zu haben (Flick/Kardorff/Steinke 2000, 31).

<sup>421</sup> Ergänzend wird auf allgemeine Ausführungen von Schmidt (2000) zur Leitfaden-Interview-Analyse zurückgegriffen. – Zum Bezug von Schmidt auf Mayring s. Chr. Schmidt 2000, 447, 451, 456.

Soweit Schmidt (2000, 453) vorschlägt, das Codieren (s. dazu unten im Haupttext) „konsensuell“, d.h. unter Beteiligung von „mindestens zwei Personen aus dem Forschungsteam“ vorzunehmen, so war dies nicht zu realisieren, da es sich vorliegend nur um ein 1-Personen-Projekt handelt.

<sup>422</sup> Bei Schmidt (2000, 451) handelt es sich aber nicht um die Zuordnung von theoretischen Kategorien, sondern um Kategorien, die aufgrund eines ersten Durchgangs durch das Material gebildet wurden (448-451). Anders als im Rahmen der *Grounded Theory* geschieht, die Kategorienbildung bei Schmidt aber nicht völlig der vermeintlichen Evidenz des Materials folgend, sondern zumindest unter Berücksichtigung des „eigene[n] theoretischen Vorverständnisses und d[er] Fragestellung“ (449). –

Hier wird allerdings nicht Schmidts Kompromißlösung, sondern dem streng theoriegeleiteten Konzept Mayrings gefolgt (vgl. 448 oben, 451 und Mayring 2000, 470, 471). Ein solches theoriegeleitetes Vorgehen bedeutet freilich nicht, nur nach Belegen für die eigenen Vorannahmen zu suchen (s. dazu Schmidt 2000, 450 und hier S. 258), sondern zielgerichtet nach den Kriterien zu suchen, die die eigenen Hypothesen bestätigen *oder* widerlegen können. Ein theoriegeleitetes Vorgehen bedeutet ausschließlich, nicht der Illusion anzuhängen, es sei möglich, ein Phänomen ‚als solches‘, ‚als Ganzes‘, d.h.: ohne eigene spezifische Fragestellung, zu untersuchen. Dies schließt zweifelsohne die – unerfreuliche – Konsequenz ein, daß ein Gegenstand nur unter der eigenen Fragestellung untersucht werden kann und andere Aspekte des Phänomens zunächst einmal im Dunklen bleiben (Kelle/Erzberger 2000, 302). Dies ist freilich unvermeidlich. Denn auch die Ansätze, die so ‚offen‘ sind, daß sie sich weigern, über ihre Fragestellung Rechenschaft abzulegen, sind nicht frei von Theorie (und damit auch nicht frei von einem spezifischen Blick auf den Gegenstand und damit dessen begrenzter Wahrnehmung), – sie ist nur frei von *wissenschaftlicher* Theorie und blenden damit in *nicht wissenschaftlicher* Weise Aspekte des Gegenstandes aus (s. dazu oben S. 56 und 350 in und bei Endnote 107).

<sup>423</sup> Mayring 2000, 473: „Es kommen hier formale, inhaltliche, typisierende und skalierende Vorgehensweisen in Frage, je nach der Art der theoriegeleitet entwickelten Strukturierungsdimension“.

<sup>424</sup> S. zu der Funktion, die dieser erste Durchgang im Rahmen Schmidts nicht theoriegeleiteter Vorgehensweise hat, Endnote 422.

<sup>425</sup> Unter sozial-demographischen Gesichtspunkten hätte es sich angeboten zumindest folgende Interviews noch auszuwerten:

- Befragte Nr. 19 und deren beiden MitbewohnerInnen (I 21 und 22) detailliert ausgewertet werden, da die Mann-zu-Frau-Transsexuellen neben den crossdressenden, ursprünglich biologisch weiblichen Befragten die zweite wichtige Gruppe im Sample sind.
  - Die dritte wichtige Gruppe im Sample sind die ursprünglich biologisch männlichen Personen, die ein phasenweises *Cross Dressing* betreiben. Hier würde es sich anbieten das Interview 14 auszuwerten, da dort das (innerhalb dieser Gruppe) positivste Verhältnis zum Feminismus artikuliert wird, so daß insofern eine Vergleichbarkeit mit Interview 4 gegeben ist. Damit wären dann (zusammen mit den tatsächlich ausgewerteten Interviews) zugleich die Interviews ausgewählt worden, die unter sozial-demographischen Gesichtspunkten repräsentativ für die Gesamtheit der Interviews sind. Nicht für die Detailauswertung herangezogen worden wären dagegen in jedem Fall u.a. die Interviews mit den Person, die aufgrund von Alter und beruflichem Status aus dem Rahmen der anderen Interviews herausfallen (I 5 und 20), das einzige Interview mit einem Frau-zu-Mann-Transsexuellen (I 16) und das einzige Interview mit einem Schwulen (I 1).
- Hiernach wären dann als weitere Interviews, die nicht detailliert ausgewertet werden, verblieben:

- I 18 als weiteres Interviews aus der Gruppe der *crossdressenden*, ursprünglich biologisch männlichen Befragten. Diese Gruppe ist bereits mit den Interviews 6 und 14 in der Detailauswertung vertreten.
- I 3, 11, 12 und 13 als weitere Interviews aus der Gruppe der *crossdressenden*, ursprünglich biologisch weiblichen Befragten. Diese Gruppe ist bereits mit den Interviews 4, 7 und 8 in der Detailauswertung vertreten.
- I 2 und 17 als weitere Interviews aus der Gruppe der transsexuellen, ursprünglich biologisch männlichen Befragten. Diese Gruppe ist bereits mit Interview 19 in der Detailauswertung vertreten.
- Die Interviews mit der Person, die sich im Grenzbereich von *Cross Dressing* und klassischer Transsexualität befindet, sowie mit der Geliebten dieser Person (I 9 und 10). Diese Sonderkonstellation ist in der Detailauswertung nicht vertreten, eine erste Durchsicht der beiden Interviews läßt aber auch für eine etwaige Detailauswertung keine grundlegend abweichenden Ergebnisse erwarten.

Aus den im Haupttext genannten Gründen, wurde aber schließlich auch darauf verzichtet, jene vorstehend genannten vier Interviews detailliert auszuwerten, die zunächst ebenfalls für eine solche Detailauswertung ins Auge gefaßt wurden.

<sup>426</sup> Des weiteren erlebt ein geNOko-praktizierender Mann seine geNOko als kontingent (als beliebige Suche nach neuen sozialen Kontakten). Darin scheint aber zumindest im konkreten Fall kein ‚emanzipatorisches‘ Potential zu liegen; vielmehr befindet sich diese Person in einer tiefen Lebenskrise.

<sup>427</sup> S. dazu oben Endnote 240 sowie Butler 1991b, 27: „[...] kann etwas als Original funktionieren, wenn es keine sekundären Konsequenzen gibt, die seine Originalität rückwirkend bestätigen?“ Dies bedeutet, daß das vermeintliche Original die Kopie (das vermeintlich Sekundäre) voraussetzt. Daraus folge aber wiederum, daß sich „das gesamte Gerüst von Kopie und Original [...] als extrem instabil erweise“.

<sup>428</sup> Therborn (1987, 149) weist darauf hin, daß individuelles Aufstiegsstreben nicht etwa als Nicht-Klassenhandeln, sondern als eine mögliche – wenn auch systemimmanente – Form des Klassenhandelns zu begreifen ist.

<sup>429</sup> Nach all diesen – für den quasi-revolutionären Optimismus von *queer theory* – negativen Befunden sollen die drei anti-patriarchalen Lichtblicke aus diesem Interview nicht verschwiegen werden. Von diesen bezieht sich einer allerdings auf ein einzelnes Ereignis und auch einer der beiden anderen ist von begrenzter Reichweite.

**Lichtblick 1:** „Da hätte ich Dir genauso eine gescheuert.“

Der erste Lichtblick bezieht auf ein Ereignis in einer Discothek. Hier zeigt sich immerhin eine Art praktischer Frauensozialität:

„Also da – einmal hat mir einer – hm – in ’n Hintern – in ’n Hintern – gekniffen an der Bar in ’ner Disco; in S<sub>6</sub> {Ortsangabe} war das. Da hab ich mich umgedreht und ihm eine gescheuert. Da meint er: „Hach, Du bist ja ’n Mann.“ Und da meine ich: „Ja – äh ...“ Und da meinte er so: „Ich dachte, Du wärst ’ne Frau“ und da meinte ich nur: „Da hätte ich Dir genauso eine gescheuert.“ (I 8, Z. 285-291).

**Lichtblick 2:** Abschied von der objektivierenden Abchecker-Mentalität

Zu den Positiven-Punkten des Interview läßt sich auch zählen, daß Person 6 mittlerweile von einer objektivierenden Abchecker-Mentalität Abstand genommen hat (auch wenn es etwas irritiert, daß sie hier von den abgecheckten ‚Objekte‘ in männlicher Form spricht, obwohl ihr Begehren vor allem auf [‚biologische‘] Frauen gerichtet ist).

„Früher bin ich da immer hin – vor allen Dingen als Mann und hatte auch schon so dieses typisches Abchecken – na, wird’s was – und – äh – vielleicht mit dem oder mit dem oder so oder auch, mal gucken auf ’ne Nacht oder vielleicht auch jemand kennenlernen und so – und – aber seitdem ich das – äh – regelmäßig als X<sub>2</sub> {weiblicher Vorname der interviewten Person} mache – ähm – habe ich das Bedürfnis gar nicht mehr. Mir reicht das, einfach da zu sein und – und ich zu sein und da ist nicht mehr so dieses Schauen, wer mir gefällt oder wer mir nicht gefällt – äh – natürlich schon Schauen – ähm – wen treffe ich – äh – wen hab ich Lust kennenzulernen oder so – ähm – und – wenn kenn ich von den Leuten, die da sind, aber nicht mehr – äh – so wie das früher war – so – mit Hintergedanken. Die sind völlig weg. Das – das ist was, was mich sehr verwundert hat, was ich vor kurzem – äh – erst bemerkt hab, daß da schon ’n ganz anderes – ähm – Ding ist – ganz andere – ähm – ja (--) keine Hintergedanken mehr sind.“ (I 8, 2604-2618).

**Lichtblick 3:** Die „gute Freundin“-Rolle – ein Abschied von männlichem Sozialverhalten?

Wir hatten oben schon – im Zusammenhang mit den Flirt-Schwierigkeiten von Person 6 – erwähnt, daß sie angibt, häufig die Rolle einer guten Freundin zu übernehmen.

„[...] und ich meistens auch von Frauen nie als sexueller Partner gesehen wurde, sondern eher als gute Freundin.“ (I 8, Z. 74-76).

„Und (--) ja – ja – weibliche Seele ist eher das vieles am Verhalten, was geschlechtsspezifisch Probleme bringt – eben weil ’n ganz anderes Rollenverhalten da ist. Also z.B., daß ich – was ich vorhin ja gesagt hab – äh – meistens – äh – die gute Freundin bin und nicht irgend jemand, der sexuell attraktiv wirkt und so.“ (I 8, Z. 675-679).

Hierin kann zwar ein Abschied von männlichem Sozialverhalten gesehen werden. Aber auch dieser erfolgt nicht mit der Maßgabe, „Ich habe eine bestimmte Vorstellung davon, wie ich mir gesellschaftliche Verhältnisse, einen Umgang von Menschen miteinander, wünsche, und dafür stehe ich – soweit dies unter den bestehenden Bedingungen (schon) möglich ist – auch mit der eigenen Person ein“. Vielmehr wird dies als ‚ich bin halt so‘, und dies bereitet mir „Probleme“ (Z. 676) wahrgenommen:

„Das einzige, was sehr bezeichnend ist, ist, das wollte ich vorhin erzählen, das hab ich ganz vergessen, genau, was sehr bezeichnend dabei ist, bei Beziehungen ist, daß durch dieses weiblich sein, viele Beziehungen nicht zustande kommen. Also, das ist eher was – ähm – also, viele Liebesbeziehungen nicht zustande kommen. Die dann eben ganz werden. Oder,



hm, wo ich dann auch irgend wann kein Interesse an der Frau hab, weil, ich bin verliebt oder ich hab 'n rein sexuelles Interesse, und ich hab genug Freundinnen, das klingt jetzt 'n bißchen arrogant und 'n bißchen komisch, aber ich hab halt einfach keinen Bock, immer die gute Freundin zu sein, die immer zuhört, vor allen Dingen dann nicht, wenn ich plötzlich merke, ich krieg so 'ne, ich werd in so 'ne therapeutische Funktion reingedrückt, daß ich so der, die Redefreundin bin und mit jedem kleinen Problem mit irgend 'nem Mann wird mich, werde ich angerufen und blablabla, und ja – das mag ich nicht, also das lehne ich mittlerweile auch ab. Früher war, dachte ich mir, ich muss das – äh – weil das doch so 'ne Auszeichnung ist. Uund so weitermittlerweile, nee. Wwas soll's, da bin ich auch ganz arrogant und sag: „Nee, Sso one-way-Geschichten mag ich nicht mehr“. Aber das ist, glaube ich, eher das Ding, was bei Beziehungen Probleme bringt, das die meistens gar nicht zustande kommen, weil (--) hm – ja – 'n geschlechtsspezifisches Verhalten ist – äh – was – was nicht – ja – dem ich nicht entspreche.“ (I 6, Z. 1902-1926).

Hierzu ist nur noch anzumerken, daß es nach den Berichten von Person 6 durchaus zu Beziehungen (und auch zu bloßen sexuellen Kontakten) kommt; sie also nicht immer ausschließlich in die Rolle einer „guten Freundin“ gedrängt wird. Nur – diese Beziehungen scheitern dann irgendwann. Und hier ist dann zu fragen, ob dies wirklich an der Weiblichkeit<sup>430</sup> von Person 6 liegt. Vielmehr könnte – nach dem, was wir insbesondere zur Haus- und Beziehungsarbeit ausgeführt haben – gefragt werden, ob die Beziehungen nicht vielmehr scheitern, weil die Erwartungen, die hinsichtlich der „weiblichen Seele“ geweckt wurden, nicht erfüllt (!) wurden. Gegen diese Schlußfolgerung spricht nicht, daß die Beziehungen von Person 6 danach Beziehungen mit normen-konformen Männern eingegangen sind. Denn es kann vermutet werden, daß Beziehungen mit normen-konformen Männern (also mit Männern, die eine „weibliche Seele“ gar nicht versprechen) einfacher zu *handlen* sind, da die Probleme, die sie verursachen, vorhersehbar sind.

<sup>430</sup> Vgl. speziell für den Bereich der Haushaltshilfen Odriena 2000, 195: Vor allem „mittellose Frauen“, darunter „der überwiegende Teil Migrantinnen“, arbeiten in diesem Bereich.

<sup>431</sup> In Interview 5 wird gar nicht auf die Frage nach feministischer Politik eingegangen. Die Antwort auf die vorletzte Frage des Interview-Leitfadens lautet: „(----) Na ja, ick (--) für mich würd ick dit denn nur hier ebend uff sssone Anlässe beziehen, ick sa ja, ick mach dit ja nur freizeitmäßig und will dit ja nich offiziell werden lassen (--) gehe da denn jelegentlich mal in die Bar und bei den – de vierwöchigen Treffen da, soweit ick dit finanziell, wenn sich det nich bessert, überhaupt noch halten kann, da muß ick womöglich och bald mit uffhören. (--) Ick kann ja och nich, wenn dit jetzt hier zu so 'ne – im weitesten Sinne – Beziehung kommt hier, wo ick hier jetzt eenmal uff meine Annonce da 'n – 'ne Antwort jekricht habe, wenn dit da überhaupt wat werden sollte, kann ick ja da nu och nich mit de Tür in't Haus fallen und da gleich am Anfang von so 'ne Beziehung im weitesten Sinne oder Freundschaft oder Partnerschaft oder wie man dit nennen will, da nu mit de Tür in't Haus fallen, und sagen, kannst mir da nich fi-finanziell helfen, dit jeht ja och nich, #I: Hm# denn wird da wohl och nischt draus werden, da muß ick mir alleene behelfen oder höchstens inne Verwandtschaft, wo man nischt zurückzahlen muß. (-----) Wenn ick – ick – wenn ick ma offiziell – ick krieg ja och keen Kredit da – äh – so oft hier schon, ja – wür- – hier könn se Kredit haben, ja und denn steht da aber Arbeitgeber und seit wann beschäftigt, #I: Hm# ja, also, wenn ick Arbeitsamt als Arbeitsgeber anebe, #I: {leicht lachend} denn haben die – äh -piepts wohl. Rücklajen ha ick och keene mehr, besitz keen Grund und Boden, hab keen Sparbuch und nischt und hab keen Auto als Sicherheit und, wat se denn pfänden könnten oder wat – äh – dit is ja allet nich. /I: Hm/ Und heute is ja sowieso allet anders, da darf ja och dit wenigste jepfändet werden, die dürfen nich mal mehr 'n Fernseher pfänden, dit jehört heute allet zum – zum Lebensstandard, #I: Hm# selbst wenn bei eenen wat je- jeholt werden muß – äh – zählt dit schon janich dazu, obwohl dit ja 'n jewissen Wert hat, #I: Hm# mehr als wenn man 'n Ring uff 'n Leihhaus versetzen würde. (----) #I: {zwei, drei Worte unverständlich}# Wobei ja 'n Fernseher heute och nich mehr so viel wert is, dit is ja allet, die ganze Elektronik recht billig geworden.“ (I 5, 2428-2457).

Das gleiche gilt für Interview 2 und 20.

Im Fall von Interview 2 war Ursache dafür allerdings, daß dort versäumt wurde, die Frage nach dem Feminismus zu stellen. Dies beruhte darauf, daß während des Interviews der Eindruck entstand, daß Person 2 nach seiner IHRER Selbstwahrnehmung bisher kaum geschlechternormen-inkonformen Praxen an den Tag legt (sondern sich bisher ausschließlich weiblich *fühlt*). Die (zusammenfassende) Frage nach Reichweite und Stellenwert der geNOko-Praxen, wozu als Teilaspekt die Frage nach Feminismus gehörte, erschien daher als deplaziert (weil schon negativ beantwortet).

Im Falle von Interview 20 konnte das Gespräch aus Zeitgründen nicht beendet werden.